

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 100152:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ut slår mit knæ til [sport] og tager kontakt til lægen og d 6/12 får ut en scanning som viser der er skade på menisk og ut bliver opereret i marts 2022. Forsikringen mener ikke at jeg kan dokumentere at skaden er sket den dag jeg henviser til, hvilket undre mig meget da der er flere skriv fra læge og privat hospital der beskriver dette.

Den første afgørelse de sender til mig, henviser de til datoer som ikke passer og jeg må flere gange rette dem i hele forløbet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have noget behandling og en vurdering af mit kan i forhold til varigt mén, da jeg har stor smerte i knæet."

Selskabet har i brev af 28/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Den 5. februar 2023 modtog vores skadeafdeling en skadesanmeldelse. Anmeldelsen er udfyldt på systemet. Vi ringede til skadelidte den 6. februar 2023 og oplyste, at den beskrevet hændelse i anmeldelsen var omfattet af ulykkesforsikring.

I anmeldelsen stod, at skaden skete den 29. november 2021, hvor skadelidte spillede [sport] og lander forkert efter et hopskud. Den beskrivelse er at betragte, som en hændelse, som er dækket af forsikringen, hvorfor vi sendte en mail.

Vi oplyste i telefonen, at vi ville indhente lægejournaler fra den 29. november 2021 til d.d., og sendte derfor en samtykkeerklæring.

Vi har modtaget lægejournaler den 7. februar 2023, hvoraf vi skal gengive følgende uddrag:

'06.12.21 L15 Knæ, ... Intermit. sm. i høl. knæ igennem et par dage. Pt. er meget fysisk aktiv – løber en del og styrketræner. Tidl. op. i knæet samt fået Prednisolon for angiveligt samme type sm. m. god effekt. Effekten varede ang. ca. 1/2 år.

Ingen traume. Ingen låsn.fornem. Sm. sidder svt. knæhasen. der har ang. ikke været nogen bule at se/mærke. Har ikke taget analgetika.

Pt. ønsker ny henv. – ønsker at bruge sin sundhedsforsikr. – ønsker evt. ny blokade, da lpren angiveligt ikke plejede at virke. Tidl. ingen effekt af fys.

Obj.: Upåfaldende gang. Kan løfte begge ben strakt op fra lejet. Høl. knæ: Ingen hævelse/misfarvn./fejlstil. Nat. NV-forhold. Nat. bev. Det strammer svt. knæhasen ved fuld flex. Ingen patella-anslag. Ingen palp.ømhed svt. ledlinjen el. i øvrigt. Ingen skuffe- el. sideløshed. Vurd.: Obs. tendinitis Rp. henv. til p.p. ort.kir.

...

Henvisning Henvisningsdato: 06.12.2021 kl. 13:41

Generelle oplysninger

Første besøg: 02.03.2022 kl. 11:32 Sidste besøg: 17.01.2022

Epikrise Journaltekst Mandag d. 17. januar 2022

Patienten er identificeret ved navn og CPR-nr.

Patienten har på ingen måde fået det bedre.

Patienten har forsøgt at være på skiferie uden den store succes på grund af smerter i højre knæ.

Patienten ønsker derfor behandling og der aftales at skopi af højre knæ med henblik på partiel menisk ektomi af mediale menisk baghorn i UA.

Patienten har accepteret dette. Informeres om sin sygdom og den operativ behandling og patienten har accepteret. Informeres om selve operationen, fordele og ulemper mulige komplikationer samt risiko og har accepteret dette. Der udleveres skriftlig information til denne operation. Der er ikke medicinsk kontraindikation for operation eller anæstesi

Der udleveres tablet Ibuprofen 600 mg i en gange tre som p.n. medicin til postoperativ smertebehandling.'

Der stod i journalen, at der ikke var sket et traume. Egen læge vurderede, at der kan være tale om tendinitis og henviste til ortopæd.afd. Der var ikke beskrevet strakssymptomer men det fremgik, at skadelidte før november 2021 havde været i behandling for samme knæ.

Skadeafdelingen forsøgte telefonisk kontakt til skadelidte, men desværre, hvorfor afdelingen ved mail den 20. februar 2023 afviste, at skaden ikke var dokumenteret, idet hændelsen fra den 29. november 2021 ikke var beskrevet.

Den 21. februar 2023 talte vi om vurderingen med skadelidte og samme dag sendte vi en kopi af journalen.

Den 24. februar 2023 sendte skadelidte en rettelse til journalen fra lægen. Vi fastholdt den 24. februar 2023, at dette ikke kunne ændre vores afgørelse. Uanset om skadelidte før november 2021 havde fået blokade og tidligere havde været opereret, var der ikke beskrevet en [sportsskade] fra 29. november 2021, og der havde ikke været tegn på strakssymptomer.

06.12.21 L15 Knæ, ... Intermit. sm. i høl. knæ igennem et par dage. Pt. er meget fysisk aktiv – løber en del og styrketræner.

Tidl. op. i knæet samt fået Prednisolon for angiveligt samme type sm. m. god effekt. Effekten varede ang. ca. 1/2 år.

Ingen traume. Ingen låsn.fornem. Sm. sidder svt. knæhasen. der har ang. ikke været nogen bule at se/mærke.

Sagen blev forelagt en anden af selskabets overlæge med speciale i ortopæd.kirurg til vurdering, hvilket vi oplyste til skadelidte samme dag.

Den 15. marts 2023 meddelte vi skadelidte, at vi fastholdt vores vurdering, idet vi fortsat mente, at traumet ikke var dokumenteret. Vi sendte en klagevejledning med.

Den 16. marts 2023 sendte skadelidte en mail, da hun gerne vil have dækning for flere behandlinger. Dette blev afvist samme dag, da der ikke var tale om et dækningsberettiget skade.

Den 9. august 2023 modtog vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Skadelidte har tegnet ulykkesforsikring med gældende betingelser fra 1. juni 2021.

Under punkt 8 – anmeldelse af en skade, står

'at skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller sygehus'.

Skadelidte har tegnet med følgende ulykkesdefinition punkt 11.1.1:

'Forsikringen dækker en pludselig hændelse'

Af forsikringsbetingelserne pkt. 12 'Forsikringen dækker ikke'

'ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.'

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.'

For at kunne opnå dækning på ulykkesforsikringen, følger det af almindelig forsikringsretslig principper, at forsikringstageren, skal dokumentere en hændelse i overensstemmelse med ulykkesdefinitionen.

Vi mener ikke skaden var dokumenteret i de lægelige journaler.

I skadesanmeldelse modtaget den 5. februar 2023 anmeldte skadelidte, at hun kom til skade den 29. november 2021, da hun spillede [sport] og efter et hopskud landende forkert og vred rundt i knæet.

I journalnotat fra første lægebesøg den 6. december 2021 fremgår det, at skadelidte har haft smerter i højre igennem et par dage. Tidligere opereret i knæet samt fået Prednisolon for angiveligt samme type smerte med god effekt. Effekten varede angiveligt ca. ½ år. Ingen traume.

Af de lægelige materiale stod;

06.12.21 L15 Knæ, ... Intermit. sm. i h. knæ igennem et par dage. Pt. er meget fysisk aktiv – løber en del og styrketræner.

Tidl. op. i knæet samt fået Prednisolon for angiveligt samme type sm. m. god effekt. Effekten varede ang. ca. 1/2 år.

Ingen traume. Ingen låsn.fornem. Sm. sidder svt. knæhasen. der har ang. ikke været nogen bule at se/mærke.

Har ikke taget analgetika.

Pt. ønsker ny henv. - ønsker at bruge sin sundhedsforsikr. – ønsker evt. ny blokade, da lpren angiveligt ikke plejede at virke. Tidl. ingen effekt af fys.

Obj.: Upåfaldende gang. Kan løfte begge ben strakt op fra lejet. Hø. knæ: Ingen hævelse/misfarvn./fejlstil. Nat. NV-forhold. Nat. bev. Det strammer svt. knæhasen ved fuld flex. Ingen patella-anslag. Ingen palp.ømhed svt. ledlinjen el. i øvrigt. Ingen skuffe- el. sideløshed. Vurd.: Obs. tendinitis Rp. henv. til p.p. ort.kir.

...

Her bemærker vi, at der ikke omtales et enkeltstående traume ved skadelidtes første henvendelse den 6. december 2021. Samtidige har vi lagt vægt på, at der ikke er beskrevet strakssymptomer og lægen mente, at der var tale om en tendinitis, hvorfor skadelidte blev henvist til vurdering hos en ortopæd.kirurg.

I hele journalen, hvor skadelidte flere gange i 2021 og 2022 har været på sygehuset har der ikke været beskrevet, at der var tale om et traume. I forbindelse med klagen har lægen lavet et nyt notat den 22. februar 2023, som vi mener er en eftertænkning, og kan ikke lægge dette notat til vurdering.

Vi afviste skaden den 20. februar 2023, da traumet ikke er beskrevet i de lægelige oplysninger.

Som reaktion på afvist dækning sendte skadelidte det nye notat. Henset til det nye notat, mente vi fortsat ulykken ikke var dokumentation i det indsendte journalmateriale. Det er vores opfattelse, at klager ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde.

Derudover bemærker vi, at forsikringsdækning kræver årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3. Det skal i den forbindelse vurderes, om den anmeldte hændelse er egnet til at forårsage personskade på en rask og sund krop.

Vores lægekonsulent bemærker, at knæet tidligere har været under behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journalmateriale fremgår bl.a.:

"06.12.21 L15 Knæ, ...

Intermit. sm. i h. knæ igennem et par dage. Pt. er meget fysisk aktiv – løber en del og styrketræner. Tidl. op. i knæet samt fået Prednisolon for angiveligt samme type sm. m. god effekt. Effekten varede ang. ca. 1/2 år.

Ingen traume.

Ingen låsn.fornem. Sm. sidder svt. knæhasen. der har ang. ikke været nogen bule at se/mærke. Har ikke taget analgetika.

Pt. ønsker ny henv. – ønsker at bruge sin sundhedsforsikr. – ønsker evt. ny blokade, da lpren angiveligt ikke plejede at virke. Tidl. ingen effekt af fys.

Obj.: Upåfaldende gang. Kan løfte begge ben strakt op fra lejet.

H. knæ: Ingen hævelse/misfarvn./fejlstil. Nat. NV-forhold. Nat. bev. Det strammer svt. knæhasen ved fuld flex. Ingen patella-anslag. Ingen palp.ømhed svt. ledlinjen el. i øvrigt. Ingen skuffe- el. sideløshed.

Vurd.: Obs. tendinitis. Rp. henv. til p.p. ort.kir.

...

Mandag d. 17. januar 2022

...

Patienten har på ingen måde fået det bedre. Patienten har forsøgt at være på skiferie uden den store succes på grund af smerter i højre knæ. Patienten ønsker derfor behandling og der aftales at skopi af højre knæ med henblik på partiel menisk ektomi af mediale menisk baghorn i UA. Patienten har accepteret dette.

Informeres om sin sygdom og den operativ behandling og patienten har accepteret. Informeres om selve operationen, fordele og ulemper mulige komplikationer samt risiko og har accepteret dette. Der udleveres skriftlig information til denne operation.

Der er ikke medicinsk kontraindikation for operation eller anæstesi. Der udleveres tablet Ibuprofen 600 mg i en gange tre som p.n. medicin til postoperativ smertebehandling.

...

Onsdag d. 2. marts 2022

...

Normale forhold i recessus supra patellaris. Normale forhold i laterale samt mediale reces.

I femoropatellarleddet er der normal brusk på patella og femur.

I mediale ledkammer ses der en menisklæsion i baghornet og den del af menisken fjernes og kanterne rettes til og der skylles efter. Brusken i orden på femur og tibia.

I fossa intercondyloidea er der normal stramt forreste korsbånd.

I laterale ledkammer er der normal brusk og fastsiddende menisk.

...

Konklusion laesio menisk i medialis gen dx.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100152

...

Speciallægeepikrise

...

Torsdag d. 8. september 2022

...

Kendt her med meniskresektioni marts.

Har fået det bedre. Har været ude og løbe, men har stadigvæk lidt inflammation i knæet.

Knæet i dag er uden ansamling. Fri bevægelighed. Der har ikke været aflåsningstilfælde, men der er stadigvæk smerter nu lidt fortil medialt. Ønsker en blokade og der anlægges i dag intraartikulær blokade under sterile karoteler. Der er ikke grund til yderligere nu, men skal selvfølgelig genhenvises, hvis der kommer regelret aflåsninger eller stigende problemer.

...

Torsdag d. 25. august 2022

Pt. kontakter os d.d. Hun har set tiden an, og ønsker en kontrol og evt. anlæggelse af ny blokade."

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/2 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 29-11-2021

...

Er skaden sket: I fritid

Lav en nærmere beskrivelse af hændelsen.

Jeg spiller [sport] og lander forkert i et hopskud og vrider i mit knæ. Jeg mærker først smerte når jeg kommer hjem og det bliver koldt. Da smerter tog til opsøgte jeg lægen

Yderligere uddybning. Sket under: Sport

...

Hvilken personskade har du fået? Knæ

Er skaden på: Højre side

Hvornår opstod symptomer? Inden for 3 døgn

Hvornår søgte du læge/sygehus? Senere

...

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? (udover selve personskaden) Nej

Gled, faldt eller snublede du? Nej

Var du syg eller utilpas på skadetidspunktet? Nej

Har du søgt læge eller sygehus efter ulykken? Ja

...

Har du tidligere haft gener i samme legemsdel (det område der nu er skaderamt)? Nej"

Af journalnotat af 22/2 2023 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Pt oplyser knæ smerter siden [sport] 29.11.21, hvor hun landede forkert. MR 8.12.21 viste meniskskade grad I. Er siden blevet opr og har fået 2 blokader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.1.2 Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue.

...

11. Hvilke skader dækker vi

...

11.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

12. Forsikringen dækker ikke

12.1 Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/2 2023, at hun den 29/11 2021 fik et vrid i højre knæ, da hun landede forkert i forbindelse med nærmere angiven sportsaktivitet. Den 2/3 2022 fik klageren påvist en menisklæsion i højre knæ. Klageren har gener i form af smerter i knæet. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og foretager en vurdering af det varige mén.

Klageren har anført, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, at en scanning og en efterfølgende operation viser en skade på hendes menisk, og at journalmateriale fra hendes egen læge og et privathospital understøtter dette. Klageren har anført, at hun ikke mærkede smerterne umiddelbart efter hændelsen, og at hun op søgte læge, da smerterne blev forværret.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at det fremgår af journalnotat fra første lægebesøg den 6/12 2021, at klageren har haft smerter i højre knæ igennem et par dage, og at klageren tidligere er opereret i knæet for samme type smerte. Selskabet har anført, at der i det lægelige materiale ikke omtales et traume ved klagerens første henvendelse, at der ikke er beskrevet strakssymptomer, og at lægen vurderede, at der var tale om en senebetændelse (tendinitis). Klageren har flere gange i 2021 og 2022 været på sygehuset, hvor der ikke er beskrevet et traume.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100152

Af journalmateriale af 6/12 2021 fremgår det, at klageren har "Intermit. sm. i hø. knæ igennem et par dage. Pt. er meget fysisk aktiv – løber en del og styrketræner. Tidl. op. i knæet samt fået Prednisolon for angiveligt samme type sm. m. god effekt. Effekten varede ang. ca. 1/2 år. Ingen traume. Ingen låsn.fornem. Sm. sidder svt. knæhasen. der har ang. ikke været nogen bule at se/mærke. ... Hø. knæ: Ingen hævelse/misfarvn./fejlstil. Nat. NV-forhold. Nat. bev.

Det strammer svt. knæhasen ved fuld flex. Ingen patella-anslag. Ingen palp.ømhed svt. ledlinjen el. i øvrigt. Ingen skuffe- el. sideløshed. Vurd.: Obs. Tendinitis".

Af journalmateriale af 2/3 2022 fremgår det, at i klagerens "mediale ledkammer ses der en menisklæsion i baghornet og den del af menisken fjernes ... Konklusion laesio menisk i medialis gen dx".

Af journalnotat af 22/2 2023 fra klagerens egen læge fremgår det, at klageren "oplyser knæ smerter siden [sport] 29.11.21, hvor hun landede forkert. MR 8.12.21 viste meniskskade grad I".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.2 fremgår det, at skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge eller skadestue.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i det lægelige materiale ikke er tidsnære oplysninger om en konkret ulykke som årsag til klagerens gener.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren første gang opsøgte læge den 6/12 2021, hvor hændelsen den 29/11 2021 ikke er beskrevet, men hvor det tværtimod i journalen

Ankenævnet for Forsikring

9.

100152

er angivet "ingen traume", og at klageren i 2021 og 2022 flere gange gik til læge, uden at hændelsen var omtalt i journalen. Første gang, hændelsen er beskrevet i journalen, er i notat af 22/2 2023 – næsten 16 måneder efter den anmeldte ulykkesdato.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren tidligere er opereret i samme knæ for lignende smerter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings