

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100154:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/7 2023 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Datoer for afvisning fra Tryg forsikring er 'ca. datoer' jeg har ikke adgang til sagsakterne hos Tryg længere da sagen er lukket.

Jeg skal op på en stige for at klippe min hæk, jeg får overbalance, men knæ siger knæk og jeg falder ned. Kommer på skadestue der mener det er en meniskskade

Privat sygeforsikring - Speciallæge der diagnosticerer overrevet korsbånd.

Melder sagen til forsikringen der kort efter afviser fordi hændelsen ikke er forenelig med skaden.

Klager - får ikke medhold, klager får igen ikke medhold, sagen sendes til vurdering hos AES hvor jeg først får medhold. Tryg får genvurderet sagen (efter ankefristen er langt overskredet og uden nye spørgsmål eller oplysninger.

Denne gang får Tryg medhold. ---Jeg har vedlagt en mere detaljeret beskrivelse, tidsforløb og dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg skal anerkende at den ulykke jeg var udsat for er årsag til den skade jeg har pådraget mig.

Årsagen til Tryg's påstand om at 'hændelsen ikke er forenelig med skaden' er udelukkende at jeg ikke har brugt ordet 'vrid' i skadesanmeldelsen.

Ingen af de speciallæger der fysisk har undersøgt mig har på noget tidspunkt stillet spørgsmål ved årsagen til skaden. Jeg har ikke tidligere haft problemer med knæet og har ikke været udsat for andre hændelser."

"Jeg skriver for at klage over den afgørelse, der er blevet truffet af Tryg Forsikring vedrørende den ulykke jeg var ude for i september 2019. Jeg mener afgørelsen er forkert og urimelig.

Tryg Forsikrings afviser at anerkende årsagen til min ulykke.

I første omgang kun med begrundelsen 'Årsagen er ikke egnet til at til at forårsage anmeldte skade.'

Senere kommer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) ind i sagen, hvor jeg i første omgang får medhold. Tryg Forsikring beder AES om at genvurdere sagen, AES afviser da sagen er lukket og ankefristen er overskredet.

Efterfølgende får Tryg Forsikring, efter en mærkværdig begrundelse, AES til at genvurdere sagen. Tryg 'påstår' at de ikke havde overholdt ankefristen, fordi de ikke kendte til proceduren. Denne gang får Tryg medhold. Begrundelsen fra AES er:

'Vi har lagt vægt på, at der ikke er sket et vrid i forbindelse med hændelsen.'

Angiveligt fordi jeg ikke i skadesanmeldelsen har skrevet ordet 'Vrid'. Ingen af de speciallæger der har undersøgt mig har på noget tidspunkt sat spørgsmålstegn ved om ulykken skulle være sket på en anden måde, på et andet tidspunkt eller spurgt om jeg havde vredet knæet i forbindelse med ulykken.

Jeg ønsker at fremhæve følgende for at forklare, hvorfor jeg ikke har brug udtrykket 'vredet knæ' i min ulykkesbeskrivelse:

1. Beskrivelse af ulykken:

I selve skadesanmeldelsen er der kun fire linjer til at besvare spørgsmålet: 'Beskriv, så godt du kan,

hvordan ulykken skete':

Jeg har efterfølgende forsøgt at give en detaljeret beskrivelse af, hvad jeg foretog mig før, under og efter ulykken.

Jeg er hverken medicinsk ekspert eller fagmand inden for forsikringsjura og har jeg ikke den nødvendige tekniske viden til hverken at identificere eller beskrive de præcise medicinske termer, der kan have ført til min skade.

2. Manglende kendskab til medicinske årsager:

Som forsikringstager bliver jeg som sagt tidligere bedt om at beskrive, så godt jeg kan, hvordan ulykken skete. Det har jeg gjort ud fra de forudsætninger jeg har og uden at komme med antagelser om de tekniske/medicinske årsager til min skade.

Jeg har ikke ønsket at bidrage til misforståelser eller uklarheder i min beskrivelse af hændelsesforløbet, men alene forsøgte ud fra bedste evne, at beskrive det der skete som jeg huskede det, uden at spekulere i detaljer, som jeg ikke har ekspertise i.

3. Behov for retfærdig vurdering:

Jeg mener, at det er vigtigt, at Tryg Forsikring tager hensyn til den overordnede sammenhæng og omstændighederne omkring ulykken, i stedet for at fokusere på det specifikke ordvalg eller mang-

gel på ord eller vendinger. Min hensigt med ulykkesanmeldelsen var at give så præcis en beskrivelse som muligt og ikke at udelade relevante oplysninger.

Jeg vil derfor bede Forsikringsankenævnet om at vurdere min sag med henblik på en mere retfærdig og objektiv vurdering af årsagen til min ulykke.

Jeg ønsker at ulykkesbeskrivelsen bliver betragtet i den sammenhæng, den var ment i, og at den tages som et ærligt forsøg på at redegøre for hændelsesforløbet, uden forsætlig undladelse af relevante detaljer.

Jeg er selvfølgelig til rådighed, hvis der er behov for yderligere informationer.

For god ordens skyld vil jeg oplyse, at behandlingen af sagen i AES er indbragt for Folketingets Ombudsmand."

Selskabet har den 1/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15G6. Vilkårene fremlægges som **bilag A**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden i hans venstre knæ. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 22. september 2019, at han trådte op på en stige den 13. juli 2019, hvor der lød et højt knæk fra hans venstre knæ. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag B**.

Til brug for selskabets yderligere behandling af sagen, fremsendte selskabet supplerende spørgsmål vedrørende den anmeldte hændelse. Selskabet modtog klagerens svar den 24. september 2019. Klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremlægges som **bilag C**.

Selskabet indhentede endvidere klagerens sygehusjournal, ... journal samt journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog sygehusjournalen den 5. oktober 2019, der fremlægges som **bilag D**. Den 25. oktober 2019 modtog selskabet ... journalen, der fremlægges som **bilag E**. Selskabet skrev til klageren den 12. december 2019, at selskabet fortsat ikke havde modtaget journalen fra egen læge. Korrespondancen mellem selskabet og klageren fremlægges som **bilag F**.

Den 20. december 2019 afviste selskabet dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabets første afvisning fremlægges som **bilag G**.

Klageren klagede over afgørelsen den 8. januar 2020, klagerens klage fremlægges som **bilag H**.

Selskabet modtog den 27. januar 2020 journalen fra klagerens egen læge. Lægejournalen fremlægges som **bilag I**.

Den 28. januar 2020 fastholdte selskabet sin afgørelse af sagen. Selskabets fastholdelse fremlægges

som **bilag J**.

Idet sagen omhandlede vurdering af årsagssammenhæng bad selskabet om en uvildig vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bad selskabet indhente en speciallægeerklæring. Selskabet modtog speciallægeerklæringen den 27. december 2021, der fremlægges som **bilag K**.

Selskabet modtog Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings første udtalelse i sagen den 27. april 2022, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede klageren varige mén til 5 %. Udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som **bilag L**.

Selskabet bad herefter om indsigt i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings interne lægeark. Selskabet modtog det interne lægeark den 7. juni 2022. Det interne lægeark fremlægges som **bilag M**.

Idet selskabet ikke var enig i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bad selskabet om en genvurdering den 29. juni 2022. Anmodning om genvurdering fremlægges som **bilag N**.

Selskabet havde herefter en længere korrespondance med Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der først afviste at genoptage, idet det var Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings opfattelse, at selskabet ikke havde anmodet om genoptagelse indenfor fristen på 3 måneder.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring accepterede imidlertid at foretage en genvurdering af sagen. Selskabet modtog genvurderingen den 27. marts 2023. Genvurderingen fremlægges som **bilag O**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at ulykkesforsikringen dækker, hvis du får et varigt fysisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet anført, at han skal op på en stige, hvor han får overbalance og knæet siger knæk. Klageren har endvidere oplyst, at han ønsker, at selskabet anerkender, at ulykken var årsag til hans skade i venstre knæ.

Af sygehusjournalen fremgår blandt andet følgende i notat af 13. juli 2019:

Anamnese:

På vej op ad stige følt et smæld i ve. knæ.

Obj.:

Kan stå og gå dog med halten.

Ve. knæ: Ingen hævelse eller anslag af patella. Ingen tydelige palp. Smerter. Fuld bevægelighed. Ingen tydelig side eller skuffeløshed. Kan løfte benet strakt. Smerter ved lat. ledlinie indasrotation af fod/underben. Normale neurovaskulære forhold.

beh.:

Sandsynligvis meniskskade. Intet akut beh. krævende. Kan anvende medbragt knæbind, til brug i dagtiden, skal tages af til natten. Mod smerter kan anvendes

Panodil 1 g x 4 og-/eller Iprex 400 mg x 3.

Ved manglende forbedring eller forværring, da kontakt til egen læge.

Pt. er informeret om ovenstående og accepterer.'

I journalen fra egen læge den 25. juli 2019 fremgår følgende:

'e-Konsultation (Læge ...)

Sub.: rettelse til journal

Hej ... Jeg fik rodet lidt rundt i datoerne for hvornår skaden på mit knæ var opstået. Den korrekte dato er den 13.7.2019. Venlig hilsen [klageren]

L15 Knæ, klage BS/BS

Sub.: Ve sidig knæskade. Smerter og instabilitet. Korsbånd?

Henv ort kir via SF'

Det fremgår i notat af den 31. juli 2019, at:

'Henvisningsårsag

Patienten er henvist pga. venstresidige knægener.

Aktuelle

Under havearbejde for 2 uger siden, hvor patienten træder op på stige, så føler han smæld i modsatte knæ, og har herefter haft instabilitetsfølelse samt diskret hævelse, som nu er aftaget.

Strækkeevnen er ligeledes blevet normal. Ingen oplagte smerter andet end ømhed samt instabilitetsfølelsen.

Objektivt

Venstre knæ: bevæger fra 0 til bløddele. Stabile og uømmelige sideligamenter. Der er en forreste skuffeløshed. Desuden er positiv Lachmann med et glidende stop, og pivotshift glide på grænsen til plus.

Diskret ømhed i mediale ledlinie bagtil, men ingen rotationsømhed. Ingen ømhed fortil. Ingen ømhed lateralt.

Konklusion og plan

Jeg mener, at patienten har en ACL-læsion subtotalt. Ingen oplagte menisk eller bruskskader. Jeg henviser derfor til fysioterapi via Refhost mhp. korsbåndsstabiliserende træning.

Jeg har forklaret patienten, at man yderst sjældent foretager en rekonstruktion af ACL i hans aldersgruppe, idet resultaterne ikke er overbevisende, og at man ved hjælp af træning kan opnå et fuldt acceptabelt resultat, så længe at patienten ikke dyrker cuttingsport, hvilket ikke er tilfældet. Patienten er fuldt indforstået med dette, og jeg ser ham til en klinisk kontrol om 6 uger.'

I notat af 12. september 2019 fremgår blandt følgende:

'Patienten ses i henhold til nedenstående. Der har været god effekt af træningen. Har ingen instabilitetsfølelse eller smerter i dagligdagen. Har lidt besvær ved at bukke helt stammen, og således med at komme i hug. Demonstrerer dog fint fleksionen i dag. Jeg mener, at det vil komme på længere sigt, og patienten og jeg enes om, at vi afslutter herfra, og han træner videre. Kan dog henvises igen ved fornyede symptomer.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigede ulykkestilfælde samt at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i venstre knæ, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at hændelsen – træde op på et stige trin – ikke er egnet til at forårsage en korsbåndslæsion. Selskabet bemærker, at klageren efterfølgende falder ned ad stigen, men skaden efter klagerens eget udsagn skete, da han trådte op stigen og fik et smæld i modsatte ben, altså det ben, han skulle sætte af med fra jorden.

Af konklusionen fra speciallægeerklæringen finder speciallægen ligeledes, at det er usandsynligt, at klageren ved den aktuelle hændelse har pådraget sig en overrivning af forreste korsbånd.

Det bemærkes, at der ingen billed-diagnostik foreligget. Diagnosen korsbåndslæsion er stillet klinisk af speciallæge, jf. journalnotat af 31. juli 2019. Endvidere fremgår det i journalnotat af 12. september 2019, at klageren hverken har instabilitetsfølelse eller smerter har i dagligdagen.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulent vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i venstre knæ, da hændelsen som beskrevet ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i form af korsbåndsskade eller menisklæsion i et rask knæ. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har lagt vægt på, at der ikke er sket et vrid i forbindelse med hændelsen.

Subsidiært, er det selskabets opfattelse, at der ud fra beskrivelsen af hændelse ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i betingelsernes forstand, men derimod må hændelsen anses som en dagligdagsbevægelse. Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 83230, hvor Nævnet fandt, at det at klageren havde trådt et trin op i haven og fået et smæld i knæet, måtte være at betragte som en dagligdagsbevægelse. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag P**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Subsidiært, er det selskabets opfattelse, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod at der er tale om en dagligdagsbevægelse.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 5/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min skadesanmeldelse vedrører en knæskade som følge af en ulykke. Umiddelbart efter ulykke oplevede jeg akutte symptomer (strakssymptomer), herunder skarp smerte og hævelse i mit knæ. Da ulykken skete kom der et højt smæld fra mit knæ som kunne høres mere end 5 meter væk. (min datter sad på en havebænk ca. fem meter derfra og troede det var en gren der knækkede. Jeg søgte øjeblikkeligt lægehjælp via 1813 og skadestue. En læge konstaterede, at jeg formodentlig havde en læderet menisk som følge af ulykken og sendte mig hjem med krykker og besked om at søge egen læge.

Efterfølgende er skaden i knæet blevet vurderet af egen læge og bekræftet at to uafhængige speciallæger.

Jeg mener, at disse øjeblikkelige symptomer og den efterfølgende lægevurdering giver tilstrækkelige beviser for en klar årsagssammenhæng mellem ulykken og min knæskade.

Jeg var fuldstændig rask før ulykken, og det var kun som et resultat af denne hændelse, at jeg pådrog mig skaden.

Tryg forsikring henviser i deres kommentarer til sag 83230 hvor nævnet har afvist en sag som Tryg mener er tilsvarende min.

Den eneste ting i de to sager har tilfælles er tale om et knæ og det involverer et 'trin'.

- Klageren falder ikke – jeg falder ca. en meter ned fra en stige
- Klageren ved ikke hvad der er årsagen – Jeg får på grund af vægten fra en hækkeklipper og en usikker stige overbalance vrider knæet og falder ned
- Klageren har smerter – jeg kan slet ikke bruge benet i flere uger
- Tryg anfører at det er en normal/almindelig bevægelse af kroppen og skaden derfor ikke er dækket – Jeg bruger faktisk kun stige sjældent og falder normalt ikke ned.

Jeg har som Tryg forsikring fundet nogle af nævnets tidligere afgørelser og finder at følgende afgørelser er mere relevante:

- Sagsnr. 98406 hvor en knæskade er opstået i forbindelse med at vedkommende går ned i knæ og op i forbindelse med leg.
- Sagnr. 85748 hvor vedkommende mærker et smæld i knæet (præcis som jeg gjorde).
- Sagnr. 97312 hvor vedkommende under en løbetur oplever et smæld fra knæet, har smerter men er stand til at humpe.
- Sagnr. 98401 hvor selskabet ikke mener en tackling kan være direkte årsag til en meniskskade.

Alle ovennævnte sager er vedlagt.

Som en sidste kommentar er det antydnet at jeg ikke har haft smerter. Det er ikke korrekt. Det er korrekt at jeg ikke har haft voldsomme smerter når jeg sad eller lå ned. Jeg kunne i de første to uger kun gå ved hjælp af krykker. Når låret ligesom 'smuttede' ud over knæet, hvilket det gjorde flere gange var det med store smerter til følge."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100154

Selskabet har i brev af 26/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det som klageren har anført fører efter selskabets opfattelse ikke til en ændret vurdering af sagen ligesom selskabet finder, at de af klageren fremlagte ankenævnskendelser ikke har relevans for aktuelle sag. I sag 97312 som klageren henviser til, pålægges selskabet netop at indhente en vejlende udtalelse fra AES."

Klageren har i brev af 27/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Min eneste kommentar kun er muligt direkte at bevise en årsagssammenhæng hvis man har en filmoptagelse af ulykken, ligesom det heller ikke er muligt at bevise at der ikke er en årsagssammenhæng. jeg mener dog at jeg i sagsfremstillingen, beskrivelsen af ulykken samt er der er to vidner der var til ulykken i høj grad sandsynliggør at der er årsagssammenhæng. Samtiden er der ikke påvist nogen andre hændelser der kunne have forårsaget skaden."

Selskabet har i brev af 16/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er ikke enig i det, klageren har anført i sin kommentar af 27. september 2023, om at hans beskrivelse af hændelsen samt at der har været to vidner til stede sandsynliggør en medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nuværende gener. Ligesom det subsidiært fortsat er selskabets opfattelse, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men
derimod at der er tale om en dagligdagsbevægelse."

Klageren har i brev af 16/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er selvfølgelig ikke enig i at det at falde ned fra en stige er en dagligdagsbevægelse men har ikke yderligere kommentarer."

Selskabet har i brev af 8/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sin kommentar af 5. september 2023 blandt andet oplyst, at han oplevede strakssymptomer og han øjeblikkeligt søgte lægehjælp via 1813 og skadestue. Selskabet skal hertil bemærke, at selskabet ikke har afvist dækning, grundet manglende dokumentation for strakssymptomer, men derimod fordi hændelsen ikke er medicinsk egnet til at forårsage den skete skade.

Det fastholdes af klageren, at skaden i hans venstre knæ opstod, da han faldt ned fra stigen. Dette finder selskabet hverken foreneligt med oplysningerne i skadeanmeldelsen, klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål eller lægelige akter.

Af skadeanmeldelsen fra den 22. september 2019, fremgår det af klagerens beskrivelse af hændelsen, at:

'I forbindelse med klipning af min hæk træder jeg op på en stige. Der lyder et højt 'knæk' fra mit venstre knæ og jeg kan efterfølgende ikke støtte på knæet'

Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fra den 24. september 2019, fremgår blandt andet følgende:

'Gled, faldt eller snublede eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.

Det skete pludseligt da jeg steg op på stigen. Da skaden opstår kan jeg ikke længere støtte på benet og faldt ned fra stigen. Da jeg faktisk kun stod på nederste trin skete der ikke noget yderligere ved faldet.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Det ved jeg ikke, det skete pludseligt da jeg tog et skridt op på stigen.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Da jeg tog et skridt op på stigen og faldt ned (med det samme).'

Det fremgår blandt andet af sygehusjournalen fra den 13. juli 2019, at:

'Anamnese:

På vej op ad stige følt et smæld i ve. knæ.'

I journalnotat af 31. juli 2019, fremgår blandt andet følgende:

'Henvisningsårsag

Patienten er henvist pga. venstresidige knægener.

Aktuelle

Under havearbejde for 2 uger siden, hvor patienten træder op på stige, så føler han smæld i modsatte knæ, og har herefter haft instabilitetsfølelse samt diskret hævelse, som nu er aftaget.

Strækkeevnen er ligeledes blevet normal. Ingen oplagte smerter andet end ømhed samt instabilitetsfølelsen.'

Når skaden i klagerens venstre knæ – efter hans eget udsagn – skete, da han trådte op på stigen, hvilket desuden er i overensstemmelse med hændelsesbeskrivelsen i de lægelige akter, er det selskabets opfattelse, at det på det kraftigste må have formodningen imod sig, at klagerens skade i venstre knæ skete som følge af et fald.

Det er derfor selskabets vurdering, at hændelsen der skal vurderes årsagssammenhæng ud fra, er hændelsen, hvor klageren trådte op på et stigetrin samt at denne hændelse – i overensstemmelse med udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – vurderes ikke at være medicinsk egnet til at forårsage den skete skade.

Det bemærkes endvidere, at det er hændelsen at træde op på et stigetrin, som selskabet betragter

som en dagligdagsbevægelse også henset til ankenævnskendelse 83230 (bilag P). Det er således ikke korrekt, når klageren i sin kommentar af 16. oktober 2023 har anført, at selskabet mener at fald fra stige er en dagligdagsbevægelse.

Slutteligt fastholder selskabet, at de ankenævnskendelser klageren har henvist til ikke er sammenlignelige med aktuelle sag. I kendelserne 85748 og 98406 er der tale om skade opstået som følge

af leg inklusiv vrid/sport, hvilket ikke kan sidestilles med at træde op på en stige. Ankenævnskendelsen 98401 omhandlede, hvorvidt klageren var berettiget til udbetaling af strakserstatning.

Endeligt fremgår det af afgørelsen i 97312, at selskabet blev pålagt at indhente vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som skulle inddrages til fornyet stillingtagen til spørgsmålet om årsagssammenhæng.

I aktuelle har selskabet netop indhentet en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forud for sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i overensstemmelse med selskabet har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er medicinsk egnet til at forårsage varig personskaade.

Sammenfattende fastholdes det, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden i venstre knæ. Subsidiært, er det selskabets opfattelse, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod at der er tale om en dagligdagsbevægelse."

Klageren har i brev af 13/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg i sin tid tegnede en ulykkesforsikring var det for at være sikret, hvis der i forbindelse med dagligdags gøremål skulle ske noget, som ikke er noget man forventer sker, i forbindelse med dette gøremål. Tryg forsikring sætter tilsyneladende lighedstegn mellem en hændelse, altså noget der sker, og et gøremål, altså noget man foretager sig.

Jeg opfatter det at gå en tur som et dagligdags gøremål, men det at falde over sine egne ben mens man går tur som en pludselig hændelse. Det er også et dagligdags gøremål at gøre rent og vaske gulv, men det er ikke en dagligdags hændelse at glide på det våde gulv.

På samme måde prøver Tryg Forsikring at kalde det at gå op på en stige (en såkaldt arbejdsbuk) med en relativ tung hækkeklipper i hånden, vride knæet i den forbindelse og falde ned af stigen som en dagligdags hændelse.

For god ordens skyld, jeg ved ikke om det har nogen afgørende betydning, har jeg har tidligt i forløbet informeret Tryg Forsikring om at der ikke tale om en stige i almindelig forstand, men en såkaldt arbejdsbuk.

Jeg klipper kun hæk et par gange om året, og går derfor heller ikke sådan op på en arbejdsbuk på daglig basis, men lad os bare kalde det at gå op og ned for noget 'dagligdags'.

Skaden sker jo heller ikke fordi jeg går op, men mens jeg går op.

Der er altså ikke sammenhæng mellem det at jeg stiger op, men mellem det der sker mens jeg stiger op. Jeg går op på en ustabil arbejdsbuk mens jeg bærer på noget tung og vrider knæet, formentlig i et forsøg på at holde balancen. Der sker altså en pludselig utilsigtet hændelse i forbindelse med det 'daglige gøremål'.

Jeg dyrker ikke farlig sport eller andet som må anses for at være særlig risikabelt. Jeg har kun som de fleste andre mennesker nogen daglige gøremål eller som Tryg kalder dem 'dagligdags hændelser'.

Hvis der ikke er en forskel på gøremål og hændelser. f.eks. at træde op på en stige og gå ned igen

og at gå op på en stige, vride om på knæet og falde ned, så giver det jo slet ikke mening at have en ulykkesforsikring.

Jeg har i de snart ... år jeg har været forsikret hos Tryg forsikring haft en forventning om, at hvis der sker noget uventet/pludseligt i forbindelse med disse dagligdags gøremål, som betyder at jeg kommer til skade og får et varigt mén, så dækker min forsikring.

En definition på en ulykke er jo en pludselig hændelse. Jeg kan desværre ikke finde sagsnummer på Højesterets afgørelse af denne sag, men denne artikel fra Ret og Råd beskriver den problemstilling vi her taler om. Hvornår er en ulykke en ulykke. Hvornår er ulykker en ulykke hos ulykkesforsikringen? - Ret&Råd (ret-raad.dk)

Jeg mener, at jeg med min beskrivelse af hvordan og hvornår ulykken er sket, har om ikke bevist så sandsynliggjort, at der er en klar sammenhæng mellem ulykken og skaden, og at jeg derfor opfylder betingelserne for at få erstatning for skaden."

Klageren har i brev af 14/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er efter forsikringsbetingelserne ikke en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden, hvilket fremgår af højesteretsdom i U2018.7H. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt. I den pågældende sag blev en meniskskade, der pludseligt opstod i forbindelse med en løbetur, anset for omfattet af definitionen af ulykkestilfælde. Jeg har svært ved at se, at en pludseligt opstået meniskskade i forbindelse klipning af hæk på en arbejdsbuk, der alt andet lige er mindre 'dagligdags' end en løbetur, skulle være mindre omfattet, end en meniskskade under en løbetur.

Efter Højesterets begrundelse er det afgørende, om bevægelsen adskiller sig fra 'mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede.' De pågældende skade skete som nævnt, da jeg skulle træde op på en arbejdsbuk med en tung hækkeklipper, hvilket ikke er en almindelig dagligdags bevægelse"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af skadenotat af 13/7 2019 fremgår bl.a.:

"Anamnese:
På vej op ad stige følt et smæld i ve. knæ.

Obj.:
Kan stå og gå dog med halten.
Ve. knæ: Ingen hævelse eller anslag af patella. Ingen tydelig palp. smerter. Fuld bevægelighed. Ingen tydelig side eller skuffeløshed. Kan løfte benet strakt. Smerter ved lat. ledlinie ved indasdrøation af fod/underben. Normale neurovaskulære forhold.

beh.:

Sandsynligvis meniskskade. Intet akut beh. krævende.
Kan anvende medbragt knæbind, til brug i dagtiden, skal tages af til natten.
Mod smerter kan anvendes Panodil 1 g x 4 og-/eller I pren 400 mg x 3.
Ved manglende forbedring eller forværring, da kontakt til egen læge.
Pt. er informeret om ovenstående og accepterer."

Af journalnotat af 25/7 2019 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Sub.:

e-Konsultation ...

rettelse til journal

Hej [læge] Jeg fik rodet lidt rundt i datoerne for hvornår skaden på mit knæ var opstået. Den korrekte dato er den 13.7.2019. Venlig hilsen [klageren]

L15 Knæ, klage

Ve sidig knæskade. Smerter og instabilitet. korsbånd?

Henv ort kir."

Af journalnotat af 31/7 2019 fra sygehus fremgår bl.a.:

"Henvisningsårsag

Patienten er henvist pga. venstresidige knægener.

Aktuelle

Under havearbejde for 2 uger siden, hvor patienten træder op på stige, så føler han smæld i modsatte knæ, og har herefter haft instabilitetsfølelse samt diskret hævelse, som nu er aftaget. Strækkeevnen er ligeledes blevet normal. Ingen oplagte smerter andet end ømhed samt instabilitetsfølelsen.

Objektivt

Venstre knæ: bevæger fra O til bløddele. Stabile og uømmelige sideligamenter. Der er en forreste skuffeløshed. Desuden er positiv Lachmann med et glidende stop, og pivotshitft glide på grænsen til plus.

Diskret ømhed i mediale ledlinie bagtil, men ingen rotationsømhed. Ingen ømhed fortil. Ingen ømhed lateralt.

Konklusion og plan

Jeg mener, at patienten har en ACL-læsion subtotalt. Ingen oplagte menisk eller bruskskader.

Jeg henviser derfor til fysioterapi via Refhost

mhp. korsbåndsstabiliserende træning.

Jeg har forklaret patienten, at man yderst sjældent foretager en rekonstruktion af ACL i hans aldersgruppe, idet resultaterne ikke er overbevisende, og at man ved hjælp af træning kan opnå et fuldt acceptabelt resultat, så længe at patienten ikke dyrker cuttingsport, hvilket ikke er tilfældet.

Patienten er fuldt indforstået med dette, og jeg ser ham til en klinisk kontrol om 6 uger."

Af journalnotat af 12/9 2019 fremgår bl.a.:

"Patienten ses i henhold til nedenstående. Der har været god effekt af træningen. Har ingen instabilitetsfølelse eller smerter i dagligdagen. Har lidt besvær ved at bukke helt stammen, og således med at komme i hug. Demonstrerer dog fint fleksionen i dag. Jeg mener, at det vil komme på længere sigt, og patienten og jeg enes om, at vi afslutter herfra, og han træner videre. Kan dog henvises igen ved fornyede symptomer."

Af skadeanmeldelse af 22/9 2019 fremgår bl.a.:

"Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?

I forbindelse med klipning af min hæk træder jeg op på en stige. Der lyder et højt 'knæk' fra mit venstre knæ og jeg kan efterfølgende ikke støtte på knæet.

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Venstre knæ

Beskriv generne

Stiksmarter i knæ og ret indskrænket bevægelse. Kan ikke sidde på hug (Hvilket jeg ofte har brug for på arbejde) Synes nemt jeg bliver overbelastet hvorved der opstår hævelse i knæhasen.

...

Hvilken diagnose er stillet?

Overrevet korsbånd"

Af klagerens uddybende svar af 24/9 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:

Jeg stod på en stige i forbindelse med jeg skulle klippe hæk. Der lød et 'knæk' fra mit knæ, nærmest som en gren der knækkede. Efterfølgende havde jeg smerter i knæet og kunne ikke støtte på benet.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?

Jeg er ikke sikker på jeg forstår spørgsmålet, men jeg havde bestemt ikke regnet med at komme til skade så det var uventet.

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.

Det skete pludseligt da jeg steg op på stigen. Da skaden opstår kan jeg ikke længere støtte på benet og faldt ned fra stigen. Da jeg faktisk kun stod på det nederste trin skete der ikke noget yderligere ved faldet.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Det ved jeg ikke, det skete pludseligt, da jeg tog et skridt op på stigen.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Da jeg tog et skridt op på stigen og faldt ned (med det samme)"

Af selskabets afgørelse af 20/12 2019 fremgår bl.a.:

"På baggrund af oplysningerne i sagen, er det vores vurdering, at den anmeldte hændelse den 13. juli 2019, ikke i sig selv er egnet til at medføre den anmeldte skade.

Ved vurderingen, har vi lagt vægt på, at det eneste du gør, er at stige op på det nederste trin på stigen, der sker ikke andet end det, hvorved det giver et knæk i knæet, og den traumemekanisme er ikke velegnet til selvstændigt at udløse en læsion i korsbåndet.

På den baggrund kan vi ikke dække din skade og har herefter afsluttet sagen."

Af selskabets afgørelse af 28/1 2020 fremgår bl.a.:

"Du har nu sendt et billede af en stige som du oplyser, er magen til den du trådte op på.

I dit spørgeskema oplyser du blandt andet 'Da jeg faktisk kun stod på det nederste trin, skete der ikke noget yderligere ved faldet'.

Når den stige du steg op på, er en stige som den du har sendt foto af, vil det betyde at det første trin, er trinnet mellem de to ben og ikke selve platformen du steg op på, det mener vi ikke kan indeholdes i dine to første forklaringer.

Ud fra din beskrivelse i skadeanmeldelse og spørgeskema er vi gået ud fra, at der var tale om en almindelig stige hvor du tog et skridt op på det første trin, men vi mener ikke at det har nogen betydning for sagens vurdering, da skaden skete ved afsæt op på det første trin uanset hvilken type stige der var tale om. At du bar på en hækketipper, mener vi ikke gør nogen forskel, heller ikke selvom du er kommet i ubalance ved opstigningen på første trin.

Vores vurdering

Det er derfor fortsat vores vurdering, at hændelsen som du har beskrevet den, ikke er egnet til selvstændigt at udløse en læsion i korsbåndet, og vi fastholder derfor vores tidligere afvisning, og vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine nuværende gener i venstre knæ, fordi traumemekanismen ikke er velegnet til selvstændigt at udløse en læsion i korsbåndet.

Vi har noteret os, at der ingen billed-diagnostik findes, men at speciallægen klinisk har vurderet, at der er tale om en korsbåndsskade, fordi knæet er løst svarende hertil.

Vi vedlægger kopi af din anmeldelse og dit spørgeskema som du har efterspurgt. Det er ikke muligt at se dokumenter på 'min side'.

Du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - Tryk betaler

Hvis du fortsat er uenig i vores vurdering, vil vi tilbyde at betale for, at du kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er en uvildig instans, der også tager stilling til i private erstatningssager."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 17/12 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Aktuelle

På vej op ad en stige fik SKL et smæld i venstre knæ d. 13.07.19. Tog på skadestuen på grund af smerter. Ifølge skadestuerapporten var der ingen hævelse i knæet, fuld bevægelse. SKL blev efterfølgende set af overlæge ..., hvor man mente, at det kunne dreje sig om en subtotal overrivning af forreste korsbånd i venstre knæled. SKL har siden trænet hos fysioterapeut.

Aktuelle gener

- 1) Usikkerhedsfornemmelse ved almindelige dagligdagsaktiviteter og gang men mest i form af hyperekstension periodevist.
- 2) Daglige smerter.
- 3) Kan ikke stå op på cyklen på grund af ovennævnte smerter.
- ...

Objektivt

Almen tilstand god. Svarer adækvat, reelt på stillede spørgsmål.

Hals: Hage -manubrium-afstand 0 cm.

Ryg: Finger-gulv-afstand 5 cm. Fri sidedeviation og rotation og fuldstændig normal bevægelse i hele rygsøjlen.

Hofteled: Egal, normal bevægelse bilateralt uden smerter i ydergrænserne.

Skulderled: Egal, normal bevægelse bilateralt uden smerter i ydergrænserne.

Albueled, håndled og fingerled: Egal, normal bevægelse bilateralt uden smerter i ydergrænserne.

Fodled: Egal, normal bevægelse bilateralt uden smerter i ydergrænserne. Afvikler gangen normalt.

Muskelomfang: Lår, højre 47,5 cm, venstre 47 cm. Underbensomfang 39 cm bilateralt.

Knæled: Begge knæled uden hævelse og med normal bevægelse, uden skurren. I venstre knæ er der tydelig ømhed over mediale ledlinie og Lackmann med let øget løshed men med godt, fast stop. Pivot shift test 0-1.

Resume

[I 60'erne] mand, som i 2019, på en stige uden et vrid, fik smerter i venstre knæ. Efterfølgende skadestuebesøg viste ingen hævelse af knæet. Kontrol på ... hospital antyder subtotal overrivning af forreste korsbånd. Der er ikke lavet billeddiagnostik. Har fortsat daglige smerter og tendens til overstræk af knæet ved almindelig gang.

Konklusion

Det er usandsynligt, at SKL ved den aktuelle hændelse har pådraget sig en overrivning af forreste korsbånd. Hverken den manglende hævelse og uheldets karakter giver ingen mistanke herom. Den

lettere løshed, der er nu, skyldes sandsynligvis en medial meniskskade.

Tilstanden er stationær og må kunne afgøres efter mentabel.

Der er ikke noget erhvervsevnetab."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 27/4 2022 fremgår det bl.a.:

"Ved anmodning af den 12. oktober 2020 er vi blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af det uheld, som [klageren] var ude for den 13. juli 2019.

Når vi vurderer det varige mén, vurderer vi, om den helbredsmæssige tilstand er varig og ikke kan forventes at blive bedre, hverken af sig selv eller ved hjælp af behandling.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af uheldet

I forbindelse med hækklipping den 13. juli 2019 trådte [klageren] et trin op ad stige, der lød et højt knæk fra hans venstre knæ, han faldt og kunne efterfølgende ikke støtte på knæet.

Skadelidtes primære lægekontakt

Samme dag på hospital, 13. juli 2019, hvor [klageren] klagede over smerter i venstre knæ.

Yderligere lægekontakt

Den 25. og den 31. juli 2019 konsulterede [klageren] læge, hvor han klagede over knæ smerter og instabilitetsfølelse.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af ustabilt venstre knæ og at låret ligesom 'overhaler' underbenet. Han skal passe på vrid i forbindelse med retningsskift og er usikker i ujævnt terræn; især ned ad bakke kan benet forsvinde under ham.

[Klageren] har yderligere oplyst, at han er funktions- og aktivitetsbegrænset og har daglige smerter og stikken i knæet, som forværres, når han sidder på hug eller knæ. Han kan ikke bære tunge byrder, særligt ikke ned ad trapper.

Vi har lagt vægt på funktionsattest af den 17. december 2021. Det fremgår af lægens objektive undersøgelse, at der er fundet menisklæsion i venstre knæ, intet muskelsvind og normal bevægelighed samt smerter og instabilitetsfølelse.

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som skadelidte har til daglig på grund af uheldet. Til det bruger vi vores vejledende méntabel og af oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Knæled	D.2.7.7.

Efter tabellens punkt D.2.7.7. vurderes læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde, til 5 %.

Vi vurderer, at [klagerens] aktuelle gener i venstre knæ bedst kan sammenlignes med nævnte tabelpunkt og kan begrunde et varigt mén på skønsmæssigt 5 procent.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i venstre knæ i forbindelse med uheldet den 13. juli 2019, skønsmæssigt har medført et varigt mén på 5 procent."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 3/6 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi skriver til jer, fordi I den 25. maj 2022 har bedt om aktindsigt i vores lægekonsulents vurdering af sagen vedrørende [klageren].

Ankenævnet for Forsikring

17.

100154

Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

'Menisklæsion i knæ. Intet muskelsvind, normal bevægelighed. Smerter og instabilitetsfølelse. Men 5% efter D.2. 7. 7.'

Af e-mail af 29/6 2022 fra selskabet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget jeres vurdering af privat sag ... vedrørende [klageren].

Vi er ikke enige i jeres vurdering.

Har i taget stilling til ÅSH, herunder egnethed af hændelsen til i sig selv, at forårsage den påviste skade?"

Af e-mail af 7/10 2022 fra klageren til selskabets kvalitetsafdeling fremgår bl.a.:

"I september 2019, for mere end tre år siden kom jeg til skade med mit knæ. Via min sundhedsforsikring (ikke Tryg) blev jeg henvist til speciallæge som mente jeg havde fået overrevet mit korsbånd, og anbefalede mig at anmelde skaden til jer. Hvilket jeg gjorde, Skadenr. ...

Som kunde hos Tryg i mere en 40 år må jeg sige at forløbet mildt sagt har været utilfredsstillende. Tryg valgte at lukke sagen, med en bemærkning om at 'Sådan kan man ikke komme til skade', Ud over at jeg følte at jeg nærmest blev anklaget for at lyve, så var det fuldstændig uforståeligt for mig, da jeg jo (foran tre vidner) går op på en stige for at klippe hæk, det siger knæk i mit knæ og jeg falder ned. Det var jo hvad der skete, og hvordan kan Tryg så sige det ikke kan lade sig gøre.

Jeg vælger at klage over afgørelsen til Tryg og uddybe de obligatoriske tre stiplede linjer man har til at beskrive skadesforløbet.

Tryg vælger at forelægge sagen for en lægekonsulent, der kommer frem til det samme og sagen bliver lukket igen. Uden undersøgelser, udelukkende baseret på beskrivelsen og de oplysninger der er fra 'egen' speciallæge og fysioterapeuter'.

Igen vælger jeg at klage over afgørelsen og det resulterer i at Tryg vil sende sagen til vurdering hos AES.

AES vender tilbage til Tryg og beder om at jeg bliver sendt til speciallægeundersøgelse, hvilket Tryg så endelig gør. Den nye speciallæge undersøger mig, sender oplysningerne til AES som afgør at jeg har en meniscusgrad på 5%.

Den afgørelse fra AES kommer i april 2022. altså for snart 6 måneder siden. Jeg har stadig ikke hørt noget fra Tryg. Som i INTET. Sagen står stadig åben på min side, og der er ingen kommentarer. I hele det tre år lange sagsforløb har Tryg henvendt sig til mig en gang, Det var den første gang hvor jeg fik oplyst at sagen blev lukket. Jeg er aldrig, på Trygs foranledning blevet henvist til nogen form for undersøgelser og jeg er heller ikke blevet tilbudt nogen form for behandling.

Ankenævnet for Forsikring

18.

100154

Alle andre gange hvor der har været opdateringer til sagen har jeg selv skulle ind på 'Min side' og se om der var noget nyt. Jeg er som sagt meget utilfreds med Tryg's håndtering af min sag som ligger meget langt fra de forventninger i stiller i udsigt når man tegner en ulykkesforsikring. og da Tryg stadig ikke er kommet frem til en afgørelse har jeg nu taget kontakt til Ankenævnet for forsikring.

Ankenævnet har anbefalet mig at skrive denne sidste mail til Tryg's kvalitetsafdeling inden jeg opretter en klage. Det er hermed gjort."

Af e-mail af 20/10 2022 fra selskabet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker sagen genoptaget, da jeg ønsker svar på, om i har taget stilling til årsagssammenhæng herunder egnethed af hændelsen til i sig selv, at forårsage den påviste skade?"

Af e-mail af 24/10 2022 fra selskabets kvalitetsafdeling til klageren fremgår bl.a.:

"Da sagen fortsat er under behandling, har Kvalitetsafdelingen desværre ikke mulighed for at gennemgå sagen. Har stor forståelse for, at du har skulle vente lang tid på en afgørelse i sagen. Som jeg oplyste i min mail af 11. oktober 2022 er ulykkessager komplekse sager. I din sag har Skadeafdelingen skønnet, at AES ikke har taget stilling til deres spørgsmål, hvorfor Skadeafdelingen har anmodet AES om at kigge på sagen igen."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 8/12 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi skriver til jer, fordi I 20. oktober i år har sendt os brev med begæring om genvurdering af sagen, hvori vi havde afgivet vejledende udtalelse af 27. april i år.

Forinden havde vi 4. oktober 2022 sendt brev, hvori vi forklarede, som der også står i udtalelsen, at man ikke kan klage til os eller for den sags skyld andre over udtalelsen, men at man kan begære sagen genoptaget i tre måneder efter udtalelsens dato.

Vi spurgte ved den lejlighed samtidig, om vi skulle betragte jeres brev som en anmodning om genvurdering i stedet for, selv om de tre måneder godt og vel var udløbet.

Da vi ikke hørte fra jer efter vores nævnte brev af 4. oktober i år, var vi af den opfattelse, at I ikke ønskede at få sagen genvurderet.

Vi gør opmærksom på, at når AES har afgivet en vejledende udtalelse, anser vi sagen som værende afsluttet.

Vi bemærker, at I har sendt jeres anmodning om genvurdering af sagen omkring 5 måneder og 23 dage efter, vi har afgivet den vejledende udtalelse.

Vi må derfor afslå begæringen om genoptagelse af den vejledende udtalelse."

Af selskabets brev af 5/1 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Jeg har den 20.10.2022 sendt jer en mail omkring jeg ønskede sagen genoptaget, da jeg manglede svar på nogle spørgsmål. Jeg har i december 2022 modtaget mails fra jer, at sagen er lukket og fristen er overskredet.

Jeg har i dag haft tlf henvendelse med jer omkring denne sag. Jeg beklager meget, men jeg var ikke klar over, at man ikke kunne sende en mail med spørgsmål til jeres vurdering af sagen, da jeg var blevet oplyst af kollegaer det kunne man godt.

Jeg vil derfor på bedste vis begære om genoptagelse af sagen selvom jeg er klar over 3 mdr. fristen er overskredet desværre.

Jeg ønsker blot svar på om i jeres vurdering af sagen havde taget stilling til årsagssammenhæng herunder egnethed af hændelsen i sig selv, at forårsage den påviste skade?

Håber på i kan hjælpe med, at få sagen genoptaget trods tidsfristen og min personlige fejl omkring proceduren for genoptagelse."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/3 2023 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til jer, fordi I den 29. juni 2022 og senere har bedt os om at genvurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 13. juli 2019.

Vi har set på sagen igen og vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, og det giver derfor ikke ret til godtgørelse.

...

Begrundelse for vurderingen

I genoptagelsesbrev af 20. oktober 2022 har Tryg Forsikring ønsket svar på, om der er taget stilling til årsagssammenhæng herunder, om hændelsen i sig selv er egnet til at forårsage den påviste skade.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] trådte i forbindelse med hækklipping den 13. juli 2019 et trin op ad en stige, hvortil der lød et højt knæk fra hans venstre knæ. Han faldt og kunne efterfølgende ikke støtte på knæet.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på skadestuen på ... hospital, hvor han klagede over smerter i venstre knæ.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] konsulterede praktiserende læge den 25. juli 2019 og den 31. juli 2019 speciallæge på [hospital], hvor han klagede over knæ smerter og instabilitetsfølelse. Derpå modtog [klageren] fysioterapi.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af ustabilt venstre knæ. [Klageren] har yderligere oplyst, at han er funktions- og aktivitetsbegrænset og har daglige smerter og stikken i knæet, som forværres, når han sidder på hug eller knæ. Han kan ikke bære tunge byrder.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. juli 2019.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i form af korsbåndsskade eller menisklæsion i et rask knæ. Vi har hertil lagt vægt på, at der ikke er sket et vrid i forbindelse med hændelsen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle knægener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 13. juli 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings brev af 11/5 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi du den 3. maj 2023 har skrevet til os og protesteret mod, at vi ikke har genoptaget sagen på ny.

Center for Private Erstatningssager i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgav udtalelse i sagen den 28. april 2022, hvor det varige mén blev vurderet til 5 %.

Den 24. marts 2023 ændrede vi vores vurdering efter anmodning om genvurdering af sagen og det varige mén blev vurderet til mindre end 5 %.

Du har anmodet om en ny genvurdering ved brev af den 14. april 2023 og medsendt begrundelse.

Den 21. april 2023 afviste vi at genvurdere sagen på ny, idet vi skrev, at når vi har sendt en vejledende udtalelse, er sagen afsluttet hos os. Hvis der kommer nye oplysninger i sagen, og der er behov for en ny vejledende udtalelse fra os, skal der betales et nyt gebyr.

Den 3. maj 2023 skrev du til os og protesterede mod, at sagen ikke bliver genvurderet. Du skrev, at du under genvurderingen ikke havde følt anledning til at sende nye oplysninger, da udtalelsen jo havde givet dig medhold. Desuden mener du, at du skal have mulighed for en genvurdering, da den seneste vurdering gik dig imod. Endelig støttede du genvurderingsbegæringen på forskellige oplysninger.

Vi har set på sagen igen, herunder de oplysninger, som du har skrevet og vi fastholder, at vi ikke kan genoptage sagen på ny. Vi har lagt vægt på, at der ikke er tale om nye lægelige eller sundhedsfaglige oplysninger.

Når vi har sendt en vejledende udtalelse, er sagen afsluttet hos os. Kommer der nye oplysninger i sagen og der er behov for en ny vejledende udtalelse fra os, skal der betales et nyt gebyr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

Det fremgår af din forsikringsaftale (policy), om forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

...

7.1.5.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/9 2019, at han den 13/7 2019 trådte op på en stige, hvorefter der lød et højt 'knæk' fra venstre knæ. Han faldt ned fra stigen, da han ikke længere kunne støtte på benet. Han fik smerter i venstre knæ og tendens til overstræk af knæet. Det blev vurderet, at der var tale om en korsbånd- eller meniskskade. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at ulykken er årsag til skaden i venstre knæ.

Klageren har anført, at lægerne ikke har været i tvivl om årsagen til skaden, og at han ikke tidligere har haft problemer med knæet. Han har ikke været udsat for andre hændelser. Selskabet har udelukkende haft fokus på, at han ikke har brugt ordet 'vrid' i skadeanmeldelsen. Han har beskrevet hændelsen efter bedste evne, men er hverken medicinsk ekspert eller fagmand inden for forsikringsjura og har ikke viden til at identificere eller beskrive de præcise medicinske termer, der kan have ført til skaden. Klageren har oplyst, at hændelsen skete, mens han foran flere

vidner gik op på en stige for at klippe hæk, det sagde knæk i knæet og han faldt ned. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har genvurderet sagen efter udløbet af 3 måneders fristen for genoptagelse, og at han har indbragt sagens behandling i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for Folketingets Ombudsmand.

Selskabet har anført, at hændelsen – at træde op på et stigetrin – ikke er egnet til at forårsage skade i venstre knæ. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering. Subsidiært har selskabet anført, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men at der derimod er tale om en dagligdags bevægelse.

Det fremgår af skadenotat af 13/7 2019, at klageren "På vej op ad stige følt et smæld i ve. knæ. Obj.: Kan stå og gå dog med halten. Ve. knæ: Ingen hævelse eller anslag af patella. Ingen tydelig palp. smerter. Fuld bevægelighed. Ingen tydelig side eller skuffeløshed. Kan løfte benet strakt. Smerter ved lat. ledlinie ved indasdrøation af fod/underben. Normale neurovaskulære forhold. beh.: Sandsynligvis meniskskade. Intet akut beh. krævende."

Det fremgår journal af 31/7 2019, at da klageren "træder op på stige, så føler han smæld i modsatte knæ, og har herefter haft instabilitetsfølelse samt diskret hævelse, som nu er aftaget. Strækkeevnen er ligeledes blevet normal. Ingen oplagte smerter andet end ømhed samt instabilitetsfølelsen ... Jeg mener, at patienten har en ACL-læsion subtotalt. Ingen oplagte menisk eller bruskskader."

Af klagerens uddybende svar af 24/9 2019 til selskabet fremgår: "Jeg stod på en stige i forbindelse med jeg skulle klippe hæk. Der lød et 'knæk' fra mit knæ, nærmest som en gren der knækkede. Efterfølgende havde jeg smerter i knæet og kunne ikke støtte på benet. ... *Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.* Det skete pludseligt da jeg steg op på stigen. Da skaden opstår kan jeg ikke længere støtte på benet og faldt ned fra stigen. Da jeg faktisk kun stod på det nederste trin

Ankenævnet for Forsikring

23.

100154

skete der ikke noget yderligere ved faldet. ... *Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?*
Da jeg tog et skridt op på stigen og faldt ned (med det samme)"

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 17/12 2021, at klageren "i 2019, på en stige uden et vrid, fik smerter i venstre knæ. Efterfølgende skadestuebesøg viste ingen hævelse af knæet. Kontrol på ... hospital antyder subtotal overrivning af forreste korsbånd. Der er ikke lavet billeddiagnostik. Har fortsat daglige smerter og tendens til overstræk af knæet ved almindelig gang... Det er usandsynligt, at SKL ved den aktuelle hændelse har pådraget sig en overrivning af forreste korsbånd. Hverken den manglende hævelse og uheldets karakter giver ingen mistanke herom. Den lettere løshed, der er nu, skyldes sandsynligvis en medial meniskskade."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 27/4 2022, at klageren har "gener i form af ustabil venstre knæ og at låret ligesom 'overhaler' underbenet. Han skal passe på vrid i forbindelse med retningsskift og er usikker i ujævnt terræn; især ned ad bakke kan benet forsvinde under ham. [Klageren] har yderligere oplyst, at han er funktions- og aktivitetsbegrænset og har daglige smerter og stikken i knæet, som forværres, når han sidder på hug eller knæ. Han kan ikke bære tunge byrder, særligt ikke ned ad trapper. Vi har lagt vægt på funktionsattest af den 17. december 2021. Det fremgår af lægens objektive undersøgelse, at der er fundet menisklæsion i venstre knæ, intet muskelsvind og normal bevægelighed samt smerter og instabilitetsfølelse ... Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i venstre knæ i forbindelse med uheldet den 13. juli 2019, skønsmæssigt har medført et varigt mén på 5 procent."

Det fremgår af e-mail af 29/6 2022 fra selskabet til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring: "Vi har modtaget jeres vurdering af privat sag, ... Vi er ikke enige i jeres vurdering. Har i taget stilling til ÅSH, herunder egnethed af hændelsen til i sig selv, at forårsage den påviste skade?"

Det fremgår af selskabets brev af 5/1 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Jeg har den 20.10.2022 sendt jer en mail omkring jeg ønskede sagen genoptaget, da jeg manglede svar på

nogle spørgsmål. Jeg har i december 2022 modtaget mails fra jer, at sagen er lukket og fristen er overskredet. Jeg har i dag haft tlf henvendelse med jer omkring denne sag. Jeg beklager meget, men jeg var ikke klar over, at man ikke kunne sende en mail med spørgsmål til jeres vurdering af sagen, da jeg var blevet oplyst af kollegaer det kunne man godt. Jeg vil derfor på bedste vis begære om genoptagelse af sagen selvom jeg er klar over 3 mdr. fristen er overskredet desværre. Jeg ønsker blot svar på om i jeres vurdering af sagen havde taget stilling til årsagssammenhæng herunder egnethed af hændelsen i sig selv, at forårsage den påviste skade? Håber på i kan hjælpe med, at få sagen genoptaget trods tidsfristen og min personlige fejl omkring proceduren for genoptagelse."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 24/3 2023, at "Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. juli 2019. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i form af korsbåndsskade eller menisklæsion i et rask knæ. Vi har hertil lagt vægt på, at der ikke er sket et vrid i forbindelse med hændelsen. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle knægener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 13. juli 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er af en sådan karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der kan afhøres vidner, og der eventuelt kan indhentes en udtalelse fra

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

100154

Retslægerådet. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand