

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100166:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 27/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vandskade i kælder, som er kommet ind via jorden.

Beskadige ting:

- Gulvtæppe (dækket, dog svært at købe nyt til den pris de har dækket)
- Isolerende underlag under tæppe (ikke dækket)
- Fodlister som er ødelagt ved aftagning af tæppe (ikke dækket)

Ting de ikke vil dække:

En tidligere ejer af lejligheden har sat vægge op på indersiden og integrerede det i rummet. Der er derfor et isolerende ekstrastykke, som er påført for cirka 15 år siden og som er en del af kælder-rummet og tager cirka 10m² af den oprindelige plantegning.

Væggene er blevet beskadiget ved vandskade, da vandet har trukket ind i væggene og derefter har fugten tager ved træet hvilket lugtede råddent i en periode men nu egentlig af fin. Der er store revner i væggen og sikkert også skimmelsvamp på indersiden.

Jeg er ikke sikker på hvornår jeg fik første afslag, men det er lang tid siden. Herefter gik jeg videre til ejendommens forsikringsselskab, som er [andet forsikringsselskab]. De ville ikke dække væggenes beskadighed da de sagde at det er inventar så snart en tidligere ejer har påført væggene med det formål at lave yderligere isolation. Tryg anser væggene som værende en del af bygningen, og de vil ikke acceptere at det er noget som er påført på indersiden og de dermed er en del af rummet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ankenævnet for Forsikring

2.

100166

Jeg vil først og fremmest gerne kunne få en bedre dækning for tæppet, da et tæppe af den kaliber er dyrere end de dækker.

Det isolerende underlag under tæppet går nok hvis det går til spilde.

Derudover vil jeg også gerne have et symbolsk beløb for fod listerne da de trods alt også var ret eksklusive fra [forhandler].

MEN ALLERHELEST: vil jeg gerne have at der bliver givet en erstatning således at jeg kan få en tømrer til at rive væggene ned i kælderrummet og sætte noget nyt op (hvis det er nødvendigt). Jeg ved ikke om der er andre løsninger, men vil helst have det revet ned og sat op igen."

Selskabet har i brev af 18/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med erstatningen efter en anmeldt vandskade.

Klageren anmeldte, at der som følge af vandskaden var sket skade på flere ting, hvoraf selskabet har dækket de genstande, der er omfattet af den tegnede indboforsikring. Selskabet har afvist dækning for vægge og fodlister.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne med nummer 18S1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk via selskabets alarm den 9. januar 2023, at han havde en vandskade på sit gulv den 6. januar 2023. Billede af anmeldelsen fra alarmen hos selskabet fremlægges som bilag 2.

På baggrund af anmeldelsen forsøgte selskabet at ringe til klageren den 9. januar 2023. Klageren tog ikke telefonen. Skadebehandleren lagde derfor en besked på klagerens telefonsvarer og bad ham ringe tilbage, for at selskabet kunne få oplyst, hvad der var sket, og hvad der var skade på. Notat fra skadebehandleren fremlægges som bilag 3.

Klageren ringede senere samme dag tilbage til selskabet. I forlængelse af telefonsamtalen sendte selskabet en mail til klageren, og bad ham vende tilbage med tilbud på et nyt tilsvarende tæppe som det, der var blevet beskadiget i forbindelse med vandskaden. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 4.

Klageren svarede på selskabets mail den 12. januar 2023. Af mailen fremgik det, at klageren havde vedhæftet priser for et nyt tilsvarende tæppe og isolering, som havde ligget under tæppet.

Prisen for tæppet lød på i alt 7.254,60 kr. og for isoleringen var prisen i alt 1.170 kr. Mailen fra klageren og de vedhæftede priser fremlægges som bilag 5 og 5a.

Den 19. januar 2023 besvarede selskabet klagerens mail og spurgte om det tæppe han havde sendt pris for, var tilsvarende det tæppe, der var sket skade på. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 6.

Klageren besvarede selskabets mail om aftenen den 19. januar 2023. Han skrev, at det var det tæppe han kunne finde, der lignede det beskadigede mest til den billigste pris. Klageren vedhæftede kvitteringen for det beskadigede tæppe til mailen.

Af den indsendte kvittering fremgik det, at det var købt i februar 2021 og havde kostet 2.351,50 kr. Mailen fra klageren og den vedhæftede kvittering fremlægges som bilag 7 og 7a.

Selskabet skrev til klageren den 16. februar 2023, at de havde nogle spørgsmål til prisen på det nye tæppe. Skadebehandleren spurgte derfor klageren, hvornår det ville være muligt at træffe klageren. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 8.

Klageren svarede selskabet samme dag, den 16. februar 2023, at han kunne træffes telefonisk efter klokken 17. Han oplyste endvidere, at det ikke kun var tæppet, der var skade på, der var efter klageren oplysninger også skade på lister, isolering under tæppet og i nogle opsatte vægge i kælderen. Klageren oplyste, at der var vedhæftet billeder i en nyoprettet sag, som selskabet havde lukket. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 9, billederne fra klageren fremlægges som bilag 9a, 9b, 9c, 9d, 9e, 9f, 9g og 9h.

Den 27. februar 2023 skrev klageren igen til selskabet. Klageren rykkede i mailen for svar fra selskabet. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 10.

Efter modtagelse af mailen ringede selskabet til klageren den 1. marts 2023. Af et notat fra skadebehandleren fremgår det, at skadebehandleren forsøgte at kontakte klageren for at få opgjort skaden, men at der manglede informationer om alderen på tæppet. Notatet fra selskabets system fremlægges som bilag 11.

Den 7. marts 2023 rykkede klageren for svar. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 12.

Selskabet svarede klageren den 8. marts 2023 og spurgte, hvor gammelt tæppet var, og at sagen kunne afsluttes efter modtagelse af denne information. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 13.

Klageren skrev til selskabet den 19. marts 2023, at tæppet var købt i 2021, men at der også var skader på andre ting i kælderen som følge af vandskaden. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 14.

Den 20. marts 2023 svarede selskabet på klagerens mail. Af mailen fra selskabet fremgik det, at klageren blev bedt om at vende tilbage med, hvad der ellers var skade på samt alder og pris på disse genstande. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 15.

Klageren svarede på selskabets mail samme aften. Han skrev, at han havde forsøgt at oprette en ny sag, som var blevet lukket. Det fremgik af mailen, at der var skade på fodlister og en væg, som vandet var trængt ind af. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 16.

Den 29. marts 2023 sendte selskabet erstatning via Scalepoint for tæppet og det klageren beskrev som isolering i sin mail den 12. januar 2023, tidligere fremlagt som bilag 5 og 5a. Det fremgik af det indsendte, at det der blev beskrevet som isolering, var en form for støjdæmpende underlag, hvorfor selskabet dækkede dette på indboforsikringen. Selskabets erstatning for disse to ting lød

på et gavekort til [butik]. På tæppet lød gavekortsværdien på 7.254 kr. For det støjdæmpende underlag var erstatningen lavet med en gavekortsværdi på 1.170 kr.

Gavekortværdier var lavet ud fra de to priser, klageren havde indsendt.

Klageren havde en selvrisko på 1.000 kr., som blev fratrasket erstatningen.

Kontanterstatningen fratrasket rabatten ved gavekort lød på i alt 6.413,12 kr. efter fratræk af selvriskoen. Erstatningsopgørelsen fremlægges som bilag 17.

Klageren oprettede den 9. april 2023 en ny anmeldelse til selskabet og oplyste, at han var uforstående overfor selskabets afvisning. Den nye anmeldelse fremlægges som bilag 18.

Selskabet forsøgte uden held at ringe til klageren den 11. april 2023. Dette fremgår af et notat fra skadebehandleren i selskabets system. Billede af notatet fremlægges som bilag 19.

Den 24. april 2023 sendte klageren en mail til en anden afdeling end skadeafdelingen hos selskabet. Af klagerens mail fremgik det, at klageren var uforstående overfor den erstatning han havde fået for tæppet samt at væggene og fodlisterne var blevet afvist dækning. Mailen fra klageren blev fremsendt til skadebehandleren. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 20.

Selskabet sendte den 6. juni 2023 en mail til klageren, hvoraf det fremgik, at væggene ikke var dækket af indboforsikringen, da de betragtes som bygningsdele. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 21.

Den 17. juni 2023 skrev klageren, at væggene ikke hørte til bygningen, at han heller ikke havde fået dækket fodlister, samt at tæppet var dækket med en for lav erstatning i forhold til, hvad et nyt ville koste. Mailen fra klageren fremlægges som bilag 22.

Selskabet svarede på klagerens mail den 31. juli 2023. Det fremgik af mailen fra selskabet, at fodlister og væg ikke var dækket af indboforsikringen, fordi det betragtes som bygningsdele. Mailen fra selskabet fremlægges som bilag 23.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt vandskade på forsatsvægge, fodlister, tæppe og isolering under tæppet.

Selskabet har udbetalt erstatning for et tilsvarende tæppe og tilsvarende støjdæmpende underlag under tæppet ud fra de priser klageren havde oplyst til selskabet. Klageren er dog utilfreds med den erstattede værdi. Det gælder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at:

'Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryk kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

(...)

7.1.2 Fremskaffe eller levere nye tilsvarende genstande

Hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede, er Tryk berettigede til at fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne.

(...)

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter du dig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.'

Selskabet har erstattet tæppet og det støjdæmpende underlag under tæppet med gavekort med en værdi svarende til de priser, klageren selv har oplyst med fratræk af selvrisiko.

Såfremt klageren ikke ønsker at benytte sig af gavekortene, svarer erstatningen til prisen fratrullet rabatsatsen på gavekortet, idet det er den pris, selskabet kan fremskaffe tilsvarende genstande til. Denne måde at erstatte på, er overensstemmende med forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.

Klageren er derudover utilfreds med, at selskabet har afvist at dække de beskadigede forsatsvægge og fodlister. Bygningsdele, som både vægge og fodlister betragtes som, er ikke omfattet af indboforsikringen ved den type skade klageren har anmeldt.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3 hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen. Følgende er gældende jf. punkt 3.8:

*'3.8 Bygningsdele,
Som du lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.
Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.'*

I nærværende sag er der tale om en vandskade, der har forårsaget skade på bygningsdele i form af forsatsvægge og fodlister. Vægge og fodlister må betragtes som bygningsdele, da de er fastmonterede på bygningen, hvorfor de jf. punkt 3.8 i forsikringsbetingelserne ikke er dækket af indboforsikringen ved vandskade.

Selskabet skal i øvrigt bemærke, at det ifølge sagens oplysninger må være klageren selv eller en person, han har rekvireret, der har fjernet gulvtæppet. Selskabet hæfter således ikke for den skade, der ifølge klageren er opstået på fodlisterne i forbindelse med fjernelse af tæppet.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at erstatningen for tæppet og isoleringen under dette er opgjort jf. gældende forsikringsbetingelser og i henhold til klagerens krav.

Det er ligeledes selskabets vurdering, at der ikke er dækning for bygningsdele, som forsatsvægge og fodlister er, jf. forsikringsbetingelserne."

Klageren har i meddelelser af 20/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende fodlisterne:

Som jeg tidligere har nævnt, opstod skaden på fodlisterne som en direkte konsekvens af vandskaden i mit kælderrum. Jeg fjernede gulvtæppet som en nødvendig reaktion på vandskaden for at forhindre yderligere skade og for at sikre, at rummet kunne tørre ud korrekt. Det var under fjernelsen af tæppet, at jeg opdagede, at fodlisterne var blevet beskadiget af vandindtrængen.

Jeg ønsker at fremhæve, at beskadigelsen af fodlisterne ikke ville være sket, hvis ikke for vandskaden, og at der således er en klar årsagssammenhæng mellem vandskaden og skaden på fodlisterne. Jeg forventede, at min indboforsikring ville dække sådanne skader, da de var en direkte konsekvens af en dækket hændelse.

Jeg har omhyggeligt gennemgået mine forsikringsbetingelser og har ikke fundet noget, der klart udelukker dækning af sådanne skader. Derfor beder jeg ankenævnet om at genoverveje sagen med særlig vægt på årsagssammenhængen mellem vandskaden og fodlisterne og med henblik på at få dem dækket som en del af min forsikringsaftale.

Vedrørende væggene:

Derudover ønsker jeg at påpege, at jeg ejer min lejlighed, og ikke lejer den. Dette er en væsentlig faktor, da betingelserne specifikt taler om 'lejerens vedligeholdelsespligt'. Som ejer har jeg ikke en lejers vedligeholdelsespligt, og mit ejerskab af lejligheden bør tages i betragtning i vurderingen af min sag.

Endelig vil jeg gerne opfordre Ankenævnet til at kontakte [andet forsikringsselskab] for at drøfte dette spørgsmål nærmere og afgøre, om de eventuelt bør tage sig af skaderne på væggene som en del af bygningsdele, da min indboforsikring ikke dækker dette. Dette vil muligvis kræve en klar afklaring mellem forsikringsselskaberne angående ansvarsfordelingen. Forsikringen er tegnet gennem ejendomsforeningen ...

...

Har lige opdaget at jeg har taget fejl af vores ejendomsforsikring. Den er tegnet via [tredje forsikringsselskab], og dermed ikke [andet forsikringsselskab]."

Nævnet har modtaget selskabets meddelelse af 27/9 2023 og klagerens meddelelse af 29/9 2023. Selskabet har i brev af 17/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har dækket de genstande, der er omfattet af den tegnede indboforsikring. Selskabet har afvist dækning for vægge og fodlister idet, dette er bygningsdele, som ikke er omfattet af indboforsikringen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække de beskadigede forsatsvægge og fodlister.

Det er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 3 hvilke genstande, der er omfattet af den tegnede indboforsikring. Af punkt 3.1 følger det at:

'3.1 Almindeligt privat indbo,

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat bologs normale udstyr, hvis dette ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.'

Bygningsdele, som både vægge og fodlister betragtes som, er ikke almindeligt privat indbo, og derfor ikke omfattet af indboforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100166

Selskabet skal i øvrigt bemærke, at det ifølge sagens oplysninger må være klageren selv eller en person, han har rekvireret, der har fjernet gulvtæppet. Selskabet hæfter således ikke for den skade, der ifølge klageren er opstået på fodlisterne i forbindelse med fjernelse af tæppet.

Selskabet finder, at klageren ikke er fremkommet med nye oplysninger, der kan ændre på den trufne afgørelse. Det er således fortsat selskabets vurdering, at der ikke er dækning for bygningsdele, som forsatsvægge og fodlister er, jf. forsikringsbetingelserne. Selskabet fastholder derfor afgørelsen og henviser til tidligere fremsendte svar."

Klageren har fremsendt meddelelse af 14/11 2023, hvor det bl.a. er anført:

"Det er jo ligesom er være tilbage i børnehaven hvor hverken den ene eller den anden vil påtage sig skylden for en given hændelse, når både [andet forsikringsselskab] og Tryg forsikring nægter at tage ansvar."

Sekretariatet badselskabet om at redegøre for forskellen i de beløb, som klageren havde oplyst for tæppe og underlag og det beløb, selskabet havde angivet i scalepoint. Selskabet oplyste den 28/12 2023 bl.a.:

"Årsagen til priserne er, at det er kontanterstatningen.

Underlaget er erstattet med et gavekort til [selskabets samarbejdspartner] på 1.170 kr. såfremt klageren ikke ønsker at gøre brug af gavekortet til [selskabets samarbejdspartner], vil en rabat på 12% blive fratrullet, hvorfor kontanterstatningen lyder på 1.029,60 kr. Det samme gør sig gældende for gulvtæppet, som er erstattet med et gavekort til [selskabets samarbejdspartner] på 7.254,60 kr. såfremt klageren ønsker kontanterstatningen vil den opnåede rabat hos [selskabets samarbejdspartner] på 12% blive fratrullet og kontanterstatningen vil derfor lyde på 6.383,52 kr."

Selskabet oplyste den 15/1 2024 bl.a.:

"klageren har selv været inde i Scalepoint og derigennem valgt at få udbetalt kontanterstatningen i stedet for at vælge gavekort."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesopgørelse af 12/9 2023 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: 1 Orion tæppe
Kategori: Hus & Interiør - Tæpper
Antal: 1
Alder: 2/0
Værdi i alt: 6.383,52
Afskrivning: 0%
Erstatning: 6.383,52

Beskrivelse: no noise under tæppe

Kategori: Hus & Interiør - Tæpper

Antal: 1

Alder: 2/0

Værdi i alt: 1.029,60

Afskrivning 0%

Erstatning: 1.029,60

Subtotal: 7.413,12 kr.

Selvrisiko: - 1.000,00 kr.

Samlet erstatningssum: 6.413,12 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er omfattet

Forsikringen omfatter – med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger – nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører dig, eller denne bærer risikoen for dem.

...

3.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

...

3.8 Bygningsdele,

som du som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningforsikring, der dækker.

Dækningen omfatter kun tyveri- og hærværksskader.

...

4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)

4.2.1 Forsikringen dækker

skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

...

4.4 Vandskade på lejerers forsikrede genstande

4.4.1

Ud over de i afsnit 4.2 og 4.3 nævnte vand- og nedbørsskader dækkes skade på lejerers forsikrede genstande som følge af,

4.4.1.1

at nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen,

4.4.1.2

at vand siver ud fra røranlæg, der befinder sig udenfor lokaler, der er omfattet af sikredes lejemål.

4.4.2 Forsikringen dækker ikke:

4.4.2.1

Hvor udlejer har erstatningspligten i henhold til lejeloven eller lejeaftalen.

4.4.2.2

I tilfælde, hvor lejerer har pligt til at udbedre den bygningsskade, der er årsag til vandskaden.

4.4.2.3

Krav, der er betalt af udlejer.

4.4.2.4

Skade på genstande udenfor bygning.

4.4.2.5

Skade, hvor sikrede har undladt at begrænse skaden på indboet.

...

7. Erstatningsopgørelse

7.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

...

7.1.2 Fremskaffe eller levere nye genstande

Hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede, er Tryg berettiget til at fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstand, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter du dig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist".

Nævnet har fået forelagt skærmpoint af et "3x no noise Ext. Compact med/dp 8 m " til 1.170 kr. og et "1x orion New (rull), Pale Umber, 400" til 7.254,60 kr.og kvittering af 17/2 2021 på et "Copenhagen 2020 VTV Supreme-beige" og "Dobbelt klæbende tape 5 cm. x 25,0 meter" til i alt 2.481,45 kr.og fotografier af ødelagt tæppe og vægskader under fodlister.

Nævnet udtaler:

Klageren havde vandskade i sin kælder. Klageren bor i en ejerlejlighed. Der trængte fugt ind i kælderrummets forsatsvægge og klagerens gulvtæppe og tæppeunderlag blev ødelagt. Klageren har oplyst, at ejendomsforeningens ejendomsforsikring afviste at dække fugtskader på kælderens opsatsvægge. Selskabet har udbetalt kontanterstatning på 6.413,12 kr. efter fratræk af selvrisko og forhandlerrabat for tæppe og underlag. Selskabet har afvist at dække fodlister og fugtskader på forsatsvægge med henvisning til, at indboforsikringen ikke dækker bygningsdele.

Klageren ønsker en højere erstatning for gulvtæppet, et symbolsk beløb for fodlisterne og erstatning til reetablering af væggene. Klageren har anført, at væggene er sat op som et isolerende ekstrastykke på indersiden af kælderrummet. Klageren har anført, at væggene ifølge ejendomsforsikringen anses som inventar, idet de er lavet som yderligere isolation. Klageren har anført, at "Jeg fjernede gulvtæppet som en nødvendig reaktion på vandskaden for at forhindre yderligere skade og for at sikre, at rummet kunne tørre ud korrekt. Det var under fjernelsen af tæppet, at jeg opdagede, at fodlisterne var blevet beskadiget af vandindtrængen". Klageren har opfordret "Ankenævnet til at kontakte [andet forsikringsselskab] for at drøfte dette spørgsmål nærmere og afgøre, om de eventuelt bør tage sig af skaderne på væggene som en del af bygningsdele".

Selskabet har anført, at selskabet har tilbudt erstatning for tæppet og underlaget i form af gavekort på et beløb svarende til de priser, som klageren har oplyst, med fradrag af selvrisko på 1.000 kr. Klageren har valgt at få udbetalt kontanterstatning, hvorfor selskabet har fratrasket yderligere 12 % i forhandlerrabat. Selskabet har anført, at forsikringen dækker almindeligt indbo, og at vægge og fodlister er bygningsdele, idet de er fastmonterede på bygningen. Det fremgår af kvittering af 17/2 2021 for det ødelagte beige tæppe på 535 cm. x 400 cm., at prisen er 2.351,50 kr. Det fremgår af klagerens skærmprint, at prisen på et tilsvarende sort gulvtæppe på 21,40 m er 7.254,60 kr., og at prisen på et tilsvarende underlag er 1.170 kr. Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse, at selskabet har erstattet tæppet med 6.383,52 kr. og underlaget med 1.029,60 efter fratræk af selvrisko og forhandlerrabat.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen omfatter almindeligt privat indbo. Almindeligt privat indbo er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9. Det fremgår af punkt 3.8 fremgår, at forsikringen ved tyveri og hærværkskader dækker bygningsdele, som forsikringstageren som lejer har vedligeholdelsespligten for, hvis der for ejendommen ikke findes en bygningsforsikring, der dækker.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100166

Det fremgår af punkt 7.1.2, at hvis identiske genstande ikke kan fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Hvis klageren modsætter sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække forsatsvægge og fodlister, idet der er tale om bygningsdele, der ikke dækkes under almindeligt indbo.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsatsvægge og fodlister må anses som bygningsdele, idet de er fastmonterede dele af bygningen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for gulvtæppe og underlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt gavekort til selskabets samarbejdspartner på et beløb, der svarer til de priser, som klageren har fremlagt på sammenlignelige produkter.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har ønsket at få udbetalt kontanterstatning, hvorfor selskabet efter forsikringsbetingelserne kan fratrække den forhandlerrabat, som selskabet kunne opnå, hvis genstandene var genanskaffet via selskabets leverandør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har ikke taget stilling til et eventuelt krav mod bygningsforsikringen, idet bygningsforsikringen er tegnet i et andet forsikringsselskab.

Ankenævnet for Forsikring

12.

100166

Ønsker klageren at klage over bygningsforsikringen, må klageren for det første opnå samtykke hertil fra ejerforeningens bestyrelse, idet det er ejerforeningen, der er forsikringstager, og idet en ejerforening er en juridisk person bestående af private lejlighedsejere, der repræsenteres af en bestyrelse. Der henvises til sag 85416. For det andet skal klageren/bestyrelsen – forinden en eventuel klage kan indgives til Ankenævnet – én gang have klaget over bygningsforsikringens afgørelse til det forsikringsselskab, som har udstedt bygningsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings