

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 100170:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 30/7 2023 har klageren bl.a. anført:

"Hermed fremsendes klage på baggrund af TopDanmarks vurdering af, at skadesagen vedrørende skade mellem murværk og lysning i forbindelse med storm den 28 / 29. januar 2022, som blev målt til stormstyrke 31,9 meter i sekundet, er afsluttet.

Det er vurderet at skaden ikke relaterer sig til stormen, men skyldes manglende vedhæft mellem facade og bagmur, herunder med antagelse af hvorfor denne mangel. Bilag 1 og 2.

Huset er bygget i 1938-1940 og er i tre etager, hvilket betyder at det blev bygget før 1969 hvor der blev indført krav om at murbindere skulle være rustfrie eller korrosionsbeskyttende på anden vis.

I 2003 blev kommuner angiveligt kontaktet af Erhvervs- og Boligstyrelsen, hvorved de fik pålagt den opgave at undersøge den respektive kommunes bygninger og deres opførelsesdato, for derved at kunne opfordre husejere med hus opført tidligere end 1969, til at få deres hus undersøgt for hvorvidt der ville være behov for udbedring af bindere. Dette har ikke fundet sted. Jeg købte huset og overtog det i februar 2002, hvor jeg på daværende tidspunkt havde [andet forsikringselskab]. I 2014 vurderede jeg at der var behov for et forsikringskift til TopDanmark, og her blev huset tilset af medarbejder ... fra selvsamme virksomhed, inden der blev tegnet forsikring på huset. Her blev der hverken italesat eller informeret om risikoen på baggrund af huset alder eller stand.

I forsikringspolice fra TopDanmark vedrørende skader som der kan dækkes grundet storm står:

- Stormskader, når vindstyrken er 8 eller mere.
- Dækker også selvom skaden skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering.
- Vandskader, der skyldes stormskaden.

Derudover beskriver forsikringsbetingelserne at TopDanmark til enhver tid kan ændre forsikringen hvis det vurderes at ejendommens stand ikke lever op til de krav der stilles, for at kunne blive dækket gennem forskellige vejrforhold, hvilket heller ikke er sket, og derfor må jeg som ejer antage og stole på at mine forsikringer er passende til det der forsikres.

Derudover blev der ved et ekstra møde med forsikringstaksator ... fra TopDanmark og bygningsrådgiver ... italesat at der angiveligt skulle foreligge nogle almene forsikringsbetingelser hos TopDanmark, som skulle beskrive at lige netop denne skade, med disse murbindere ikke kunne dækkes.

Jeg har efterspurgt disse og foreslået at de kunne sende disse almene forsikringsbetingelser til mig, men dette er aldrig sket, hvilket yderligere får mig til at tvivle på hvorvidt der overhovedet eksistere noget skriftligt hos TopDanmark, som så konkret kan argumentere for deres afslag.

Skaden som omhandler at der ved ovennævnte storm sker en forskydning af gavl og murværk på syd og østvendt side, som også viste sig ved at der er sket en luftspaltning mellem karm og lysning på op til 3 cm, Se Bilag 3. hvilket der også er indsendt billeder af til forsikringen, sker i samme tidspunkt som stormen bliver målt til at være stærkest, og derfor er argumentet om, at dette ikke er en stormskade, ikke en velvurderet afgørelse.

Afslaget fra TopDanmark lyder ligeså på at det antages at der gennem længere tid er trukket fugt/vand ind i hulmuren som måske har nedbrudt binderne heri. I murehåndbogen fra september 2004 belyser at: 'I hule vægge skal fugtvandring fra formur til bagmur forhindres. Endvidere skal der indlægges fugtspærre, hvor hulrum afbrydes eller afsluttes, således at evt. indtrængende vand led ud og ikke optages i bagvæggen'. Ud fra søgt vejledning hos forskellige murermestre er jeg blevet informeret om at der muligvis er benyttet selvhentet strandsand med skaller i til mørtel, hvorved der forekommer højt saltindhold af den bygherre som byggede huset, og både mure og isoleringsspecialist oplyser at det er en naturlig ting at en mursten optager og afgiver fugt efter vejrforholdene. Desforuden har teknisk chef fra [murbinder firma] vurderet, at huset konstruktion, med store vinduer i dannebrogss formation, har hindret korrekt sikring af murværk idet antallet af murbindere i en sådan konstruktion er meget lavt. Derudover er huset bygget i det som murehåndbogen beskrives, som et aggressivt miljø som er kystnært med fritstående facader uden læg.

Jeg har aldrig i min tid som ejer af dette hus haft problemer med klima, fugt m.m. eller nogensinde blevet rådet, vejledt eller gjort opmærksom på at den udvendige stand på mit hus, ville have påvirkning på TopDanmarks muligheder for at dække ved vejrskader. Ud fra ovenstående finder jeg hverken TopDanmarks begrundelse, argumenter eller belæg fyldestgørende eller acceptabel.

Samtidigt sætter jeg mig undrende overfor, hvordan TopDanmark takserer skader forskelligt ud fra hvem kunden er, eller hvordan skaderne bliver belyst i forskellige medier. Men også hvordan afgørelserne i sådanne sager tydeligt er forskellige afhængigt af hvilket forsikringsselskab man har tegnet sig ved. Se Bilag 4,5,6,7 At der ikke er nogle fælles retningslinjer, der tydeliggør kravene til forsikringsdækning ved tegning af forsikring. For menig mand der ikke ved noget om husbyggeri, men godt kan læse en police, besværliggør forsikringsselskaberne sager som denne, ved at påstå omvendt bevisbyrde. Jeg mener at som køber eller ejer af et hus, har jeg, som ikke fagmand, ingen chance for at vide hvilken stand en murbinder er i. Dog forventer jeg at forsikringsselskabet, både ved tegning og løbende informerer mig omkring denne evt. problematik, lige så vel som de

Ankenævnet for Forsikring

3.

100170

sender sms og mail ud omkring sikring af trampolin ved kommende blæsevejr, opmærksomhed ved skybrud og andre vejrforhold man skal sikre hus og have ved.
Har vedhæftet video og billedokumentation over vejrforhold over [landsdel] på den pågældende dato bilag 8 og 9.

Jeg håber I finder årsag til at håndtere denne sag på en mere professionel måde end TopDanmark, da jeg ikke selv kan håndtere sagen. Men at jeg også nu er opmærksom på andre sager, belyst i tv, hvor forsikringsselskaber afviser sager, som burde være dækket.

Vi har rejst stillads, da vi ønskede at påbegynde reparation, men murer siger vi skal klage, da dette ikke bare er reparationssag, men en forsikringssag grundet omfang og årsag til skadens udfald."

Selskabet har den 23/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes klage over vores afvisning af en anmeldt stormskade.

Vores kundes ejendom er forsikret mod bl.a. storm hos os. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Klager har anmeldt, at den forsikrede bygning den 29.-30. januar blev stormskadet i forbindelse med stormen 'Malik'. Skaden består ifølge klager i, at formuren står ude af lod på to af bygningens sider. Det er klagers påstand, at det er stormen, der har skubbet formuren ude af lod. Det er vores opfattelse, at forholdet skyldes utilstrækkeligt vedligehold af fugerne, som har medført, at mur-binderne er rustet over, hvorfor formuren står 'frit'. Stormen er herefter ikke hovedårsag til den anmeldte skade.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 1. februar 2022, at der var sket en skade mellem murværk og vindueslysning. Billedet, som klager har fremlagt som bilag 3, viser, hvordan der er afstand mellem vinduet (som er fastgjort til formuren) og vinduespladen (der er monteret på bagmuren).

Vi lod forholdet besigtige af en netværkshåndværker, som meddelte os, at:

Jeg er rimelig overbevist om at der er tale om manglende vedhæft mellem facade og bagmur. Dette kan skyldes rustne murbindere da murværket er i meget dårlig stand og nok har trukket vand ind i hulmuren gennem længere tid. Men rend lige billederne igennem og giv jeres besyv med.

Vores skadebehandler bad ham præcisere:

Tak for rapporten. Jeg skal lige have skåret det ud i pap - mener I, at skaden er sket pga. storm eller pga. manglende vedligehold af murværk?

Håndværkeren svarede hertil:

Jeg mener ikke det er stormen der er skyld i de skader vi ser. Murværket er rigtig dårligt flere steder. Jeg tror der igennem længere tid er trukket fugt/vand ind i hulmuren og har nedbrudt stålbinderne heri. Så i min terminologi så er skadet ikke dækket.

Vi afviste herefter skaden med henvisning til, at den ikke skyldtes stormen.

Som bilag C fremlægges netværkshåndværkerens besigtigelsesrapport. Vi bemærker, at en netværkshåndværker fungerer som vores øjne på skadestedet.

Netværkshåndværkere er ikke ansat af Topdanmark, men er selvstændige håndværkere, som vi har indgået samarbejde med. De kan ikke udtale sig om dækningsspørgsmålet over for vores kunde. Afgørelser om dækning kommer fra vores skadebehandlere på baggrund af besigtigelsesrapporterne og evt. drøftelser mellem skadebehandler og netværkshåndværker.

Vores kunde var ikke tilfreds hermed. Som led i revurderingen sendte vi sagen til en kørende (ansat) taksator. Til forskel fra en netværkshåndværker kan en kørende taksator tage stilling til dækningsspørgsmål. I det konkrete tilfælde, havde vores kunde dog klaget til vores kundeklageafdeling, hvorfor afgørelsen blev truffet af vores klageansvarlige efter drøftelse med den kørende taksator.

Kunden ønskede sin byggetekniske rådgiver, ..., deltog i besigtigelsen, hvorfor besigtigelsen først fandt sted den 10. maj 2022. Taksatorrapporten er fremlagt af klager som bilag 2. Taksator var enig med netværkshåndværkeren i, at årsagen til skaden ikke var storm, men generelt dårlig vedligeholdelsesstand.

Vores klageansvarlige fastholdt herefter afvisningen.

Vores vurdering

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny og vi må meddele, at vi fastholder afvisningen.

Det fremgår af vilkårenes punkt 18.2, at forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved storm. Der er enighed om, at Danmark – herunder området i [landsdel], hvor klagers ejendom er beliggende – blev ramt af storm de pågældende dage i slutningen af januar 2022.

Klagers bygning er opført i 1940 med en for- og en bagmur. Under opførelsen blev for- og bagmur muret sammen med murbindere. Som anført af klager korrosionssikrede man ikke murbindere på opførelsestidspunktet. Ældre bygninger stiller derfor des større krav til vedligeholdelse af facaden, så vandindtrængen mindskes i videst mulige omfang for at undgå korrosion af murbinderne.

Det fremgår af sagen, at facaderne på klagers bygning er i dårlig stand. Flere steder mangler der helt fuger, andre steder er fugerne så løse, at de kan fejes ud. Vi henviser til taksators beskrivelse og billeder i bilag 2:

Facaderne fremstår som beskrevet i en stand, så man kan feje fugerester af i større omfang uanset om det har stormet eller ej, grundet den dårlige stand.

Den utilstrækkelige vedligeholdelse af facaden – og navnlig dens fuger – har medført, at der er trængt mere vand ind til de ikke-korrosionsbeskyttede murbindere end tilfældet ville have været, hvis bygningen havde været holdt i almindelig god vedligeholdelsesstand. Vand får som bekendt jern til at ruste.

Det er netværkshåndværkerens og vores interne taksators vurdering, at murbinderene er rustet over, og at dette er årsagen til, at formuren har sluppet bagmuren og nu står ude af lod. Som det

fremgår af taksatorrapporten, betvivlede klager disse vurderinger af skadeårsagen og ønskede syn for sagen med hensyn til, at murbinderne faktisk var virkningsløse. Der blev derfor i forbindelse med taksatorbesøget foretaget to åbninger i murværket, hvor mursten blev fjernet, så murbinderne blev blotlagt. Ved den ene åbning var murbinderen rustet helt over og ved den anden åbning, var murbinderen tæret så meget, at den kun var ca. 0,1 mm tyk. Vi henviser til taksatorrapporten, bilag 2.

Som anført ovenfor var klager under besigtigelsen repræsenteret af en byggeteknisk rådgiver. Vi har ikke modtaget nogen skrivelse fra denne rådgiver eller andet, der skulle indikere, at vedkommende havde en anden vurdering end vores netværkshåndværker og vores taksator.

På baggrund af vores besigtigelser er det vores vurdering, at hovedårsagen til, at formuren står ude af lod, ikke er storm, men i stedet tidens tand kombineret med utilstrækkeligt vedligehold.

Det er vores kunde, der som kravstiller har bevisbyrden for, at et anmeldt forhold berettiger til dækning. Denne bevisbyrde har han ikke løftet. Tværtimod har vi påpeget, at bygningen var i dårlig stand.

Det forhold, at hverken kommunen ikke har påpeget murværkets tilstand over for klager, eller at vi i forbindelse med indtegning har besigtiget ejendommen kan ikke føre til andet resultat. Forpligtelsen til bygningsvedligehold påhviler bygningsejeren.

Vi bemærker i øvrigt, at der mellem vinduespladerne og vindueskarmene flere steder var påsat gaffatape til tætning. Tapen ses på klagers bilag 3, hvor en hånd trækker tapen delvis til side. Tapen ses også på de billeder, vi har indhentet og modtaget i sagen, som fremlægges som bilag D. Det var taksators vurdering, at den pågældende tape havde siddet der gennem længere tid og formentligt også før stormen 'Malik' passerede.

Klager anfører i sin klage, at taksator i forbindelse med besigtigelsen skulle have henvist til nogle særlige forsikringsbetingelser, som skulle beskrive lige netop denne skade. Undertegnede har spurgt taksator hertil, og taksator oplyser, at han ikke har henvist til særlige forsikringsbetingelser herom, idet der ikke findes sådanne. Han forklarer dog, at han muligvis har omtalt byggeteknisk litteratur, så som BYG-ERFA blade.

Vi bemærker, at taksators besigtigelse ligger 15 måneder tilbage i tid, så det er i sagens natur begrænset, hvad taksator præcist kan gengive fra besøget hos klager. Vi vedlægger som bilag E for god ordens skyld BYG-ERFA blad (21) 04 12 31 'Trådbindere i murværk – undgå risiko for nedstyrtning'.

Nævnet har tidligere taget stilling til lignende sager. Vi henviser til eksempelvis 89231, 92872 og 94911 hvor bygningsdelen havde forud bestående skader, og hvor nævnet nåede frem til, at klageren ikke havde godtgjort, at et anmeldt forhold var forårsaget af en dækningsberettigende stormskade.

Konklusion

Vi fastholder, at klager ikke har bevist, at de skæve formure udgør en dækningsberettigende stormskade."

Klagerens advokat har i brev af 6/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1. BAGGRUND FOR KLAGEN

[Klageren] (herefter kaldet Forsikringstager) bliver kontaktet af bekendte og naboer i forbindelse med stormen 'Malik' ultimo januar 2022. Bekendte og naboerne tilså Forsikringstagers ejendom mens Forsikringstager var på ferie på skadestidspunktet. Disse har bevidnet, at Forsikringstagers ejendom gav efter i forbindelse med stormen. Forsikringstager var på ferie på tidspunktet for stormen, hvorfor Forsikringstager ikke selv kunne besigtige skaderne.

Som følge af Forsikringstagers naboer og bekendtes orientering, tager Forsikringstager kontakt til Topdanmark, og anmelder skaden på ejendommen. Efter besigtigelser med Topdanmarks medarbejder ... og Topdanmarks håndværkere, afviser Topdanmark at yde dækning på skaden.

Det er Forsikringstagers opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

2. PÅSTAND

Topdanmark A/S tilpligtes at anerkende skaden som en dækningsberettiget skade, samt betale fuld erstatning for stormskaden opstået på ejendommen beliggende ...

3. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

3.1. Ejendommen:

Forsikringstager erhvervede ejendommen beliggende ... i 2002. Ejendommen er ejet af Forsikringstager privat. Ejendommens tingbog fremlægges som Bilag 10.

Forsikringstager beboer selv ejendommen på skadestidspunktet, ultimo januar 2022.

3.2 Tegning af forsikring:

Forsikringstager tegnede forsikring på ejendommen i 2014 hos Topdanmark. Forsikringstager gennemgik i samme forbindelse ejendommen med Topdanmarks forsikringsassurandør (...). I denne forbindelse fremviste Forsikringstager ejendommen, som var i samme vedligeholdelsesmæssige stand, som på skadestidspunktet.

Ejendommens murværk var ikke skjult eller pudset eller på anden måde gjort utilgængeligt for gennemgang.

Topdanmarks forsikringsassurandør og Forsikringstager besigtigede ejendommen grundigt og derkom ikke anmærkninger på ejendommens murværk, som skulle medføre at Topdanmark ikke ville yde dækning i tilfælde af en skade opstået på murværket. Som sagens Bilag 11 fremlægges sammenlignelige billeder fra google streetview fra årene 2012 og 2019, hvoraf det fremgår at ejendommens murværk er i samme vedligeholdelsesmæssige stand.

Topdanmark har ikke på noget tidspunkt stillet spørgsmålstejn ved, eller anført begrænsninger i, forsikringsdækningen til trods for at de udtrykkeligt har gennemgået ejendommen forinden tegning af forsikringen, samt har mulighed for at besigtige ejendommen efter ønske og ændre forsikringspolisen, hvis en besigtigelse måtte give anledning til bemærkninger og begrænsninger i den tilbudte dækning.

Topdanmark har i disses salgsmateriale anført at der ydes den bedste dækning, også hvis der er tale om fejlkonstruktioner, forkert montering eller manglende vedligehold [link]. Som sagens Bilag 12 fremlægges uddrag fra Topdanmarks hjemmeside for produktet 'husforsikring'. Det kan dog konstateres, at der er i nærværende sag har været andre forsikringsselskaber, som har ydet dækning på identiske ejendomme, heriblandt [andet forsikringsselskab].

3.3. Forsikringsbegivenheden og anmeldelse heraf:

Ultimo januar 2022 opstod der voldsom stormvejr over Danmark, og især i [landsdel]. Som følge heraf opstod der forskydning af gavl og murværk på syd og østvendt side af ejendommen. Som sagens Bilag 13 fremlægges vejrrapport for perioden 28-29 januar 2022.

Forsikringstager anmeldte forsikringsbegivenheden til Topdanmark den 01.02.22.

Ejendommen fremstår i vedligeholdet stand, og har ikke forinden skaden opstået fremstået som misvedligeholdt eller forsømt. Forsikringstager er yderst opmærksom på ejendommen, og hvilke vedligeholdelsesarbejder der skal foretages løbende, herunder især på ydermuren, idet vedligeholdelsesmangler kan medføre store skader såvel indvendigt som udvendigt.

Forsikringstager har vedligeholdt ejendommen ud fra hvad der er synligt til at kunne vurderes.

Forsikringsbegivenheden fremkommer ved at der er storm i Danmark, hvorefter forsikringsgenstanden mistede dennes vedhæftning som ydermur.

Topdanmark har på intet tidspunkt taget forbehold i policen, med krav om vedligeholdelsesarbejder forinden der kan opnås forsikringsdækning. Topdanmark har besigtiget ejendommen, samt angiveligt haft mulighed via Google til at følge ejendommens vedligeholdelsesmæssige arbejder.

Forsikringstager har derfor berettiget formodet at ejendommens tilstand er i en tilfredsstillende stand til at opnå fuld forsikringsdækning fra Topdanmark, uden forbehold.

3.4. Taksators vurdering:

Topdanmark havde efterfølgende deres [taksator 2] ude at besigtige skaden på ejendommen.

Først besigtige en håndværker rekvireret af Topdanmark skaden. Denne håndværker har afvist dækning på to linjer overfor Topdanmark, uden at foretage en undersøgelse af murværket, samt hvad årsagen til skaden er. Idet Forsikringstager påklager afvisningen, bliver skaden besigtiget igen af en repræsentant fra Topdanmark (egen taksator), [taksator 1].

Af sagens bilag C er fremlagt en besigtigelsesrapport, foretaget for Topdanmark. Af rapporten fremkommer det tydeligt, at der er tale om en stormskade.

Af de faktiske skader fastslås det:

'Facadevægge er ude af lod mod syd og øst. Ved lysninger på indvendig side ses der tydelige åbninger mellem pladelysning og vindue. Ved udvendig gennemgang af murværk ses der tydelige forskydninger mellem overliggere ved vindueshuller og ud mod rest af murværk. Flere steder ses der fuger som er løse og frostsprængte mursten'

Der er ingen indikationer for at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget skade. Det forekommer derfor besynderligt, at Topdanmarks 'netværkshåndværker' ikke mener at der skulle

være tale om et ikke dækket forhold, uden at redegøre for dette i besigtigelsesnotatet. Ejendommens angiveligt manglende fuger er ej nævnt.

Det må præciseres, at det er Topdanmarks bevisbyrde, at der skulle være tale om en anden skadesårsag, end den angivne, idet det kan lægges til grund, at parter er enige om at ejendommen var beliggende i et område med storm på skadestidspunktet.

Topdanmarks 'netværkshåndværker' angiver også skaden til at hidrøre fra storm jf. bilag C.

Efter at Topdanmark sender [taksator 1] ud og besigtige, ændres vurderingen af, hvad skadesårsagen er. I henhold til Topdanmarks taksator, er skadesårsagen nu manglende vedligehold af ejendommens murværk.

Topdanmarks taksator har nu den holdning, at ejendommens murværk var dårligt vedligeholdt, og dette skulle være årsagen til at skaden opstod, idet ejendommens murbindere, som er tæret eller rustet op.

Der er utvivlsomt tale om en skade i forsikringsmæssig forstand, og betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt. Uagtet at murebindere skulle være svækkede, er det stormen som er skadesårsagen og ikke manglende vedligeholdelse.

3.5. Topdanmarks afgørelse:

Den 27.02.22 modtog Forsikringstager 1. afgørelse vedr. stormskaden fra Topdanmark. Afgørelsen er fremlagt som sagens Bilag 3.

Topdanmark har i afvisningen lagt vægt på deres håndværker [taksator 2's] udtalelse omkring manglende vedhæftning mellem facade og bagmur.

Håndværkeren har angiveligt vurderet, at murværket er i dårlig stand, hvorfor murbinderne er rustet.

På baggrund af Forsikringstagers klage over Topdanmarks afvisning, besigtiger Topdanmark forsikringsgenstanden igen den 10.05.2022 af [taksator 1].

Topdanmarks taksator afviser igen dækning ved taksatorrapport den 11.05.2022. Af taksatorrapporten fremgår det, at afvisningen sker på baggrund af svækkede murbindere.

3.6. Besigtigelser af fagkyndige:

På Baggrund af Topdanmarks afvisning, har Forsikringstager fået ejendommen besigtiget af flere fagkyndige.

Af disse går følgende betragtninger igen:

- Ejendommen fremstår ikke misvedligeholdt.
- Skaderne med forskudt murværk og massivt gab mellem vinduer og murværk kan ikke være forårsaget af andet end en storm.
- Ejendommen er etableret med en gængs byggemetode og vedligeholdt løbende.

Ejendommen er besigtiget af hhv. [murermester 1], [tømrermester 1] samt [håndværker 1]. Udtalelserne fremlægges som sagens Bilag 14, 15 og 16.

Det er bl.a. fremhævet, at fugt mv. ind gennem murværk ikke kan medføre de opståede skader på forsikringsgenstanden:

'Det er dog ikke min vurdering at disse forhold har kunnet rykke på vinduerne i en sådan grad, at der er kommet en åbning på 20-40mm på de pågældende områder.'

[tømrermester 1] er ligeledes eksamineret skadeskonsulent indenfor forsikring.

Det er hans faglige vurdering, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet ejendommen ikke er af en anden vedligeholdelsesmæssig stand end lignende ejendomme af samme alder og byggemåde.

Det er ikke muligt at vedligeholde murebindere, hvorfor det ikke kan komme Forsikringstager til last, at disse er rustet.

4. ANBRINGENDER

4. 2. Bevisbyrde:

Det gøres gældende, at forsikringstager har løftet dennes bevisbyrde for at der er tale om en dækningsberettiget skade. Topdanmarks taksators udtalelser er modbevist idet ejendommen er besigtiget af tre fagkyndige, som alle er af den opfattelse, at der ikke er tale om en misvedligeholdt ejendom.

4. 3. Topdanmarks besigtigelse af forsikringsgenstanden i forbindelse med tegning:

Det gøres gældende, at Topdanmark har besigtiget ejendommen i forbindelse med tegning af forsikringen, uden at have fremkommet med bemærkninger eller taget forbehold for ejendommens murværk. Ejendommens murværk er ikke ændret på i forhold til tidspunktet for tegningen af forsikringen.

4. 4. Årsagssammenhæng:

Det gøres gældende, at årsagen til skaden er en storm, som går langt over mindsteværdien for stormdækning indenfor forsikring. Stormstyrken var op til 34,4 meter i sekundet jf. Bilag 13.

Topdanmarks argument for at afvise dækning er udelukkende henført til manglende vedligehold af ejendommens murværk. Dette synspunkt er afvist af tre uvildige fagkyndige.

Ejendommen er bygget ud fra gældende standarder, hvorfor det ikke kan kritiseres, at forsikringstager ikke har været bekendt med rustne murebindere.

Det gøres gældende, at eventuel manglende fuger ikke er årsagen til skaden, idet disse ikke er samme steder som skaden er opstået. Med henvisning til sagens bilag 11, er fremlagt sammenligningsbilleder af hvor fugerne er beskadigede og hvor skaden de facto er sket. De blå markeringer viser områderne hvor skaderne er, og de røde markeringer viser hvor Topdanmark har bemærkninger til murværk.

Topdanmarks argument om at fugerne er faldet ud må det i det hele afvises, idet fugerne netop er beskadiget som følge af at murværket er forskudt som følge af væsentlig luft/vindpåvirkning i forbindelse med stormen.

Topdanmarks taksatorrapport henviser til flere skader på forsikringsgenstandens murværk, dog på andre murer og gavle end de faktisk beskadigede (murværk over trappe mod vest. Topdanmark argumenterer derfor beskadiget murværk og manglende vedligehold af murværk, men områderne der henvises til, er for det meste mure som ikke er omfattet af forsikringsanmeldelsen.

Det gøres gældende, at betingelserne for forsikringsdækning er opfyldt.

4. 5. Garanti:

Det gøres gældende, at Topdanmark reklamerer med at disse yder den 'bedste dækning'. Denne garanti kan ikke anses for opfyldt, idet Topdanmark har afvist dækning af nærværende skade, uden at tage stilling til de faktiske forhold. Topdanmark er af den opfattelse, at det er gængs for ejendomme som nærværende at murebinderne ruste og mister effekten. Idet Topdanmark er bekendt med dette forhold, må det komme Topdanmark til last, at disse ikke har taget forbehold for dækning af skader på murværket som følge af manglende vedhæftning af murebindere."

Selskabet bad i meddelelse om, at sagen blev sat i bero, imens selskabet besigtigede ejendommen. Klagerens advokat har i brev af 9/2 2024 bl.a. anført:

"Jeg skal ligeledes gøre gældende, at Topdanmark skal yde dækning for øgede varmeudgifter i skadesperioden, samt øgede udgifter til advokatbistand og sagkyndig bistand, idet Topdanmark har haft mulighed for at behandle sagen hurtigere, men af uransagelige årsager ikke har ønsket at gøre dette."

Selskabet har i brev af 26/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har nu engageret en advokat til at bistå sig. For en god ordens skyld bemærker vi, at udgifter til advokat i forbindelse med nævnsbehandling ikke erstattes over forsikringen, jf. Ankenævnet for Forsikrings vedtægter § 23, stk. 3.

Vi er ikke enige med klager i, at vi har bevisbyrden for, at en anmeldt skade ikke skyldes storm, blot fordi vi medgiver, at der har været storm i det område, hvor klagers bygning ligger. Det er fortsat klagers bevisbyrde, at et anmeldt forhold er dækningsberettigende.

Vi er heller ikke enige med klager i, at det forhold, at vi ikke i forbindelse med indtegning har taget dækningsforbehold for et eller flere forhold, medfører, at vi skal dække ud over vilkårene.

Klager gør gældende, at murværket var i god stand inden stormen. Han modsiges dog af sin egen murer, jf. bilag 15.

Som det er nævnet bekendt, har sagen været udsat, idet vi efter modtagelse af bilagene 14-16 ønskede at indhente en ny, uvildig vurdering. Grundet lidt kommunikationsvanskeligheder med klager, som desværre ikke havde modtaget vores besked, har denne besigtigelse taget længere tid end forventet. Vi bad en konsulent fra Teknologisk Institut om at besigtige bygningens murværk og besvare nogle spørgsmål.

Vi havde aftalt med klager, at han fik spørgsmålene at se på forhånd, ligesom han selv fik lejlighed til at stille visse spørgsmål, dog med den modifikation, at vi betalte for konsulenten, og at evt.

spørgsmål fra klager derfor skulle være inden for rimelighedens grænse og godkendes af os. Klager har dog ikke fremsendt os nogen spørgsmål, som han ønskede at stille konsulenten. Konsulenten har ikke fået tilsendt de allerede foretagne vurderinger fra håndværkere og taksatorer. Vi har nu modtaget rapport fra den eksterne konsulent fra Teknologisk Institut, som har besigtiget klagers bygning. Rapporten fremlægges som bilag F. Som bilag G fremlægges de fotos, som vores taksator tog under konsulentens besøg ledsaget af taksators billedtekster.

Efter vores gennemgang af bilag 14-16 og bilag F er det fortsat vores vurdering, at den anmeldte skade skal afvises.

Det fremgår således af bilag F, at der er tale om et murværk, hvor brændehuden er helt eller delvist afskallet fra murstenene, hvilket indikerer nedbrydning af selve murstenen. De murbindere, der kunne besigtiges, viste en betydelig korrosion og gennemtæring, hvilket indikerer en alvorlig nedbrydning af materialet. Der blev observeret, at flere murbindere var synlige udefra, dvs. de er monteret så der nærmest ikke er dæk lag mod facaden, hvilket kan give en alvorlig grad af korrosion og tab af strukturel integritet da disse er udsat for vind og vejr. Generelt er murværkets fuger i kraftigt nedbrud, delvist faldet ud eller udvaskede. Overliggere(stik) udviser tydelige tegn på nedbrud af fuger samt mulig korrosion eller gennemtæring af armering i liggefugen over stikket. Disse tegn er typiske for nedbrydning over tid. Der observeres en udadrettet bevægelse omkring overliggere.

Målinger af vinduerne viste, at disse sidder i lod, hvilket indikerer, at formuren ikke har en udadrettet bevægelse, dog ses de indvendige vindueslysninger og vinduespladen at have sluppet ved vinduerne.

Generelt er det konsulentens vurdering, at murbinderne har mistet store dele af deres funktion og han bekræfter også, at der er dokumenterede tilfælde, hvor en formur er løsnet fra bagmuren og er styrtet sammen på grund af korroderede eller manglende murbindere. Der behøver herefter ikke være nogen ydre faktor til at rykke ved formuren. Konsulenten nævner også, at det er vigtigt at vedligeholde murværk. Vedligehold sker bl.a. ved at holde fugerne fyldte og om nødvendigt isætte nye murbindere.

Vi henleder nævnets opmærksomhed på, at bygningen ligger tæt på havet i en del af landet, der hører under belastningsklasse MX – 4 grundet saltindholdet. Bygningen er herudover høj og tagudhængen dækker kun den øverste del af murværket.

Samlet set er bygningens murværk i belastningsklasse MX 3.2 og MX 4 grundet placering, hvilket stiller endnu højere krav til vedligehold end en mindre belastet placering ville gøre det. Vi henviser til bilag H og [\[link\]](#)

Konsulenten fra Teknologisk Institut vurderede, at en stor del af facademurværket var inden for de acceptable tolerancer og dermed ikke har flyttet sig nævneværdigt, men at navnlig overliggere og liggefuger viser tydelige tegn på nedbrydning med en udadrettet bevægelse i overliggerne, som er resultatet af en gradvis forringelse over tid og ikke relateret til en pludselig bevægelse som en stormskade.

Det er således fortsat vores vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne ved murværket – som navnlig består i udfaldne fuger og overliggere – er forårsaget af en storm og ikke af slid og ælde."

Klagerens advokat har i brev af 4/4 2024 bl.a. anført:

"Helt overordnet finder jeg det nødvendigt at præcisere overfor Ankenævnet, at skaderne der er anmeldt er skader på ejendommens facade mod øst og mod syd, hvoraf det væsentligste skader er at finde på ejendommens facade mod syd.

Ud fra TopDanmarks bilag og rapporter, er der unødigt meget fokus på forsikringstagers fuger og tag og udenomsarealer, som uomtvisteligt er sagen uvedkommende. Jeg finder det meget bemærkelsesværdigt, at TopDanmark finder det nødvendigt at dokumentere forsikringstagers udhus og byggematerialer i haven, samt forsikringstagers læmur mv.

Der er tale om en ejendom fra 1940, med byggetilladelse i 1939.

På baggrund af byggetilladelsen, var der på opførelsestidspunktet var der ikke krav til hule mure. Ejendommen er til trods herfor opført med stål murbindere. Når disse bliver påvirket af vind og vejr over tid, vil rust mv. medføre at murbinderne udvides med op til 8 gange størrelsen. Dette vil medføre, et mønster af fuger som bliver presset ud fra murværket. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag. Der er ikke et mønster at finde, og der er derved ikke valide argumenter for, at murbinderne skulle være rustet over.

Ejendommen er beliggende i et risikofyldt område i forhold til vindforhold. Det er ligeledes kendt i byggebranchen, ejendomme som nærværende er i risiko for, at murbindere er slidte. Det må lægges til grund, at TopDanmark må anses som professionel indenfor byggebranchen, idet disse alt andet lige bør være fuldt bekendt med risikoer mv. for ejendomme fra forskellige tidsperioder og byggeteknikker ud fra TopDanmarks erfaring ved tegning af forsikringer på ejendomme på nationalt plan.

TopDanmark har fuldt ud været bekendt med bygErfa krav og byggekrav i forbindelse med denne slags ejendomme.

Den eneste mulighed der er, for at murbindere kan undersøges er, hvis der udtages mursten og foretages undersøgelser af murbindere bag yderste murværk. Det kan ikke anses som krav til boligejere, at disse skal undersøge murbindere ved at udtage mursten og sender murbindere til tekniske undersøgelser for at sikre, at der ikke er risiko for sammenstyrtning.

Det er ydermere bemærkelsesværdigt, at Teknologisk Institut ikke har udtaget prøver mv. fra selvstændigt udvalgte områder, men derimod blot besigtiget prøvestederne, hvorpå [rådgivningsvirksomhed] har foretaget prøver i forbindelse med udarbejdelse af fagkyndig udtalelse omkring forsikringstager mulighed for at foretage en undersøgelse af murbinderne, samt teknisk redegørelse for murbinderne og disses stand og ejendommens risiko og medtagelsesrisiko ved storm mv., i forholdt til ejendommens geografiske beliggenhed.

[Rådgivningsvirksomheds] rapport af 11/11-23 med tilhørende bilag fremlægges nærværende sag.

Det er ydermere bemærkelsesværdigt, at Teknologisk Institut ikke kan finde byggesagen på nærværende ejendom, idet denne er frit tilgængeligt på weblager.dk. Jeg mener at Teknologisk Institut's rapport bør tilsidesættes idet denne har meget lidt bevismæssig værdi, som følge af de manglende fokus på ejendommens skader på syd og øst facade, men derimod fokus på alle andre områder på ejendommen.

Jeg skal afsluttende henstille til at Ankenævnet og TopDanmark alene forholder sig til den anmeldte forsikringsbegivenhed, og hvad årsagen er hertil, samt omfanget af skaden på facaden mod øst og syd. Forsikringsskaden omfatter ikke hele ejendommen herunder de resterende facader, tag, halvmur, sekundære bygninger mv.

Der er min vurdering, at bevisbyrden for at der er sket en pludselig opstået skade på ejendommen er opfyldt, og at der dermed bør være forsikringsdækning.

Jeg kan afsluttende oplyse, at forsikringstager har haft udgifter til fornøden bistand fra [rådgivningsvirksomhed] og advokat på samlet kr. 50.000, hvilket beløb med rimelig bør dækkes af TopDanmark ved medhold i Forsikringstagers klagesag.

Ud over nærværende indlæg, vil der snarest blive fremlagt bilag fra [rådgivningsvirksomhed]."

Selskabet har i brev af 8/4 2024 bl.a. anført:

"Klager rejser krav om 50.000 kr. for udgifter afholdt til [rådgivningsvirksomhed] og advokat. Hvad angår [rådgivningsvirksomhed], har vi end ikke set et notat herfra, hvorfor vi i sagens natur må afvise at erstatte udgifterne hertil. Vi imødeser såvel notat som faktura, hvorefter vi vil genbehandle dette spørgsmål.

Klager engagerede først advokat, efter sagen var indbragt for nævnet.

Det fremgår af § 23, stk. 3 i Ankenævnet for Forsikrings vedtægter, at hver part bærer egne omkostninger til nævnsbehandlingen.

På baggrund af ovennævnte kan vi ikke tilbyde at erstatte klageren udgifterne afholdt til advokatbistand."

Selskabet har i brev af 23/4 2024 bl.a. anført:

"Vi har modtaget rapporten fra [rådgivningsvirksomhed] vedlagt beregningsbilag. Rapporten påviser ikke en dækningsberettigende skade, men bekræfter blot, at fugerne var i dårlig stand, at murbinderne var rustne – hvilket de gule krydser markerer – og at de rustne murbinder er årsag til, at for- og bagmur ikke længere hænger sammen i same omfang som ved opførelsen. Rapporten påviser ikke nogen dækningsberettigende stormskade, hvorfor vi ikke erstatter klager de udgifter han har haft til indhentelse af rapporten.

Vi har også modtaget klagers ingeniørs skrivelse af 2. oktober 2023. Det er vores opfattelse, at denne skrivelse er et partsindlæg snarere end en teknisk erklæring. Vi har ingen bemærkninger til

skrivelsen, som ikke påviser en dækningsberettigende skade og som vi derfor heller ikke erstatter udgifterne til."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 11/2 2022 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Storm/dårligt murværk?

...

Skadebeskrivelse

facadevægge er ude af lod mod syd og øst. Ved lysninger på indvendig side ses der tydelige åbnin-
ger mellem pladelysning og vindue. Ved udvendig gennemgang af murværk ses der tydelige for-
skydninger mellem overliggere ved vindueshuller og ud mod rest af murværk. Flere steder ses der
fuger som er løse og frostsprængte mursten."

Af taksatorrapport af 11/5 2022 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold

Forsikringstager har anmeldt stormskade på sin beboelse. Forholdet er anmeldt som sket d. 29. og
30 januar 2022. Der er registreret storm de pågældende dage i området.

Forsikringstager er dog ikke hjemme i den pågældende uge, men forklarede at en bekendt som
passede huset kontaktede ham og informerede om forholdet.

Besigtigelse 10.05.2022

Jeg har besigtiget anmeldte forhold d. 10.05.2022, ved besigtigelsen deltog forsikringstager [kla-
geren], Ingeniør [bygningsrådgiver] (rådgiver for FT), samt undertegnede.

Konstaterede forhold

Ved besigtigelsen blev bygningen gennemgået udvendigt og indvendigt i stueplan og på 1. sal.

Udvendigt fremstår facaderne mod syd og øst med meget dårlige fuger, mod vest fremstår fuger-
ne i dårlig stand og mod nord i nogenlunde stand.

Indvendigt ses der ved vinduer i stueplan og på 1. sal i facaderne mod øst og syd at facaden er
skredet ud. Dette ses ved vinduestilsætninger hvor der er åbninger på op til ca. 15 - 20 mm., se fo-
to 10. og 11.

Ved besigtigelsen forklarede jeg forsikringstager og rådgiver at jeg ikke kunne konstatere noget
som indikerer at det er storm som er årsagen til forholdet, men at jeg vurderer årsagen til at være
mangelfuld stabilitet i facaden, herunder at murbindere er tærede i en grad så de ikke har virk-
ning mere og at jeg samtidigt vurderer facadens mangelfulde vedligeholdelse til at kan have været
forstærkende til dette forhold.

Forsikringstager ville gerne åbne nogle steder ved murbindere, for at vi kunne se om tilstanden af
disse, er som jeg antog. Som det fremgår af foto 3 til 7 så er murbinderne de to steder der blev
åbnet op, tærede i en grad så der ingen stabilitet er fra disse, den ene manglede ca. 0,1 mm. i at
være tæret helt over og den anden var helt tæret over.

Forsikringstager fremviste en ligeledes en spand med mørtelrester, som han forklarede var samlet op langs facaden efter stormen. Facaderne fremstår som beskrevet i en stand, så man kan feje fugerester af i større omfang uanset om det har stormet eller ej, grundet den dårlige stand.

Konklusion

Det er min vurdering at forholdet med at facaderne er skredet ud skyldes manglende stabilitet, grundet svækkede murbindere og ikke at storm er årsagen / hovedårsagen til dette."

Af udateret udtalelse fra murermester 1 fremgår bl.a.:

"Det er helt klart min overbevisning som fagmand at skaden er sket pga. storm, med vindstød op til orkanstyrke sidst i januar 2022.

Huset ses ikke som misvedligeholdt og slet ikke i den grad at dette kunne have haft effekt på at væggene skulle vælte ud, Suget ud.

Huset her ses som rigtig fint vedligeholdt til sammenligning med andre huse fra denne tid.

Det er ikke på nogen måde de få manglende fugers skyld eller bygnings vedligeholdte stand at binderne ikke har holdt med tiden, da der ikke på denne måde har kunne trænge vand ind som beskrevet af Topdanmark. Dette er en naturlig ting at murværket optager og afgiver den fugt/regn det udsættes for. Huset er bygget på et tidspunkt hvor hulmuren er u isoleret og konstruktionsmæssige skulle varme vandringen fra indvendigt til ydre væge være med til at udtørre denne, dette er i stedet kompromitteret grundet der er blevet efter isoleret hulmur på et tidspunkt.

Jeg ser det helt bestemt som en stormskade, der ikke skyldes manglende vedligehold.

Det er min konklusion, at forsikringen bør tage denne sag som en stormskade, da skaden er sket under storm og der ikke er nogen tvivl om at det er den overordnede grund til at det er sket.

Så jeg foreslår at skaden bliver udbedret.

Dette vil som minimum kræve at tage facaden på både syd og øst siden ned på huset og bygge den op igen med isolering og nye borebinder."

Af udtalelse af 27/10 2023 fra tømrermester 1 fremgår bl.a.:

"Min opfattelse af sagen.

Det som jeg hæfter mig ved i denne sag er, at skaden afvises grundet manglende vedligeholdelse fra forsikringstagers side, med dertil hørende rustne murbindere.

Ofte, når man afviser skader grundet manglende vedligehold, så er den beskadigede bygningsdel så nedslidt, at der ikke bør være tvivl om dette.

Dette mener jeg ikke er tilfældet her - facader fremstår ikke så nedslidte, at dette bør føre til en afvisning af en stormskade.

Tværtimod - der ses rigtig nok, at der mangler lidt fuger nogen steder på ejendommens facade, men jeg mener ikke dette forhold udgør en så væsentlig del, at skaden kan afvises.

Tværtimod igen - der ses flere udbedringer med nye fuger på flere af facaderne - disse er udført i nyere tid, af forsikringstager.

De rustne murbindere er et kendt fænomen i ældre ejendomme - disse bindere har formentlig været rustne mange år tilbage i tiden (formentlig også ved indtegning af ejendommen) grundet måden man opførte disse facader på i den givne byggeår/periode.

Jeg mener såfremt man vil afvise sådanne skader burde man nok have indsat et forbehold ved indtegningen af ejendommen.

Der har været kraftig storm med vindstyrke af orkan i den periode, hvorefter skaden anmeldes til Topdanmark.

Jeg mener alle krav for dækning ifm.. storm er opfyldt for denne bygningsskade.

Jeg mener således at Topdanmark afviser skaden på forkert grundlag.

- Ejendommen er omfattet af forsikringen (Policen) uden forbehold for sådanne skade.
- Der er målt kraftig vind af storm og orkanstyrke ifm. skadens anmeldelse = dækning på bygningforsikringen.
- Ingen undtagelser i betingelserne ifm. stormskader - Tværtimod skriver Topdanmark, at man er ekstra godt forsikret ved Topdanmark ift. dette.
- Det samme gør sig gældende mht. ejendommens stand.
- Ejendommen fremstår ikke på nogen måde nedslidt og faldefærdigt, som det oplyses i taksatorrapport - tværtimod har vi før set værre bygninger, indtegnet ved de forskellige selskaber uden forbehold.

Konklusion:

Skaden bør ikke kunne afvises grundet manglende vedligehold.

Jeg mener Topdanmark bør gå ind i sagen og give tilsagn om dækning og udbedring af skaden."

Af udateret tilbud fra håndværker 1 fremgår bl.a.:

"Undersøgelse af murværk i forbindelse med vurdering efter stormskade.

Huset der er bygget i slut 30'erne, er opbygget med løbere i alle skift, og efter udtagelse af mursten, kan det konstateres at der er tale om hulmur med trådbindere til bagvæg. Der er tale om, gammel kalkmørtel med massiv mængde strandskaller.

Mod syd og øst ses flere tegn på alderdom og skade på huset. Fugerne er medtaget og mange steder porøse. Der ses sætningsskade på hjørnet i toppen mellem øst og syd.

Ved de udtagne mursten, ses bindere der er knækket eller på grænsen til det.

Mod nord og vest ses normale fuger, med god bæreevne. Frost sprængte sten mod vest. Igen sætningsskade, og hele trådbindere ved udtagne sten.

Indvendigt.

Ingen sætningsskader.

Skader ved vinduer på 1. sal og stueplan mod syd og øst mellem lysning og ydermur.

Ingen skader mod nord og vest.

Som fagmand ser jeg et hus der er 80 år gammelt, bygget i 2 ½ plan i dannebrog facon med store vinduespartier mod syd og øst. Der vil derfor typisk ikke være anvendt et særligt stort antal binde-re, hvorfor sætningsskaden i toppen af huset ses. Det tillige med klimapåvirkning og placering af huset, tæt ved højt befærde vej, tæt ved vand, der har haft medvirkning til fugernes belastning.

Huset er opbygget i 2 halvtensvægge med løbere i alle skift, og der er derfor tale om hulmur, der er efterisoleret. Betydningen for dette er at vind og vejr har nemmere ved at trænge igennem fuger og dermed være med til at nedbryde disse samt trådbindere.

Det er dog ikke min vurdering at disse forhold har kunnet rykke på vinduerne i en sådan grad, at der er kommet en åbning på 20-40mm på de pågældende områder. Dette er efter min vurdering kommet som følge af den pågældende storm, som dermed har medført en udsugning af vinduerne i en sådan grad, at det nu er nødvendigt at nedtage murerne og bygge dem op igen.

Konklusion:

Det er min faglige overbevisning at det er nødvendigt at de beskadigede gavle mod øst og syd skal det afmonteres ned til sokkelen og derefter genopbygges med nyt murværk efter gældende standard."

Af rapport af 16/2 2024 fra Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Teknologisk Institut har på baggrund af henvendelse fra Topdanmark Forsikring, gennemført en besigtigelse af konstruktive forhold på ejendommen med ...

Besigtigelsen blev gennemført tirsdag d. 12/01, 2024 af Teknologisk Institut.

Ved besigtigelsen deltog desuden ... fra Topdanmark forsikring, bygningsejer samt murer.

Formål

Ifølge aftale med rekvirenten ønskes nedenstående spørgsmål, fremsendt af rekvirent afklaret;

1. Beskriv vægkonstruktionen ud fra konstruktionstegningerne og hvordan det faktisk ser ud (uden destruktive indgreb). Herunder: Hviler taget på for- eller bagmur? Er vinduer og døre monteret i for- eller bagmur.

2. Er der murbindere, i givet fald hvilken slags og i hvilken til stand (intakte, korroderede, gennem-tærede?)

Tag gerne prøver fra alle fire facader/gavle.

3. Hvilken funktion har murbindere i murværk som FT's?

4. Hvad kan der ske med murværket (formuren), når murbindere rustner (over)?

5. Har du kendskab til fortilfælde, hvor en formur slipper bagmuren og/eller styrter sammen, fordi murbinderne er rustet over eller på anden måde mangler?

6. Registrer hvor meget formuren har sluppet bagmuren, gerne med vaterpas inde så vel som ude og fotos. Registrer også på hvilke facader/gavle, formuren har sluppet.

Bygningsbeskrivelse

Der er tale om en bungalow i to plan+ kælder opført i 1940 med rød teglfacade. Taget er udført med tagbelægning af stål. På husets nordsiden er der opført en tilbygning i træ.

Besigtigelse

Besigtigelsen omfatter ydervæggen mod syd og øst inde som ude. Øvrige ydervægge er ikke besigtiget detaljeret da der på disse ikke var opsat stillads. Derudover er tagrummet inspiceret fra loftlem.

Udvendig, ydervæg mod syd (billede 1)

Der ses flere mursten, hvor brændehuden er delvist eller helt delaminerede fra stenen, hvilket indikerer en nedbrydning af murstenen. (billede 2)

De murbindere, der kunne besigtiges, viste betydelig korrosion og gennemtæring, hvilket indikerer en alvorlig nedbrydning af materialet. (billede 3)

Generelt er murværkets fuger i kraftigt nedbrud, delvist udfaldne eller udvaskede. (billede 4)

Overliggere(stik) udviser tydelige tegn på nedbrud af fuger samt mulig korrosion eller gennemtæring af armering i liggefugen over stikket. Disse tegn er typiske for nedbrydning over tid. Der observeres en ud afrettet bevægelse omkring overliggere. (billede 5)

Udvendig, ydervæg mod øst (billede 6)

Der ses flere mursten, hvor brændehuden er delvist eller helt delaminerede fra stenen, hvilket indikerer en nedbrydning af murstenen. (Billede 7)

De murbindere, der kunne besigtiges, viste betydelig korrosion og gennemtæring, hvilket indikerer en alvorlig nedbrydning af materialet. (Billede 8)

Generelt er murværkets fuger i kraftigt nedbrud, delvist ud faldende eller udvaskede. (Billede 9)

Overliggere(stik) udviser tydelige tegn på nedbrud af fuger samt mulig korrosion eller gennemtæring af armering i liggefugen over stikket. Disse tegn er typiske for nedbrydning over tid. Der observeres en ud afrettet bevægelse omkring overliggere. (Billede 10)

Indvendig, ydervæg mod syd og øst

Rekvirenten oplyser under besigtigelsen at indvendige lysninger ved vinduerne angiveligt skulle have løsnet sig i forbindelse med formuren skulle have en udad rettet bevægelse, men målinger af skævhed ved vinduerne viser disse ikke overstiger tolerancer ved ny montering, og derved sidde i lod

dette indikerer at formuren ikke har en udadrettet bevægelse. Indvendige lysninger ved vinduerne ses at have sluppet ved vinduer årsagen er ukendte. (billede 11 - 14)

Tagrum

Tagrummet er inspiceret fra loftlem og der ses at flere spær ses meg desuden, stammer formentlig fra fugt. Ved skorsten syntes enkelte spær at være skåret og erstattet med udvekslingsbjælker

af mindre dimension end det oprindelige spærtræ. (billede 15 - 18). Der er ikke foretaget nærmere analyse af tagkonstruktions bæreevne.

Besvarelse af fremsendte spørgsmål

1. Beskriv vægkonstruktionen ud fra konstruktionstegningerne og hvordan det faktisk ser ud (uden destruktive Indgreb). Herunder: Hviler taget på for- eller bagmur? Er vinduer og døre monteret i for eller bagmur?

- Beskrivelse af vægkonstruktion:

Det har ikke været muligt at finde konstruktionstegninger på ejendommen. I forbindelse med besigtigelsen er der registreret en traditionel ydervægs konstruktion, bestående af for- og bagmur i tegl og med ca. 80 mm indblæst isoleringsmateriale. Forbindelsen mellem for- og bagmur er udført med vikledede murbindere

- Hviler taget på for- eller bagmur:

Baseret på de tilgængelige oplysninger og den visuelle inspektion vurderes det, at taget formentlig hviler på bagmuren. Denne vurdering er baseret på konstruktionens udseende.

- Vinduer og døre montering:

Vinduer og døre er monteret i facademurværket med karmskruer.

2. Er der murbindere, i givet fald hvilken slags og i hvilken tilstand (Intakte, korroderede, gennemtærede?)

Tag gerne prøver fra alle fire facader/gavle.

- Tilstedeværelse og tilstand af murbindere:

Ved besigtigelse af bygningens vægkonstruktion mod syd og øst blev der konstateret vikledede murbindere mellem for- og bagmur.

- Tilstand af murbindere:

Forud for besigtigelsen var der enkelte steder taget mursten ud så murbinderne kunne inspiceres. Murbindere viste tegn på betydelig korrosion og gennemtæring. Flere steder blev murbinderne observeret som værende meget korroderede og gennemtærede, hvilket indikerer en betydelig nedbrydning af materialet. Der blev observeret, at flere murbindere var nærmest glatte med facaden,

dvs. de er monteret så der nærmest ikke er dæk lag mod facaden, hvilket kan give en alvorlig grad af korrosion og tab af strukturel integritet da disse er udsat for vind og vejr.

Der blev ikke udtaget prøver af murbinderne i forbindelse med besigtigelsen.

- Vurdering:

Den visuelle inspektion indikerer, at de vikledede murbindere, der forbinder for- og bagmur, viser betydelige tegn på korrosion og nedbrydning. Den observerede tilstand kan rejse bekymringer vedrørende murbindernes strukturelle integritet og langsigtede holdbarhed.

3. Hvilken funktion har murbindere i murværk som FT's?

Murbindere i murværk, har til formål at forbinde den ydre facade (formur) med den bærende indervæg (bagmur) af en bygning. Murbindere spiller en afgørende rolle i at sikre, at murværket

forbliver stabilt og modstår forskellige påvirkninger, herunder vindbelastning, og andre eksterne kræfter.

De vigtigste funktioner og formål med murbindere i murværk kan opsummeres som følger:

- Stabilitet og modstand: Murbindere bidrager til at forhindre uønsket bevægelse og deformation af facademurværket, hvilket sikrer stabilitet og integritet af bygningens ydre facade.
- Forbindelse mellem Lag: Murbindere fører kræfter på tværs af facaden (typisk vindsug/-tryk) til den bærende bagmur, hvorfra kræfterne føres til fundament.
- Konstruktiv styrke: Ved at binde de ydre og indre lag af murværket sammen bidrager murbindere til at øge den konstruktive styrke og modstandsdygtighed over for belastninger og påvirkninger.

Disse funktioner er afgørende for at sikre, at murværket opretholder sin strukturelle integritet og modstandskraft mod eksterne kræfter, hvilket er afgørende for en bygnings samlede stabilitet og holdbarhed.

4. Hvad kan der ske med murværket (formuren), når murbindere ruste (over)?

Når murbindere, der er en del af murværket, begynder at ruste eller over tid bliver korroderede, kan det have adskillige negative konsekvenser for murværkets stabilitet og integritet:

- Reduceret bæreevne: Korroderede murbindere mister gradvist deres styrke og bæreevne, hvilket kan resultere i svækkelse af forbindelsen mellem formuren og bagmuren. Dette kan føre til en generel svækkelse af murværkets strukturelle integritet.
- Revner og deformationer: Rustne murbindere kan forårsage, at murværket begynder at vise tegn på revner, deformation eller bevægelse. Dette kan medføre skader på murværket og forringe dets evne til at modstå belastninger.
- Tab af stabilitet: Når murbindere ruste, kan det resultere i en gradvis tab af stabilitet i murværket. Dette kan øge risikoen for strukturelle svagheder og endda potentielle kollaps i ekstreme tilfælde.
- Æstetiske påvirkninger: Ud over de strukturelle konsekvenser kan rustne murbindere også påvirke bygningens æstetik, da det kan føre til synlige pletter og skader på den ydre facade.

5. Har du kendskab til fortilfælde, hvor en formur slipper bagmuren og/eller styrter sammen, fordi murbinderne er rustet over eller på anden måde mangler?

Der er dokumenterede tilfælde, hvor en formur er løsnet fra bagmuren eller er styrtet sammen på grund af korroderede eller manglende murbindere. Disse tilfælde er ofte relateret til ældre bygninger, hvor vedligeholdelse af murbinderne er blevet forsømt, eller hvor de strukturelle svagheder ikke er blevet identificeret og afhjulpet i tide.

Korrosion og manglende vedligeholdelse af murbindere kan gradvist svække forbindelsen mellem formur og bagmur, hvilket resulterer i en forringelse af murværkets stabilitet og integritet. Dette kan i sidste ende føre til alvorlige konsekvenser, herunder formurens løsrivelse eller sammenstyrtning.

For at undgå sådanne situationer er det vigtigt at udføre regelmæssig inspektion og vedligeholdelse af murværket, herunder murbindere (og fuger), og at reagere på eventuelle tegn på korrosion eller strukturelle svagheder. Ved at bevidst prioritere vedligeholdelsen af murbindere kan man bidrage til at forhindre potentielt uktionstegningerne og bevare bygningens strukturelle integritet.

Det er vigtigt at være opmærksom på disse risici og at handle proaktivt for at sikre, at murværket forbliver stabilt og sikkert.

Bygningsejeren har ansvaret for sikkerheden. Som ejer har man ansvaret for at bygningen til enhver tid er i forsvarlig stand. Derfor kan det være nødvendigt at søge rådgivning og om nødvendigt foretage forbedringer af sikkerheden.

6. Registrer hvor meget formuren har sluppet bagmuren, gerne med vaterpas Inde så vel som ude og fotos. Registrer også på hvilke facader/gavle, formuren har sluppet.

Ved den gennemførte besigtigelse af murværket er følgende observationer og vurderinger blevet noteret:

- En stor del af facademurværket er vurderet til at være inden for de acceptable tolerancer i forhold til gængse grænser fra f.eks. 'Tolerancer.dk'. Det antyder, at murværket ikke har flyttet sig betydeligt. Dog kan det ikke afgøres om unøjagtigheder indenfor grænserne skyldes korroderede bindere uden besigtigelse af hulmuren i de pågældende områder.
- Overligger udviser tydelige tegn på nedbrud af fuger samt mulig korrosion eller gennemtæring af armering i liggefugen. Disse tegn er typiske for nedbrydning over tid. Der observeres en udadrettet bevægelse omkring overligger.
- Til stand af overligger og liggefuger viser tydelige tegn på nedbrydning og potentielt korrosion af liggefugearmering. Disse skader synes at være resultatet af en gradvis forringelse over tid og ikke direkte relateret til en akut begivenhed som en stormskade."

Af udtalelse af 2/10 2023 fra klagerens bygningsrådgiver fremgår bl.a.:

"Vedr. denne skade, der er forårsaget af kraftig storm den xx.yy.2022 og hvor Topdanmark har haft en taksator ude for at besigtige skaden på murværk.

Stormskaden medført udsugning af ydermur i gavl og delvis på facader. Skaden på murværket var ikke forudsigelig og skaden var pludselig. Stormskaden på huset i [by] var en af mange rundt om i landet

Topdanmark afviste dækning med baggrund i taksators vurdering.

Af bygningsforsikringen fremgår det bl.a.:

...

Vurderet ud for skadedækningen for nærværende ejendom, er det min opfattelse, at ejere ikke har kunnet forvente andet en fuld dækning for stormskaden.

Der fremgår ikke forbehold vedrørende stormskader og skaden er ifølge mit skøn dækningsberettiget

På besigtigelsestidspunktet med deltagelse af Topdanmarks håndværkerfirma [taksator 2] gjorde ejere alt for at afdække skaden og skadesårsagen, bl.a. hul tagning i murværk for at give håndværkeren mulighed for en vurdering af skadesforløbet.

Det er min opfattelse, at håndværkerfirmaet ikke har haft kendskab til forsikringsbetingelserne for nærværende ejendom og derfor ikke har vurderet skaden korrekt i relation til forsikringsbetingelserne!

På bygningsejeres vegne anmoder jeg om en genoptagelse af skaden."

Af teknisk notat af 10/11 2023 fra klagerens rådgivningsvirksomhed fremgår bl.a.:

"1 Indledning

Nærværende tekniske notat er udarbejdet med henblik på at give en overordnet information om udfordringer med murbindere i ældre murværk og en vurdering af det konkrete murværk og murbindere i eksisterende murværk på [klagerens ejendom]. Behovet er opstået, fordi der er sket stormskader på [klagerens ejendom]. Facaderne mod syd og øst har taget skade. Formuren i øst og syd facaderne har frigjort sig fra bagmuren, og er nu i fare for kollaps.

2 Grund og forhold

Bygningen er placeret på [adresse]. Facaden, der har taget størst skade, vender mod syd. Mod øst er der ca. 500 m fra bygværket til [havet]. Typisk indplaceres murværk i eksponeringsklasse MX3.2 og MX4 (Eksponeret saltmættet luft, havvand eller tørt salt) i ca. 1 kilometers afstand fra kyster. Murværket placeres derfor i MX3.2 og MX4

...

3 Bygværket

Bygningen er opført i 1940. Bygningen består af valmet tag understøttet af hulmur i tegl. Bygningen er i to etager med høj kælder. Der findes ingen oprindelige tegninger af bygværket.

4 Murværk

Der findes indtil 1939, hvor der er givet byggetilladelse til bygværket, ikke alment gældende regler om hule mure. Fra 1939 – 1961 er der krav om varmforzinkede 5 mm trådbindere i øverste etage, men stadig ingen krav til bindermateriale i de øvrige etager. Halveringstiden for en varmforzinket trådbinder er ca. 25 år, men der ses tilfælde hvor halveringstiden er både væsentligt kortere og længere. Først efter 1984 kom der krav om fastgørelse med korrosionsfaste bindere og i dag skal murbindere i eksponeringsklasse MX4 være rust- og syrefaste 1.4401 iht. EN 10088-1.

Murbindere udtaget fra facade er ikke 5 mm trådbindere, som var kravet ved opførelsen, men 2 stk. 2-3 mm snoet ståltråd.

Murbindere af forzinket stål rustner ofte i den ende der er indmuret i formuren. Når stål rustner, udvider det sig og fylder ca. 8 gange så meget, hvilket fører til afskalning af mørtelfuger.

...

Det ses af billederne at flere af fugerne er i dårlig stand, men der er ikke noget tydeligt mønster, som angiver at murbindere er rustet over.

5 Bygningsfysiske forhold

Gennem 90'erne og 00'erne kom der stor fokus på energioptimering af bygningsmassen. Mange ældre huse blev efterisoleret enten ved at etablere indvendige isoleres forsatsvægge eller ved at efterisolere hulmure. Det er højest sandsynligt, at det også er i denne periode at bygværket på [adresse] er blevet hulmursisoleret.

Når en hulmur efterisoleres, bliver formuren betydeligt koldere, og der kan derved risikere at dannes kondens på indvendig side af formuren. Isoleringsmaterialet kan også medvirke til at kondens og fugt, som er trængt ind gennem skalmuren, har sværere ved at tørre op. Efterisolering kan således være med til at accelerere korrosionsprocessen af murbindere i hulmuren.

...

6 Vurdering

Der er brugt trådbindere i hulmure siden ca. år 1900 og der har kun været krav til at disse skulle udføres af korrosionsfaste (rustfaste EN1.4301 i MX3.2 eller rust- og syrefaste EN 1.4401 i MX4) materialer siden 1984. Det er kendt i byggebranchen, at der kan være risiko for, at trådbindere fra murværk opført før 1984 kan være i risiko for korrosion, der kan give anledning til skader på murværket og i sidste ende fare for nedstyrtning.

Det ses af bilag A, at det største sug på facaden opstår når vinden kommer fra øst. Det maksimale sug på facaden er beregnet til 1,01 kN/m². Hvis murbindere grundet korrosion har mistet deres bæreevne, vil skalmuren blive suget ud, da der ikke længere er tilstrækkelig vedhæftning via murbindere til den bagvedlæggende bærende mur.

Det kan ikke forventes, at almindelige husejere har så indgående kendskab til murværk, at de kender til de beskrevne risici, ligesom der heller ikke stilles nogen krav til inspektion af trådbinderes tilstand. Det vurderes derfor, at der er tale om en skjult fejl, som ejer ikke har haft mulighed for at opdage."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"

18 Dækningsskema ☐ Dækket ☐ Ikke dækket

A Forsikringen omfatter Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved 2. Storm* Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er også dækket.
B Forsikringen omfatter ikke 1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art, medmindre det fremgår af policen 2. Dækning for driftstab eller andet <i>indirekte tab*</i> 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lyskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, mini ovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (fx pooltage) til svømmebassiner, spa- og boblebade 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelsesvogne, containere og lignende	Forsikringen dækker ikke Følgeskader i form af <i>svamp*</i> eller <i>råd*</i>
C Bygninger 1. Bygninger inkl. fundamenter, som befinder sig på forsikringsstedet 2. <i>Hobbydrivhuse, havepavilloner og orangerier*</i> inkl. glas, (se maks. beløb i pkt. 19 M)	

"

Sekretariatet har gennemset videoklip af vejrudsigt og fotografier af stormskader på andre bygninger.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom fra 1940 er i to plan med teglfacade. Ejendommen er opført med en for- og en bagmur, som er muret sammen med murbindere. Klageren anmeldte den 1/2 2022, at hans ejendom den 29/1-30/1 2022 blev stormskadet, således at der skete en forskydning af gavl og murværk på ejendommens syd- og østvendte side, og der opstod en luftspaltning mellem vindueskarm og lysning på op til 3 cm. Selskabet har besigtiget ejendommen den 11/2 2022 og den 10/5 2022. Selskabet har fået udarbejdet rapport af 16/2 2024 fra Teknologisk Institut. Klageren har fået udarbejdet rapport af 10/11 2023 af et andet rådgivningsfirma. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de skæve mure udgør en dækningsberettigende stormskade. Klageren ønsker dækning for stormskade, 50.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand og sagkyndig bistand, og dækning for øgede varmeudgifter i skadesperioden.

Klageren har anført, at forskydningen af gavl og murværk på syd- og østvendt side af ejendommen skyldes stormen. Klageren har anført, at ejendommen er opført efter gængs byggemetode og vedligeholdet løbende. Det er ikke muligt at vedligeholde murbindere, hvorfor det ikke kan komme klageren til last, at disse er rustet. Klageren har anført, at ejendommen ifølge udtalelser fra tre sagkyndige ikke er misvedligeholdet. Klageren har anført, at eventuelt manglende fuger ikke er årsag til skaden, idet de manglende fuger ikke befinder sig samme sted, som skaden er opstået. Klageren har anført, at fugerne er faldet ud på grund af stormskaden. Klageren har anført, at selskabet besigtigede ejendommen i forbindelse med indtegningen. Assurandøren kom ikke med anmærkninger på murværket, som skulle medføre begrænsninger i dækning på murværket. Selskabet har medgivet, at klagerens landsdel var ramt af storm i slutningen af januar 2022. Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne ved murværket – som navnlig består i udfaldne fuger og overliggere – er forårsaget af stormen og ikke af slid, ælde og manglende vedligeholdelse. Selskabet har anført, at formuren har sluppet bagmuren, fordi murbinderne er rustet væk. Dette skyldes, at fugerne på murstensfacaderne er

i så dårlig stand, at der er trængt vand ind til de ikke korrosions-beskyttede murbindere, som så er rustet væk over tid. Selskabet har henvist til rapporten fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at en stor del af facademurværket var inden for de acceptable tolerancer og dermed ikke har flyttet sig nævneværdigt, men at navnlig overliggerne og liggefuger viser tydelige tegn på nedbrydning med en udadrettet bevægelse i overliggerne, som er resultatet af en gradvis forringelse over tid og ikke relateret til en pludselig bevægelse som en stormskade. Selskabet har anført, at rapporten fra klagerens rådgivningsfirma blot bekræfter, at fugerne var i dårlig stand, at murbinderne var rustne, og at de rustne murbinder er årsag til, at for- og bagmur ikke længere hænger sammen i samme omfang som ved opførelsen.

Det fremgår af rapport fra Teknologisk Institut, at der på ydervæggene mod syd og øst ses flere mursten, hvor brændehuden er delvist eller helt delaminerede fra stenen, hvilket indikerer en nedbrydning af murstenen. De murbindere, der kunne besigtiges, viste betydelig korrosion og gennemtæring, hvilket indikerer en alvorlig nedbrydning af materialet. Generelt er murværkets fuger i kraftigt nedbrud, delvist udfaldende eller udvaskede. Overligger(stik) udviser tydelige tegn på nedbrud af fuger samt mulig korrosion eller gennemtæring af armering i liggefugen over stikket. Disse tegn er typiske for nedbrydning over tid. Der observeres en udadrettet bevægelse omkring overliggerne. For så vidt angår indvendige ydervægge mod syd og øst viser målinger af skævhed ved vinduerne, at de ikke overstiger tolerancer ved ny montering, og derved sidder i lod. Dette indikerer, at formuren ikke har en udadrettet bevægelse. Indvendige lysninger ved vinduerne ses at have sluppet ved vinduer. Årsagen er ukendt. Murbindere viste tegn på betydelig korrosion og gennemtæring. Flere steder var murbinderne meget korroderede og gennemtærede, hvilket indikerer en betydelig nedbrydning af materialet. Flere murbindere var nærmest glatte med facaden, dvs. de er monteret, så der nærmest ikke er dæklag mod facaden. Den visuelle inspektion indikerer, at de vikledede murbindere, der forbinder for- og bagmur, viser betydelige tegn på korrosion og nedbrydning. Den observerede tilstand kan rejse bekymringer ved rørende murbindernes strukturelle integritet og langsigtede holdbarhed. Når murbindere rustner, kan det resultere i en gradvis tab af stabilitet i murværket. Dette kan øge risikoen for strukturelle svagheder og endda potentielle kollaps i ekstreme tilfælde. Der er dokumen-

terede tilfælde, hvor en formur er løsnet fra bagmuren eller er styrtet sammen på grund af korroderede eller manglende murbindere. Korrosion og manglende vedligeholdelse af murbindere kan gradvist svække forbindelsen mellem formur og bagmur. Dette kan i sidste ende føre til alvorlige konsekvenser, herunder formurens løsrivelse eller sammenstyrtning. For at undgå sådanne situationer er det vigtigt at udføre regelmæssig inspektion og vedligeholdelse af murværket, herunder murbindere og fuger. En stor del af facademurværket er vurderet til at være inden for de acceptable tolerancer i forhold til gængse grænser. Det antyder, at murværket ikke har flyttet sig betydeligt.

Overliggerne udviser tydelige tegn på nedbrud af fuger samt mulig korrosion eller gennemtæring af armering i liggefugen. Disse tegn er typiske for nedbrydning over tid. Der observeres en udadrettet bevægelse omkring overliggerne. Tilstand af overliggerne og liggefuger viser tydelige tegn på nedbrydning og potentielt korrosion af liggefugearmering. Disse skader synes at være resultatet af en gradvis forringelse over tid og ikke direkte relateret til en akut begivenhed som en stormskade. Det fremgår af rapport fra klagerens rådgivningsfirma, at murbindere udtaget fra facade ikke er 5 mm trådbindere, som var kravet ved opførelsen af ejendommen, men 2 stk. 2-3 mm snoet ståltråd. Murbindere af forzinket stål ruste ofte i den ende der er indmuret i formuren. Når stål ruste, udvider det sig og fylder ca. 8 gange så meget, hvilket fører til afskalning af mørtelfuger. Flere af fugerne er i dårlig stand, men der er ikke noget tydeligt mønster, som angiver, at murbindere er rustet over. Huset er efterisoleret i hulmuren, hvilket kan være med til at accelerere korrosionsprocessen af murbindere i hulmuren. Det er kendt i byggebranchen, at der kan være risiko for, at trådbindere fra murværk opført før 1984 kan være i risiko for korrosion, der kan give anledning til skader på murværket og i sidste ende fare for nedstyrtning. Det største sug på facaden opstår, når vinden kommer fra øst. Det maksimale sug på facaden er beregnet til 1,01 kN/m². Hvis murbindere grundet korrosion har mistet deres bæreevne, vil skalmuren blive suget ud, da der ikke længere er tilstrækkelig vedhæftning via murbindere til den bagvedlæggende bærende mur. Det anføres, tillige bl.a., "Det kan ikke forventes, at almindelige husejere har så indgående kendskab til murværk, at de kender til de beskrevne risici, ligesom der heller ikke stilles nogen krav til inspektion af trådbinderes tilstand. Det vurderes derfor, at der er tale om en skjult fejl, som ejer ikke har haft mulighed for at opdage."

Det fremgår af tilbud fra håndværker 1, at "som fagmand ser jeg et hus der er 80 år gammelt, bygget i 2 ½ plan i dannebrog facon med store vinduespartier mod syd og øst. Der vil derfor typisk ikke være anvendt et særligt stort antal bindere, hvorfor sætningsskaden i toppen af huset ses. Det tillige med klimapåvirkning og placering af huset, tæt ved højt befærde vej, tæt ved vand, der har haft medvirkning til fugernes belastning. Huset er opbygget i 2 halvstensvægge med løbere i alle skift, og der er derfor tale om hulmur, der er efterisoleret. Betydningen for dette er at vind og vejr har nemmere ved at trænge igennem fugerne og dermed være med til at nedbryde disse samt trådbindere. Det er dog ikke min vurdering at disse forhold har kunnet rykke på vinduerne i en sådan grad, at der er kommet en åbning på 20-40 mm på de pågældende områder. Dette er efter min vurdering kommet som følge af den pågældende storm, som dermed har medført en udsugning af vinduerne i en sådan grad, at det nu er nødvendigt at nedtage murerne og bygge dem op igen". Det fremgår af udtalelse fra murermester 1, at "det er helt klart min overbevisning som fagmand at skaden er sket pga. storm, med vindstød op til orkanstyrke sidst i januar 2022 ... Det er ikke på nogen måde de få manglende fugers skyld eller bygnings vedligeholdte stand at binderne ikke har holdt med tiden, da der ikke på denne måde har kunne trænge vand ind som beskrevet af Topdanmark. Dette er en naturlig ting at murværket optager og afgiver den fugt/ regn det udsættes for. Huset er bygget på et tidspunkt hvor hulmuren er u isoleret og konstruktionsmæssige skulle varme vandringen fra indvendigt til ydre væge være med til at udtørre denne, dette er i stedet kompromitteret grundet der er blevet efter isoleret hulmur på et tidspunkt. Jeg ser det helt bestemt som en stormskade, der ikke skyldes manglende vedligehold".

På fotografier indvendigt i ejendommen ses åbninger mellem pladelysninger og vinduer. På fotografier af murværket ses stedvist revnede, slidte fuger og steder, hvor hele fugen er faldet ud. Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 18, at forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved storm.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaderne på murværket er storm. Det forhold, at forsikringen er tegnet uden forbehold og efter selskabets besigtigelse, kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på rapporten fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at en stor del af facademurværket ikke har flyttet sig betydeligt, men at murbinderne viste en betydelig korrosion og gennemtæring, hvilket kan resultere i en gradvis tab af stabilitet i murværket og øge risikoen for strukturelle svagheder og potentielle kollaps.

Nævnet har også lagt vægt på, at murværkets fuger ifølge Teknologisk Institut var i kraftigt nedbrud, og at skader på overliggere og liggefuger synes at være resultatet af en gradvis forringelse over tid og ikke direkte relateret til en akut begivenhed som en stormskade. Nævnet bemærker, at årsagen til, at indvendige lysninger ved vinduerne har sluppet ved vinduer, ifølge Teknologisk Institut er ukendt.

Nævnet har videre lagt vægt på rapporten fra klagerens rådgivningsfirma, hvoraf det fremgår, at hvis murbindere grundet korrosion har mistet deres bæreevne, vil skalmuren ved et sug på facaden på mere 1,01 kN/m², blive suget ud, da der ikke længere er tilstrækkelig vedhæftning via murbindere til den bagvedlæggende bærende mur.

Advokatomkostninger og teknisk bistand

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger og udgifter til teknisk bistand.

Nævnet har lagt vægt på sagens udfald, og at udgangspunktet ifølge § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter er, at "Ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part", hvilket udgangspunkt nævnet ikke finder grundlag for at fravige.

Ankenævnet for Forsikring

29.

100170

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand