

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100171:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 30/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I rundkørsel på vej til ..., hvor det i følge færdselsloven ikke er lovligt at stoppe og hvor jeg havde en bil foran og bag mig stod en medarbejder med en aktiv buskrydder helt nede ved vejkanthen og det fløj med småsten i luften som ramte min bil. Hun stoppede ikke motoren på buskrydderen selvom der var biler i rundkørslen, hun fortsatte bare med at svinge buskrydderen, derved blev min højre side af bilen skadet, hvor mit forsikringsselskab ikke vil anerkende at jeg er uden skyld og derfor opkræver de selvrisiko på 4.000 kr. De henviser til en afgørelse fra 2001 om en gødningsspreder, som intet har med min hændelse at gøre. I øvrigt var der ikke skilte inden rundkørslen der varslede om buskrydder arbejde i rundkørslen, så jeg havde ingen chance for at undgå de små sten der fløj i luften på grund af buskrydderens slagvolumen og at den blev løftet i aktiv tilstand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil ikke betale selvrisiko på 4.000 kr. er uden skyld. Modparten har blot oplyst at alt var i orden med buskrydderen og derved klaret frisag, uden at jeg har været involveret inden mit forsikringsselskab traf deres afgørelse, efter at modparten havde rettet skriftlig henvendelse til dem. Se vedhæftet filer."

Selskabet har i brev af 18/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

100171

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Klagen drejer sig om selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på klagers bil.

Klager anmeldte via Mit Alka den 31. maj 2023, at hendes bil havde fået en skade, da den var blevet ramt af en sten fra en buskrydder, medens hun var på vej rundt i en rundkørsel.

Klager forklarede, at en kommunal medarbejder stod med en buskrydder, i den rundkørsel hun var på vej rundt i og at hun var af den opfattelse, at ... kommune var ansvarlig for skaden på hendes bil.

Klager oplyste ved mail af 7. juni 2023, at det var firmaet ..., repræsenteret af ..., der varetog ... kommunes vedligeholdelsesarbejder og bad Alka Forsikring om at kontakte firmaet omkring skaden.

Alka Forsikring rejste ved mail af 16. juni 2023 kravet overfor [firmaets repræsentant], idet selskabet oplyste at skaden var takseret til 11.601,21 kr. og meddelte ved mail af samme dato klager, at hun ville høre fra selskabet, når der var nyt i hendes sag.

[Firmaets repræsentant] afviste ved mail af 16. juni 2023, at de var ansvarlige for skaden. [Firmaet] var kontaktet og havde talt med den pågældende medarbejder. Der havde ikke været fejl på buskrydderen og alle såkaldte stintsærmer var aktive og funktionsdygtige.

[Firmaets repræsentant] afviste på den baggrund, at det var dokumenteret, at der havde været fejl ved [firmaets] maskine.

Alka Forsikring meddelte derfor ved mail af 26. juni 2023 klager, at det ikke var muligt for selskabet eller klager at bevise, at der havde været fejl eller mangler ved buskrydderen, hvorfor et krav ikke kunne gennemføres overfor modparten.

Klager udtrykte ved to mails af samme dato sin uenighed.

Alka Forsikring fastholdt ved mail af 28. juni 2023 den truffe afgørelse og uddybede baggrunden for afgørelsen, herunder reglerne for erstatning udenfor kontrakt.

Klager meddelte ved mail af samme dato, at hun var bekendt med erstatningsretten, men anførte at modparten ikke havde bevist, at buskrydderen var i orden eller bekræftet at den var afskærmet.

Alka Forsikring fastholdt igen den truffe afgørelse og forklarede, at det var klager og selskabet der skulle bevise, at der var fejl ved buskrydderen og henviste klager til at forelægge sin klage for [Kundeklager.dk](https://www.kundeklager.dk)

Klager indbragte ved mail af 11. juli 2023 sin klage for Alka Kundeklager og en medarbejder i Fagteam Bil besvarede ved mail af 21. juli 2023 klagen og fastholdt den meddelte afgørelse.

Medarbejderen forklarede desuden reglerne om juridisk erstatningsansvar og de almindelige bevisbyrde-regler.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 6. maj 2023 ansvars- og kaskoforsikring for sin personbil ... i Alka Forsikring med en valgt selvrisiko på 4.000 kr. og forsikringsbetingelserne PE – 07.

De af klager anmeldte stenslag på bilen er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 dækket på kaskoforsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1 'Sådan opkræver vi selvrisiko', fremgår reglerne for, hvornår der opkræves selvrisiko.

Af afsnit 21.1.1 fremgår: 'Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.'

Af afsnit 21.1.2 fremgår: 'Hvis vi har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.'

Alka Forsikring har betalt for reparation af klagers bil (lakering) og da der ikke er en skadevolder, der kan gøres ansvarlig for skaden har selskabet opkrævet den for policen gældende selvrisiko hos klager.

Hvorvidt der er en ansvarlig skadevolder vurderes ud fra almindelige regler om juridisk ansvar.

Vi må henvise til den meget udførlige forklaring som Alka Forsikrings Fagteam Bil har meddelt klager ved mail af 21. juli 2023.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. For at modparten ifalder et juridisk erstatningsansvar er det således et krav, at modparten har handlet uagtsomt eller har udvist fejl eller forsømmelse som er årsag til skaden.

Det er altid den, der rejser et krav, der har bevisbyrden for kravets rigtighed og klager må i den aktuelle sag -som nævnt - føre konkret bevis for, at modparten har forvoldt skaden ved en uagtsomhed eller fejl eller forsømmelse (eller undladelse).

Er man uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og man kan ikke blive gjort juridisk ansvarlig for hændelige skader, hvorfor en skadelidt i tilfælde af hændelig skade selv må bære et eventuelt tab.

Det påhviler i den aktuelle sag klager og Alka Forsikring at løfte bevisbyrden for, at [firmaet] ([firmaets] medarbejder) har handlet uagtsomt og/eller udvist fejl eller forsømmelse (eller at buskrydderen var fejlbehæftet eller fejlbetjent) og at dette var årsag til skaden, før modparten vil kunne gøres erstatningsansvarlig for skaden.

Der foreligger ikke konkrete oplysninger/beviser, som imod modpartens afvisning gør det muligt for Alka Forsikring/klager at løfte denne bevisbyrde, hvorfor der ikke i forsikringsmæssig forstand er en ansvarlig skadevolder i forhold til den skade, der er overgået klagers bil.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100171

Da der ikke er en ansvarlig skadevolder, er selskabet berettiget til at opkræve den for policen gældende selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaden.

Alka Forsikring har den 8. juni 2023 betalt værkstedet 11.601,21 kr. for reparationen af klagers bil og vi må således med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 21.1.2 fastholde, at klager er forpligtet til at betale policens selvrisiko.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at selskabets stillingtagen er i overensstemmelse med sædvanlig praksis, herunder praksis fra Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mailkorrespondance mellem klageren, firmaet og selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]
Sendt: 6. juni 2023 13:30
Til: [firmaets repræsentant]
Emne: Stenslag fra buskrydder

...

Jeg har i dag af ... Kommune fået at vide, at I har licitationen på vejarbejde i ... Kommune, jeg har fået stenslag på min bil af en af jeres medarbejder. Se vedhæftet. I bedes venligst oplyse mig eller mit forsikringsselskab om jeres forsikringer policer. med reference til Alka skadenummer ...

...

Fra: [firmaets repræsentant]
Dato: 7. juni 2023 kl. 14.55.52 CEST
Til: [klageren]

...

Dit forsikringsselskab skal kontakte mig vedrørende sagen.

...

Fra: [selskabet]
Sendt: 16. juni 2023 10:47
Til: [firmaets repræsentant]

...

Vi har modtaget nedenstående og vedhæftede fra vores kunde. Vores taksator har opgjort skaden til 11.601,21kr. Se vedhæftede fototaksering.

Beløbet kan overføres til vores bankkonto nr. ... med ref. nr.

...

Fra: [firmaets repræsentant]
Sendt: 16. juni 2023 11:10
Til: [selskabet]

...

Jeg har forholdt vores kunde situation og de har talt med medarbejderen. Alle stritskærme var aktive på maskinen og maskinen var fuldt funktionsdygtig.

På nuværende grundlag afviser vi kravet da det ikke er dokumenteret at der var fejl ved [firmaets] Maskine."

Af taksatorrapport af 8/6 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

100171

RESERVEDELE		426,00 KR
LAK		
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	139,44 KR	5874,99 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	51,98 KR	
FRADrag IFLG. AFTALE (9, 5%)		-974,24 KR
MOMSPLIGTIG		9280,97 KR
MOMS 25, 00%		2320,24 KR
IALT INCL. MOMS		11601, 21 KR"

Af police af 9/5 2023 fremgår bl.a.:

"Kasko

Selvrisko pr. skade: Kr. 4.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21. Selvrisko

21.1 Sådan opkræver vi selvrisko

21.1.1 Du betaler den første del af skaden, med den selvrisko der gælder for forsikringen. Selvriskoen fremgår af policen.

21.1.2 Hvis vi har lagt ud for selvriskobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.

...

21.2 Vi opkræver ikke selvrisko af dig, hvis:

...

21.2.2 Skaden er forvoldt af en kendt og ansvarlig skadevolder, selvom erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil fik skader, da den blev ramt af sten, der blev slynget ud på vejen i forbindelse med, at et firma, som kommunen havde udliciteret driftsarbejder inden for vejområdet til, brugte en buskrydder. Selskabet forsøgte at få kommunen og firmaet til at anerkende erstatningsansvaret, hvilket blev afvist under henvisning til, at alle sikkerhedsforanstaltninger var overholdt. Selskabet har betalt for reparation af klagerens bil og opkrævet klageren selvrisko-beløbet på 4.000 kr.

Klageren ønsker, at hun ikke skal betale selvrisko. Hun har anført, at "I rundkørsel ... stod en medarbejder med en aktiv buskrydder helt nede ved vejkanthen og det fløj med småsten i luften som ramte min bil. Hun stoppede ikke motoren på buskrydderen selvom der var biler i rundkørslen, hun fortsatte bare med at svinge buskrydderen, derved blev min højre side af bilen skadet ...

Ankenævnet for Forsikring

6.

100171

I øvrigt var der ikke skilte inden rundkørslen der varslede om buskrydder arbejde i rundkørslen" og at "Modparten har blot oplyst at alt var i orden med buskrydderen og derved klaret frisag, uden at jeg har været involveret inden mit forsikringsselskab traf deres afgørelse, efter at modparten havde rettet skriftlig henvendelse til dem".

Selskabet har anført, at firmaet har fastholdt ikke at være erstatningsansvarligt, og at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden for, at firmaet har handlet uagtsomt, har udvist fejl eller forsømmelse, eller at buskrydderen var fejlbehæftet eller fejlbetjent.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21, at klageren skal betale selvrisiko, men at selvrisikoen ikke opkræves, hvis "Skaden er forvoldt af en kendt og ansvarlig skadevolder, selv om erstatningsansvaret bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens § 19 og § 24".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket værkstedsregningen, og at firmaet ikke har erkendt at være "ansvarlig skadevolder", hvorfor klagerens pligt til at betale selvrisikoen ikke er bortfaldet. Nævnet bemærker, at selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb ved skaden, som klageren har påtaget sig selv at bære risikoen for, eksempelvis i en situation som den foreliggende.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod firmaet for at forsøge at få fastslået, at firmaet er ansvarlig skadevolder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

100171

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen