

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100173:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 30/7 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev påkørt som cyklist af en vanvidsbilist, slog hovedet i bilens forrude og siden, efter en 10 meters flyvetur, i asfalten. Siden, jeg har er blevet lidt fatsvag, har en lille hjerneskade, var ikke i stand til at anmelde skaden til PFA i tiden, for tab af erhvervsevne forsikring. Min læge anbefaler at kommunen får lavet en neuropsykiatrisk undersøgelse, da han mener at jeg har forringet eksekutiv og kognitiv funktion (se vedlagt specifik attest). Jeg kan sende jer rapporten, når den er færdig, hvis dette er af interesse.

Jeg har ikke policenummer, da alt post fra PFA er på mærkelig vis forsvundet fra min e-Boks.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds over, at PFA har afvist at behandle hendes eventuelle krav om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

PFA henviser til, at klager ikke har anmeldt sit krav rettidigt i henhold til de dagældende pensionsvilkår. Subsidiært gør PFA gældende, at forsikringsbegivenheden er indtrådt efter forsikringens ophør.

Aftalegrundlaget

Klagerens ordning med [police nr.] blev oprettet den 22. september 2018 via hendes ansættelse hos [klagerens arbejdsgiver] gennem Foreningen Pension for Funktionærer.

Ordningen omfattede bl.a. dækning i form af udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingsssikring, såfremt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsattes med mindst halvdelen og forsikrede indtjening nedsattes med mindst 10 procent. Der var en karenperiode på tre måneder. Der henvises til aftalegrundlag i form af seneste pensionsbevis og pensionsvilkår, mens ordningen stadig var aktiv, jf. pensionsbevis af 2. februar 2019 (**bilag A**) og pensionsvilkår af samme dato (**bilag B**).

Af pensionsvilkårene fremgår bl.a. (bilag B):

'3.5. Anmeldelse

En begivenhed, som kan give ret til udbetaling, skal anmeldes til PFA Pension på en måde, som fastsættes af PFA Pension.

Ved ophør af en forsikring skal en begivenhed, der kan give ret til udbetaling, anmeldes over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringens ophør. Ved udløbet af denne frist bortfalder retten til udbetaling.

[...]

6.1.1.6 Forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsbegivenheden, som er den dækningsberettigende nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden.

6.1.5. Anmeldelse af nedsættelse af erhvervsevnen

Den forsikrede skal indsende en ansøgning, og den behandlede læge skal udstede og indsende en attest. [...]

Sagsfremstilling

I forbindelse med ophør af indbetaling til ordningen fremsendte PFA den 2. maj 2019 et fratrædelsesbrev til klager (**bilag C**). Af brevet fremgår:

'Indbetaling til din pensionsordning er stoppet – men det er dine fordele i PFA ikke

Vi skriver til dig, fordi vi kan se, at din indbetaling er stoppet og gerne vil hjælpe dig med at finde ud af, hvad der nu skal ske med din ordning. Nedenfor kan du få et hurtigt overblik over, hvad der gælder i din situation, og på næste side kan du læse mere om dine muligheder og fordele i PFA: Vi har også vedlagt en oversigt over din ordning.

Din indbetaling er stoppet. Er det fordi...

[...]

Du er blevet syg eller gået på orlov? Ring straks ..., så du ikke mister dine forsikringer. Er du blevet syg, kan det også være, at du har mulighed for at få udbetaling fra os.

Kontakt os og få en anbefaling, der matcher dine behov

Du har dine forsikring indtil den 1. juli 2019, hvor de bortfalder, hvis du ikke gør noget. Ønsker du fortsat at være forsikret, er det derfor vigtigt, at du kontakter os, gerne så hurtigt som muligt. Hvis vi ikke hører fra dig inden den nævnte dato, vil du få en indbetalingsfri ordning, som består af din opsparing.

[...]

Mere om dine muligheder og fordele i PFA

Du kan her få overblik over dine muligheder, hvis du er fratrådt uden nyt job, eller du har fået et nyt job, hvor der ikke er en aftale med PFA. [...]

Du har disse muligheder, hvis du er fratrådt uden nyt job:

- *Du kan selv fortsætte indbetalingen. På den måde fortsætter du med at spare op og være forsikret, selvom du i en tid står uden for arbejdsmarkedet. [...]*

Du har yderligere to muligheder, hvis du har skiftet job:

- *[...]*
- *Har din nye arbejdsgiver ikke en pensionsaftale med PFA eller andre, kan du bede dem om at indbetale til din pension. Det vil nemlig give dig nogle skattefordele samtidig med, at du kan fortsætte med at spar op og være forsikret.*

Det kan være klogt at besvare dine forsikringer.

Der kan ske ændringer med priser og vilkår, uanset hvilken mulighed du vælger. Det er dog ofte en god ide at bevare dine forsikringer, indtil din situation er afklaret. [...]

Da klager ikke reagerede på brevet fremsendte PFA den 2. juli 2019 (**bilag D**) brev til klager, hvori bl.a. anføres:

'Der er sket ændringer i din pensionsordning

Vi skriver til dig, fordi din pensionsordning den 1. juli 2019 er blevet ændret til en indbetalingsfri pensionsordning. Det betyder, at der ikke længere bliver indbetalt til din pensionsordning, og at de forsikringer, der hørte til pensionsordningen, er stoppet.

Du får her en ny pensionsoversigt, som giver dig et hurtigt overblik over, hvordan din ordning ser ud nu.

[...]

Du er velkommen til at ringe til os

Har du spørgsmål til brevet, kan du ringe til vores rådgivningscenter på ...'

I forlængelse af brevet fremgik pensionsoversigt over klagers ordning pr. 2. juli 2019. Af oversigten fremgår der ikke dækning ved tab af erhvervsevne. Samtidig fremsendte PFA pensionsbevis (**bilag E**) og pensionsvilkår (**bilag F**) for klagers indbetalingsfrie ordning. Heraf fremgår heller ikke dækning ved tab af erhvervsevne. I vilkårenes punkt 3.4 er bestemmelsen om anmeldelse og anmeldelsesfristen gengivet på ny.

Den 28. juni 2022 anmodede klagers advokat om indsigt i sagen (**bilag G**).

Dagen efter, den 29. juni 2022, ringede klageren til PFA og forhørte sig om, hvorvidt hun kunne søge udbetaling ved tab af erhvervsevne. Selskabets sagsbehandler oplyste telefonisk, at hendes police var gået i henstand den 1. april 2019 og at hun skulle have ansøgt om tab af erhvervsevne senest den 31. december 2019 (**bilag H**). Klager ønskede at få det oplyste af sagsbehandleren på skrift, hvorefter PFA samme dag sendte besked via selskabets kommunikationssystem og henviste til anmeldelsesfristen (**bilag I**).

Den 6. juli 2022 sendte PFA indsigt i sagen til klagerens advokat.

Den 17. maj 2023 klagede klager over afvisningen (**bilag J**). Klageren oplyste i klagen, at hun den 27. juni 2019 var blevet påkørt af en bilist og havde pådraget sig en hjernerystelse, brækket nakken og ryggen mv. Klageren oplyste desuden, at hun i dag lider af følger efter hjernerystelse og er i jobafklaringsforløb hos kommunen og forventer at blive indstillet til fleksjob. Klageren oplyste herudover, at hun anmeldte skaden telefonisk så snart, at hun fik at vide af kommunens sagsbehandler, at hun skulle det, hvilket var i juni 2022.

PFA har i klagesvar af 8. juni 2023 (**bilag K**) fastholdt, at klagerens eventuelle krav ved tab af erhvervsevne er anmeldt for sent.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor klageren har fremlagt speciallægeerklæring af 12. oktober 2022 samt udateret Specifik Helbredsattest. Af speciallægeerklæringen af 12. oktober 2022 (klagers bilag) fremgår, at klager efter ulykken den 27. juni 2019 opstartede nyt arbejde med start september 2019. Af den Specifikke Helbredsattest (klagers bilag) fremgår, at klageren blev sygemeldt fra sit arbejde den 5. januar 2022.

Begrundelse for PFA's afgørelse

Det følger af klagers pensionsvilkår, at hun skal anmelde sit tab af erhvervsevne inden for seks måneder efter forsikringens ophør.

Klagers ordning ophørte den 1. juli 2019. Såfremt hun skulle have været berettiget til eventuel udbetaling ved tab af erhvervsevne i henhold til ordningen, skulle hun senest den 31. december 2019 have indgivet en ansøgning om tab af erhvervsevne.

Klagers advokat henvendte sig den 28. juni 2022 og anmodede om indsigt i sagen og klager kontaktede den 29. juni 2022 telefonisk PFA. PFA oplyste ved samtalen klager om, at hendes forsikring ved tab af erhvervsevne var gået i henstand den 1. april 2019 og at hun senest den 31. december 2019 skulle have ansøgt om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Samme dag sendte PFA besked til kunden, hvor selskabet henviste til anmeldelsesfristen.

På baggrund af ovenstående er det PFA's vurdering, at klager ikke har anmeldt tab af erhvervsevne rettidigt i henhold til sine pensionsvilkår. Hun har derfor mistet retten til at søge om udbetaling ved tab af erhvervsevne i henhold til sin tidligere gældende ordning.

Klager har oplyst, at hun kontaktede PFA så snart, at hun blev gjort opmærksom på denne mulighed af hendes sagsbehandler i kommunen. PFA gør i den forbindelse opmærksom på, at det ikke tilkommer kommunen at vurdere, hvornår der skal indgives anmeldelse om tab af erhvervsevne. Klagers ordning i PFA er alene reguleret af den aftale, som klager har indgået med PFA, dvs. klagers pensionsbevis og vilkår. Kommunen er ikke part i denne aftale.

Det er herudover PFA's opfattelse, at selskabet har vejledt og informeret klager tilstrækkeligt vedrørende anmeldelsesfristen. Selskabet har således ved brev af 2. maj 2019 orienteret klager om virkningen af indbetalingsstoppet og givet forsikrede fyldestgørende information om hendes muligheder for at videreføre sin pensionsordning. Af brevet fremgår en klar opfordring om at tage kontakt til selskabet, hvis hun er syg og en klar advarsel om, at hendes forsikringer bortfalder, hvis

hun ikke gør noget. Der er ikke tale om en uklar formulering. Herudover har selskabet ved brev den 2. juli 2019 på ny orienteret klager om virkningen af den manglende indbetaling. Klager har ikke reageret på hverken brevet af 2. maj 2019 eller brevet af 2. juli 2019. Først tre år efter tager klager kontakt til PFA, 2½ år efter at anmeldelsesfristen var udløbet.

Vedrørende PFA's subsidiære påstand:

Af de lægelige akter fremsendt i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring fremgår det, at klager var udsat for et færdselsuheld den 27. juni 2019. Klager var på dette tidspunkt ledig, men startede ansættelse i september 2019. Der foreligger ikke oplysninger om, at ansættelsen var under halv tid, hvorfor det formodes, at der var tale om en ordinær ansættelse på fuld tid. Af de lægelige akter fremgår, at klager blev sygemeldt 5. januar 2022.

Tab af erhvervsevneforsikringer hviler på et skadesvirkningsprincip, hvorefter forsikringsbegivenheden først kan anses for at være indtrådt, når erhvervsevnetabet får det i vilkårene fastsatte omfang, i klagers tilfælde 50 procent. Selskabet henviser til vilkårenes punkt 6.1.1.6 og fast rets- og ankenævnspraksis. Henset til, at klager først blev sygemeldt i 2022 – flere år efter forsikringens ophør, gør selskabet subsidiært gældende, at forsikringsbegivenheden, et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, ikke er indtrådt i forsikringstiden, idet PFA bemærker, at klager ikke ses at have været sygemeldt i en periode udover karenperioden i forbindelse med færdselsuheldet.

For en godt ordens skyld bemærker PFA, at vi har derfor ikke forholdt os til, hvorvidt klager kunne have været berettiget til eventuelle udbetalinger ved tab af erhvervsevne.

Konklusion

PFA fastholder på baggrund af det anførte, at klager ikke har anmeldt sit eventuelle krav om dækning for tab af erhvervsevne inden udløb af anmeldelsesfristen den 31. december 2019. Subsidiært fastholder PFA, at forsikringsbegivenheden ikke er indtrådt i forsikringstiden."

Klageren har i kommentar af 29/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg medgiver fuldt ud at jeg har været langsom og dårlig til at håndtere mine ting. Det er pga. hjernetåge, og faktummet at jeg er ca. 70 % dummere end før.

Men som PFA selv skriver i sit svarbrev, s. 2, 3 stk. fra bunden, 'du har dine forsikringer indtil den 1. juli 2019'. På en mærkelig vis har PFAs breve forsvundet fra min e-Boks. Jeg vender tilbage hvis e-Boks support kan finde ud hvad der er sket til dem.

Jeg blev for anden gang sygemeldt først 5/21. (Og ikke i -22 som PFA skriver) Praktiserende læge var beklageligvis meget langsom til at henvise til neurolog. Jeg tror at han troede at jeg bliver rask – det håbede jeg selv på i lang tid. Selvom jeg havde det rigtigt skidt, følte jeg ikke jeg kunne sygemelde mig, når praks. læge mente at det går nok over. Der har været masser af forskellige undersøgelser, skanninger, en operation, så det er ikke så længe siden jeg blev færdigudredt."

Selskabet har i kommentar af 4/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til klagers kommentarer af 29. august 2023 bemærker PFA, at selskabet har lagt vægt på sygemeldingsdatoen, som fremgår af den Specifikke helbredsattest."

Klageren har i kommentar af 22/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

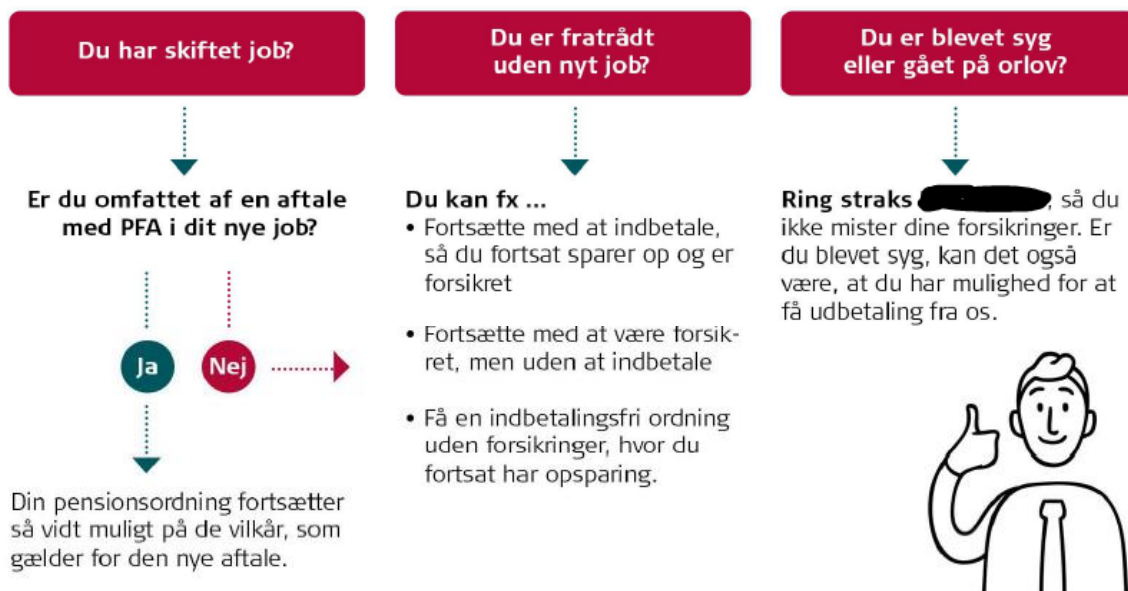
"Der i bilag C står der som jeg har sagt, at jeg var forsikret når jeg blev påkørt den 27.6.2019. Der står også hvilke forsikringer der var. Igen, jeg vil gerne lægge vægt på, at det er helt urimeligt at antage, at jeg selv skulle have diagnosticeret min hovedskade, og håndteret alt papirarbejde på plads mens jeg ikke vidste hvad jeg fejler, ikke vidste at jeg har varig men og havde/har store kognitive problemer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 2/5 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Indbetalingen til din pensionsordning er stoppet – men det er dine fordele i PFA ikke

Vi skriver til dig, fordi vi kan se, at din indbetaling er stoppet og gerne vil hjælpe dig med at finde ud af, hvad der nu skal ske med din ordning. Nedenfor kan du få et hurtigt overblik over, hvad der gælder i din situation, og på næste side kan du læse mere om dine muligheder og fordele i PFA. Vi har også vedlagt en oversigt over din ordning.

Din indbetaling er stoppet. Er det fordi...



Kontakt os og få en anbefaling, der matcher dine behov

Du har dine forsikringer indtil den 1. juli 2019, hvor de bortfalder, hvis du ikke gør noget. Ønsker du fortsat at være forsikret, er det derfor vigtigt, at du kontakter os, gerne så hurtigt som muligt. Hvis vi ikke hører fra dig inden den nævnte dato, vil du få en indbetalingsfri ordning, som består af din opsparing.

Du kan ringe til os på ..., så vi kan hjælpe dig med at finde den rigtige løsning. Husk også, at du altid kan få overblik over din opsparing og dine forsikringer på mitpfa.dk.

...

Mere om dine muligheder og fordele i PFA

Du kan her få overblik over dine muligheder, hvis du er fratrådt uden nyt job, eller du har fået et nyt job, hvor der ikke er en aftale med PFA.

...

Du har disse muligheder, hvis du er fratrådt uden nyt job:

- Du kan selv fortsætte indbetalingen. På den måde fortsætter du med at spare op og være forsikret, selvom du i en tid står uden for arbejdsmarkedet.
- Du kan få en ordning med indbetalingspause. På den måde fortsætter du med at være forsikret, da betaling for forsikringer og administration i perioden vil blive trukket fra din opsparing.
- Du kan få en indbetalingsfri ordning. En indbetalingsfri ordning består af din opsparing, og betalingen for administrationen bliver trukket fra din opsparing. Det kan være en god løsning, hvis du har fået forsikringer i et andet selskab.
- I visse tilfælde kan du få din pensionsopsparing udbetalt mod et gebyr og en afgift til staten på op til 60 procent.

Du har yderligere to muligheder, hvis du har skiftet job:

- Har din nye arbejdsgiver et andet pensionsselskab end PFA, kan du få overført din opsparing dertil. Det koster typisk et gebyr, og du vil miste dine fordele hos os.
- Har din nye arbejdsgiver ikke en pensionsaftale med PFA eller andre, kan du bede dem om at indbetale til din pension. Det vil nemlig give dig nogle skattefordele samtidig med, at du kan fortsætte med at spare op og være forsikret.

Derfor kan det være klogt at bevare dine forsikringer

Der kan ske ændringer med priser og vilkår, uanset hvilken mulighed du vælger. Det er dog ofte en god ide at bevare dine forsikringer, indtil din situation er afklaret. For mister du først dine forsikringer hos PFA, kan du nemlig blive bedt om at afgive oplysninger om dit helbred hos os eller hos dit nye selskab – og har du tidligere haft problemer med dit helbred, kan det påvirke de dækninger, du kan få.

Hvis du på et tidspunkt får forsikringer et andet sted, er det til gengæld vigtigt, at du opsiges dem, du har i PFA, så du ikke er dobbeltdækket."

Af selskabets brev af 2/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er sket ændringer i din pensionsordning

Vi skriver til dig, fordi din pensionsordning den 1. juli 2019 er blevet ændret til en indbetalingsfri pensionsordning. Det betyder, at der ikke længere bliver indbetalt til din pensionsordning, og at de forsikringer, der hørte til pensionsordningen, er stoppet.

Du får her en ny pensionsoversigt, som giver et hurtigt overblik over, hvordan din ordning ser ud nu."

Af udateret specifik helbredsattest LÆ 135 fra klagerens egen læge til kommunen fremgår bl.a.:

"I anmodningen står angivet, at [klageren] har været sygemeldt siden 5.1.22, og at hun (i anmodning dateret 7.12) har sygemeldt sig fra jobafklaringsforløb.

[Klageren] ses her i klinikken 1.3.23 og hun angiver, at hun i januar 2023 igen genopstartede jobafklaringsforløb, og hun angiver, at hun på eget initiativ har fundet en praktikplads, aktuelt 2+2 timer pr uge hvor hun hjælper ved et ... [Klageren] synes arbejdet er ok, men hun er meget mentalt udtrættet efter de to timer, og har brug for hvile til dagen efter.

[Klageren] angiver, at hun i november 2022 blev meget meget stresset og nedslået over udsigten til endnu 1 helt år i jobafprøvningsforløb, hvor hun føler der har været total stilstand i nu snart 1 år. Ud fra hvad [klageren] fortæller, lyder det også til, at det ikke sker den store fremgang, men at den økonomiske situation, hvor [klageren] angiveligt får udbetalt kr. 9.000 fra kommunen, og det seneste år har brugt kr. ... af egen opsparing for at kunne overleve (med fravælgning af ...), blot har stresset hende yderligere.

Jeg har flere gange tidligere anmodet om og anbefalet at [klageren] får lavet en neuropsykiatrisk undersøgelse for at kortlægge hendes kognitive og eksekutive funktion, som jeg mistænker er temmelig nedsat. [Klageren] er stadig ikke interesseret i ændring af psykofarmaka inkl. antidepressive, da hun ikke synes hun er deprimeret. [Klageren] fremstår ikke deprimeret. Der har tidligere været luftet psykolog, men [klageren] ønsker ikke dette.

Efterhånden som tiden går og jeg har set [klageren] over en periode, synes jeg det tegner sig et billede af en ret stationær tilstand uden det store forbedringspotentiale efter iværksætning af de tiltag jeg har til rådighed. Igen – neuropsykiater er relevant. Da [klageren] er tilbage i jobafprøvnings gælder de tidligere anbefalinger om skånehensyn fra tidligere LÆ135."

Af udtalelse fra speciallæge i ortopædkirurgi af 24/5 2022 fremgår bl.a.:

"Patienten har udbedt sig en udtalelse vedrørende karakteren af hendes skade og opståelsesmåden. Hun har været til undersøgelse d. 17. maj 2022. Jeg har gennemgået de skader, hun har. Og sammenholdt med billederne af den bil, der har ramt hende. Jeg har endvidere haft indsigt i de politirapporter, hun har vist mig, samt speciallægeerklæring lavet ved [speciallæge].

Ved de billeder der er af bilen, kan man se, at bilen har fået to skader. Den ene er umiddelbart foran venstre forskærm og den anden på venstre side af forruden svarende til, at den er blevet ramt to steder.

Når man ser på billederne af cyklen, er den stort set ikke medtaget. Cyklen er endvidere efterfølgende forsvundet.

Patienten præsenterer hendes to største skader. Det er en 18 cm lang flænge, på tværs hen over venstre knæ samt en 6 cm flænge i hovedet og en større bule. Det er beskrevet ved ankomst til traumecenteret.

Der er lavet en CT-skanning efterfølgende, der har vist enkelte stabile rygfrakturer og sandsynligvis også en stabil nakkefraktur.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100173

Patienten fortæller, at fra det sted hvor hun blev behandlet af paramedicinerne var der ca. imellem 9 og 10 meter til det sted, hvor hun er blevet ramt af bilen. Der har således været afsat en, ikke ubetydelig energi på patienten, for at kunne blive flyttet den distance.

Hvis man sammenholder patientens skader, der befinder sig svarende til hovedet på venstre og til umiddelbart under knæet på venstre side, passer det meget godt med der, hvor bilen også har fået sine to skader. Således, at hun har ramt med sit venstre ben umiddelbart ved forskærmen og dermed revet det op. Da benet rammer bilen, roterer patient med voldsom kraft, omkring midten af sin krop. Rotation stoppes af hovedet der slås i forruden. Patienten har her efter en lufttur på de omtalte ca. 9-10 meter.

De øvrige skader der er beskrevet, har været skader i form af ekskoriationer, der passer med efter, at hun er landet på vejen.

Konklusionen er således, at det er overvejende sandsynligt, at patienten er blevet ramt på venstre side i forbindelse med bilen og at de skader hun har fået påført sig, er ved en påkørsel på venstre side af patienten."

Af selskabets telefonnotat af 29/6 2022 fremgår bl.a.:

"Kunde ringer ind og spørger om hun kan søge TAE.

Kundes police gik i henstand d. 1/4-2019 – Jeg oplyser, at hun skulle have søgt TAE senest d. 31/12-2019."

Af klagerens besked af 17/5 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg vil gerne klage over jeres afvisning (29.6.2022) af min sag, som jeg anmeldte telefonisk i juni 2022.

Jeg blev påkørt af en stærkt kørende bilist i venstresving den 27.6.2019. Jeg var selv på cykel. Jeg pådrog mig en alvorlig hjernerystelse, brækket nakke og ryg, osv. Der er massevis af journalmateriale og udtalelser. Min hoveddiagnose ifølge mig selv er senfølger efter hjernerystelse. Jeg bliver meget hurtigt meget træt, har det svært med at huske, mangler overblik og har hjernetåge. Jeg synes selv jeg er blevet 70% dummere end før.

Jeg nærmer enden af mit jobafklaringsforløb hos kommunen. Jeg tror jeg bliver indstillet til fleksjob på 5-8 timer. Kommunen har også snakket om førtidspension.

I afviste pga. for sen anmeldelse. Men jeg har anmeldt skaden telefonisk lige så snart jeg fik vide af kommunens sagsbehandler, at jeg skulle det. Det var i juni 2022. Jeg har handlet i god tro.

Jeg fik kun diagnosen senfølger efter hjernerystelse i maj 2021. Jeg ved ikke hvorfor det tog så lang tid inden praktiserende læge henviste mig til neurologen. Den tid inden diagnose var et helvede for mig.

Jeg har ingen familie i live. Så der var ingen til at hjælpe mig i det praktiske."

Af pensionsvilkår af 2/2 2019 fremgår bl.a.:

"3.5. Anmeldelse

En begivenhed, som kan give ret til udbetaling, skal anmeldes til PFA Pension på en måde, som fastsættes af PFA Pension. Ved ophør af en forsikring skal en begivenhed, der kan give ret til udbetaling, anmeldes over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringens ophør. Ved udløbet af denne frist bortfalder retten til udbetaling.

...

6. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevne i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

...

6.1.1.6. Forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsbegivenheden, som er den dækningsberettigede nedsættelse af erhvervsevnen, skal ske i forsikringstiden.

...

6.1.5. Anmeldelse af nedsættelse af erhvervsevnen

Den forsikrede skal indsende en ansøgning, og den behandlende læge skal udstede og indsende en attest. Begge dele udfærdiges på blanketter, der udleveres af PFA Pension."

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af pensionsordningen i 2018. I forbindelse med ophør af indbetalingerne til pensionsordningen sendte selskabet et fratrædelsesbrev til klageren den 2/5 2019, hvor selskabet oplyste klageren om sine muligheder. Klageren reagerede ikke på brevet, og selskabet meddelte den 2/7 2019, at pensionsordningen var ændret til en indbetalingsfri ordning fra 1/7 2019. Klageren kontaktede selskabet den 29/6 2022 for at høre om muligheden for at søge om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har anmeldt sit krav rettidigt. Subsidiært har selskabet anført, at forsikringsbegivenheden er indtrådt efter forsikringens ophør.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100173

Klageren kræver udbetaling af helbredsbetingsede ydelser. Hun har anført, at hun som cyklist blev påkørt af en bil den 27/6 2019, hvor hun fik en hjerneskade, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet, og at hun ikke var i stand til at anmelde tab af erhvervsevne straks efter ulykken på grund af hjerneskaden.

Klageren har anført, at "jeg var forsikret når jeg blev påkørt den 27.6.2019. Der står også hvilke forsikringer der var. Igen, jeg vil gerne lægge vægt på, at det er helt urimeligt at antage, at jeg selv skulle have diagnosticeret min hovedskade, og håndteret alt papirarbejde på plads mens jeg ikke vidste hvad jeg fejler, ikke vidste at jeg har varig men og havde/har store kognitive problemer".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 fremgår det, at "ved ophør af en forsikring skal en begivenhed, der kan give ret til udbetaling, anmeldes over for PFA Pension inden seks måneder efter forsikringens ophør. Ved udløbet af denne frist bortfalder retten til udbetaling".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren har anmeldt sit eventuelle krav mere end 6 måneder efter forsikringens ophør den 1/7 2019, og at anmeldelsesfristen i forsikringsbetingelserne er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 29, stk. 6.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker et erhvervsevnetab, der måtte indtræde efter, at forsikringen den 1/7 2019 ophørte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

100173

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings