

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100177:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Røddekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 31/7 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klagen omhandler afvisning af bjælke i konstruktionen i strid med bygningsreglementet.

Vi ønsker hermed at fremsætte en officiel klage vedrørende konstruktionen på [adresse], som vi mener strider imod gældende bygningsreglement og sikkerhedsstandarder. Det er vores påstand, at en bærende bjælke i konstruktionen er blevet skåret i og delvist fjernet, hvilket er en klar overtrædelse af bygningsreglementet.

Ifølge bygningsreglementet er det forbudt at ændre, skære i eller fjerne bærende elementer i en bygnings konstruktion uden den nødvendige godkendelse fra de rette myndigheder. Dette skyldes, at bærende elementer har afgørende betydning for bygningens strukturelle integritet og sikkerhed. Enhver ændring af disse elementer uden de korrekte sikkerhedsgodkendelser kan føre til fare for beboere og besøgende.

Efter en grundig inspektion har vi opdaget, at en bærende bjælke i etageadskillelsen under badeværelset er blevet skåret i, hvilket udgør en potentiel risiko for sammenbrud af konstruktionen. Dette er særlig bekymrende, da vi har bemærket tegn på rådskade i den samme bærende bjælke, hvilket yderligere svækker dens strukturelle integritet.

Vi forstår vigtigheden af at opretholde sikkerheden og overholde bygningsreglementet for at beskytte liv og ejendom. Derfor kræver vi, at følgende handlinger udføres omgående: Enhver skade eller ændring af bærende elementer skal rettes op i overensstemmelse med bygningsreglementets forskrifter og sikkerhedsstandarder.

Vi vedhæfter relevant dokumentation, herunder billeder og inspektionsrapporter, der støtter vores påstande om de potentielle sikkerhedsrisici.

Vi håber, at denne klage vil blive taget alvorligt, og at der træffes passende foranstaltninger for at rette op på de identificerede fejl og mangler på en skadesag, hvor der allerede er afgivet dækningstilsagn på øvrige forhold i området.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at yde erstatning for skaden. Eventuelle erstatningsudbetalinger skal forrentes i medfør af FAL §24.

Derudover skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Oplysning om ejerskifteforsikringen

Klager har købt en 10-årige ejerskifteforsikring med udvidet dækning under police ... med betingelserne EJE-02.

Ejerskifteforsikringen er trådt i kraft den 06. maj 2022.

Oplysning om den forsikret ejendom

Ejendommen er opført i 1914 som flere plan med kælder.

Tilstandsrapporten for ejendommen

Inden købet af ejendommen har klager modtaget tilstandsrapport

Anmeldt forhold

Klager anmelder, at det eksisterende bjælkelag er reduceret i tykkelse under badeværelse på 1. sal.

Der er lavet badeværelse på 1. sal, hvor man har skåret ud i det eksisterende etagedæk for at gøre plads til at støbe en betonplade som gulv for badeværelse.

Klage til Ankenævnet

Ankenævnet skal tage stilling til om det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade på ejerskifteforsikringen.

Sagsfremstilling

Klager har fået udarbejdet et notat af [ingeniør], hvoraf fremgår:

Det formodes, at betonpladen er udført selvbærende til de tilstødende vægge – Hvilket dog ikke kan bekræftes og derfor ikke kan tages i regning.

Der henvises til det af selskabet anførte i sagen, herunder

Det der er væsentligt i dette afsnit er din bemærkning om, at taksator negligerer det notat som Rådgivende Ingeniør fra ... har udarbejdet d. 24.01.2023.

Vi er ikke i en situation, hvor vi negligerer det tekniske notat fra [ingeniør] men vi må nødvendigvis forholde os til det på en konstruktiv måde set i relation til skadebegrebet. Der er udtrykt en del usikkerhedsparametre i notatet fra [ingeniør] og mest udtalt og afgørende er ordlyden i afsnittet omkring vurderingen af det udførte eksisterende etagedæk. [Ingeniør] skriver: 'Det kan ikke konstateres om den udførte betonplade har bærende virkning, hvorfor denne ikke tages i regning'. Oversat betyder det, at hans forudsætninger for, at udfører en korrekt beregning ikke er til stede. I notat fra [ingeniør] gøres på den – ikke dokumenterede baggrund – herefter en statisk beregning efter nyeste normer, hvor der regnes 4,11KN/M2 og tillægges en teoretisk udnyttelse på 1100%. Jeg skal i den forbindelse anføre, at ejendommen er fra 1914 og uagtet en mindre friskæring for placering af gulvafløb er det næppe meningen, at der skal føres argumenter fra nyeste lastnormer med nyttelasttillæg på 1100% for en ejendom fra 1914. Vi skal sammenligne denne etageadskillelse med tilsvarende etageadskillelser fra samme periode og konstruktionsprincip men selvfølgelig tage stilling til den mindre friskæring der er foretaget omkring gulvafløbet.

Det forholder sig sådan, at der ikke er konstateret forhold ved etageadskillelsen og dens bæreevne som giver dokumenteret anledning til bæreevnesvig og af samme årsag opfylder etageadskillelsen sin tiltænkte funktion rent statisk betragtet sammenlignet med konstruktioner, byggemåde m.v. på opførelsestidspunktet i 1914. Dette uagtet den mindre udskæring omkring gulvafløb. Der er således ikke en potentiel risiko i ejerskifteforsikringens forstand.

Klagers repræsentant henviser til, at forholdet er i strid med gældende bygningsreglement. I forhold hertil gør selskabet opmærksom på, at forholdet skal vurderes ud fra det på opførelsestidspunktet gældende bygningslovgivning.

Ejendommen er opført i 1914, og badeværelset antages at være etableret i forbindelse med opførelsen.

Det anmeldte forhold udgør ikke en dækningsberettigende skade, idet

➤ der er ikke konstateret nogen skade, hvorfor forholdet ikke er omfattet af punkt 3.1.1. i betingelserne

➤ igennem alle de år, hvor der har været etableret badeværelse på 1 sal, har der ikke været nogen

skade, ligesom der heller ikke kan konstateres en 'begyndende' skade, således at forholdet udgør nærliggende risiko for skade, hvorfor forholdet ikke er omfattet af punkt 3.1.2 i betingelserne

➤ det anmeldte forhold er ikke i strid med bygningslovgivningen gældende på opførelsestidspunktet, hvorfor forholdet ikke er omfattet af punkt 17.1 i betingelserne.

Vurdering

Efter almindelige forsikringsretlige og erstatningsretlige principper er det klager som kravstiller der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade og herunder bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet."

Klagerens repræsentant har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling:

Ejerskifteforsikringssag vedrørende reduceret bjælkelag under badeværelse.

I denne sagsfremstilling vil der blive redegjort for en ejerskifteforsikringssag, hvor klageren har erhvervet en 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning under police ... i henhold til betingelserne EJE-02.

Ejerskifteforsikringen er trådt i kraft den 6. maj 2022. Den pågældende sag drejer sig om en anmeldelse vedrørende den forsikrede ejendom, som blev opført i 1914 som en flerplansbygning med kælder. herunder renoveret kraftigt og stik mod reglerne på området.

Forsikringsoplysninger:

Klageren har indgået en ejerskifteforsikring, der dækker eventuelle skader og mangler ved ejendommen, som er opstået før overtagelsen, men som først findes efter overtagelsen. Denne forsikring er afgørende for at beskytte klageren i tilfælde af uforudsete problemer, der kan opstå i/ved ejendommen.

Beskrivelse af ejendommen:

Ejendommen, som er genstand for denne forsikringssag, er en bygning opført i 1914 og består af flere etager med en tilhørende kælder. Det er vigtigt at forstå ejendommens konstruktion og historie for at kunne vurdere eventuelle skader eller mangler, der er blevet anmeldt af klageren.

Anmeldte forhold:

Klageren har indgivet en anmeldelse til ejerskifteforsikringen vedrørende specifikke forhold på ejendommen. De anmeldte forhold vedrører etableringen af et badeværelse på første sal, hvor det

eksisterende bjælkelag er blevet reduceret nævneværdigt i tykkelse. For at kunne etablere badeværelset blev der skåret ud i det eksisterende etagedæk for at give plads til støbning af en betonplade som gulv for badeværelset.

Dette rejser spørgsmål om, hvorvidt den reducerede tykkelse af bjælkelaget udgør en skade eller mangel, der er omfattet af ejerskifteforsikringen, og om det er i overensstemmelse med bygningsreglementet og den oprindelige konstruktion af ejendommen.

Henset til de fremlagte akter på sagen fra ingeniør og bygningsreglement, står det i stor kontrast til de faktuelle regler, fremlagt i Bilag D og E.

Dækningsberettiget skadeforhold:

Det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade, og her er argumenterne for dette synspunkt:

1. Potentielle skader kan ikke altid ses med det blotte øje: Selvom der måske ikke er konstateret nogen synlig skade, betyder det ikke nødvendigvis, at der ikke er potentielle skader, der kan udvikle sig over tid. Skader på strukturer kan nogle gange være skjulte og kræver omfattende inspektion og test for at opdage. Det er derfor ikke forsvarligt at konkludere, at der ikke er nogen skade, simpelthen fordi den ikke umiddelbart er synlig.

2. Historisk mangel på skade er ikke en garanti for fremtidig sikkerhed: Selvom der ikke tidligere har været nogen skade på grund af etableringen af et badeværelse på 1. sal, betyder det ikke nødvendigvis, at der aldrig vil være nogen skade. Bygninger og strukturer udsættes for forskellige belastninger og påvirkninger over tid, og der er ingen garanti for, at de forbliver skadefri. Derfor bør man ikke udelukke behovet for dækning baseret på tidligere manglende skader alene.

3. Bygningslovgivningen har ikke ændret sig: det anmeldte forhold var i strid med bygningslovgivningen på opførelsestidspunktet, hvilket betyder, at det ikke er i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Samlet set er det afgørende at tage hensyn til potentielle risici og usynlige skader samt at overveje gældende lovgivningen, når man vurderer omfanget af dækning for en skade.

Det er generelt ikke tilladt at skære i eller fjerne en bærende bygningsdel uden at tage de nødvendige forholdsregler og indhente tilladelser fra de relevante myndigheder. Bærende bygningsdele, såsom søjler, bjælker eller vægge, er afgørende for bygningens strukturelle integritet og stabilitet. At ændre eller fjerne dem uden korrekt planlægning og ingeniørmæssig vurdering kan føre til farlige forhold, som kan resultere i kollaps eller skader på ejendom og personer.

At skære i eller fjerne bærende bygningsdele uden den nødvendige ekspertise og tilladelser kan medføre alvorlige konsekvenser. Det er vigtigt at følge alle gældende byggeforskrifter og sikkerhedsstandards for at beskytte bygningens strukturelle integritet og sikkerheden for de mennesker, der opholder sig i eller omkring bygningen. Det er ikke sket på nærværende sag.

Derfor har lovgivningen specifikke bestemmelser, der kræver, at skader på en skjult konstruktion netop skal dækkes af ejerskifteforsikringen. Disse bestemmelser sikrer, at ejeren af ejendommen er beskyttet og kan få erstatning, hvis der er skader på konstruktionen, som ikke er nævnt i tilstandsrapporten og som køber ikke kunne være vidende om forud for overtagelsen.

Vi henviser til følgende skrivelse fra loven:

§ Ved lov nr. 437 af 31. maj 2000 ændredes bl.a. § 5, stk. 1, nr. 1, i loven, således at ordene 'eller er klart forkert beskrevet' blev indsat i bestemmelsen. Herefter har § 5, stk. 1, nr. 1, følgende ordlyd: '§ 5. Oplysning om ejerskifteforsikring skal for at have de i § 2 nævnte retsvirkninger være skriftlig og indeholde en meddelelse fra et forsikringsselskab om, på hvilke vilkår køberen kan tegne en forsikring vedrørende ejendommen, som i mindst 5 år efter overtagelsesdagen og med mulighed for forlængelse til i alt mindst 10 år dækker for fejl ved bygningernes fysiske tilstand, der var til stede ved købers overtagelse af ejendommen, og som ikke er nævnt eller er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, ...'

Det fremgår altså af lovgivning bag ejerskifteproduktet, at sådanne forhold som på nærværende sag, er forhold, som ejerskifteforsikringen skal dække. Klager er ikke bevidst om, eller oplyst om, at taget er markant ældre end det er oplyst i sælger oplysninger.

Klager står derfor nu med en markant udgift til ændring af konstruktionen, som denne ikke kunne være vidende om ud fra de sandfærdighedsrapporter [tilstandsrapport, købsbilag m.fl.] vedr. boligen.

Hvad angår vilkåret klager er underlagt på nærværende sag, så er det ens med øvrige vilkår på markedet. Der er ikke forskel heri. Ejerskiftevilkåret er bundet op på lovgivningen bag produktet, hvorfor forholdet fint afspejler praksis og kendelserne i nævnet, som tidligere er blevet anerkendt og dækket.

Afrunding – klar til nævnets jurister

Vi har ikke yderligere og henviser til, at Ankenævnet jurister herefter tager over på sagen og afgør denne.

Vi fastholder, at det anmeldte forhold udgør en skade på ejerskifteforsikringen, herunder at skadesbegrebet er opfyldt, som loven foreskriver det og ikke som selskabet antager det skal tolkes. Vi henviser til de fremlagte akter på sagen.

Vi fastholder herefter kravet overfor selskabet."

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger giver anledning til følgende.

Klagers repræsentant synes at frembringe synspunkter kreeret til brug for sagen.

Ejerskifteforsikringen dækker skader eller nærliggende risiko for skader, som er til stede ved købers overtagelse.

Ejerskifteforsikringen dækker ikke

➤ mangler

➤ potentielle skader

som klagers repræsentant gør gældende.

Naturligvis kan klagers repræsentant være i den vildfarelse, at Ankenævnet ikke kender til ejerskifteforsikringens skadesbegreb - også henses til hans henvisning til lovgivningen bag ejerskifteproduktet.

Klagers repræsentant anfører:

3. Bygningslovgivningen har ikke ændret sig: det anmeldte forhold var i strid med bygningslovgivningen på opførelsestidspunktet, hvilket betyder, at det ikke er i overensstemmelse med gældende lovgivning.

Hvorpå klagers repræsentant bygger dette udsagn, vides ikke – men byggelovgivning gældende på opførelsestidspunktet i 1914 er ikke identisk med nugældende byggelovgivning.

Klager har fortsat ikke dokumenteret at det anmeldte forhold var i strid med bygningslovgivningen på opførelsestidspunkt. Ejendommen er opført i 1914, og badeværelset antages at være etableret i forbindelse med opførelsen.

Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade. Selskabet fastholder sin afvisning."

Ankenævnet for Forsikring

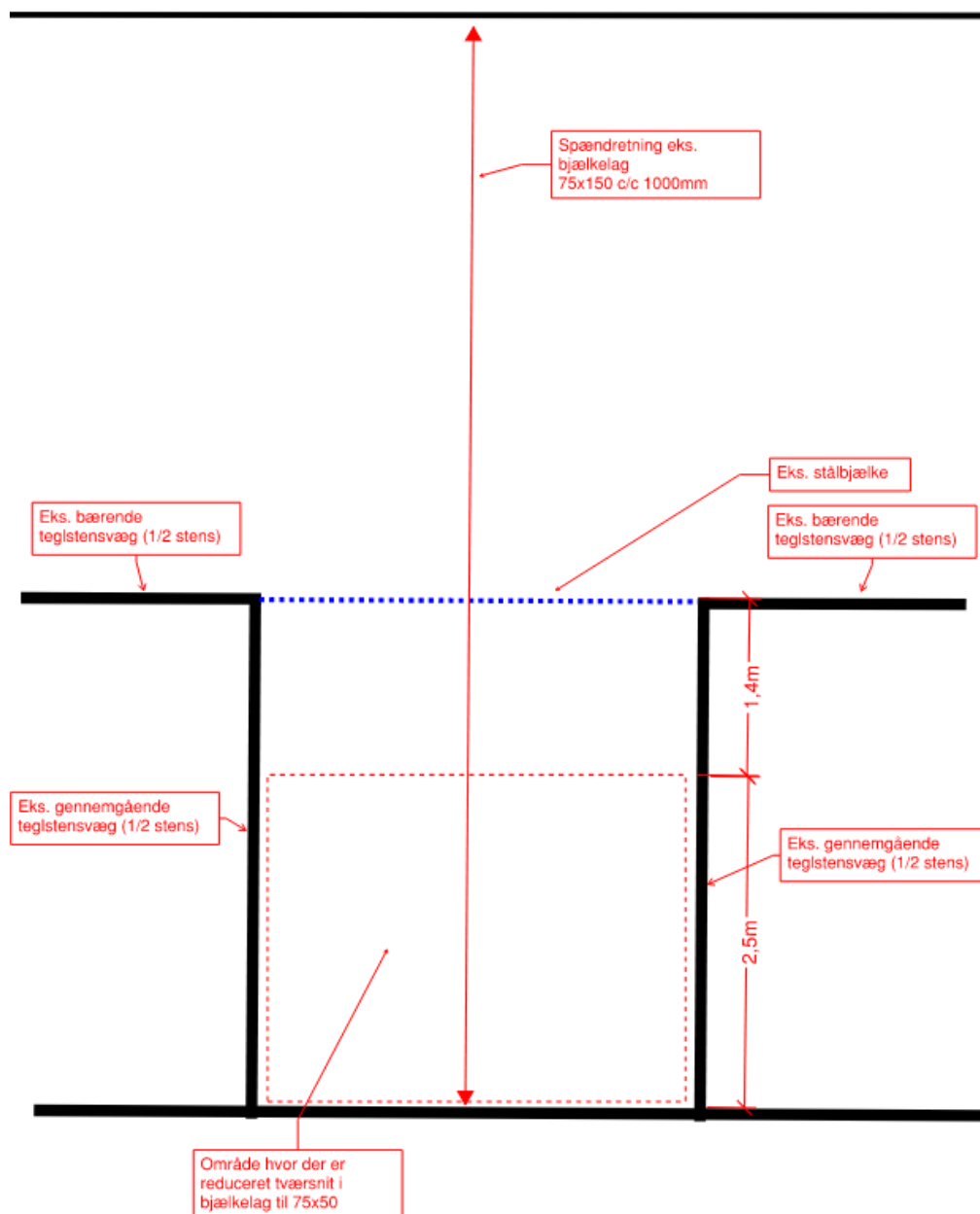
7.

100177

Af ingeniørnotat af 24/1 2023 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Ejeren havde forud for besigtigelsen, bemærket at det eksisterende bjælkelag er reduceret i tykkelse.

Konkret ses det, at der er lavet badeværelse på 1. sal, hvor man har skåret ud i det eksisterende etagedæk for at gøre plads til at støbe en betonplade som gulv for badeværelse. Ved dette tiltag er der i en del af bjælkelaget reduceret tværsnit. Det eksisterende bjælkelag er oplyst til dimensionen 75x150 mm. Under badeværelset er tværsnittet reduceret til (BxH) ca. 75x50 mm.



Ankenævnet for Forsikring

8.

100177

Det formodes, at betonpladen er udført selvbærende til de tilstødende vægge – Hvilket dog ikke kan bekræftes og derfor ikke kan tages i regning.

Følgende indeværende notat behandler:

- Vurdering af det udførte eksisterende etagedæk med reduceret tværsnit

- Forslag til løsninger

Vurdering af det udførte eksisterende etagedæk

Det eksisterende etagedæk er udført med reduceret tværsnit – Det kan ikke konstateres om den udførte betonplade har bærende virkning, hvorfor denne ikke kan tages i regning.

Det er dog sandsynligt, at betonpladen har selvbærende virkning, da det ud fra nedenstående beregninger ikke er realistisk, at de reducerede tværsnit kan bære vægten af betonpladen.

Dette kan dog ikke bekræftes, hvorfor der laves nedenstående vurdering af eks. bjælkelag.

Det eksisterende etagedæk vurderes underdimensioneret. Der er lavet en overslagsberegning der bekræfter dette.

Lastforudsætninger:

Egenlasten fastsættes til 0,84 kN/m², hvor der ikke er udført badeværelse.

ED-1	Etagedæk generelt		ED-1			
	Laster		Mængde		Tyngde	Fladelast
Øvre laster						
463	Trægulv		0,025	m	5,00 kN/m ²	0,13 kN/m ²
390	Konstruktionstræ C18 100x150/1000		0,015	m ² /m	3,80 kN/m ²	0,06 kN/m ²
410	Krydsfiner, nåletræ		0,025	m	5,00 kN/m ²	0,13 kN/m ²
492	Installationer		1	lag	0,10 kN/m ²	0,10 kN/m ²
120	Isolering, mineraluld		0,1	m	0,30 kN/m ²	0,03 kN/m ²
434	Forskallingsbrædder 45x145/500		0,013	m	3,80 kN/m ²	0,05 kN/m ²
436	Brædder 45x145/150		0,044	m	3,80 kN/m ²	0,17 kN/m ²
440	Gipsplader		0,025	m	7,50 kN/m ²	0,19 kN/m ²
ED-1 gl I alt øvre last Etagedæk generelt gk.ø =						0,84 kN/m ²
Nedre laster						
390	Konstruktionstræ C18 100x150/1000		0,015	m ² /m	3,80 kN/m ²	0,06 kN/m ²
ED-1 gl I alt nedre last Etagedæk generelt gk.n =						0,06 kN/m ²

Egenlasten fastsættes til 4,11 kN/m², hvor der er udført badeværelse.

ED-2	Etagedæk bad		ED-2				
	Laster			Mængde	Tyngde	Fladelast	
Øvre laster							
461	Gulvklinker			0,01 m	20,00 kN/m ²	0,20 kN/m ²	
170	Konstruktionsbeton			0,14 m	25,00 kN/m ²	3,50 kN/m ²	
390	Konstruktionstræ C18 100x50/1000			0,005 m ² /m	3,80 kN/m ²	0,02 kN/m ²	
420	Spånplade			0,025 m	8,00 kN/m ²	0,20 kN/m ²	
440	Gipsplader			0,025 m	7,50 kN/m ²	0,19 kN/m ²	
ED-2 gl I alt øvre last Etagedæk bad gk.ø =							4,11 kN/m ²
Nedre laster							
390	Konstruktionstræ C18 100x50/1000			0,005 m ² /m	3,80 kN/m ²	0,02 kN/m ²	
ED-2 gl I alt nedre last Etagedæk bad gk.n =							0,02 kN/m ²

Nyttelasten fastsættes til 1,5 kN/m² – Jf. nyttelastkategori A (Bolig).

Bjælkelaget betragtes som en kontinuert bjælke i 2 fag.

Der beregnes en teoretisk udnyttelse på ca. 1100%.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100177

Konklusion

Det kan ikke dokumenteres at de eksisterende/udførte forhold er sikkert.

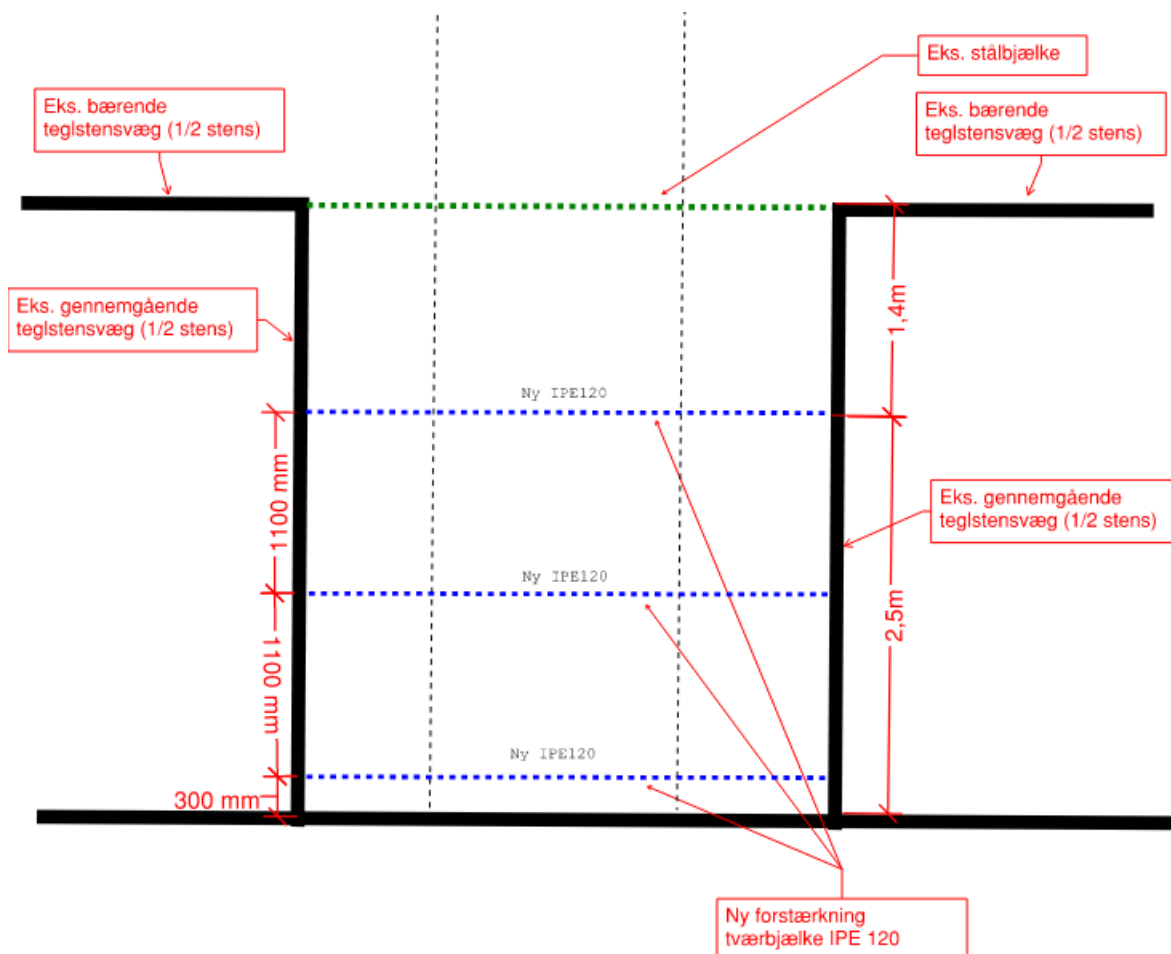
Forslag til løsninger:

- Forstærkning af eksisterende etagedæk
- Destruktive indgreb for at undersøge betonpladens statiske virkemåde og bæreevne
- Nedrivning af etagedækket og genopbygning af anden løsning i lette materialer

Forslag til forstærkning af eksisterende etagedæk

Såfremt det eksisterende badeværelsesgulv bevares, skal der udføres forstærkninger. Der er på omstående sider lavet et beregningsforslag til udførelsen – Inden igangsætning skal forudsætninger kontrolleres ift. de aktuelle forhold.

Forslaget går på at understøtte de tilbageværende bjælker med stål som skitseret på nedenstående skitse.

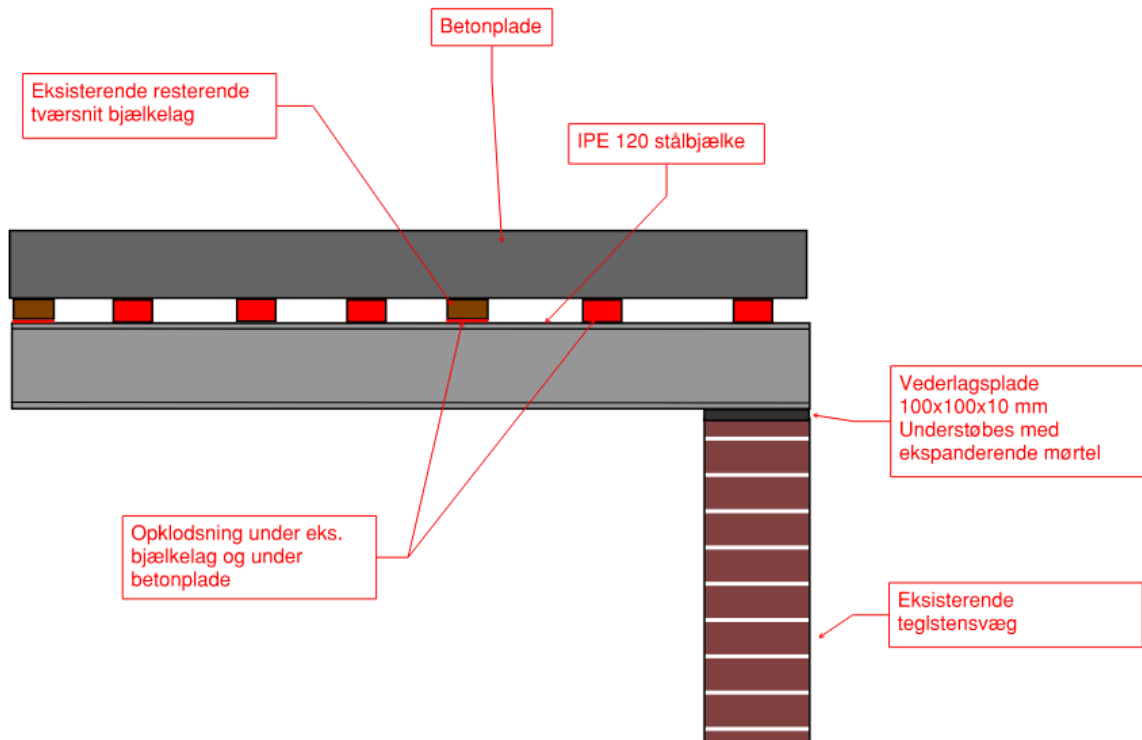


Der benyttes IPE120 til understøtning af eksisterende bjælkelag og betonplade.

På teglstensvægge monteres en vederlagsplade af stål på 100x100x10 mm.

Alt stål i styrke S235, korrosionsbekyttelse klasse C1.

...



Mellem stålbjælkerne og resterende bjælkelag/betonplade skal der udføres opklodsninger pr. min. 200 mm for sikring af vederlag mellem betonplade og forstærkende stålbjælke.

Destruktivt indgreb for at undersøge betonpladens statiske virkemåde og bæreevne

Alternativt kan den eksisterende betonplade undersøges for, om der er ilagt armering og evt. indbyggede stålbjælker for selvbærende virkning. Herunder også om der er tilstrækkelige vederlagsforhold.

Dette vil kræve at der bankes dele af betonpladen op for at blotlægge konstruktioner. Såfremt dette forslag vælges, skal rådgivende ingeniør kontaktes for at kontrollere de aktuelle forhold.

Nedbrydning af badeværelse og etagedæk

Alternativt til ovenstående løsning, kan det vælges at nedbryde det udførte badeværelse, betonplade og de nedskårne bjælker i bjælkelaget.

I dette tilfælde vil etagedækket kunne genopbygges efter samme princip som ovenstående, dog med mindre dimensioner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen?

3.1. Forsikringen dækker

3.1.1. Udbedring af skade på bygningerne.

3.1.2. Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

17. Udvidet dækning

17.1 Ulovlige bygningsindretninger

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses/udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

Undtagelser:

- a) Ulovlige terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag) dækkes kun, hvis betingelserne for dækning under pkt. 3. er opfyldt.
- b) Forhold vedrørende manglende loftshøjde, samt manglende/mangelfuld sikring mod radon. Betingelsernes øvrige bestemmelser gælder tillige for denne dækning, herunder undtagelserne i pkt. 4."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 6/5 2022 og tegnede ejerskifteforsikring med udvidet dækning i 10 år. Ejendommen er et enfamilieshus fra 1914, hvor der på 1. sal er etableret et badeværelse. Det fremgår ikke af sagen, hvornår badeværelset er etableret, men ud fra de fremlagte fotos må det lægges til grund, at der er tale om et ældre badeværelse. Klageren anmeldte, at der var konstateret, at der ved etableringen af badeværelset på 1. sal var skåret ud i det eksisterende etagedæk for at gøre plads til at støbe en betonplade som gulv for badeværelset.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret nogen skaden som følge af det anmeldte forhold, at der igennem alle de år, hvor der har været etableret badaværelse, hverken er konstateret skade eller begyndende skade, og at forholdet ikke er i strid bygningslovgivningen på opførelsestidspunktet. Selskabet har uddybende over for nævnet bl.a. anført, "Klager har fortsat ikke dokumenteret at det anmeldte forhold var i strid med bygningslovgivningen på opførelsestidspunkt. Ejendommen er opført i 1914, og badaværelset antages at være etableret i forbindelse med opførelsen."

Klageren har anført, at ejendommens konstruktion strider imod bygningsreglementet og sikkerhedsstandarder, og at forholdet medfører en potentiel risiko for sammenbrud af konstruktionen.

Det fremgår af ingeniørnotat af 24/1 2023 indhentet af klageren, at "konkret ses det, at der er lavet badaværelse på 1. sal, hvor man har skåret ud i det eksisterende etagedæk for at gøre plads til at støbe en betonplade som gulv for badaværelse. Ved dette tiltag er der i en del af bjælkelaget reduceret tværsnit. Det eksisterende bjælkelag er oplyst til dimensionen 75x150 mm. Under badaværelset er tværsnittet reduceret til (BxH) ca. 75x50 mm. ... Det eksisterende etagedæk er udført med reduceret tværsnit – Det kan ikke konstateres om den udførte betonplade har bærende virkning, hvorfor denne ikke kan tages i regning. Det er dog sandsynligt, at betonpladen har selvbærende virkning, da det ud fra nedenstående beregninger ikke er realistisk, at de reducerede tværsnit kan bære vægten af betonpladen. Dette kan dog ikke bekræftes, hvorfor der laves nedenstående vurdering af eks. bjælkelag. Det eksisterende etagedæk vurderes underdimensioneret. Der er lavet en overslagsberegning der bekræfter dette. ... Konklusion: Det kan ikke dokumenteres at de eksisterende/udførte forhold er sikkert. Forslag til løsninger: - Forstærkning af eksisterende etagedæk. - Destruktive indgreb for at undersøge betonpladens statiske virkemåde og bæreevne. - Nedrivning af etagedækket og genopbygning af anden løsning i lette materialer".

Ankenævnet for Forsikring

13.

100177

Basisdækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved konstruktionen, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der er tale om et badeværelse af ældre dato, og at forholdet således har været til stede i mange år, uden at der har været konstateret tegn på nedbrud eller svækkelse af konstruktionen, som kan henføres til etagedækkets dimensionering.

Nævnet også henset til det fremlagte ingeniørnotat, hvor det fremgår, at det er ingeniørens vurdering, at betonpladen har en selvbærende virkning, da det ud fra ingeniørens begninger af bæreevnen ikke er realistisk, at de reducerede tværsnit kan bære vægten af betonpladen. Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at ingeniøren har anført, at det ikke kan dokumenteres, at konstruktionen er sikker, idet ingeniøren ikke har foretaget undersøgelser, der kan be- eller afkræfte, om betonpladen har en selvbærende virkning.

Udvidet dækning

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at der foreligger en ulovlig bygningsindretning efter forsikringsbetingelsernes punkt 17.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ulovligheden i henhold til forsikringsbetingelserne skal have været til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet, at klageren ikke ses at have fremlagt nærmere dokumentation for tidspunktet for badeværelsets etablering, eller bevis for, at badeværelset er etableret i strid med det dagældende bygningsregler/bygningsreglement.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100177

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings