

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100184:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 1/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Topdanmark Forsikring har afvist at dække min skade på totalskadet bil, med henvisning til at skaden er sket under udvisning af grov uagtsomhed under min kørsel. Skaden vedrørende vores totalskadede bil beløber sig til kr. 197.700. I afvisningen henvises der til øvrig praksis i sager med kørsel overfor rødt lys – dog under vidt forskellige omstændigheder.

Jeg er ikke enig i forsikringsselskabets fastholdelse af, at jeg i forbindelse med denne ulykke skulle have udvist grov uagtsomhed.

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at anerkende, at alle trafikulykker har deres egne særlige omstændigheder, og at man på grund af de herunder beskrevne omstændigheder, ikke kan give min trafikulykke det prædikat, at jeg har udvist grov uagtsomhed.

Jeg har allerede i min/vores indsigelse og klage til Topdanmark Forsikring, fremhævet det, som jeg opfatter som undskyldende omstændigheder i en trafikulykke, og som sker under vanskelige vejrforhold – hvilket under anvendelse af sund fornuft vil blive betragtet som et hændeligt uheld.

Af BILAG 1, fremgår forløbet umiddelbart op til at ulykken sker;
Jeg kører i dårligt vejr i ca. 40 minutter inden ulykken indtræffer. Under 5 minutter før ulykken, passerer jeg 7 lyskryds på en strækning på ca. 2,5 kilometer. Jeg passerer alle 7 lyskryds med den nødvendige agtpågivenhed, netop på grund af vejrforholdene (regn, blæst, mørke), samt på grund af genskin af lys fra butikker, skilte og den øvrige trafik.

Ved passage af strækningens 8. og sidste lyskryds (ca. 15 sekunder efter passage af det 7. kryds), sker ulykken, dels som følge af et dårligt markeret lyskryds (se BILAG 2, side 2), dels pludselig til-

Ankenævnet for Forsikring

2.

100184

tagende nedbør, samt genskin af lys fra biler, bygninger, gadebelysning etc. Jeg har i øvrigt fremsendt artikler fra dagspressen, der beskriver lyskrydset [vej1] – [vej2], som et ulykkeskryds.

Jeg overser det røde lys og fortsætter ud i krydset, hvilket er en fejl og hændelig uheld, men på ingen måde med fortsæt eller under forudsætninger, der kan karakteriseres som vanvidsbilisme, hvilket politiet skelner mellem i deres bedømmelse.

Af politirapporten fremgår det at sigtbarheden på undersøgelsestidspunktet er over 100 meter. På uheldstidspunktet var sigtbarheden kortere, på grund af den kraftige regn. Jeg er en erfaren bilist med status af elitebilist, og havde naturligvis reduceret bilens hastighed, men er blevet 'fanget' af den tiltagende regn midt under kørslen.

Som det fremgår af BILAG 1 har jeg inden ulykken kørt en distance på ca. 48 kilometer, derefter passeret 7 lyskryds på en kort strækning MED agtpågivenhed – og umiddelbart derefter (ifølge Topdanmark Forsikring) ændret min adfærd til værende groft uagtsom.

Jeg ønsker, at Ankenævnet anerkender min påstand om, at der i det beskrevne ulykkesforløb højst kan være tale om simpel uagtsomhed, og at Topdanmark Forsikring skal anerkende, at de ikke kan afslå at yde dækning for den anmeldte skade."

Selskabet har i brev af 5/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet totalskadet i forbindelse med, at klager er kørt over for rødt lys og har påkørt en tværkørende modpart. Klager ønsker dækning for skaden over den tegnede kaskodækning for bilen.

Vi har afvist klagers krav, da vi mener, at skaden på bilen er forvoldt på baggrund af klagers grove uagtsomhed.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerdækning, udvidet glasskade, friskade, vejhjælp samt parkeringsskade (bilag 1 – police).

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 2 - vilkår).

Den gældende selvrisk for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 3.699 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 4. januar 2023, at hun var kommet kørende med mellem 50-60 km/t, havde overset et rødt lys og var kørt ud i et lyskryds, hvor hun havde ramt en modkørende bil, der kom fra tværgående vej. Klager oplyste ved anmeldelsen, at der var dårlig sigtbarhed pga. regn og mørke samt genskin fra lys (modkørende biler, gadelys, lysreklamer, butikker).

Klager var efter det oplyste kommet kørende ind i lyskrydset fra nord mod syd og kørte overfor rødt lys, hvorved der skete påkørsel af en modpart, der kom kørende fra østlig retning. Modparten havde grønt lys og kørte ligeud, men blev påkørt af klagers bil i midten af lyskrydset. Derudover holdt et vidne stille fra vestlig retning og skulle svinge til venstre mod nord.

Efter en nærmere gennemgang af sagen, herunder parternes og vidnets forklaringer om uheldet som oplyst i politirapporten, afviste vi at dække kravet over kaskoforsikringen med henvisning til, at klager havde handlet groft uagtsomt. Klager rettede herefter henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang fastholdt afgørelsen i sagen. Vi henviser til korrespondancen med den kundeklageansvarlige i bilag vedlagt af klager - TD svar fra kundeklageafdeling samt klagers bilag – Politirapport af 4. januar 2023.

Vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at klagers bil har været involveret i et færdselsuheld, hvor bilen er blevet totalskadet.

Der er som udgangspunkt tale om en skade dækket over bilens kaskodækning i henhold til vilkårenes pkt. 19, da kaskodækningen omfatter enhver skade på bilen.

Dette udgangspunkt fraviges dog i visse tilfælde, hvis skaden er undtaget for dækning i henhold til forsikringsvilkårenes pkt. 20.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, at vi ikke dækker skade på biler, der er forvoldt med grov uagtsomhed af den sikrede.

Forsikringen dækker ikke skade, der

'1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2'

I ordforklaringen på vilkårenes side 31 fremgår det, hvad der forstås ved grov uagtsomhed: *'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'*

Vi mener, at årsagen til uheldet skyldes, at klager er kørt overfor rødt lys og at hændelsen derfor falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed i vilkårenes pkt. 20.2.1 og i henhold til forsikringsaftalelovens (FAL) § 18 stk. 2.

Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at det at køre overfor rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at der vil ske et uheld, at en sådan handlemåde anses som groft uagtsomt i forsikringsvilkårenes forstand. Vi bemærker samtidig, at det tillige er i overensstemmelse med praksis på området.

Vi har også lagt vægt på oplysninger i politirapporten (jf. klagers bilag – politirapport af 4. januar 2023), hvor det fremgår, at klager har kørt over for rødt lys og har forklaret til politiet, at hun havde overset det røde lys. Det var først ved selve påkørslen af det andet køretøj, at klager opdagede, at hun var kørt over for rødt lys. Det er således ubestridt, at uheldet er sket, fordi klager kørte overfor rødt lys.

Derudover har vi lagt vægt på, at klager fik en bøde og en betinget frakendelse af førerretten i 3 år for ikke at overholde sin ubetingede vigepligt, hvorved der skete en påkørsel, jf. Færdselslovens (FL) § 118, hvor det fremgår, at der gives bøde for overtrædelse af bl.a. FL § 26.

Af denne paragraf fremgår det, at:

§ 26

Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds.

Stk. 2.

Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.

Det følger således af Færdselslovens bestemmelser, at man som kørende skal iagttage en særlig forsigtighed ved vejkryds. I betragtning af at klager er kørt overfor rødt lys og samtidig har fået en bøde samt betinget frakendelse af førerretten, finder vi ikke, at klager har overholdt denne skærpede agtpågivenhed ved kørsel i vejkrydset.

Vi har også lagt vægt på, at et vidne til uheldet har forklaret overfor politiet, at klager kørte over for rødt lys, hvorefter uheldet skete. Der er således årsagssammenhæng mellem klagers handling/adfærd og den skete skade.

Endelig har vi lagt vægt på, at der ikke foreligger nogle formildende omstændigheder i sagen. Klager har i den forbindelse oplyst, at det var mørkt på det pågældende tidspunkt samt at det regnede. Derudover har klager anført, at der var genskin fra andre biler, gadebelysning, mv. Vi finder ikke, at disse forhold er formildende eller undskyldelige, da det fortsat er klagers pligt at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed under kørslen, herunder ved kørsel i et lyskryds. Klager skal køre efter forholdene og må derfor udvise ekstra opmærksomhed i f.eks. regnvejr, så kørslen kan ske med den fornødne forsigtighed. At man kører bil sen eftermiddag/tidlig aften, hvor det er blevet mørkt, er heller ikke en undskyldende omstændighed. Tværtimod burde lyssignalet farve være lettere at se i mørke.

Ud fra politiets rapport fremgår det tillige, at sigtbarheden var 100 meter, hvilket indikerer en normal god sigtbarhed taget mørket og regnvejret i betragtning. Klager har hertil anført, at sigtbarheden var noget dårligere på uheldstidspunktet. Vi bemærker i den sammenhæng, at politiet i deres rapport har anført, at uheldet skete kl. 17:19 den 4. januar 2023 samt at en kørende patrulje kom umiddelbart til uheldsstedet med udrykning, hvorfor vi ikke kan genkende klagers udlægning af, at

sigtbarheden skulle have været betydeligt ringere på uheldstidspunktet, der således blot har været nogle minutter før politiets ankomst til stedet.

Vi er klar over, at klager ikke kørte overfor rødt lys med forsæt, men ikke desto mindre anses det som udgangspunkt som groft uagtsomt at køre overfor rødt lys.

For en god ordens skyld gør vi også opmærksom på, at det heller ikke er en undskyldelig omstændighed, at man har været træt, har kørt mange kilometer inden uheldet skete, at man er kørt gennem en række andre lyskryds på ruten eller at der tidligere er andre køretøjer, der har været involveret i et uheld det pågældende sted.

Det er oplyst af klager, at hun havde kørt i ca. 40 minutter og tilbagelagt ca. 50 km samt at hun havde kørt igennem 7 lyskryds i den sidste passage på 2,5 km, jf. klagers bilag 1. Uagtet køre-ruten skal man stadig følge lyssignalet og vejafmærkningen samt køre efter de faktiske forhold på tidspunktet. Det skal også nævnes, at vi ud fra det af klager vedlagte oversigtsbillede af lyskrydset ikke finder, at der er særlige forhold ved det omtalte lyskryds, og lyskurven er efter vores mening meget synlig og tydelig med frit udsyn for klager, jf. klagers bilag 2.

Dette fremgår også af politiets rapportering fra uheldsstedet:

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på uheldstidspunktet var mørkt og kraftig regn. Lysreguleringen fungerede som den skulle og vejafmærkningen var hel og tydelig. Part 1 havde skader på fron-

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at klager har handlet groft uagtsomt ved at køre overfor rødt lys, hvorfor skaderne på bilen ikke er dækket af forsikringen jf. forsikringsvilkårenes pkt. 20.2.1, jf. FAL § 18.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere henvist klager til nævnets praksis, hvorefter kørsel overfor rødt lys betragtes som groft uagtsomt, medmindre der foreligger formildende omstændigheder, der efter en konkret vurdering kan begrunde en fravigelse af udgangspunktet.

Vi har bl.a. henvist til kendelse 98530, hvor klageren var kørt overfor rødt lys og var kollideret med en modpart. Uheldet var sket om aftenen, hvor det regnede og var mørkt. Her fandt I ikke, at der forelå formidlende omstændigheder, hvorfor I var enige med selskabet i, at der forelå grov uagtsomhed. Vi har også tidligere henvist klager til kendelserne 92212, 95381, 96367, 97852, 98468 og 96556.

Endelig kan vi også henvise til kendelsen 89106, hvor klager var kørt overfor rødt lys og havde forvoldt en færdselsskade. Her udtalte I, at det forhold, at der var kraftig regn, og at det var mørkt på ulykkestidspunktet, er efter nævnets opfattelse af så almindelig karakter, at det ikke kan føre til et andet resultat.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vores afgørelse er korrekt i henhold til forsikringsvilkårene og praksis for forsikringen.

Vi fastholder derfor, at klager har handlet groft uagtsomt i skadessituationen ved at køre overfor rødt lys i lyskrydset, ligesom vi ikke mener, at der foreligger formildende omstændigheder, der kan begrunde, at grov uagtsomhed kan fraviges."

Klageren har i brev af 1/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os Topdanmark Forsikring's (selskabet) høringssvar til Ankenævnet.

Selskabet gentager ordlyden af forsikringsvilkårene, at man ikke dækker kaskoskader på bilen, som er forvoldt ved en adfærd, der betegnes som Grov Uagtsomhed.

Det siger sig selv, at ingen bonus pater familias ønsker at bringe sig i en situation i trafikken, hvor man risikerer andres liv, sit eget liv eller ødelæggelse af køretøjer. Selskabet konkluderer ud fra politirapporten, at der er tale om udvisning af grov uagtsomhed fra min hustru's side, og at der ikke foreligger nogen som helst undskyldende omstændigheder.

Det er første gang, at vi har været ude for en situation som denne; både i trafikken og som forsikringssag. Vi var i den tro, at når selskabet fik afdækket alle omstændighederne omkring ulykken, så ville tingene falde på plads i forhold til dækning af skaden på bilen. Vi fik hurtigt afklaret med selskabets taksator, at vores bil var teknisk totalskadet, og at han ville indstille til Skadesafdelingen, at bilen ville blive erstattet til en samlet værdi af kr. 250.000.

Vi har i alle de år, vi har været kunde i Danske Forsikring - nu Topdanmark Forsikring, aldrig haft noget at udsætte på selskabet. Vi har været meget tilfredse kunder og har indtil videre fortsat vores kundeforhold i Topdanmark Forsikring. I forståelse med vores bank, gik vi en måned efter trafikuheldet ud og købte os en nyere, brugt bil fra 2019, som erstatning for den totalskadede familiebil.

Det kom derfor som en stor overraskelse for os, at selskab afviste at dække skaden, da man betegner handlingen/ulykken som værende groft uagtsomhed. Vi anser det som et hændeligt uheld, sket under en kombination af flere uheldige omstændigheder. Vi har i vores indsigelse og i vores klage til selskabet gjort opmærksom på de forhold og omstændigheder ved uheldet, som vi betragter som undskyldende eller formildende omstændigheder. Uden at gentage os selv, så drejer dette sig kort sagt om:

- Min hustrus nedsatte hastighed
- Det tiltagende regnvejr
- De fysiske forhold omkring det lysregulerede vejkryds, hvor ulykken sker.

Vi ser ingen imødekommenhed fra selskabets side i forhold til anerkendelse af undskyldende omstændigheder, men de henviser til definitionerne i forsikringsvilkårene og praksis i Ankenævnet.

Vi har tidligere beskrevet vej- og vejrforholdene i og omkring ulykkesstedet samt vedlagt fotodokumentation fra [vej2] – se bl.a. BILAG 2.

Da vi anser lysreguleringen som utilstrækkelig og forholdene omkring vejkrydset som kritisable – har vi kontaktet Vejdirektoratet under Transportministeriet, for deres vurdering af de fysiske installationer i og omkring krydset:

Vi medsender trafikingeniør ... notat (Navn fremgår af bilaget - BILAG 3):

'Notat omkring trafiksignalanlægget ved [vej2] og [vej1] i [by]' (Se Note 1, nederst) Der foreligger i dette notat en udførlig beskrivelse af de to tæt beliggende vejkryds:

- [Vej2] / [vej3] (Nordlige kryds, lige før næste kryds)
- [vej2] / [vej1] (Sydlige kryds = hvor uheldet sker)

Som det fremgår af notatet, er hans opsummering som følger

Min vurdering er, at det sydlige trafiksignalanlæg ikke besidder den nødvendige signalbestykning iht., at overholde minimumskraverne for signalbilledet i de aktuelle omgivelser – Dette skyldes bl.a. den massive byudvikling samt anlæggelsen af det bundne venstresving i det nordlige trafiksignalanlæg. Det til sammen burde have givet anledning til, at der ligeledes skulle have været foretaget

signalændringer i det sydlige trafiksignalanlæg for at øge signalbilledet. Ydermere bidrager manglende vejbelysning i det sydlige trafiksignalanlæg til, at reducere synligheden og forståelsen af trafiksignalanlægget – For ikke blot at nævne lyset fra stibroen.

Trafikingeniør ... påpeger, at følgende actions bør tages i forhold til krydset [vej2] / [vej1]:
Det skal undersøges om det kraftige lys fra stibroen er i strid mod færdselsloven ift., at det generer trafikanterne og tager fokus fra trafiksignalanlægget

Det skal undersøges om de(n) grønne lysåbning(er) i signallanterne, som peger hhv. mod [vej1] vest og øst, kan ses når man kører på [vej2] i sydgående retning

Det skal undersøges om ... kommune ligger inde med aktuelle lysberegninger ift., at der er nedtaget en mast i krydsets nordvestlige hjørne

Det skal undersøges om byudviklingen i området skulle have betydning for, at den nuværende signalbestykning ikke længere er tilstrækkelig – eller om der skal ses bort fra grønt-bag-rødt

Det skal undersøges hvilken lyskilde der er monteret i signallanterne, og om lysstyrken lever op til minimumskravene

Jeg kan oplyse, at vi har fremsendt notatet til ... Kommune, afdeling Trafik og Veje.

Topdanmark Forsikring angiver at min hustru har fået en bøde og betinget frakendelse af førerretten i 3 år for ikke at overholde sin ubetingede vigepligt. Vi anerkender det faktum at min hustru rent teknisk og objektivt set har passeret et lysreguleret vejkryds ved rødt signal, hvilket fremgår af politirapporten. Bødeforlægget og den betingede frakendelse af førerretten er sanktionen i henhold til Færdselsloven.

Vores påstand er, at hun pga. alle de herover beskrevne forhold på stedet, slet ikke har kunnet se lysreguleringen i tide. Derfor mener vi ikke, at hendes handlemåde kan karakteriseres som groft uagtsom. Vi mener til gengæld, at ulykken er et sammenfald af flere uheldige omstændigheder, herunder et helt utilstrækkeligt markeret signalanlæg, samt en fejlplaceret stibro med et alt for kraftigt direkte lys som er med til at diffuse udsynet. Dette argument er underbygget af ingeniør ... udførlige notat.

Vi anmoder hermed Ankenævnet for Forsikring at anerkende, at min hustru ikke har handlet groft uagtsomt, og at Topdanmark Forsikring skal genoptage sagen i forhold til udbetaling af vores difference-krav på kr. 197.500."

Selskabet har i brev af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger samt det udarbejdede notat vedrørende vejkrydset.

Af det vedlagte notat fremgår det, at der muligvis mangler tilstrækkelig vejbelysning/lumen i det sydlige trafiksignalanlæg og samtidig bliver der opstillet nogle generelle forslag til forbedring af vejkrydset. Endelig er der opstillet en liste med forslag til videre undersøgelse. Vi bemærker i den forbindelse, at det samtidig fremgår af notatet, at lyskrydset ikke ses at være i strid med ikke i

strid med bekendtgørelsen (se notatets side 4), hvorfor det ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning må anses for fuldt lovligt, om end det kan forbedres som foreslået i notatet.

Vi bemærker i samme forbindelse, at vi må antage at kommunen ville have foretaget de fornødne/nødvendige forbedringer, herunder en eventuel afspærring af lyskrydset, hvis det i forbindelse med uheldet (og tidligere uheld) havde fundet, at lyskrydset ikke levede op til de givne regler for trafiksikkerheden. Det ses ej heller, at politiet eller Vejdirektoratet har henstillet til dette eller at der i øvrigt er iværksat ændringer af lyskrydset. Vi går ud fra, at man som myndighed ville have foretaget de nødvendige skridt i den retning, hvis lyskrydset udgør en fare for trafiksikkerheden eller besidder væsentlige mangler.

Vi mener således fortsat ikke, at der foreligger formildende omstændigheder i sagen, der kan begrunde, at grov uagtsomhed kan fraviges. Vi henviser til vores tidligere redegørelse herom i vores svar af 5. september 2023.

Vi har fuld forståelse for den ærgerlige situation som klager står i, men det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan dække skaden. Da klager har handlet groft uagtsomt ved at køre overfor rødt lys og da forsikringen undtager skader forvoldt ved grov uagtsomhed, fastholder vi således, at vi ikke kan tilbyde forsikringsdækning for den derved påførte skade på bilen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 17/11 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Fra det foreliggende Notat omkring trafiksignalanlægget ved [vej2] og [vej1] i [by] (Bilag 3), foreligger der flere kritiske observationer omkring lyskrydset signalbillede, som er præcist listet op af en kompetent specialist indenfor trafik-teknisk drift af trafiksignalanlæg.

Topdanmark Forsikring argumenterer, at der ikke er nogen undskyldende omstændigheder i forhold til lyskrydsets beskaffenhed. Dette ud fra den logik, at når trafiksignalanlægget i det bemeldte

lyskryds ikke er konstateret ulovligt, så må det være fuldt sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Dette er jo langt fra tilfældet.

Endnu et lignende uheld

Vi har fået kendskab til et identisk trafikuheld i samme lyskryds [vej2] og [vej1], som er sket under stort set samme omstændigheder. Jeg vedhæfter artikel (Bilag 4) fra [avis] dateret den [dato] 2023. Det omhandler samme problematik, at en trafikant har overset lyskrydset (i mørke) og kollideret med en anden bilist.

Reaktion fra ... Kommune

Vi har som følge af denne sag været i kontakt med ... Kommune, afdeling Trafik og Veje. Vi har fremsendt Notatet (Bilag 3) til den ansvarlige afdelingsleder hos ... Kommune.

Som svar på vores henvendelse har vi modtaget vedhæftede skrivelse fra afdelingsleder for Trafik og Veje (Bilag 5), som omhandler følgende:

I forbindelse med udarbejdelse af kommende Trafikplan for ... Kommune, er lyskrydset [vej2] og [vej1] udpeget som en såkaldt 'sort plet', og indgår nu i en liste med anbefalede vejopgraderinger som ... Kommune Teknisk Udvalg skal forholde sig til ved førstkomende møde.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100184

Ud fra ovenstående klare fakta, mener vi, at afvisningen af argumentation for undskyldende omstændigheder i forhold til min hustrus ulykke – er aldeles usaglig. Til gengæld står det meget tydeligt, at risikoen for uforvarende - og trods skærpet opmærksomhed i situationen – at komme ud for et uheld i netop dette lyskryds, er relativt stor.

Præmissen om 'grov uagtsomhed' afvises, med basis i alle vore forelagte dokumenter og bilag i sagen."

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

<i>Antal impl. færdselselementer</i>	<i>Ant. dræbte</i>	<i>Ant. tilskadekomne</i>	<i>Ant. uskadte</i>	<i>Påkørte genstande i alt</i>	<i>Grundpunkt</i>
2	0	0	2	0	
<i>Afstand fra grundpunkt</i>	<i>Retning fra grundpunkt</i>		<i>Føre</i> Vådt	<i>Sigtforhold</i> Sigtbart (Sigt over 100 m)	<i>Lysforhold</i> Mørke
<i>Vejrforhold</i> Regn	<i>Vejbelysning</i> Tændt	<i>Skolevej</i> Nej	<i>Tilladt hastighed</i> 60 km/t	<i>Byzoneområde</i> Ja	
<i>Randbebyggelse</i> Ingen eller meget spredt bebyggelse		<i>Vejudformning</i> Kryds, 4 ben			

...

Gerningsstedet er et 4 benet kryds, [vej2] har i sydgående vognbane 3 kørebaner, en til venstresvingning, en til ligeud og en til højresvingning. Ind- og udkørsel fra ... har kun et spor. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på uheldstidspunktet var mørkt og kraftig regn. Lysreguleringen fungerede som den skulle og vejafmærkningen var hel og tydelig. Part 1 havde skader på fronten at sit køretøj og part 2 havde skader op højre side bagpå. Part 1 havde påkørt part 2 midt i krydset, idet hun fortsatte lige over krydset uagtet at der var rødt lys i hendes færdselsretning."

Af politiets afhøringsrapport af 4/1 2023 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kørte ad [vej2] mod syd. Hun kørte ikke over 60 km/t. Afhørte skulle fortsætte mod syd gennem krydset [vej2] og [vej1].

Afhørte kørte ud i krydset og påkørte her part 2, der kørte fra øst og mod vest ad [vej1]. Afhørte så ikke part 2 før påkørslen. Afhørte nåede ikke at bremse eller undvige. Det var først ved påkørslen at afhørte opdagede, at hun havde rødt lys.

Afhørte mente, at det var på grund af kraftig regn, at hun ikke havde opdaget, at hun var kørt frem for rødt lys."

Af politiets brev af 3/3 2023 fremgår bl.a.:

"Meddelelse om betinget frakendelse af førerretten

Jeg har den 27. februar 2023 modtaget din vedtagelse af bøde, sagsomkostninger og førerretsfrakendelse i overensstemmelse med tilkendegivelse af 8. februar 2023."

Af notat fra trafikingeniør indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Notat omkring trafiksignalanlægget ved [vej2] og [vej1] i [by]"

I forbindelse med en rødkørsel, og efterfølgende trafikuheld d. xx-xx-2023, stilles der tvivl om trafiksignalanlæggets signalvisning og signalbillede er korrekt projekteret og indstillet og om det er tilstrækkelig bestykket. Ydermere kan der stilles spørgsmål til, om de omkringliggende omgivelser og vejudstyr lever op til byudviklingen i området samt om minimumskravene for belysning er overholdt. Sidst men ikke mindst skal det undersøges om lyset fra stibroen tager fokus fra trafiksignalanlægget.

Notat

Trafiksignalanlæg ved [vej2]/[vej3] (Nordlige kryds)

Trafiksignalanlæg ved [vej2]/[vej1] (Sydlige kryds)

Mellem 2012 og 2021 er der foretaget ændringer af det nordlige trafiksignalanlæg (Anlæggelse af bundet venstresving samt øget portalvisning), som har betydet en klar forøgelse og forståelse af krydset samt styrkelse af signalbilledet.

...

Der er ikke umiddelbart foretaget ændringer i det sydlige trafiksignalanlæg i forbindelse med anlæggelsen af bundet venstresving i det nordlige trafiksignalanlæg.

Cyklistforholdene i det sydlige trafiksignalanlæg er ændret en smule. For at bibeholde den frem-skudte cykelsti ift. stoplinjen til de højresvingende biler, er stoplinjen for de ligud- og venstrekørende trukket ca. 5 meter tilbage.

Afstanden fra stoplinjen til stoplinjesignalet i højre side er overholdt, men det venstre stopsignal er placeret ca. 11 meter fra stoplinjen, hvilket er lang afstand for et primærsignal (Signallanterne på forkant af krydset).

Mellem 2006 og 2021 er stoplinjen trukket ca. 5 meter tilbage.

...

Uhensigtsmæssigheder i trafiksignalanlægget

Grønt-bag-rødt er et kendt begreb ved tætliggende trafiksignalanlæg. Tætliggende trafiksignalanlæg projekteres således, at der ved det førstkommande trafiksignalanlæg er bestykket tilstrækkeligt nok til, at signalbilledet ikke bør kunne forveksles med det bagvedliggende trafiksignalanlæg. Derimod er signalvisningen eller signalbilledet i det bagvedliggende trafiksignalanlæg ofte kun bestykket med lavtsiddende signallanter og lige nok til at overholde minimumskravene ift. til signalbestykning.

I forbindelse med ændringen i det nordlige kryds (Anlæggelse af bundet venstresving) er signalbilledet – Vha. portalvisning, blevet markant mere tydeligt, hvilket kunne give anledning til, at signalbestykningen i det sydlige trafiksignalanlæg også burde, eller kunne, gøres mere tydeligt, uden det bør kunne misforstås af trafikanter som ankommer til det nordlige trafiksignalanlæg i sydgående retning.

På billedet nedenfor ses flere røde lys fra signallanterne som er tiltænkt sideretningerne. Dermed skal det undersøges nærmere om signallanternes skygger er korrekt monteret. Normalvis påmon-

teres signallanterne med skygger, som er vinkles således, at de skygger for lysudfaldet i tilfælde af, at de kan ses fra konflikterende retninger. Se pkt. 3:

...

4.1 Lyssignalers placering

Placeringen og opsætningen af signaler skal understøtte følgende funktioner, som beskrevet nedenfor og vist på Figur 4-1:

1. At trafikanter, der nærmer sig et signalreguleret kryds, kan erkende krydset i en sådan afstand, at trafikanterne kan indstille sig på eventuelle ændringer i kørselsforløbet, herunder eventuelt at skulle standse for rødt eller for en kø, der er forårsaget af signalreguleringen.
2. At trafikanter kan placere sig rigtigt i krydsets tilfarter og eventuelle deltilfarter.
3. At trafikanter ved stoplinjen ikke får anledning til at fejlfortolke signaler, der er rettet mod andre trafikstrømme.
4. At trafikanter der foretager sekundære svingbevægelser ude i krydsområdet kan reagere korrekt på signalskift.

Generelle forbedringer som

Jeg vil mene at;

- der bør monteres baggrundsplade på den høje signallanterne på midterhellen (Gul cirkel)
- der bør monteres lavtsiddende signallanterne på den høje mast i midterhellen (Rød cirkel)
- der bør monteres lavtsiddende signallanterne på den lave mast i midterhellen på [vej1] (Grøn cirkel)

Ovenstående punkter modstrider sig dog nogle anbefalinger, da der i et signalbillede bør være flere

primære signallanterne end sekundære signallanter, men det er ikke i strid med bekendtgørelsen.

- Den Lave mast til venstre for stoplinjen er placeret 11 meter fra stoplinjen, hvilket er meget uhensigtsmæssigt og burde suppleres eller flyttes til ny position (Sort cirkel)

Den lave mast til højre er placeret korrekt ift. afstand fra stoplinjen (5,0 meter fra stoplinjen), men i tilfælde af, at der holder en last- eller varebil i det højre spor, kan stoplinjesignalet ikke ses for dem som skal ligeud mod syd.

- Den lave mast til højre kunne ændres til en høj mast/galge, så der både kunne monteres lavt- og højsiddende lanterner

Vil kræve at der ses bort fra grønt-bag-rødt, men jeg vil ikke mene det er en udfordring ifm., at det nordlige trafiksignalanlægs signalbillede er markant forøget ifm. anlæggelse af det bundne venstresving.

- Evt. udskiftning af signallanterne til nyere LED-lanterner

...

Vejbelysning og andet lys

Det kraftige lys på stibroen er yderst uhensigtsmæssig for biltrafikken på [vej2], da lyset tager fokus fra den høje signallanterne, men tildeles også fra de resterende signallanter i trafiksignalanlægget.

Iht. Trafiksikkerhed og lysreklamer, som kunne sidestilles med brobelysningen, bør de ikke være inden for 140 meter af et trafiksignalanlæg, når den tilladte hastighed er 60 km/t -

https://www.vejdirektoratet.dk/sites/default/files/2021-01/trafiksikkerhed_og_lysreklamer_ny_wcag.pdf

Der mangler muligvis tilstrækkelig vejbelysning/lumen i det sydlige trafiksignalanlæg. Efter ombygningen i 2018 er der nedlagt en belysningsmast i trafiksignalanlæggets nordøstlige hjørne, som ikke er kompenseret med ny belysning. Der er derfor kun belysning i 3 ud af 4 tilfarter i trafiksignalanlægget samt ingen belysning i frakarterne. Ydermere er stoplinjen fra nord, hvor stoplinjen er blevet tilbagetrukket siden 2012, ikke belyst i samme omfang som før tilbagetrækningen af stoplinjen. Der burde foreligge lysberegninger for trafiksignalanlægget.

Byudvikling

Omgivelserne og området omkring det sydlige trafiksignalanlæg er gennem de seneste par år blevet

udbygget med bl.a. kontormiljø, detailhandel og vaskehal, som giver anledning til mere visuel 'støj', som tager fokus fra trafiksignalanlægget. Hvis trafiksignalanlæggets minimumsbestykning forsvinder i omgivelserne, burde signalbestykningen også øges.

Øvrig skiltning

C55-tavlen (60 km/t) skal være placeret i højre side af vejen eller med færdselsretningen.

...

Kort opsummering

Min faglige vurdering er, at det sydlige trafiksignalanlæg *ikke* besidder den nødvendige signalbestykning iht., at overholde minimumskravene for signalbilledet i de aktuelle omgivelser – Dette skyldes bl.a. den massive byudvikling samt anlæggelsen af det bundne venstresving i det nordlige trafiksignalanlæg. Det til sammen burde have givet anledning til, at der ligeledes skulle have været foretaget signalændringer i det sydlige trafiksignalanlæg for at øge signalbilledet. Ydermere bidrager manglende vejbelysning i det sydlige trafiksignalanlæg til, at reducerer synligheden og forståelsen trafiksignalanlægget – For ikke blot at nævne lyset fra stibroen.

Aktionsliste

Det skal undersøges om det kraftige lys fra stibroen er i strid mod færdselsloven ift., at det generer trafikanterne og tager fokus fra trafiksignalanlægget

Det skal undersøges om de(n) grønne lysåbning(er) i signallanterne, som peger hhv. mod [vej1] vest og øst, kan ses når man kører på [vej2] i sydgående retning

Det skal undersøges om ... kommune ligger inde med aktuelle lysberegninger ift., at der er nedtaget en mast i krydsets nordvestlige hjørne

Det skal undersøges om byudviklingen i området skulle have betydning for, at den nuværende signalbestykning ikke længere er tilstrækkelig – eller om der skal ses bort fra grønt-bag-rødt

Det skal undersøges hvilken lyskilde der er monteret i signallanterne og om lysstyrken lever op til minimumskraverne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

20.2 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/1 2023, at hun havde overset et rødt lys og var kørt ud i et lyskryds, hvor hun havde ramt en modkørende bil. Klagerens bil blev totalskadet, og klageren ønsker, at selskabet betaler erstatning. Selskabet har afvist at yde kaskodækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt, og at der ikke forligger formildende omstændigheder.

Klageren har anført, at hun ikke har udvist grov uagtsomhed, og at årsagen til hændelsen var et dårligt markeret lyskryds, tiltagende nedbør samt genskin af lys fra biler, bygninger, gadebelysning etc. Klageren har oplyst, at der er sket flere uheld i krydset. Klageren har henvist til et notat fra en trafikingeniør, der kritiserer det pågældende kryds. Klageren har oplyst, at kommunen har udpeget krydset som en 'sort plet', og at krydset indgår i "en liste med anbefalede vejopgraderinger som ... Kommune Teknisk Udvalg skal forholde sig til ved førstkommende møde". Klageren har anført, at "Jeg kører i dårligt vejr i ca. 40 minutter inden ulykken indtræffer. Under 5 minutter før ulykken, passerer jeg 7 lyskryds på en strækning på ca. 2,5 kilometer. Jeg passerer alle 7 lyskryds med den nødvendige agtpågivenhed, netop på grund af vejforholdene (regn, blæst, mørke), samt på grund af genskin af lys fra butikker, skilte og den øvrige trafik. Ved passage af strækningens 8. og sidste lyskryds (ca. 15 sekunder efter passage af det 7. kryds), sker ulykken, dels som følge af et dårligt markeret lyskryds (se BILAG 2, side 2), dels pludselig tiltagende nedbør, samt genskin af lys fra biler, bygninger, gadebelysning etc. Jeg har i

øvrige fremsendte artikler fra dagspressen, der beskriver lyskrydset [vej1] – [vej2], som et ulykkeskryds. Jeg overser det røde lys og fortsætter ud i krydset, hvilket er en fejl og hændelig uheld".

Selskabet har anført, at klageren i anledning af færdselsulykken har fået en bøde og en betinget frakendelse af kørekortet. Selskabet har anført, at klageren oplysning om, at der var dårlig sigtbarhed på grund af regn, andre biler og gadebelysning, ikke er formildende eller undskyldelige forhold, "da det fortsat er klagers pligt at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed under kørslen, herunder ved kørsel i et lyskryds. Klager skal køre efter forholdene og må derfor udvise ekstra opmærksomhed i f.eks. regnvejr, så kørslen kan ske med den fornødne forsigtighed. At man kører bil sen eftermiddag/tidlig aften, hvor det er blevet mørkt, er heller ikke en undskyldende omstændighed. Tværtimod burde lyssignalet farve være lettere at se i mørke". I forhold til sigtbarheden har selskabet videre anført, at "at uheldet skete kl. 17:19 den 4. januar 2023 samt at en kørende patrulje kom umiddelbart til uheldsstedet med udrykning, hvorfor vi ikke kan genkende klagers udlægning af, at sigtbarheden skulle have været betydeligt ringere på uheldstidspunktet, der således blot har været nogle minutter før politiets ankomst til stedet".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 4/1 2023, at "Gerningsstedet er et 4 benet kryds, [vej2] har i sydgående vognbane 3 kørebaner, en til venstresvingning, en til ligeud og en til højresvingning. Ind- og udkørsel fra ... har kun et spor. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på uheldstidspunktet var mørkt og kraftig regn. Lysreguleringen fungerede som den skulle og vejafmærkningen var hel og tydelig. Part 1 havde skader på fronten af sit køretøj og part 2 havde skader op højre side bagpå. Part 1 havde påkørt part 2 midt i krydset, idet hun fortsatte lige over krydset uagtet at der var rødt lys i hendes færdselsretning".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 4/1 2023, at klageren forklarede, at "Hun kørte ikke over 60 km/t. ... Afhørte så ikke part 2 før påkørslen. Afhørte nåede ikke at bremse eller undvige. Det var først ved påkørslen at afhørte opdagede, at hun havde rødt lys. Afhørte mente, at det var på grund af kraftig regn, at hun ikke havde opdaget, at hun var kørt frem for rødt lys."

Det fremgår af politiets brev af 3/3 2023 "Meddelelse om betinget frakendelse af førerretten: Jeg har den 27. februar 2023 modtaget din vedtagelse af bøde, sagsomkostninger og førerretsfrakendelse i overensstemmelse med tilkendegivelse af 8. februar 2023. Prøvetiden, som er fastsat til 3 år, har herefter virkning fra den 27. februar 2023."

Det fremgår af notat fra trafikingeniør indhentet af klageren, at "det sydlige trafiksignalanlæg *ikke* besidder den nødvendige signalbestykning iht., at overholde minimumskravene for signalbilledet i de aktuelle omgivelser – Dette skyldes bl.a. den massive byudvikling samt anlæggelsen af det bundne venstresving i det nordlige trafiksignalanlæg. Det til sammen burde have givet anledning til, at der ligeledes skulle have været foretaget signalændringer i det sydlige trafiksignalanlæg for at øge signalbilledet. Ydermere bidrager manglende vejbelysning i det sydlige trafiksignalanlæg til, at reducerer synligheden og forståelsen trafiksignalanlægget – For ikke blot at nævne lyset fra stibroen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes 20.2.1, at kaskodækningen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker at tingsskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

16.

100184

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren, som kørte i sydlig retning, over for politiet har erkendt at have kørt over for rødt lys, og at dette skyldtes kraftig regn, som medførte, at hun ikke opdagede, at hun var kørt frem for rødt lys.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har fået en bøde og en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at "Lysreguleringen fungerede som den skulle og vejafmærkningen var hel og tydelig". Nævnet har også lagt vægt på fotos og oplysningerne om krydset, herunder at der ved kørsel fra nord mod syd ikke er flere lyskryds efter omhandlede, og at kommunen planlægger etablering af bunden venstresvingning for trafikanter fra syd mod nord, men ikke tiltag i forhold til trafikanter fra nord mod syd.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der er sket flere uheld i de pågældende kryds, og at en trafikingeniør har vurderet, at der er en række uhensigtsmæssige forhold ved krydset – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings