

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100185:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vil ikke udbetale erstatning, da jeg i god tro, da jeg tegnede forsikringen, skrev under på, at jeg ikke stod i RKI, men uden min viden, var jeg åbenbart registreret på daværende tidspunkt. Derfor har selskabet opsagt min forsikring og jeg skal derfor ikke have erstatning.

Jeg ved jeg har begået en stor fejl 40, fordi jeg ikke undersøgte sagen, inden jeg skrev under. Men jeg handlede i den tro, at jeg ingen registreringer havde og jeg ville jo aldrig tegne en forsikring, velvidende den ikke vil dække, hvis uheldet er ude. Det ville jo være idioti. Her står jeg så, ... mor til ... børn, bosat på landet, hvor en bil er næsten uundværlig, når der skal afleveres og hentes børn, samt handles ind og jeg selv skal på arbejde. De penge jeg har brugt på bilen er tabt, fordi jeg ingen erstatning får og nu da jeg er blevet klar over min registrering i RKI, har jeg ingen mulighed for at låne pengene til en ny gammel bil, hvilket har besværliggjort min hverdag så meget, at ... Jeg ved godt, at der sikkert ikke er meget at gøre i denne sag, men jeg er nødt til at prøve, for jeg føler ikke jeg er blevet behandlet fair i dette forløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld udbetaling af erstatning eller delvis udbetaling."

Selskabet har i brev af 13/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en skade på hendes bil under henvisning til, at klageren på tidspunktet for indtegnning afgav urigtige oplysninger om registrering i RKI til selskabet jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Klageren har oplyst, at hun var i god tro og ikke var bekendt med denne registrering, hvorfor hun accepterede selskabets forudsætninger for indtegnning, og dermed overfor selskabet bekræftede, at hun ikke var registreret i RKI.

Sagsfremstilling

Klageren blev registreret i RKI/Experian af to forskellige kreditorer, henholdsvis den 23. marts 2022 med et skyldigt beløb på 51.696 kr. og den 16. november 2022 med et skyldigt beløb på 1.109 kr. Disse registreringer er oplyst til at blive slettet henholdsvis den 16. november 2024 og den 22. juni 2026. Registreringerne er fremsendt af klageren til selskabet jf. nedenstående og vedlagt som bilag 1. Desuden er RKI/Experians forretningsgang fremlagt som bilag 2

Den 17. april 2023 fremsendte selskabet – efter klagerens anmodning herom – et tilbud på en kombineret kasko- og ansvarsforsikring af en [bilmærke og model] – til klageren.

Samme dag accepterede klageren tilbuddet digitalt igennem selskabets app. Dette skete ved først at tikke af, ved 'Jeg har læst og accepteret Undo's vilkår og betingelser' for herefter at acceptere selskabets forudsætninger for køb, som medfører, at klageren digitalt bekræftede, at hun 'ikke er registreret i RKI eller Debitor Registret'. Dette skete ved, at klageren trykkede på knappen for 'acceptér' i appen inden hendes endelig accept ved angivelse af betalings-oplysninger.

Dokumentation for dette er fremlagt som bilag 3 og det digitale købs- og indtegningsflow er fremlagt som bilag 4 og forklares nærmere nedenfor.

Forsikringen trådte herefter i kraft den 19. april 2023. Policen er fremlagt som bilag 5.

Klagerens bil blev den 5. juni 2023 påkørt af et ukendt køretøj, som havde forladt skadesstedet uden at give sig til kende. Skadeanmeldelsen er fremlagt som bilag 6.

Dagen efter den 6. juni 2023 anmodede selskabet om flere oplysninger fra klageren til sagen, herunder dokumentation for, at klageren - som hun tidligere havde bekræftet - ikke var registreret hos RKI/Experian.

Klageren oplyste samme dato i denne korrespondance, at hun havde 2 registreringer hos RKI og den 7. juni 2023 fremsendte hun screenshots af sine registreringer hos RKI/Experian. De viste, at klageren konkret var registreret i RKI på indtegningstidspunktet og er fremlagt som henholdsvis bilag 1 og bilag 7.

Korrespondancen er fremlagt som bilag 8.

Bilen blev takseret og den 7. juni oplyste selskabets taksator til klageren, at bilen var blevet total-skadeanmeldt og handelsværdisat til 26.000 kr. Samtidig oplyste taksator, at sagen blev overdraget til skadeafdelingen, der vil tage stilling til det videre forløb. Dette er fremlagt som bilag 9.

Den 12. juni 2023 afviste selskabet at dække klagerens kaskoskade og opsagde kaskoforsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet, begge under henvisning til, at klageren ved indtegningen havde afgivet urigtige oplysninger, og at selskabet ikke havde indtegnet hende, hvis det havde vist, at hun var registreret i RKI.

Dette fremgår af korrespondancen i bilag 8.

Selskabet tilbagebetalte den for perioden indbetalte kaskoforsikringspræmie den 12. juni 2023. Dette fremgår af bilag 10.

Klageren gjorde herefter indsigelse overfor UNDO og henviste til, at hun ikke kendte til registreringerne i RKI og derfor var i god tro.

Herefter fastholdt selskabet den 16. juni 2023 afgørelsen. Ved denne fastholdelse henviste selskabet beklageligvis af en fejl hverken til den rette klageansvarlige afdeling eller til Ankenævn for Forsikring.

Slutteligt indgav klageren sin klage til Ankenævn for Forsikring.

Selskabets købs- og indtegningsflow igennem app'en

Ved indtegnning af en bil modtager selskabet efter normal praksis enten en henvendelse fra Motorregistret (DMR) eller en henvendelse fra kunden. I begge tilfælde henvises kunden til at downloade selskabets app, hvor tilbuddet fremgår, og hvor kunden skal oplyse om nødvendige oplysninger før kunden kan afgive endelig accept af forsikringstilbuddet.

Efter kundens download af appen, accepterer kunden selskabets vilkår for brug af app'en. Heraf fremgår det af pkt. 2.4, at:

'Du er ansvarlig for, at dine oplysninger altid er korrekte'

Og af pkt 3.2, at:

'Tilbuddet, der genereres på platformene er baseret på de oplysninger, du har givet.'

Og af pkt. 3.4, at:

'På platformene kan du se og ændre dine oplysninger, privatlivsindstillinger og din forsikringspakke. Som nævnt ovenfor er du ansvarlig for, at dine oplysninger altid er korrekte og opdaterede. Vær opmærksom på, at ændring af dine oplysninger m.v. kan have betydning for dine forsikringsforhold.'

Vilkår for brug af app'en er fremlagt som bilag 11.

Herefter skriver kunden sine oplysninger ind i app'en og inden endelig accept af forsikringsaftalen, skal kunden først sætte flueben ved, at man har læst og accepteret selskabets vilkår.

Af disse vilkår fremgår det, at:

'For at være kunde hos Undo skal du bruge appen og i den forbindelse acceptere vilkårene for brug af appen.'

Vilkårene er fremlagt som bilag 12.

Herefter skal kunden acceptere selskabets forudsætninger for indtegning ved at trykke på 'Acceptér', hvorefter kunden skal indtaste betalingsoplysninger. Først her er aftalen endeligt indgået.

Det fulde købs-og indtegningsflow for app'en fremgår som nævnt af bilag 4.

Herefter fremlægges den endelige police for kunden i app'en.

Klagerens digitale accepts aftryk i forbindelse med købs-og indtegningsflowet i app'en dokumenterer, at det konkret er klageren, der har gennemgået flowet og indtastet de nødvendige oplysninger for indtegning. Dette er fremlagt som bilag 3.

Procedure for registrering i RKI/Experian

Registrering i RKI/Experian følger en fast forretningsgang, der medfører, at der skal foreligge et fundament i form af dom eller korrekt inkasso procedure, før en registrering i RKI/Experian kan foretages.

Begge medfører, at klageren enten via e-boks, ved almindeligt brev eller almindelig fogedforretning er blevet gjort bekendt med sine kreditorers krav samt selve registreringen i RKI/Experian.

RKI/Experians faste praksis er fremlagt som bilag 2.

Forsikringsaftalegrundlaget

Af policen fremgår det under forudsætninger, at:

'Det en betingelse for at blive kunde i Undo at du og din ægtefælle/samlever:

- ...
- Ikke er registreret i RKI eller Debitor Registret
- ...'

Desuden fremgår det, at:

'Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet'

Policen er fremlagt som bilag 5.

Af betingelserne fremgår det af pkt. 1 at:

'Ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen'

Betingelserne er fremlagt som bilag 13.

Det juridiske udgangspunkt

Selskabet er fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst, og forsikringstageren vidste eller burde vide dette jf. forsikringsaftalelovens § 7 jf. § 6, stk. 1.

Ved afgørelsen skal der navnlig lægges vægt på den tid, der er forløbet fra afgivelsen af urigtige oplysninger til forsikringsbegivenhedens indtræden jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3.

Selskabet skal uden unødigt ophold meddele forsikringstageren ved påberåbelse af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 8.

Det følger af forsikringspolice, at det er en forudsætning for indtegningsregler, at klageren ikke er registreret i RKI.

Af selskabets forretningsgang fremgår det, at selskabet ikke tilbyder kaskoforsikring til kunder, der er registreret i RKI/Experian. Til disse kunder tilbydes alene ansvarsforsikring. Selskabets indtegningsregler er fremlagt som bilag 14.

Selskabets vurdering

På denne baggrund fastholder selskabets klageansvarlige afdeling UNDOs afgørelse.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren på intet tidspunkt har bestridt at have været ubekendt med, at det var en betingelse for tegning af forsikringen, at hun ikke var registreret i RKI/Experian.

Selskabet har også lagt vægt på, at det både af policen og af klagerens faktiske indeståelse fremgår, at det er en forudsætning for aftalens indgåelse, at klageren ikke er registreret i RKI.

Konsekvensen af afgivelse af urigtige oplysninger fremgår også, hvorfor hun således var bekendt med, at selskabet kunne afvise at dække en skade.

Klageren har i forbindelse med sin digitale accept af aftalen ved indtegningen overfor selskabet indestået for, at oplysningen om, at hun ikke var registreret i RKI/Experian på indtegningsstidspunktet var korrekt. Denne indeståelse er foretaget digitalt på app'en og uden anden involvering af selskabet i øvrigt.

Det medfører, at klageren konkret vidste, at det er en betingelse for tegning af denne bilforsikring,

at hun ikke var registreret hos RKI/Experian, og at hvis det viste sig at disse oplysninger var urigtige, at selskabet kunne afvise at dække.

Desuden er der lagt vægt på, at der alene er forløbet mindre end 3 måneder fra indtegningsstidspunktet til skaden sker. På tidspunktet for skaden, er RKI-registreringerne fortsat gyldige.

Dette medfører, at der ikke var sket ændringer i forholdet, der kunne medføre, at klageren trods de urigtige oplysninger ville kunne indtegnes på skadestidspunktet iht. selskabets forretningsgang, bilag 9.

Selskabet stiller sig på baggrund af RKI/Experians forretningsgang undrende overfor, at klageren ikke skulle kende til disse registreringer, hvorfor dette ikke kan anses for undskyldeligt.

Ankenævnet for Forsikring har tidligere afgjort en lignende sag i kendelse 93111, hvor selskabets forudsætninger for indtegnning, var blevet digitalt oplyst til klageren og klageren ligeledes havde bekræftet digitalt, at han ikke var registreret i RKI eller Debitor Registret, hvorefter selskabet bevidste, at klageren havde afgivet objektivt urigtige oplysninger, der medførte, at selskabet ikke skulle dække klagerens kaskoskade.

Kendelsen er fremlagt som bilag 15.

I Ankenævnet for Forsikrings kendelse 87694, fastslog nævnet, at:

'...det i dag er muligt at henvise forsikringstagere til at udfylde forsikringsbegæringer på internettet på samme måde, som det i dag sker med hensyn til skadesanmeldelser mv. På denne enkle måde vil der kunne sikres bevis for, at klageren rent faktisk får stillet og besvaret spørgsmålene.'

Da selskabets procedure for indtegnning alene kan ske igennem den digitale app, og idet klageren konkret har bekræftet oplysningen om, at hun ikke var registreret i RKI på indtegnningstidspunktet, har selskabet således løftet bevisbyrden for, at klageren rent faktisk er blevet stillet og har besvaret spørgsmålet om indtegnning i RKI.

Kendelsen er fremlagt som bilag 16.

Selskabet modtog oplysningerne om RKI-registrering onsdag den 7. juni 2023 og sendte sin afgørelse til klageren mandag den 12. juni 2023. Da der alene er gået 4 arbejdsdage til selskabet sendte meddelelse om afgørelsen til klageren samt tilbagebetalte kaskopræmien, er det selskabets vurdering, at det har sendt afgørelsen uden unødigt ophold jf. forsikringsaftalelovens § 8.

Sammenfatning

Det er således selskabets vurdering, at klageren ved sin oplysning til selskabet om ikke at være registreret hos RKI samt ved at have indestået for dette ifm. sin digitale accept af aftalen, har afgivet objektivt urigtige oplysninger til selskabet, som havde medført, at selskabet havde afvist at tegne kaskoforsikring, hvis selskabet var bekendt med oplysningerne, hvorfor selskabet er berettiget til at afvise dækning jf. forsikringsaftalelovens § 7 jf. § 6, stk. 1 og stk. 3.

Klageren har aldrig været i tvivl om, at det var en betingelse for indtegnning at klageren ikke var registreret i RKI/Experian, hvorfor hun i den forbindelse har handlet uagtsomt og der er således ikke undskyldelige momenter, der kan føre til et andet resultat jf. forsikringsaftalelovens §§ 6, stk. 3 & 7 og selskabet har givet meddelelse om afvisningen uden unødigt ophold jf. forsikringsaftalelovens § 8."

Klageren har i brev/mail af 17/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har forstået, at jeg burde have undersøgt om jeg var registreret i RKI da jeg tegnede forsikringen, men det gjorde jeg ikke, for jeg var i den tro, at der ingen var, idet jeg ikke et blevet oplyst

om de to det nu er. Om det skyldes flytning kort forinden de registreringer er foretaget, kan jeg ikke svare på, men i samme periode har jeg også glippet andre vigtige oplysninger, så kan være årsagen uden at vide det med sikkerhed. Jeg ville aldrig tegne en forsikring, hvis jeg viste den ikke kunne bruges til noget. Godt nok er jeg ikke ret klog, men det ville jo være ren idioti at tegne en forsikring som intet dækker. Jeg er ... og bosat således at en bil er nærmest uundværlig. Nu er jeg i stedet afhængig af [familiemedlemmer] i en alder af ..., fordi jeg ikke har råd til en ny bil. At skaden sker kort tid efter jeg har købt bilen, er jeg jo for pokker ikke herre over, det er jo ikke engang mig der har forårsaget skaden. Jeg har i øvrigt aldrig haft skader, hverken i tidligere selskaber eller på min forrige bil, som også var forsikret hos undo.

Og så spørger jeg måske dumt. Men hvorfor får I så ikke et system, som kan se på ens cpr.nr at man er registreret? Som så mange andre firmaer benytter sig af? Så ville en godtroende idiot som jeg ikke havne i sådan en situation.

For så havde jeres system udelukket muligheden for at få kasko med det samme. Jeg kan jo forstå det ikke kun er mig det er sket for og om de personer har forsøgt at snyde bevidst eller har handlet i god tro som jeg, så kunne hele rumlen have været undgået, med et andet system. Det er utroligt frustrerende at have gået i troen om, at der har været kasko på min bil og så viser det sig, at det har der aldrig været.

Jeg har ikke mere til sagen. Jeg har forstået, at de penge desværre nok er gået tabt og at jeg bare må klemme ballerne sammen og spare op på ny."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 19/4 2023 fremgår bl.a.:

"Forudsætninger

Det en betingelse for at blive kunde i Undo at du og din ægtefælle/samlever:

- Ikke har registreret dagsbøder hos DFIM
- Ikke er registreret i RKI eller Debitor Registeret
- Ikke har gæld til Tryg eller andet forsikringsselskab
- Ikke er blevet opsagt af Tryg eller andet forsikringsselskab
- Ikke er blevet pålagt skærpede vilkår i dækning af Tryg eller et andet forsikringsselskab

Skærpede vilkår betyder, at forsikringen er pålagt selvrisiko, højere pris, eller at dækninger er fjernet.

...

Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer

Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilke ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100185

Af klagerens e-mail af 6/6 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har åbenbart to registreringer i RKI som du kan se på vedhæftede. Dem var jeg faktisk ikke klar over, at jeg havde, da jeg ikke var bekendt med andet end debitorregistret og de registreringer jeg har står inde hos Experian."

Af selskabets indtegningsregler fremgår bl.a.:

" Forudsætninger/skærpede vilkår (Car)

...

2. Kunder vi tilbyder Ansvar only:

- Kunder der er registreret i RKI/debitor registret"

Af selskabets digitale købs- og indtegningsflow i app'en fremgår bl.a.:

"Accepter forudsætninger for køb

Det er en forudsætning for dit køb af bilforsikring, at de informationer, du har givet os, er korrekte.

Derudover er det en betingelse for at blive kunde i Undo, at du:

- Ikke har registreret dagsbøder i FDIM
- Ikke er registreret i RKI eller Debitorregisteret
- Ikke har gæld til Tryg eller andet forsikringsselskab
- Ikke er blevet opsagt af Tryg eller andet forsikringsselskab
- Ikke er blevet pålagt skærpede vilkår i dækning af Tryg eller andet forsikringsselskab

ACCEPTER"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal sørge for at give os besked i følgende situationer:

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer*

Du har selv ansvaret for at give os besked om evt. ændringer i din forsikringsaftale, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis ikke du har informeret om ændringen, og denne ændring ville have ført til højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris der skulle være betalt (dette kalder man i forsikringsverdenen en pro rata erstatning).

Desuden kan manglende besked til os betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

*Ændringer, vi skal have besked om

Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen)."

Nævnet har fået forelagt forretningsgang for indberetning til RKI, og skærmpoint af selskabets interne system til dokumentation af klagerens acceptflow i app.

Nævnet udtaler:

Klageren blev registreret i debitorregister den 23/3 2022 med skyldigt beløb på 51.696 kr. Og den 16/11 2022 med skyldigt beløb på 1.109 kr. Den 17/4 2023 accepterede klageren forsikringstilbud på kaskoforsikring og angav, at hun ikke var registreret i RKI eller Debitorregistret. Forsikringen trådte i kraft den 19/4 2023. Den 5/6 2023 blev klagerens bil totalskadet af et ukendt køretøj, mens den var parkeret. Den 12/6 2023 afviste selskabet at dække skaden på klagerens bil og opsagde kaskoforsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft til indtegningsstidspunktet under henvisning til, at klageren ved indtegningen havde afgivet urigtige oplysninger, og idet selskabet ikke havde indtegnet klageren, hvis selskabet havde vidst, at klageren var registreret i RK. Klageren ønsker fuld eller delvis erstatning. Klageren har anført, at hun ved indtegningen var i god tro om, at hun ikke var registreret i RKI. Hun har anført, at årsagen måske kan være, at hun flyttede kort inden registreringerne. I samme periode gik hun glip af andre vigtige oplysninger. Hun har anført, at det var en fejl, at hun ikke undersøgte sagen, inden hun skrev under.

Selskabet har anført, at registrering i RKI/Experian følger en fast forretningsgang, der medfører, at der skal foreligge et fundament i form af dom eller korrekt inkasso procedure, før en registrering i RKI/Experian kan foretages. Begge medfører, at klageren enten via e-boks, ved almindeligt brev eller almindelig fagedforretning er blevet gjort bekendt med sine kreditorers krav samt selve registreringen i RKI/Experian. Selskabet har anført, at RKI-registreringerne på skadestidspunktet fortsat var gyldige. Der var derfor ikke sket ændringer i forholdet, der kunne medføre, at klageren trods de urigtige oplysninger ville kunne indtegnes på skadestidspunktet.

Af policen fremgår det, at "Forudsætninger: Det en betingelse for at blive kunde i Undo at du og din ægtefælle/samlever ... Ikke er registreret i RKI eller Debitor Registeret ... Urigtige oplysninger:

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet".

Af selskabets digitale købs- og indtegningsflow i app'en fremgår det, at "Det er en forudsætning for dit køb af bilforsikring, at de informationer, du har givet os, er korrekte. Derudover er det en betingelse for at blive kunde i Undo, at du ... Ikke er registreret i RKI eller Debitorregisteret".

Af selskabets indtegningsregler fremgår det, at selskabet alene tilbyder ansvarsforsikring til kunder, der er registreret i RKI/debitor registret.

Nævnet bemærker, at kreditoplysningsbureauer er særskilt reguleret i databeskyttelseslovens kapitel 5, og at kreditoplysningsbureauer efter databeskyttelsesforordningens artikel 14 skal informere den registrerede om registrering "inden for en rimelig frist efter indsamlingen af personoplysningerne, men senest inden for en måned under hensyn til de specifikke forhold, som personoplysningerne er behandlet under".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren objektivt set har afgivet urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet i forhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis de rigtige oplysninger om registrering i RKI var blevet oplyst ved tegning af forsikringerne. Nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der kan føre til at selskabet skal hæfte helt eller delvist efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 3.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100185

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet klagerens kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, og at selskabet har afvist at dække kaskoskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren to gange – og med ca. 8 måneders mellemrum – blev registreret i Debitorregistret, og at Debitorregisteret har pligt til hver gang at informere klageren om en sådan registrering. Det har formodningen imod sig, at begge meddelelser fra Debitorregisteret ikke skulle være kommet frem til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun i en periode gik glip af andre vigtige oplysninger – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings