

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. april 2024 blev i sag nr. 100195:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 3/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev sygemeldt med depression/stress og angst i 2018/19. Siden har jeg forsøgt at komme tilbage på mit gamle arbejde, holdt fri et års tid for at forsøge at få det bedre på egen hånd, prøvet med praktik og forsøgt med diverse medicin. Det er så først i år i marts måned jeg er blevet diagnosticeret med en personlighedsforstyrrelse. Da læger og psykologer dengang fortalte mig at jeg havde stress/depression og [kommunen] ikke vil hjælpe mig til sidste, fordi de ikke mente at jeg var 'syg nok', var jeg selvfølgelig i den tro at jeg ville blive rask og arbejdsdygtig igen. Det har drænet mig fuldstændig mentalt at være igennem det her. Jeg har ikke haft evnen/overskuddet til at sætte mig ind i noget som helst eller have en normal hverdag, jeg er også blevet hjemløs i denne periode. Jeg har ikke været i stand til at oplyse AP Pension om min tilstand i tide, fordi den energi jeg har haft tilbage er blevet brugt til at kæmpe med kommunen/jobcenteret og forsøge at få hverdagen til at hænge sammen.

Jeg er meget forvirret over alt det her. Først afviser de mig af på et grundlag som de så senere fortæller var en fejl. De snakker også om flere forskellige sygeperioder selvom der kun har været en.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de ændrer afgørelsen. Jeg føler mig uretfærdigt behandlet og jeg har ikke overskud til at kæmpe med dem. Det forvirrer mig ekstremt meget at de ikke selv har styr på reglerne."

Selskabet har den 3/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager har krav på dækning ved erhvervsevnetab, og om kravet i givet fald er forældet.

Klager har ret til hel ydelse, såfremt hans erhvervsevne nedsættes til halvdelen eller mindre.

Betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 32, der har følgende ordlyd

§ 32. Dækning ved invaliditet ...

§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension

§ 36. Bidragsfritagelse

...

Sagsfremstilling

Forsikringen

Klager har haft en pensionsordning gennem sit tidligere arbejde i [virksomhed]. Med virkning fra juni 2019 fratrådte klager sin stilling, og der blev ikke længere indbetalt pensionsbidrag.

Derfor sendte AP Pension den 24. juli 2019 et fratrædelsesbrev til klager, hvor det fremgik, at klager skulle tage stilling til, hvad der skulle ske med hans pensionsordning, jf. bilag B.

Det fremgik af brevet, at

Hvilke ønsker har du til din pensionsordning?

Der bliver ikke længere indbetalt til din pensionsordning i AP Pension, fordi du er fratrådt din stilling hos [virksomhed]. Vi beder dig derfor tage stilling til hvad du ønsker, der skal ske med din pensionsordning. Du skal især overveje, om du vil beholder dine forsikringsdækninger.

Hvilke muligheder har du

Du har flere muligheder med din pensionsordning i AP Pension.

...

Vi anbefaler, at du læser mere i bilaget 'Dine muligheder ved fratrædelse', hvor vi har uddybet mulighederne og konsekvenserne for dig.

Sådan gør du

Vi beder dig udfylde vedlagte blanket 'Ønsker til min pensionsordning' og sender den, så vi har den senest den 14. august 2019, så du kan få den pensionsordning, du ønsker.

...

Hvis vi ikke hører fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 14. august 2019, ændre vi din pensionsordning pr. 1. oktober 2019. Det betyder, at din pensionsordning fortsætter uden indbetaling, uden forsikringsdækninger og med andre omkostninger. Du behøver ikke at foretage dig yderligere, hvis du ønsker dette.

Vi skriver til dig, når vi har ændret din pensionsordning. Du vil fortsat kunne se din pensionsordning på www.appension.dk/minpension.

Hvad skal du være særligt opmærksom på

Vi beder dig kontakte os inden 14 dage, hvis du er ledig, syg eller dit helbred har ændret sig. Ellers risikerer du, at du hverken kan beholde dine forsikringsdækninger i AP Pension eller får mulighed for at oprette nye hos en anden pensionsleverandør. (understreget af mig)

Det fremgik af et bilag til brevet kaldt 'Dine muligheder ved fratrædelse', at

Vil du fortsætte din pensionsordning uden forsikringsdækninger og uden indbetaling?

...

Vi anbefaler generelt, at du beholder dine forsikringsdækninger i AP Pension, hvis du ikke har tilsvarende forsikringsdækninger i et andet selskab. Det gælder særligt, hvis du er syg, ledig eller hvis dit helbred har ændret sig, da du i få fald ikke nødvendigvis kan oprette forsikringsdækningerne på samme vilkår igen senere.

Vil du beholde dine forsikringsdækninger uden at indbetale?

...

Vi anbefaler generelt, at du beholder dine forsikringsdækninger, hvis du ikke har tilsvarende forsikringsdækninger i et andet selskab. Det gælder særligt, hvis du er syg, ledig eller hvis dit helbred har ændret sig, da du i få fald ikke nødvendigvis kan oprette forsikringsdækningerne på samme vilkår igen senere.

Selskabet hørte ikke fra klager inden udløbet af fristen i brevet, og forsikringsdækningen for tab af erhvervsevne bortfaldt derfor fra den 1. oktober 2019.

Den 4. oktober 2019 sendte selskabet et brev til klager, hvor det fremgik, at han alene havde forsikringsdækning ved død og således ikke havde forsikring ved tab af erhvervsevne, jf. bilag C.

I 2020 skete der en ændring af klagers pensionsordning, og selskabet sendte derfor en ny pensionsordning, hvor det stadig fremgik, at klager ikke havde forsikring for tab af erhvervsevne, jf. bilag D.

Klager henvendte sig ikke til selskabet efter at have fået de to breve.

Den 25. april 2023 modtog selskabet en anmeldelse fra klager, hvoraf det fremgik, at klager var syg på grund af en personlighedsforstyrrelse med første sygedag den 17. marts 2018, jf. bilag E.

Den 7. juni 2023 skrev selskabet til klager, at han ikke var berettiget til dækning, fordi han ikke havde anmeldt sit krav inden seks måneder efter forsikringsdækningens ophør, jf. bilag F.

Herefter klagede klager over afslaget, hvorefter selskabet den 28. juni 2023 skrev til klager, at det første afslag ikke var korrekt, fordi hans forsikringsbetingelser ikke havde en seks måneders anmeldelsesfrist, men at selskabet gav afslag, fordi kravet var forældet, jf. bilag G.

Sagens forløb

I forbindelse med behandlingen af sagen har selskabet indhentet lægelige og kommunale akter. Som bilag H - L vedlægges lægeattester og speciallægeerklæringer, og som bilag M vedlægges kommunale akter.

Det fremgår af akterne, at klager er butiksuddannet og lederuddannet, og at han har arbejdet i [virksomhed] siden han var [i 20'erne] og er avanceret fra butiksmedarbejder til leder og senest har arbejdet som [chef i virksomhed].

Klager blev sygemeldt den 24. marts 2018 grundet stress og angst. Det fremgår af bilag K, at han i de sidste 2-3 år før sygemeldingen havde været ansat under dårlige forhold i et omfang, så det havde påvirket trivslen og til sidste også hans psykiske tilstand. På det tidspunkt var der begyndt at opstå problemer med kolleger og ledere, især også fordi klager er meget ligefrem og direkte og påpegede, når ting er forkerte – han havde svært ved at afvente og dosere, men var impulspræget.

Efter genoptræning genoptog klager sit arbejde fuldt ud den 17. september 2018.

Klager blev atter sygemeldt den 17. december 2018, og han blev opsagt fra sit job den 31. december 2018 med løn frem til den 30. juni 2019.

Klager var i forbindelse med sygemeldingen i et kommunalt sygeforløb. Det fremgår af en specifik helbredsattest fra klagers læge af den 15. maj 2019 (bilag H), at klager led af stress og angst og var blevet tilbudt medicinsk behandling, af lægen, men det havde han afvist. Lægen havde også henvist ham til psykiatrien, hvor han kun havde været en gang.

Det var lægens opfattelse, at klager ikke kunne klare et job, hvor han havde ansvar for mange ansatte, men at der ikke var noget i vejen for, at han startede i et job, der ikke pressede ham psykisk eller gav ham for stor ansvar - fx skulle han ikke fremover have lederansvar.

Lægen skrev, at han ikke havde set klager i flere måneder, men at hans tilstand ikke var en hindring for opstart af arbejde, hvis der var tale om en arbejdssituation, hvor der ikke blev stillet for mange krav til ham.

I en statusattest fra 27. maj 2019 skrev lægen, at klager led af angst, der blev forstærket af hans daglige forbrug af pot. Angsten havde sammenhæng med de jobmæssige udfordringer. Klager havde gennem kommunen været hos en psykiater, der havde ønsket yderligere udredning og henvist ham til et angstpakkeforløb på et hospital. Det ville klager ikke indgå i, fordi der var tale om gruppeterapi.'

Lægen anbefalede, at klager startede i en eller anden form for aktivering, så han fik mere almindelig hverdag.

Sidste samtale i kommunen var den 28. maj 2019, hvor det fremgik, at kommunen overvejede at igangsætte en virksomhedspraktik, og at der skulle foretages en bred vurdering og revurdering den 30. juni 2019.

Herefter er der ikke kommunale oplysninger, før klager fik udbetalt kontanthjælp fra den 26. juni 2020 og havde en jobsamtale i kommunen den 3. juli 2020. Det fremgår, at kommunen anså ham som jobparat.

Det fremgår, at klager havde mange ideer til jobs, og det fremgår af et notat fra den 22. oktober 2020, at han havde spurgt kommunen, om det var ok, at han arbejdede i 10-15 timer som frivillig ...

Klager søgte også jobs, og det fremgår af et notat fra den 2. september 2020, at klager var blevet tilbudt et job på [virksomhed], men at de ville ansætte ham uden at have en samtale først, hvilket klager så som tegn på, at de ikke behandlede deres medarbejdere ordentligt, og at der ikke var ordentlige forhold – så der ville klager ikke arbejde. Han oplyste til kommunen, at han selv havde ansat mere end ... personer, og dette aldrig blev gjort uden en samtale.

I oktober 2020 henviste kommunen klager til en coach, hvor han havde samtaler fra den 20. november 2020 – 8. januar 2021. Det fremgår af et afslutningsnotat fra coachen, at klager tidligere havde haft en depression, og at han fremstod som en utroligt vred mand, der gerne ville diskutere alt og påpege det, han mente var andres fejl.

Klager kontaktede i november 2020 sin læge, der sygemeldte ham fra den 27. november 2020.

Klager blev henvist til psykiater, der henviste ham til psykolog. Klager fik medicin og det fremgår af et notat fra den 21. januar 2021, at klager selv syntes, at han havde fået det bedre. Derfor startede

klager efter eget ønske som [vikar]. Det fremgår af et notat fra den 12. april 2021, at det ikke gik godt, fordi klager blev overladt alene på en vagt ..., hvilket klager fortalte dem ikke var i orden. Derefter fik han ikke flere vagter.

Herefter visiterede kommunen klager som ikke jobparat, og jobsøgningen ophørte.

Det fremgår af de kommunale notater, at klager gik til psykiater, som havde diagnosticeret ham med en ADHD-diagnose.

I september 2021 fik kommunen udarbejdet en speciallægeerklæring fra psykiater, jf. bilag K. Det fremgår af erklæringen, at psykiateren vurderede, at klager havde en forstyrret personlighedsstruktur af uspecifik karakter og som følge af dette havde udviklet generaliseret angst og en dysthym tilstand.

Det fremgår af erklæringen, at klager i det daglige let kan udvikle en form for vredladenhed og frustrationstendens, når folk ikke indordner sig og holdt kø m.v., og at han påpeger dette frit uden forbehold.

Psykiateren diagnosticerede klager med forstyrret personlighedsstruktur, hyperkinetisk forstyrrelse og lettere angst-depressionstilstand.

Psykiateren vurderede, at det var uafklaret, hvilket betydning tilstanden havde for arbejdsevnen.

Klager kom herefter i arbejdsprøvning på et [produktionssted] ..., hvor han arbejdede med praktiske opgaver. Han startede på et timetal på 6 timer om ugen, fordelt på tre dage, og trappede op til 9 timer om ugen. Han fik efter eget ønske afsluttet praktikken i januar 2023, og det fremgår af afslutningsnotatet fra den 19. marts 2023, at klager ikke følte sig udfordret nok i de praktiske opgaver, han havde, og desuden gerne ville udfordres intellektuelt.

Det fremgår af notatet, at klager er meget impulsdrevet og direkte ved uenighed eller når noget opfattes som forkert eller uretfærdigt. Hans vredlashed og frustrationstendens øges, hvis han forsøger at undertrykke det.

Klager er reelt hjemløs og opholder sig i sit [fritidshus]. Han har tidligere forsøgt at opholde sig hos forældrene, men det skaber konflikter.

Herefter indhentede kommunen en ny speciallægeerklæring fra psykiater, jf. bilag L. Det fremgår af erklæringen, at psykiateren har prøvet forskelligt medicin uden effekt, og at psykiateren vurderer, at tilstanden ikke kan bedres ved hjælp af medicin eller anden behandling. Klager bor i et [fritidshus], og han lever alene og afsondret og stort set uden kontakt med andre mennesker, bortset fra lidt kontakt til sine hans forældre, og han bruger sine dage på at sætte et andet [fritidshus] i stand.

Psykiateren skriver, at klager overordnet lever et liv med megen modstand, frustration og opgiveness i forhold til at deltage i samfundet på almindelige vilkår. Han har svært ved at passe ind i et omfang, så han fortsat bedst ser sig leve afsondret. Han er opgivende overfor al den dumhed og ligegyldighed, han mener gennemsyrrer samfundet, og det er på ingen måde noget, han kan se sig deltage i. Han har været der, og det gør ham syg at leve et arbejdsliv eller være på en arbejdsplads, hvor det handler om at avancere og have travlt, og at i det hele taget kun arbejde for at arbejde. Han synes at livet indeholder langt mere end blot det at arbejde, og således er det faktisk fordummende ikke at have et større perspektiv med og leve ud fra det.

Med denne indstilling giver det efter psykiaterens opfattelse en fastlåst situation, idet klager ikke formår at fravige denne position – forstået således at han ganske ofte vil være i opposition eller komme i konflikt – hvilket reelt ikke er foreneligt med et arbejdsliv. Han kunne tidligere styre sig selv og passe ind, men den evne har han ikke længere.

Psykiateren vurderer, at med den sværhedsgrad symptomerne viser i dagliglivet, er det ikke reelt at forestille sig et arbejdsliv. Han skriver desuden, at arbejdsevnen er nedsat til det ubetydelige, og at det vil kunne være sygdomsforværende at sende klager i arbejdsprøvning. Klagers diagnose er forstyrret personlighedsstruktur af blandet type (grundlæggende udfordret i interpersonelle forhold og følelsesliv) samt ADHD og dysthymi – kronisk forstemningstilstand af depressiv type af flere års varighed.

Egen læge har tilsluttet sig psykiaterens vurdering i en efterfølgende attest, jf. bilag J.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Det fremgår af akterne, at klager har haft tre sygeforløb. Den første var fra marts 2018 til september 2018. Den anden fra december 2018 fra juli 2019 og den tredje fra den 27. november 2020.

Mellem det første og det andet sygeforløb var klager raskmeldt og i fuldtidsarbejde, og mellem det andet og det tredje sygeforløb var klager fuldt jobparat og modtog kontanthjælp. Han ytrede selv ønske om at arbejde, herunder ved frivilligt arbejde.

Det er i øvrigt uafklaret, hvad klager foretog sig mellem det andet og tredje jobforløb, men han havde tilsyneladende afsluttet det kommunale forløb.

Mellem det andet og det tredje sygeforløb gik der mere end et år, og i denne periode blev pensionsordningen gyldigt omskrevet til en pensionsordning uden forsikringsdækning for tab af erhvervsevne. I den forbindelse gav klager ikke selskabet besked om, at han var syg, selv om han var opfordret hertil i fratrædelsesbrevet.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 29 skal et krav anmeldes senest 3 år efter, at forsikrede blev bekendt med kravet.

Som følge af dette er krav for de to sygeperioder, der ligger forud for den 1. maj 2020 forældet.

Hvad angår den tredje sygeperiode, startede den, efter klagers pensionsordning var blevet omskrevet til en pensionsordning uden forsikringsdækning for tab af erhvervsevne, jf. bilag B og C, hvilket klager yderligere var blevet underrettet om den 5. februar 2020 uden at reagere på selskabets breve. Derfor er der ikke forsikringsdækning.

Klager har anført, at der er tale om et samlet sygeforløb. Dette bestrider selskabet. Og uanset dette er forsikringsdækningen bortfaldet mere end 3 år før klager indgav en ansøgning om dækning. Derfor er klagers krav forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, uanset om der har været tale om tre, to eller et sygeforløb.

Som følge af dette er forsikrede ikke berettiget til udbetalinger og bidragsfritagelse.

Klager har ikke krav på dækning, selv om kravet ikke er forældet. Det fremgår af de lægelige og kommunale akter, at den tilgrundliggende årsag til klagers manglende evne til at arbejde er, at han har en forstyrret personlighedsstruktur af blandet type, og at han som følge af dette er væsentligt udfordret i interpersonelle forhold og følelsesliv. Klager er fastlåst i sine holdninger og kan ikke længere tolerere andres dumheder og passe ind, og det er dette, der er årsagen til, at et arbejdsliv ikke er muligt.

Selskabet gør opmærksom på, at en personlighedsforstyrrelse er et medført karaktertræk, der ikke er psykisk sygdom, og som efter selskabets opfattelse ikke kan begrunde et helbredsbetingset erhvervsevnetab på halvdelen eller mere.

Efter selskabets opfattelse er der ikke beskrevet helbreds-mæssige gener i sagens lægelige oplysninger, der er uforenelige med varetagelsen af et job på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov. Klagers øvrige diagnoser er tilstande, som sædvanligvis ikke medfører, at erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller mindre. Følgerne af personlighedsforstyrrelsen er ikke sygdom og derfor ikke dækket under forsikringen.

Det fremgår udtrykkeligt af forsikringsbetingelserne, at alder, ordblindhed og andre forhold, der ikke skyldes sygdom, ikke er dækket under forsikringen.

Dertil kommer, at det fremgår af de kommunale akter, at klager er i stand til at arbejde med istandsættelse af et [fritidshus], og at han tidligere har ytret ønske om at udføre frivilligt arbejde. Det er i øvrigt uafklaret, hvad klager foretager sig i dagligdagen.

Dertil kommer, at klager kun har været i to arbejdsprøvnings, hvoraf den ene [som vikar] var alt for kort, og den anden i [produktionsvirksomhed] ikke tilgodeså klagers skånehensyn om at blive udfordret intellektuelt.

Begge arbejdsprøvnings bar præg af at være tilrettelagt efter klagers ønsker.

Det er derfor ikke dokumenteret af klager, at han opfylder betingelserne for dækning under forsikringen.

Selskabet anmoder derfor om, at klagen ikke tages til følge. Der henvises til nævnets afgørelse i sag nr. 97303."

Klageren har i meddelelse af 29/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i at der har været tre sygeforløb. Det er simpelthen ikke rigtig at jeg har genoptaget mit arbejde fuldt ud, idet selskabet er mellem første og anden sygeperiode. Jeg prøvede at komme tilbage på fuldt blus og tid, indtil jeg knækkede og måtte sygemeldes igen.

Mht. at jeg har nægtet at deltage i gruppeterapi er heller ikke helt korrekt. Jeg har deltaget i gruppeterapi, men valgte at stoppe dette grundet at jeg kæmpede meget med socialfobi i den periode og det derfor ikke gav nogen mening. Jeg er senere blevet tilbudt samme forløb og har der takket nej.

I det i mener er 'pausen' mellem andet og tredje sygeforløb: [Kommunen] mente ikke at jeg var syg nok og anbefalede mig at flytte til ... kommune, hvor de gerne ville hjælpe mig. Jeg valgte så [anden kommune] i stedet, fordi jeg kunne bo midlertidigt hos mine forældre (jeg blev sidenhen hjemløs). Jeg har opholdt mig meget i naturen, gået lange ture, dyrket lidt jordbær og bare forsøgt at koble helt af, hvilket min psykolog anbefalede mig. Jeg følte også at mit forløb var gået lidt i stå hos [kommunen], de tilbød de samme ting som var afprøvet, glemte aftaler og virkede generelt ikke særligt løsningsorienterede, så det var tid til at afprøve noget nyt for at blive rask.

Jeg kontaktede [kommunen] i juni/juli 2020 hvor jeg snakkede tingene igennem med en sagsbehandler. På trods af min egen tvivl og uenighed i dette, vurderer hun ud fra en telefonsamtale at jeg var jobparat. Jeg søgte så job i en periode indtil det knækkede mig fuldstændig igen og jeg blev sygemeldt.

At jeg har ytret ønske om at arbejde og tilmed frivilligt arbejde, betyder ikke at jeg har været rask. Jeg har/havde et brændende ønske om at komme tilbage på arbejdsmarkedet igen og har måske været lidt for optimistisk. Det frivillige arbejde var tænkt som en del af arbejdsprøvnings og ikke bare sjov og ballade.

Jeg har på ingen måde været rask på noget tidspunkt igennem dette forløb.

Grunden til at jeg er uenig i afgørelsen er, at jeg ikke mener det gav mening for mig at ansøge tilbage i 2019, da jeg blev stillet diagnosen stress/depression/angst. Den besked jeg fik fra Psykiatri-

en dengang lød 'Det er forventeligt, at [klageren] kan stilles fuldt til rådighed for arbejdsmarked, når han har fået den relevante behandling, hvilket jeg vil skønne ligger omkring 3 - 6 mdr. ude i fremtiden' ... psykiatrisk overlæge.

Jeg er simpelthen uforstående overfor hvad det var jeg skulle anmelde dengang, nu hvor psykiateren vurderede at jeg var i bedring og på ingen måde gav udtryk for at jeg kunne have en anden diagnose. Jeg er hverken psykolog, psykiater eller læge, så jeg syntes det er meget at forvente af mig, at jeg skulle kunne vurdere eller forudsige, at der var en chance for at psykiatrien enten tog fejl eller at de tilbageholdt oplysninger for mig og at det derfor ville være en god ide at sende jer en ansøgning selvom alt logik peger i en anden retning.

Efter flere år hvor jeg i samarbejde med kommunen har forsøgt flere forskellige former for behandling, fik min jobkonsulent i januar 2023 den ide at jeg måske fejlede noget andet og ikke var arbejdsdygtig alligevel. Jeg har nu fået stillet diagnosen personlighedsforstyrrelse, der er blevet kørt en form for en hastesag, hvilket betyder at jeg i går d. 19/6 er blevet tilkendt førtidspension. Den personlighedsforstyrrelse har jeg haft hele sygeperioden og den er skyld i at jeg ikke kan arbejde mere og skyld i at jeg blev syg med stress/depression.

Om der er lavet en fejl i min diagnosticering eller at det kræver flere år at diagnosticere en person med personlighedsforstyrrelse er jeg ikke klar over, men da det gik op for mig at jeg ikke ville komme tilbage på arbejdsmarkedet, så kontaktede jeg jer. Hvis jeg havde været bekendt med min nuværende diagnose i 2019 og ikke havde ansøgt dengang, havde jeg haft fuld forståelse for jeres afslag. Jeg bare syntes det er meget uretfærdigt, at i afviser sagen på grunden af en tidsfrist jeg på ingen måder har haft mulighed for at overholde.

Udover at det ikke gav mening at ansøge dengang, har jeg heller ikke på nogen måde haft overskud til det. Igennem dette sygeforløb er jeg blevet hjemløs, har mistet alle mine venner og jeg har generelt minimal kontakt til andre mennesker.

Jeg har brugt min opsparing på, at få det bedre i den periode hvor [kommunen] ikke mente jeg var syg nok. Jeg har på ingen måde kunne overskue et normalt liv og har derfor heller ikke haft overskud til at sætte mig ind i nogen mails selskabet har sendt eller at sende dem en ansøgning.

Ift. at en personlighedsforstyrrelse ikke er en psykisk sygdom er muligvis rigtigt, men mine andre diagnoser er vel. Dysthymi, depression, angst, socialfobi og ADHD.

Ift. at selskabet mener at jeg er i stand til at have et deltidsarbejde, vil jeg henvise til psykiater/læge udtalelse om at det vil være sygdomsforværende: Psykiateren vurderer, at med den sværhedsgrad symptomerne viser i dagliglivet, er det ikke reelt at forestille sig et arbejdsliv. Han skriver desuden, at arbejdsevnen er nedsat til det ubetydelige, og at det vil kunne være sygdomsforværende at sende klager i arbejdsprøvning. Klagers diagnoser er forstyrret personlighedsstruktur af blandet type (grundlæggende udfordret i interpersonelle forhold og følelsesliv) samt ADHD og dysthymi – kronisk forstemningstilstand af depressiv type af flere års varighed.

Egen læge har tilsluttet sig psykiaterens vurdering i en efterfølgende attest, jf. bilag J.

At jeg er i stand til at renovere [fritidshus], er delvist rigtigt. Jeg har revet et ... kvm skur ned og malet et halvt hus på 20 kvm på de år jeg har været i gang. Jeg vil gætte på det i gennemsnit har

været 1-2 timer om måneden. Jeg bruger det meste af min hverdag på at sidde og kigge ud i luften og skal tage mig samme for bare at have en hverdag og ikke bare ligge i sengen hele dagen. Jeg har ikke haft overskud til at træne i et år, siden jeg startede på sidste jobprøvning. Det frivillige arbejde som jeg søgte, men ikke fik, var tænkt som en del af arbejdsprøvningen. Min optrapning i [butik] for at forsøge at vende tilbage til arbejdsmarkedet er vel også en arbejdsprøvning?"

Selskabet har i brev af 9/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til dette bemærkes, at forsikringen dækker erhvervsevnetab i dækningsberettigende omfang efter udløbet af karenperioden på 3 måneder, og at klager i 2019 havde været sygemeldt i mere end 3 måneder. Dertil kommer, at det ikke forklarer, hvorfor klager først ansøgte om forsikringsdækning den 5. april 2023, selv om han havde været sygemeldt i perioderne fra 24. marts til 17. september 2018, fra 17. december 2018 til juli 2019 og igen fra den 27. november 2020 og herefter i mere end 2 år, før han ansøgte om forsikringsdækning.

Det bemærkes desuden, at følgende fremgik af selskabets brev af den 24. juli 2019 (bilag B):

'Hvad skal du særlig være opmærksom på

Vi beder dig kontakte os inden 24 dage, hvis du er ledig, syg eller dit helbred har ændret sig.'

Klager havde derfor særlig anledning til at kontakte selskabet i anledning af sine helbredsproblemer.

Til belysning af forløbet omkring klagers ophør i det kommunale system i 2019 fremlægges uddrag af kommunale akter som bilag N. Det fremgår af materialet, at kommunen ville igangsætte praktik og få klager udredt ved psykiater, men at klager ikke ønskede at deltage og raskmeldte sig, fordi han skulle flytte til [kommune].

Til belysning af forløbet omkring klagers praktik i 2022/2023 fremlægges uddrag af kommunale akter som bilag O. Det fremgår af materialet, at klager ønskede at få afsluttet praktikken og den kommunale afklaring hurtigst muligt, fordi han ønskede at få sagen forelagt for kommunens rehabiliteringsteam.

Til belysning af klagers tilkendelse af pension fremlægges uddrag af kommunale akter som bilag P. Det fremgår, at klager er tilkendt førtidspension uden yderligere afprøvning på grundlag af hans personlighedsforstyrrelse.

Det fastholdes, at klagers manglende evne til at arbejde er forårsaget af hans personlighedsforstyrrelse og ikke af sygdom/ulykke, og der derfor ikke er dækning under forsikringen, selv om kravet ikke måtte være forældet. Det fremgår af lægeattesten fra klagers læge af den 15. maj 2019 (bilag H), at klagers sygemelding skyldtes stress og angst, og at det ikke var til hinder for opstart af arbejde, såfremt klagers skånehensyn mht. at undgå for store krav/psykisk pres/for stort ansvar blev tilgodeset.

Det samme blev ifølge klagers indlæg af 29. november 2023 på samme tidspunkt tilkendegivet af psykiater ... Lægerne forventede således, at klagers uarbejdsdygtighed var midlertidig. Dette var i overensstemmelse med, at stress/angst sædvanligvis er en midlertidig og behandelbar tilstand.

At dette ikke har været tilfældet for klager, skyldes ifølge den psykiatriske speciallægeerklæring i bilag L klagers medfødte personlighedsforstyrrelse. Det er således personlighedsforstyrrelsen, der er årsag til, at klager ikke kan arbejde. Det fremgår således af erklæringen s. 5:

'Lever overordnet et liv med megen modstand, frustration og opgivenhed i forhold til at deltage i samfundet på almindelige vilkår. Har ganske svært ved at passe ind i omfang, så han fortsat bedst ser sig leve afsondret. Er opgivende over for al den dumhed og ligegyldighed han mener gennemsyrrer samfundet, og det er på ingen måde noget han kan se sig deltage i.... Med nævnte indstilling giver det en fastlåst situation, idet han jo ikke formår at fravige denne position – forstået således, at han ganske ofte vil være i opposition eller komme i konflikt – reelt ikke foreneligt med et arbejdsliv... Undertegnede ser det dog ikke muligt, at en sådan arbejdsplads eller arbejdsgiver måtte findes.' (fremhævet af mig)

Det fremgår tilsvarende af erklæringens s. 7:

'Lidelsens/symptomernes årsag(er)

Der er en direkte sammenhæng mellem den grundlæggende personlighedsforstyrrelse og den manglende evne for at indgå i samfundet på normale vilkår og vil hele tiden udvise en form for modstand eller irritation i omfang, så han ikke kan interagere på en arbejdsplads.' (fremhævet af mig)

Klager skriver, at han har andre diagnoser, der er psykisk sygdom, og han nævner dysthymi, depression, angst, socialfobi og ADHD, men der er ikke dokumentation for andre diagnoser i speciallægeerklæringen end dysthymi/depression og ADHD, og det fremgår desuden af speciallægeerklæringen s. 7, at der ikke er konkurrerende årsagsfaktorer til sagsøgers uarbejdsdygtighed – altså heller ikke de nævnte diagnoser.

Dertil kommer, at dysthymi/depression sædvanligvis er midlertidige tilstande, der er tilgængelige for behandling, og at der er mange personer med ADHD, der har et fuldt normalt arbejdsliv. Årsagen til, at det ikke har været muligt at behandle klager, er ifølge speciallægeerklæringen den grundlæggende personlighedsforstyrrelse.

Der er derfor ikke påvist helbredsmæssige forhold i de lægelige og kommunale akter, der er uforenelige med klagers varetagelse af et relevant erhverv på mindst halv tid."

Klageren har i meddelelse af 18/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sådan som jeg har opfattet mit sygeforløb, er at jeg ville blive rask og arbejdsdygtig igen. Af samme grund ansøgte jeg kun da det gik op for mig at det ikke var tilfældet. Jeg har svært ved at huske hvad der præcist er forgået, men jeg har ikke haft noget overskud til at ansøge dengang eller svare på mails i har sendt mig. Ligesom jeg har svært ved at overskue det nu, men jeg har hvertfald handlet i god tro hele vejen igennem.

'Det fremgår af materialet, at kommunen ville igangsætte praktik og få klager udredt ved psykiater, men at klager ikke ønskede at deltage og raskmeldte sig, fordi han skulle flytte til ...'

-Dette er ikke helt korrekt. Den kontanthjælp jeg kunne få var ikke engang nok til at betale min husleje og mad. Jeg fortalte at jeg følte det gik fremad og jeg kunne overskue at være i live, når jeg bare gik derhjemme og lavede ingenting, Kommunen mente ikke at jeg var syg nok mere og opfordrede mig til at flytte til ..., hvor der ville være større mulighed for at få hjælp, jeg valgte så ...

Ankenævnet for Forsikring

12.

100195

istedet, da jeg kunne bo hos mine forældre. At kommunen har noteret det som en raskmelding er direkte løgn og det ved de også udmærket godt.

Jeg har fremadrettet ikke flere kommentarer, det dræner mig fuldstændig og jeg ikke kan komme videre med mit liv når igen og igen skal forholde mig til fortiden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kommunal journal fremgår bl.a.:

"7. juni 2018

...

[Klageren] vurderes delvist uarbejdsdygtig jf. sygedagpengeloven § 7 stk. 2, idet [klageren] pga. panikangstanfald med hjertebanken samt tendens til socialangst ikke er i stand til at varetage sit arbejde som ... fuldt ud, idet det kræver daglig kontakt til mange mennesker.

...

25. juni 2018

...

Årsag til sygemelding: Angst, stress, depression, socialfobi. Er startet delvist op på sit arbejde [butiksleder] i [butik] d. 30.5.18. Arbejder 9 timer ugentligt fordelt på mandag, onsdag og fredag.

...

30. august 2018

...

[Klageren] fortæller, at han nu har genoptaget sit arbejde med 18 Uu. [Klageren] fortæller, at han i sidste uge oplevede en lille forværring, idet han havde påtaget sig for mange arbejdsopgaver de dage, hvor han følte at han havde overskud.

...

[Klageren] fortæller, at han følger optrapningsplanen, og at han nu er trappet op til ca. 30 t/u, hvilket er gået fint. [Klageren] fortæller, at han helbredsmæssigt oplever fremgang, og at han oplever færre angstanfald. [Klageren] forventer at trappe op til 35 Uu fra d. 03.09.2018.

...

5. marts 2019

...

[Klageren] er jf. LÆ285 sygemeldt grundet stress/angst. [Klageren] oplyser, at det er arbejdsrelateret med bl.a. mange arbejdstimer og opgaver.

[Klageren] er blevet opsagt fra sin stilling d. 31-12-2018 og får løn frem til d. 30-06-2019.

...

28. maj 2019

...

Du vurderes fuldt uarbejdsdygtig, jf. § 7, stk. 1 i lov om sygedagpenge pga. angst som ikke er blevet bedre. Du oplever ovenstående symptomer der bevirker at du på nuværende tidspunkt ikke er i stand til at varetage et arbejde på nuværende tidspunkt.

...

3. juli 2020

...

Gruppering: Jobparat

Begrundelse for valgt gruppering: Motiveret for at finde et job

...

2. september 2020

...

Ankenævnet for Forsikring

13.

100195

Sag: Kontanthjælp - 26-06-2020

...

27. november 2020

...

Du oplyser at du har været ved lægen og vedkommende anbefalede, at du blev sygemeldt. Vi aftaler at du bliver sygemeldt d.d. men du skal fortsat have et kontaktførløb med din sagsbehandler.

...

Du oplyser at du er på vej ind i en depression, hvilket du også var for ca. 1 år siden

...

21. januar 2021

...

Gruppering: Jobparat

Begrundelse for valgt gruppering: Ønsker selv raskmelding og at stå til rådighed.

...

Det har hjulpet dig rigtig meget at gå hos psykiater og du er begyndt på medicin som har givet dig mere overskud og positivitet. Du har derfor fået lyst til at komme i gang igen og har haft kontakt med [arbejdssted] igen hvor du tidligere havde søgt om praktikplads.

...

12. april 2021

...

Du fortæller at du startede som tilkalddevikar hos ... og at det startede med at gå rigtig godt, men ganske hurtigt begyndte din krop at have angstsymptomer hvilket tærede meget på krop og sind.

Du havde efter 2 dages arbejde brug for 4 dages hvile for at kunne komme ovenpå. Du blev også ladet alene på en vagt ..., hvilket du fortalte dem at du ikke syntes var i orden og du var helt brugt efter denne vagt.

...

På baggrund af dette og din historik visiterer jeg dig til værende ikke jobparat

...

24. januar 2022

...

Der er tvivl om hvorvidt [klageren] evner at komme tilbage på arbejdsmarkedet.

...

Skånehensyn/begrænsninger: Nedsat tid, skånsomme forhold uden deadlines/tidspres, skal ikke have mange kollegaer eller kunder at forholde sig til.

...

11. oktober 2022

...

Du føler, at det går godt i praktikken. Du bliver fortsat meget udtrættet og har ikke overskud til andet end at være i praktikken. Du er øget med 1 time pr. mødedag for ca. 14 dage siden, og har nu et samlet fremmøde på 9 timer pr. uge."

Af oplysningsskema (300A) af 14/1 2019 fremgår bl.a.:

"1. sygefraværsdag 17-12-2018

...

Hvad fejler du? Stress/angst/depression

Uddyb kort og præcist, hvilken sygdom der er årsag til dit fravær: Jeg har haft tilbagefald og er igen ramt af stress/depression/angst.

...

Hvornår forventer du at raskmelde dig? Jeg forventer ikke at raskmelde mig fuldt ud eller genoptage arbejdet delvist inden den 10. februar 2019.

...

Hvorfor forventer du ikke at vende tilbage til din arbejdsplads? Jeg er blevet opsagt.

...

Hvor længe har sygdommen påvirket dit arbejde?

...

Fra marts 2018."

Af brev fra jobcenter af 21/9 2018 fremgår bl.a.:

"Ved telefonisk samtale den 21-09-2018 oplyste du, at du genoptog dit arbejde på fuld tid fra den 17-09-2018, og at din sidste sygedag er den 14-09-2018, samt at du er raskmeldt fra den 17-09-2018."

Af specifik helbredsattest af 15/5 2019 fremgår bl.a.:

"Diagnose: Angst

Sygemeldingen skyldes stress og angst

...

Oplever typiske

angstsymptomer: hjertebanken, åndenød, mavesmerter, svedeture etc. Udviser typisk undgåelsesadfærd.

Det er disse symptomer, der har medført, at [klageren] har sygemeldt sig."

Af brev fra selskabet af 24/7 2019 fremgår bl.a.:

"Hvilke ønsker har du til din pensionsordning?

Der bliver ikke længere indbetalt til din pensionsordning i AP Pension, fordi du er fratrådt din stilling hos [virksomhed]. Vi beder dig derfor tage stilling til, hvad du ønsker, der skal ske med din pensionsordning. Du skal især overveje, om du vil beholde dine forsikringsdækninger.

Hvilke muligheder har du?

Du har flere muligheder med din pensionsordning i AP Pension.

Du kan:

- beholde din pensionsordning uden forsikringsdækninger og uden at indbetale.
- beholde nogle af dine forsikringsdækninger uden at indbetale til din pension. Vi trækker prisen for forsikringsdækningerne fra din opsparing. Dine forsikringsdækninger Dødsfald bortfalder efter din fratrædelsesdato, da det ikke er muligt at beholde disse uden at indbetale.
- beholde din pensionsordning med forsikringsdækninger, hvis du indbetaler gennem en ny arbejdsgiver.
- samle dine pensioner, hvis du har fået en ny pensionsordning.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100195

Vi anbefaler, at du læser mere i bilaget 'Dine muligheder ved fratrædelse', hvor vi har uddybet mulighederne og konsekvenserne for dig.

Sådan gør du

Vi beder dig udfylde vedlagte blanket 'Ønsker til min pensionsordning' og sende den, så vi har den senest den 14. august 2019, så du kan få den pensionsordning, du ønsker.

...

Hvis vi ikke hører fra dig

Hører vi ikke fra dig inden den 14. august 2019, ændrer vi din pensionsordning pr. 1. oktober 2019. Det betyder, at din pensionsordning fortsætter uden indbetaling, uden forsikringsdækninger og med andre omkostninger. Du behøver ikke foretage dig yderligere, hvis du ønsker dette."

Af brev fra jobcenteret af 24/6 2019 fremgår bl.a.:

"Ved personlig samtale den 24-06-2019 oplyste du, at du raskmelder dig fra d. 1 juli 2019. Din sidste sygedag er derfor d. 30-06-2019."

Af brev fra selskabet af 4/10 2019 fremgår bl.a.:

"Der er sket en ændring af din pensionsordning, og derfor sender vi dig denne aktuelle status.

Det er vigtigt, at du sætter dig ind i hvad det er for nogle forsikringsdækninger, du har, og hvor meget du sparer op til din pensionering.

....

Din pensionsordning er etableret efter aftale med Hvilende ordning og Ap Pension.

...

Forsikringsdækning
Ved død."

Af brev fra jobcenteret af 30/11 2020 fremgår bl.a.:

"Du er blevet afmeldt som arbejdssøgende på Jobnet.dk med virkning fra 27. november 2020, fordi du har meldt dig syg.

Du er derfor ikke længere registreret som ledig i jobcentret, og dit cv er ikke tilgængeligt for arbejdsgivere."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 18/10 2021 fremgår bl.a.:

"Tidligere og aktuelle fysiske sygdomme:

Er fysisk rask, men har en ødelagt menisk og en brækket tå, så det generer ham når han går ture. Ellers ingen klager.

...

Nuværende:

...

Har nu to gange forsøgt at komme tilbage til arbejdsmarkedet, senest hvor han var [vikar] på afprøvning, vist nok ca. 3 timer x 3 ugentligt. I starten gik det meget godt, men efterhånden begyndte han at føle sig fastlåst og indelukket og begyndte at udvikle angst.

.....

Objektivt psykisk:

...

Har sygdomserkendelse. Kan udmærket se egen problematik udefra - har mentaliseringsevne.

...

Konklusion:

...

Lidelsens/symptomernes årsag:

Der er en umiddelbar klar årsagssammenhæng mellem en forventelig personlighedsforstyrrelse af uspecifik karakter, som har givet problemer arbejdsmæssigt de senere år, og har været med til at udvikle en grundlæggende angst og dysthym tilstand, og der er umiddelbart ikke anden forklaring. Hvorfor en personlighedsforstyrrelse har udviklet sig er ikke muligt præcist at afgøre, men den forklaring der gives ved herværende undersøgelse i forhold til symptomer, svarer til netop det. En anden måde at forstå problematikken på er ved en ubehandlet ADHD, og der er lavet DIVA-test.

...

Prognose:

Svært at afgøre. Funktionsniveauet var højt tidligere, forventeligt nok ikke samme funktionsniveau igen, men muligt at han forbedrer sig for nuværende funktionsniveau.

...

Lidelsens betydning for arbejdsevnen:

Det er ikke utænkeligt, at man på sigt efter afprøvning må konkludere, at han ikke evner at komme tilbage på et arbejdsliv, men det er for tidligt at afgøre. Han har oplevet helbredsforværring de to gange han har forsøgt at komme tilbage, obs.

...

Diagnose:

F60.6 Forstyrret personlighedsstruktur, uspecificeret, obs. Disordo personalitatis anxiosus.

F90.0 Hyperkinetisk forstyrrelse. Disordo activitatis et attentionis.

F41.2 lettere angst-depressionstilstand. Disordo anxiosus et depressivus mixtus."

Af brev fra kommunen af 19/6 2023 fremgår bl.a.:

"Pensionsteamet traf herefter afgørelse om, at tilkende førtidspension fra den 01.07.2023 på det foreliggende dokumentationsgrundlag.

...

Pensionsteamet vurderede, at det er dokumenteret eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at din arbejdsevne ikke kan forbedres ved deltagelse i ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 4/3 2023 fremgår bl.a.:

"Lidelsens/symptomernes årsag(er):

Der er en direkte årsagssammenhæng mellem den grundlæggende personlighedsforstyrrelse og den manglende evne for at indgå i samfundet på normale vilkår og vil hele tiden udvise en form

for modstand eller irritation i omfang, så han ikke kan interagere på en arbejdsplads. Ingen konkurrerende årsagsfaktorer.

Selvom der fortsat er en tilstand, som svinger mellem depression og kronisk forstemningstilstand/dysthymi og tilmed ADHD, er det ikke lidelser, som har vist sig mulige at behandle og således ikke en konkurrerende årsag, forstået sådan at tilstanden bredt set ikke er behandlelig.

Behandlingsmuligheder:

Se ovenfor. Ingen umiddelbart kan anbefales, er afprøvet.

Prognose:

Funktionsniveauet er ganske dårligt og vedvarende, og trods behandlingsindsats ingen bedring.

Varige eller midlertidige skånehensyn:

Undertegnede vurderer ikke, at det er realistisk med et arbejdsliv. Hvis man med vold og magt vil afprøve yderligere, så kan man gøre det, men der er klar risiko for tilbagefald og forværring. Undertegnede anbefaler det ikke, det kan være sygdomsforværrende. Det ses ikke realistisk, at der vil være nogen arbejdsplads eller omstændigheder under skåne, som kunne være realistiske for tilknytning til et arbejdsliv.

Lidelsens betydning for arbejdsevnen:

Grænsende til det ganske ubetydelige, dog i forhold til ovenstående.

Varige men:

Ja.

Varigt erhvervsevnetab:

Ja.

Stationært tidspunkt:

Ja.

...

Diagnoser

Opretholder nogenlunde samme diagnoser som fra tidligere, som dog yderligere præciseres:

F61.0 Forstyrret personlighedsstruktur, blandet type (grundlæggende udfordret i interpersonelle forhold og følelsesliv). Disordo personalitatis, typus mixtus et alius.

F90.0 Hyperkinetisk forstyrrelse/ ADHD. Disordines hyperchinetici.

F34.1 Dysthymi - kronisk forstemningstilstand af depressiv type af flere års varighed. Dysthymia."

Af klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 25/4 2023 fremgår bl.a.:

"1. Sygdom og behandling

A. Hvad fejler du? Personlighedsforstyrrelse

Hvornår mærkede du de første symptomer på lidelsen? 17-03-2018

...

2. Offentlige ydelser

A. Har du søgt om eller modtager du en ydelse? ... Ja

...

Førtidspension

...

Hvis ja, hvornår har du søgt ydelsen? 22-02-2023."

Af LÆ265 udfyldt af klagerens egen læge af 10/5 2023 fremgår bl.a.:

"2.3 Særlige hensyn

Det er vanskeligt at forestille sig et regi med hensyn, der kan kompensere for pt.s udfordringer, således at han dem til trods, ville kunne fungere i et arbejdsforhold.

Han psykiatriske symptomer er kronificeret i en grad, så ingen beh.-forsøg med allehånde psyko-farmaka har givet nogen betydende effekt

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Pt.s fremstilling af hans problemer, udfordringer og begrænsninger er relevante og velreflekterede.

Han har et ønske om at forsøge at gennemføre det planlagte højskoleophold i håb om at dette kan være en game-changer for ham. Det bakker jeg op som et forsøg på at bryde den onde cirkel, han føler, han har været i. Det skønnes dog, at der er en risiko for, at han ikke vil magte at gennemføre dette.

...

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

...

Min konklusion er helt på linje med psykiater ... ift. pt.s muligheder for at kunne etablere sig på arbejdsmarkedet igen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Invaliditet

§ 32. Dækning ved invaliditet

Medmindre andet er aftalt, gælder følgende vedrørende erhvervsevnenedsættelse:

Stk. 1. Hvornår er der ret til udbetaling?

AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension - på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold - skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbredsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurdering af erhvervsevnenedsættelsen.

...

Stk. 2. Hvornår er der ikke ret til udbetaling:

...

Hvis ikke andet er aftalt, har forsikrede ikke ret til invalidepension eller bidragsfritagelse:

...

c. hvis forsikredes erhvervsevnenedsættelse skyldes eller har sammenhæng med:

- Depression

- Stress
- Whiplash
- Fibromyalgi
- Myoser
- Hovedpine
- Smertesyndromer, eller
- Posttraumatisk stress syndrom,

dersom diagnosen udelukkende baserer sig på forsikredes egen beskrivelse af oplevede smerter og/eller funktionstab, som ikke kan bekræftes ved lægelige objektive fund ved en relevant speciallægeundersøgelse. Det samme gælder lignende lidelser, som er karakteriseret ved, at diagnosen er uafklaret, og tilstanden udelukkende baserer sig på forsikredes egen beskrivelse af oplevede smerter og/eller funktionstab, som ikke kan bekræftes ved lægelige objektive fund eller ved en relevant speciallægeundersøgelse.

...

§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension

...

Stk. 4. Udbetaling af invalidepension træder i kraft den 1. i måneden efter, at nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i det antal måneder, som fremgår af pensionsoversigten (Karensperiode)."

Nævnet udtaler:

Klageren var via sin tidligere arbejdsgiver omfattet af en pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Han var sygemeldt fra 24/3 2018 til 17/9 2018. Han var sygemeldt igen fra 17/12 2018 til juli 2019. Han blev opsagt fra jobbet ultimo 2018 med løn frem til 30/6 2019. Ved lønophøret ophørte indbetalingerne til pensionsordningen, og klagerens forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne ophørte pr. 1/10 2019. Klageren blev igen sygemeldt den 27/11 2020. Den 25/4 2023 anmodede klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne. Han angav første sygedag til 17/3 2018. Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at klagerens eventuelle krav for de to første sygeperioder er forældet, og at den tredje sygeperiode startede efter, at pensionsordningen var overgået til en ordning uden forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. Klageren ønsker udbetaling af ydelser.

Klageren har anført, at han først i marts 2023 blev diagnosticeret med personlighedsforstyrrelse, og "da læger og psykologer dengang fortalte mig at jeg havde stress/depression og [kommunen] ikke vil hjælpe mig til sidste, fordi de ikke mente at jeg var 'syg nok', var jeg selvfølgelig i den tro at jeg ville blive rask og arbejdsdygtig igen". Klageren har forsøgt at få det bedre, og

Ankenævnet for Forsikring

20.

100195

han mener – i modsætning til selskabet – at der alene er tale om et samlet sygeforløb. Han forsøgte at genoptage arbejdet mellem første og anden sygeperiode, men han har på intet tidspunkt været rask mellem perioderne.

Selskabet har anført, at et krav skal anmeldes senest 3 år efter, at forsikrede blev bekendt med kravet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor krav vedrørende de to første sygeperioder er forældet. Selskabet har anført, at klageren i selskabets brev af 24/7 2019 blev opfordret til at kontakte selskabet, hvis han var "ledig, syg eller dit helbred har ændret sig".

Det fremgår af selskabets brev af 24/7 2019, at "Vi beder dig derfor tage stilling til, hvad du ønsker, der skal ske med din pensionsordning. Du skal især overveje, om du vil beholde dine forsikringsdækninger ... Du kan: *beholde din pensionsordning uden forsikringsdækninger og uden at indbetale. *beholde nogle af dine forsikringsdækninger uden at indbetale til din pension. Vi trækker prisen for forsikringsdækningerne fra din opsparing. Dine forsikringsdækninger Dødsfald bortfalder efter din fratrædelsesdato, da det ikke er muligt at beholde disse uden at indbetale ... Vi anbefaler, at du læser mere i bilaget 'Dine muligheder ved fratrædelse', hvor vi har uddybet mulighederne og konsekvenserne for dig".

Det fremgår af selskabets brev af 4/10 2019, at "Der er sket en ændring af din pensionsordning, og derfor sender vi dig denne aktuelle status ... Din pensionsordning er etableret efter aftale med Hvilende ordning og Ap Pension. ... Forsikringsdækning Ved død".

Det fremgår af klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne af 25/4 2023: "Hvad fejler du? Personlighedsforstyrrelse ... Hvornår mærkede du de første symptomer på lidelsen? 17-03-2018".

Første sygemeldingsperiode (fra marts til september 2018) og anden sygemeldingsperiode (fra december 2018 til juli 2019)

Nævnet bemærker, at klageren i disse perioder har været omfattet af en forsikring ved tab af erhvervsevne.

Det fremgår af forældelseslovens § 8, at "en fordring på pension, livrente, aftægtsyldelse, underholdsbidrag eller anden lignende ydelse, der forfalder med bestemte mellemrum og ikke er afdrag på en skyldig hovedstol, og som støttes på aftale eller afgørelse, forældes i sin helhed efter 10 år regnet fra den dag, da den sidste ydelse blev betalt, eller, hvis ingen betaling har fundet sted, fra den dag, da den første ydelse kunne kræves betalt, jf. dog § 25, stk. 5. Fordringerne på de enkelte ydelser forældes desuden efter §§ 2 og 3".

Det fremgår af forældelseslovens §§ 2 og 3, at der for hver enkelt ydelse gælder en 3-årig forældelsesfrist, der skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve den pågældende ydelse udbetalt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens krav på ydelser, der er forfaldet før 25/4 2020 – svarende til 3 år før anmeldelsen – er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var sygemeldt i en samlet periode på ca. 1 år grundet symptomer, som på daværende tidspunkt blev diagnosticeret som angst/stress/depression, og at dette i sig selv er tilstrækkeligt til, at klageren kunne have anmeldt sit krav om dækning til selskabet.

Tredje sygemeldingsperiode (fra 27/11 2020)

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anset klagerens erhvervsevnetabsforsikring for ophørt forud for klagerens tredje sygemeldingsperiode fra 27/11 2020. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for erhvervsevnetab fra 27/11 2020.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens pensionsindbetalinger ophørte den 30/6 2019. Selskabet har – i overensstemmelse med sædvanlig praksis ved ansættelsesophør – sendt klageren et brev af 24/7 2019, hvor selskabet har bedt klageren overveje, om han ville beholde

Ankenævnet for Forsikring

22.

100195

sine forsikringsdækninger. Selskabet har den 4/10 2019 meddelt, at klageren var overgået til hvilende medlem uden forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at sygemeldingsperioden fra 27/11 2020 i forhold til erhvervs-evnetabsforsikringen må betragtes som en selvstændig ny forsikringsbegivenhed, der således er indtrådt efter forsikringens ophør.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har været sygemeldt hos kommunen i den længere mellemliggende periode fra juli 2019 til 27/11 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand