

Ankenævnet for Forsikring

Den 1. maj 2024 blev sag nr. 100200:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Codan har i deres afgørelse konstateret at jeg ikke er primær bruger af køretøjet. Dette er ikke et korrekt udsagn. Så derfor denne klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning på det beskadiget køretøj fra Codan."

Selskabet har den 14/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klager har afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet for bilen [registreringsnummer].

Sagsfremstilling

Den 07.06.2023 ringede klager til selskabet og anmeldte, at hans udeboende [barn], den 06.06.2023, var forulykket i bilen [registreringsnummer] i et solouheld.

Som bilag 1 fremlægges Forsikringsvilkår.

Den 08.06.2023 ringende selskabet til klager, for at få uddybet de nærmere omstændigheder:
'2:53

Klager: [Barnet] starter sin tur her hvor vi bor, oppe ved mig, og så kører [barnet] til [by].

4:55

Selskabet: Hvor var [barnet] på vej hen?

Klager: På vej hjem.

Selskabet: Hvor bor [barnet]?

Klager: [barnet] bor i [by].

5:34

Ankenævnet for Forsikring

2.

100200

Selskabet: Hvor gammel er [barnet]?

Klager: [barnet] er født i ...

Selskabet: Så må [barnet] blive [alder] i år, hvis [barnet] ikke er fyldt?

Klager: Ja, [alder] eller [alder]. Et eller andet i den stil.

Selskabet: Er det en bil [barnet] er vant til at køre?

Klager: Ja

Selskabet: Er det en [barnet]er bruger er?

Klager: Jah, [barnet]bruger den jo meget. Men altså det er da ikke [barnet]der står som bruger, det er mig.

Selskabet: Ja, men det er en der typisk er ved [barnet] i [by], eller hvordan?

Klager: Jah, ind i mellem ikke også. Det er sådan lidt op og ned. [barnet] får lov at låne den en gang i mellem.

09:29

Selskabet: Skal jeg forstå det sådan her, at det her ikke er din eneste bilforsikring så?

Klager: Jo, det er det jo nu.

Selskabet: Ja, men det var det ikke førhen - altså du har en forsikring på en anden bil også. Altså du har 2 biler.

Klager: Ja, jeg har to biler.

10:10

Selskabet: Har dig og [assurandør red.], i forbindelse med indtegningen, snakket omkring [klagers [barns]] brug af bilen – altså hvor meget og hvor lidt [barnet] måtte bruge køretøjet?

Klager: Næh.

Selskabet: Betaler [klagers [barn]] selv nogen udgifter til bilen; grønejerafgift eller brændstof eller spæder [barnet] til, til forsikringen?

Klager: Det ved jeg ikke. [barnet] hælder vel benzin på engang i mellem. Det ved jeg sgu ikke en skid om. Ellers gør jeg. Jeg tror det er mig der hælder mest på den, hvis det er sådan, at vi skal til at regne på det – det ved jeg ikke lige.

11:05

Selskabet: Altså, hvis [barnet] er hjemme i weekenden, er det så en bil [barnet] har med til [by], alle ugens dage, og så f.eks. til [barnet] kommer tilbage til igen til [by 2] i weekenden?

Klager: Ikke hver dag - eller ikke hver weekend.

Selskabet: [barnet] kommer ikke hjem hver weekend eller hvordan? Altså i hverdagene, mandag til fredag, står den i [by], hjemme ved hende?

Klager: Næh, den står også ved mig. Det går jeg ikke og dividere på.

Selskabet: Men det er ikke en [barnet] skal spørge om lov til at tage så?

Klager: Jo.

Selskabet: Så er det 50-50, altså hvor den står?

Klager: Jah, sådan noget. Ja det er fint nok, det er cirka deromkring. Men hvad er det du er ved at spørge ind til?

Selskabet: Jeg spørg simpelthen til [barnets] kendskab til bilen og hvor ofte [barnet] benytter den.

Klager: [barnet] kører da meget i den. [barnet] får da lov at køre i den så meget som muligt. Det er ikke noget jeg tager så tungt.'

Som bilag 2 fremlægges Lydoptagelse af samtale den 08.06.2023.

Den 09.06.2023 ringede selskabet til klagers [barnet], efter aftale med klager, for at få [barnets] forklaring:

'8:53

Selskabet: Hvor vant er du til at køre den her bil – eller kørte. Hvor ofte kørte du den her bil?

Klagers [barn]: Stort set hver dag.

Selskabet: Altså er det en bil der er med dig hjemme i [by 3]?

Klagers [barn]: Ja, altså det er en bil jeg har fået lov at låne under min far. Ja, det er en der er med i [by 3] normalt ja.

09:45

Selskabet: Er det her en ny bil for dig at køre i?

Klagers [barn]: Nåh nej, det er det ikke. Jeg har kørt i over et 1 år 1½ år ish – deromkring.'

Som bilag 3 fremlægges Lydoptagelse af samtale den 09.06.2023.

Den 26.06.2023 fremsendte selskabet en afgørelse til klager. I afgørelsen oplyste selskabet, at klager kun var berettiget til forholdsmæssig erstatning, da brugerforholdet på politen ikke stemte overens med det faktiske.

Som bilag 4 fremlægges Afgørelse.

Den 19.07.2023 blev afgørelsen genfremsendt til klagers [barns] e-mailadresse.

Senere samme dag modtog selskabet en klage fra klager, hvori klager oplyste; 'I den periode bilen har været forsikret hos Codan har min [barn] ikke brugt bilen som omtalt den har i det meste af tiden stået hos mig [barn] har kun kørt i bilen 1 gang i den tid den har været forsikret hos dem hvordan den var forsikret tidligere har ikke med Codan at gøre, desuden været ved mig mindst 3 uger hvor den blev lavet til syn umiddelbart før [barn] kørte galt og [barn] lånte bilen da [barn] skulle have ting med som ikke kunne komme med toget'

Som bilag 5 fremlægges Klage.

Den 26.07.2023 fremsendte selskabet en klagebesvarelse til klager, hvori selskabet fastholdt, at brugerforholdet i politen ikke stemte overens med de faktiske omstændigheder.

Som bilag 6 fremlægges Klagebesvarelse.

Selskabets indstilling til sagen

Forsikringens pris er fastsat ud fra, at klager er bruger af bilen [registreringsnummer] (bilag 1, side 7).

På baggrund af samtalen med klager (bilag 2) og klagers [barn] (bilag 3), er det imidlertid selskabets vurdering, at klagers [barn] benytter bilen – i et sådant omfang – at [barn] (også) er bruger af bilen.

Selskabet ligger i vurderingen særligt vægt på klagers udtalelse om, at bilen befinder sig ca. 50% hos klager og 50% hos klagers udeboende [barn], og at hans [barn] kører meget i bilen – så meget som muligt. Selskabet bemærker hertil, at klager har 2 biler.

Hertil kommer også klagers [barns] udtalelse om, at [barn] kører i bilen stort set hver dag og at bilen normalt befinder sig hos [barn] – hvilket har været forholdene i mindst 1 år.

Det er således selskabets vurdering, at klager, ved forsikringens tegning, har afgivet urigtige oplysninger om det faktiske og fuldstændige brugerforhold, hvorfor klager har betalt for lidt i forsikringspræmie, og som følge heraf, også kun har forholdsmæssig dækning for skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100200

Selskabet har dog beklageligvis oplyst klager en forkert kaskodækningsgrad på 37,76% (bilag 4), som rettelig er:

Summen af ansvars- og kaskopræmien (og ikke tilvalgsdækninger) på skadedatoen med urigtige brugeroplysninger 3.726,33 kr. / Summen af ansvars- og kaskopræmien (og ikke tilvalgsdækninger) på skadedatoen med korrekte brugeroplysninger 9.365,54 kr. $\times 100 = 39,78\%$

Klageren har i brev af 26/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke se at jeg skal belastes efter at have købt en forsikring med brug af en bil som ikke skal bruges af min [barn] da bilen er indkøbt til at jeg bruger den når jeg oplagrer min anden bil i vinterhalvåret. Det har aldrig været planen at min [barn] skal bruge bilen dagligt. [barn] har tidligere kørt en del i bilen, når forsikringsselskabet ringer til os, spørger forsikringsselskabet ledende spørgsmål og tager stilling til hvordan bilen er blevet anvendt tidligere og man har lavet en usand konklusion. Desuden er det første gang bilen er lånt ud til min [barn] i den periode jeg har været forsikret hos Codan. Jeg skal vel ikke betale for noget som ikke vil blive brugt?"

Klageren har i brev af 3/9 2023 bl.a. anført:

"Desuden kan jeg tilføje at min [barn] har egen bil indregistreret. Bilens registrerings nr. er ..."

Selskabet har i brev af 7/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset om klagers [barn] måtte have en bil indregistreret i [barnets] navn, fastholder selskabet, at brugerforholdet i nærværende sags bil ikke er korrekt. Såfremt klagers [barn] har anciennitet, som selskabet skal medtage i fastsættelsen af den korrekte præmie, til brug for beregningen af kaskodækningsgraden, bedes klager fremlægge dokumentation herfor, i form af en erklæring fra klagers [barns] forsikringsselskab".

Klageren har i meddelelse af 15/9 2023 bl.a. anført:

"Kan ikke se, hvorfor hvad jeg skal dokumentere, da man ikke behøver at overforsikre sig, men det er i orden at selskabet henter oplysninger, men der står ikke oplyst at jeg ikke må låne min bil ud."

Selskabet har i brev af 20/9 2023 bl.a. anført:

"Selskabet vil gerne indhente oplysningerne, men det kræver at klagers [barn] giver selskabet skriftligt samtykke til, at selskabet må indhente og udveksle oplysninger med hendes nuværende og tidligere forsikringsselskaber om, hvorvidt;

- [barn] har fået opsagt en forsikring?
- [barn] har fået stillet særlige krav på/til en forsikring?
- [barn] har haft skader (både præmie og ikke-præmiebelastende) på nogle forsikringer inden for de sidste 3 år?"

Ankenævnet for Forsikring

5.

100200

Sekretariatet har modtaget klagerens meddelelser af 14/9 2023, 21/10 2023, 26/11 2023 og selskabets besked af 17/11 2023, vedrørende indhentning af oplysninger hos barnet.

Selskabet har i besked af 30/1 2024 bl.a. anført:

"Selskabet har fra klagers [barns] forsikringsselskab fået oplysninger om hendes anciennitet. Klagers [barn] har 2 års skadefri kørsel.

Eftersom at der ikke er forskel i præmie med 2 års skadefri kørsel, jf. bilag 7, fastholder selskabet dækningsgraden på 39.78%.

Med de bemærkninger fastholder selskabet sin indstilling i sagen."

Klageren har i brev af 22/2 2024 bl.a. anført:

"Jeg kan ikke forstå, hvorfor at det er et problem, at min [barn] låner mit køretøj og skal straffes for, hvor lang tid [barn] selv har haft bil ifølge min forsikring må jeg gerne udlåne mit køretøj x antal gange uden at dette får konsekvenser for prisen. Grunden til, at jeg havde to biler var, at jeg ønskede at opmagasinere min hovedbil om vinteren. Desuden blev det beskadiget køretøj brugt til, når jeg skulle køre små turer. Min [barn] havde selvfølgelig sommetider lånt mit køretøj, dog ikke haft fuld rådighed over køretøjet og kørte som regel i [barnet] eget køretøj. Desuden har [barn] kun kørt den ene gang i køretøjet mens jeg har været forsikret hos Codan."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 16/5 2023 fremgår bl.a.:

**"Policen gælder fra
Brug**

01.06.2023
Personbil til privat personkørsel.
Bilen kører maksimalt 20.000 km årligt.

...

Forsikringstager
[klageren] født den ...
[klagerens adresse]
Bruger & Ejer

Forsikringens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har om bruger

Bruger
[Klageren] på adressen ...
Fødselsdato ...

Ejer
[Klageren] på adressen ...
Fødselsdato ... "

Af klagerens e-mail af 19/7 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

100200

"I den periode bilen har været forsikret ved Codan, har min [barn] ikke brugt bilen som omtalt, den har i det meste af tiden stået hos mig, [barnet] har kun kørt i bilen 1 gang i den tid den har været forsikret hos dem, hvordan den var forsikret tidligere, har ikke med Codan at gøre, desuden været ved mig mindst 3 uger hvor den blev lavet til syn umiddelbart før [barn] kørte galt, og [barn] lånte bilen, da [barnet] skulle have ting med som ikke kunne komme på toget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1 Generelt

I betingelserne skelnes der mellem:

- dig som forsikringstager*
- den faste bruger*, hvis det er en anden end dig
- bilens fører i en given situation, hvis det er en anden end dig eller en eventuel fast bruger*
- bilens ejer, hvis det er en anden end dig.

...

6.4 Selvrisiko hvis føreren er under 26 år

Hvis prisen for din forsikring er beregnet ud fra, at den faste bruger* er 26 år eller derover, og der sker en skade med en fører, som er under 26 år, skal du betale den selvrisiko, der står i policen.

Dette gælder ikke, hvis det er den faste brugers* ægtefælle eller samlever, der førte bilen, da skaden skete.

Den faste brugers* alder står i policen.

...

12 Husk at oplyse om ændringer

12.1 Hvilke ændringer?

Du skal straks kontakte os, hvis du eller den faste bruger*:

- skifter bopæl
- anskaffer udstyr, som du også vil have forsikret
- ændrer brugen af bilen (du kan se i policen hvilken brug af bilen, du har oplyst)
- på anden måde ændrer risikoen eller erstatningsværdien
- kører flere kilometer, end du har fortalt os.

Disse oplysninger kan have betydning for pris og vilkår for din forsikring. Når vi har modtaget dine opdaterede oplysninger, vurderer vi, om forsikringen kan fortsætte, og hvilke betingelser der fremover vil gælde for den.

Får vi ikke besked om ovennævnte ændringer, kan din erstatning blive nedsat eller helt bortfalde.

...

Ordforklaring

...

Fast bruger

Den person der primært bruger bilen og selv kan råde over den. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal han eller hun registreres som bruger af bilen i henhold til loven."

Sekretariatet har gennemlyttet lydfiler med telefonsamtaler med klageren og barnet.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede kaskoforsikring pr. 1/6 2023, hvor klageren var registreret som ejer og bruger på policen. Den 7/6 2023 anmeldte klageren, at hans udeboende barn den 6/6 2023 var kørt galt i bilen. Selskabet meddelte den 26/6 2023, at selskabet alene vil yde forholdsmæssig dækning med henvisning til, at barnet var bruger af bilen. Selskabet har under sagen for nævnet hævet den forholdsmæssige dækning til 39,78%. Klageren ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at han er primær bruger af bilen. Han har 2 biler, fordi han ønsker at opmagasinere hovedbilen om vinteren. Klageren har anført, at barnet har egen bil. Barnet har sommetider lånt klagerens bil, men ikke med fuld rådighed. Klageren har anført, at barnet tidligere har kørt en del i bilen. Det har aldrig været planen, at barnet skal bruge bilen dagligt. Barnet har kun kørt en enkelt gang i klagerens bil, imens bilen var forsikret ved selskabet.

Selskabet har anført, at barnet benytter bilen i et sådant omfang, at barnet også er bruger af bilen. Selskabet har anført, at klageren i telefonsamtale oplyste, at bilen befandt sig 50 % hos det udeboende barn. Barnet har oplyst, at barnet i mindst 1 år har benyttet bilen næsten hver dag. Selskabet har anført, at klageren har 2 biler registreret. Det fremgår af referat af telefonsamtale med klageren, at "Er det en [barnet] er bruger af?... *Jah, [barnet] bruger den jo meget. Men altså det er da ikke [barnet] der står som bruger, det er mig ...* Ja, men det er en der typisk er ved [barnet] i [by], eller hvordan? ... *Jah, ind i mellem ikke også. Det er sådan lidt op og ned. [Barnet] får lov at låne den en gang i mellem ...* Så er det 50-50, altså hvor den står? ... *Jah, sådan noget. Ja det er fint nok, det er cirka deromkring ... [Barnet] kører da meget i den. [barnet] får da lov at køre i den så meget som muligt. Det er ikke noget jeg tager så tungt".*

Det fremgår af referat af telefonsamtale med barnet, at "Hvor vant er du til at køre den her bil – eller kørte. Hvor ofte kørte du den her bil?... *Stort set hver dag ...* Altså er det en bil der er med dig hjemme i [by 3]? ... *Ja, altså det er en bil jeg har fået lov at låne under min far. Ja, det*

er en der er med i [by 3] normalt ja ... Er det her en ny bil for dig at køre i? ... Nåh nej, det er det ikke. Jeg har kørt i over et 1 år 1½ år ish – deromkring".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 1, at der i betingelserne skelnes mellem forsikringstager og den faste bruger, hvis det er en anden end forsikringstageren. Det fremgår af punkt 12, at selskabet skal have besked, hvis forsikringstageren eller den faste bruger ændrer brugen af bilen eller risikoen. Disse oplysninger kan have betydning for pris og vilkår for forsikringen. Det fremgår af ordforklaringen, at den faste bruger er den person der primært bruger bilen og selv kan råde over den. Er den faste bruger forskellig fra den registrerede ejer, skal han eller hun registreres som bruger af bilen i henhold til loven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at barnet har haft ret til at anvende bilen i mere end 30 dage, jf. registreringsbekendtgørelsen § 1, stk. 3, og at barnet derfor skulle have været registreret som bruger af bilen. Selskabet er derfor ikke berettiget til at opgøre kaskokravet forholdsmæssigt, hvorfor selskabet skal betale fuld erstatning for bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet efter det oplyste kun havde kørt en enkelt gang i bilen i løbet af de 6 dage, hvor bilen nåede at være forsikret ved selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens og barnets oplysninger om brugen af bilen primært relaterer sig til tiden, før bilen blev forsikret hos selskabet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet selv har en bil, som er forsikret, og at der ikke er fremlagt oplysninger om, hvem der måtte være bruger af denne bil.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke nærmere har undersøgt og spurgt ind til klagerens og barnets planer for bilens fremadrettede brug for at klarlægge, om barnets fremadrettede ret til at bruge bilen opfyldte betingelserne for at være bruger af bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

100200

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale fuld erstatning for kaskoskaderne på bilen i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings