

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100202:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sommerhusforsikring. I klageskema af 6/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tegnet forsikring på sommerhus oplyst ved tegning til 183m² med 50m² overdækket terrasse i 2000. Forsikring dækker kun huse på max 200m² jf. deres police.
Garage opført i 2005, som blev påsat brand i 2021.
Forsikring vil ikke dække garagen og ikke dække indbo.
Jeg gør gældende, at de burde have afvist tegning i 2000, og har uagtet senere tyverianmeldelse intet gjort for at ændring af forsikringen.
I forlængelse af branden blev vi udsat for indbrud fra brandstedet 2 gange, hvilket forsikringen også har afvist af dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da de burde have afvist at tegne en bygningsforsikring i 2000, gør jeg gældende, at de skal erstatte bygningsskaden.
Indboforsikringen mener jeg ikke, at de kan afvise, uagtet jeg får medhold eller afslag i ovenstående.
Skade på indbo er pt. opgjort til kr. 197.269, - og bygningen (garagen) opgjort til ca. kr. 600.000, -. 2 x indbrud efter branden på brandstedet opgjort til kr. 11.692, - og kr. 15.219, -."

Klageren har i vedlagt sagsfremstilling til nævnet bl.a. anført:

"Sommerhus med anneks/garage på adressen ... Sommerhuset er på 183m² med overdækket terrasse på 50 m² – i alt 233 m², som er tegnet og bygget i 2000. Terrassen er bygget samtidig med sommerhuset og er en del af bygning.
Se vedlagte spær- og plantegning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100202

Annekset/garagen er på 80 m² og tegnet og bygget i 2005.

Se vedlagte plantegning.

Vi har i hele perioden været forsikret gennem Popermo-forsikring.

Tirsdag den 26. oktober 2021 blev vi telefonisk kl. xxxx af politiet i ... informeret om, at vores sommerhus var i brand, og branden var brudt ud i carporten, ...

Dette gav indledningsvis lidt forvirring, idet der på matriklen er opført et hovedhus på 183 m² med en 50 m² overdækket terrasse og et anneks/garage på 80 m² indeholdende en carport.

Det blev kort tid efter bekræftet af indsatsleder ... på brandstedet, at det var annekset/garagen, der var antændt og hvor der forestod slukningsarbejde.

Vi kørte straks til sommerhuset, hvor vi mødte brandvæsenet og indsatsleder, der foreviste hvor branden formodes at være opstået, hvilket var lokaliseret til et hjørne i carporten, og oplyste forspurgt, at hun ikke kunne udelukke at branden var påsat.

Taget og indbo opmagasineret på loftet blev vurderet udbrændt, medens der i den underliggende dobbeltgarage, anneks m. køkken og toilet, var omfattende vandskadet grundet slukningsarbejdet.

Brandvæsenet kørte efter endt arbejde fra brandstedet, og foretog afspærring med markeringsstrimmel foran indkørslen til stedet.

Det var ikke muligt at foretage yderligere sikring af brandstedet på nuværende tidspunkt, men vi forblev herefter i sommerhuset indtil den 2. november 2021.

Anmelder til branden, en ..., der tilfældigt kørte forbi på ..., rettede henvendelse til os, og præsenterede sig, hvorefter han forklarede, at han havde set røg fra carporten. Han var kørt ind og havde konstateret, at det røg kraftigt fra hjørnet i carporten – som han anviste – hvorefter det pludselig antændte og varme/flammerne gjorde, at han måtte træde tilbage og vurdere, at han ikke kunne foretage slukning. Han kontaktede 112, og optog brandens udvikling med sin mobiltelefon ude fra asfaltvejen (...).

Vi kontaktede politiet ved ... v. brandefterforsker ... mhp. at få vejledning omkring gerningsstedet, under henvisning til de informationer vi nu havde fra vidne sammenholdt med indsatsleder ...

Han oplyste, at han ville komme forbi i dag senere på eftermiddagen for at besigtige brandstedet og danne sig et første-hånd-indtryk.

Forsikringsselskabet Popermo kontaktede, som tilknyttede Taksator ... v. bygningstaksator ..., som vi fik telefonisk henvendelse fra samme dag. Vi forklarede omstændighederne, og at branden formentlig var påsat, hvorfor taksatoren ville afvente med at komme forbi til brandstedet var frigjort, hvilket skete tirsdag den 2. november 2021.

Tirsdag den 2. november 2021

Kriminalteknisk Afdeling – Brand, Dansk Brand Institut og politiet fra ... ankom og foretog overflyvning med drone samt besigtigede brandstedet.

Efter endt undersøgelse, blev vi atter afhørt med supplerende oplysninger og klarlæggelse af effekters placering etc.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100202

Kriminalteknisk Afdeling – Brand ville returnere torsdag den 4. november 2021 med en sporhund mhp. søgning efter brandbare væsker/effekter på og ved arnestedet.

Efter aftale ankom bygningstaksator ..., som besigtigede brandstedet og udtalte kort tid efter, at han vurderede det som mere end 50% beskadiget, hvorfor det ikke kunne reddes og nedrivning/bortfjernelse af hele annekset/garagen ville være hans indstilling og anbefaling til forsikringsselskabet.

Han ønskede herefter at besigtige sommerhuset, og blev oplyst om størrelsen på huset samt den overdækkede terrasse, samt annekset/garagen.

Han oplyste herefter at vi var underforsikret, idet sommerhuset var på 183 m² og det var blevet ham oplyst, at vi var forsikret for 200 m².

Den overdækkede terrasse var efter hans opfattelse i kategorien – tilbygninger/andre bygninger. Vi oplyste ham om, at den ikke var en tilbygning, men en del af sommerhuset og opført samtidigt.

Indbotaksator ..., der også var ankommet og vist rundt på brandstedet, oplyste uopfordret, at vi var dækket med 200 m² sommerhus og 75 m² tilbygninger, hvorfor det var hendes opfattelse, at vi var dækket ind for det meste af ejendommen.

Vi gjorde derfor gældende at sommerhuset på 183 m² med overdækket terrasse 50 m² var dækket af policen, og hvis Popermo dækkede 75 m² tilbygninger, så var garagen, med sine 80 m², næsten dækket ind.

[Skadeservicefirma] ankom sent på eftermiddagen og foretog opsætning af plader på vinduer, døre og porten til garagen med sikkerhedsskruer.

Fredag den 5. november 2021

Popermo forsikring ved sagsbehandler ... oplyste i mail af samme dato, at han nu havde gennemlæst sagens foreløbige materiale og kunne på nuværende tidspunkt bekræfte, at der i forsikringspolicen stod indberettet/tegnet en sommerhusforsikring lydende på 183 m² og 50 m² overdækket terrasse, jf. oplysninger på din begæring. Han skriver: Som nævnt er der en udfordring med din dækning, idet policens indhold og dens præmie I har betalt, ikke er retvisende ift. de faktiske bygninger på matriklen. Mest væsentligt ift. garagen på 80 m², jf. BBR. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 16.1 at 'Ny- og tilbygninger er dækket, når Popermo har bekræftet det'.

Du har ikke inden branden oplyst Popermo om diverse nybygninger, herunder garagen, på matriklen.

Som aftalte vil vi undersøge nærmere ift. sagens faktiske forhold, og jeg beder dig fremskaffe de oplysninger som taksatorerne forespørger. Endvidere skal vi afvente politiets efterforskning inden vi tager stilling i sagen.

Som vi drøftede vedrørende de fremadrettede forsikringsforhold kan Popermo ud fra vores indtegningsregler og de faktiske forhold (samlet m² for bygningerne på matriklen) ikke tilbyde forsikring for alle bygninger på matriklen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100202

Vedrørende indboforsikringen er den tegnet med en forsikringssum på 255.400, - kr. og mit umiddelbare skøn er at der vil blive tale om underforsikring for indbogenstandene. Vi vil som nævnt fremme sagen mest muligt, og vender tilbage så snart vi har vurderet de relevante oplysninger for sagen.

Det er korrekt, at vi ikke har informeret Popermo om dette byggeri, og dette undrede os selv meget, at vi havde lavet denne forglemmelse, men vi erindrede herefter, at vi havde tænkt det ind, men på daværende tidspunkt havde læst vores police med, at Popermo dækkede med max 200 m2, og vi må have udskudt denne stillingtagen.

I vores erindring har Popermo ikke på noget tidspunkt rettet henvendelse og forespurgt om ændringer til vores sommerhuspolice eller forespurgt til ændringer på grunden.

Vi har været udsat for flere tyverier af brænde fra vores brændestabel, der ligger op af garagen, og vi er nu ved at få aktindsigt i de anmeldelser, idet vi gør gældende, at vi gennem disse anmeldelser, har oplyst om – garage, hvilket ikke har givet Popermo anledning til at undre sig/undersøge, hvad det er for en ny- eller tilbygning.

Vi mener dermed, at Popermo ikke direkte har fået information om bygningen, men gennem vores tyverianmeldelser, indirekte er blevet gjort bekendt med dens eksistens.

Torsdag den 28. oktober 2021

Om morgenen kunne vi konstatere, at der havde været foretaget indbrud i garagen, hvorfra gerningsmænd havde bortfjernet motorsav, hækkeklipper – begge mrk. ..., benzindunke, blandingsdunk samt et pt. ukendt antal værktøj i form af fastnøgler, topnøgler, skraldenøgler, 6-kantsnøgler etc. Forholdet blev anmeldt til ... Politi-114. Journalnummer ...

Mandag den 1. november 2021

Til morgen kan det atter konstateres at der har været indbrud gennem portene i garagen til værkstedet, hvor gerningsmændene havde skruet de skruer ud, som skulle sikre stedet, hvorefter de havde skaffet sig adgang og denne gang stjålet ...-svejseanlæg m. flaske, bukkemaskine, batterioplader samt pt. ukendt værktøj.

Forholdet blev anmeldt til ... Politi – 114. Journalnummer ...

Flyers/løbesedler med ... omdelt

Popermo ...

Fremskaffelse af dokumentation for brandstedet og hovedhuset

Fremskaffelse af dokumentation fra [bank] i form af panthaverbevis eller anden bevis for låntagning i ejendommen.

[Skadeservicefirma] – sikring af ejendommen med plader for vinduer og døre. Åbning af adgangsforhold for sikring af de genstande, der kunne reddes. Afstivning og tømning m. 6 mand den 6. og 7. november. Alt afvasket og henlagt i indkøbte plastikkasser m. låg.

Information fra Popermo."

Selskabet har i brev af 27/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har tegnet forsikring til sit sommerhus ved begæring af 13. november 1999 og med ikrafttrædelse 1. april 2000 og har modtaget bekræftelse herpå fra selskabet (**Bilag 1**). Sommerhuset brændte den 26. oktober 2021 og gældende forsikringsbetingelser på skadetidspunktet er 6-06 (**Bilag 2**). Desuden er vedlagt forsikringsbetingelser gældende for 2006 (**Bilag 3**).

Klager har fremsat følgende klagepunkter:

1. Selskabet burde afvist tegningen af forsikringen i år 2000. da selskabet ikke har gjort dette, bør selskabet dække brandskaden af 26. oktober 2021.
2. Skade på indbo kan selskabet ikke afvise af dække. Skade på indbo er opgjort til 197.269 kr.
3. Selskabet skal dække for 2 indbrud, som er sket efter branden. Indbruddene er sket fra brandstedet.

Sagsforløbet

Det fremgår af bilag 1, at klager har anmodet om tegning af fritidshusforsikring den 13. november 1999. Sommerhuset var under opførsel og forsikringen skulle gælde fra 1. april 2000. Klager har anført fritidshusets størrelse til 183 kvm.

Klager henvendte sig telefonisk til selskabet den 8. oktober 2008 og meddelte, at sommerhuset havde fået ny adresse. Sagsbehandler har noteret, at der er tale om det samme hus (**Bilag 4**).

Klager anmelder telefonisk den 27. oktober 2021, at sommerhuset er brændt og at der muligvis er tale om en påsat brand. Selskabet satte en taksator på sagen, som derefter havde kontakten til klager. Sagsfremstillingen fra klager beskriver det praktiske forløb.

Selskabet har 18. november 2021 afvist at dække for brandskaden (**Bilag 5**). Selskabet har henvist til de oplysninger, som er fremkommet i forbindelse med undersøgelsen af brandskaden. Herunder er henvist til, at der på ejendommen blev konstateret en række tilbygninger, herunder den brændte garage på 80 kvm. Selskabets taksator foretog opmåling af tilbygningerne, og selskabet har vurderet, at det samlede bebyggede areal ikke er under 348 kvm. Selskabet har endvidere ved opslag på BBR konstateret, at garagen på 80 kvm. er opført i 2006 (**Bilag 6**).

Klager har den 3. januar 2022 klage til selskabets klageansvarlige (**Bilag 7**). Klager har anført, at selskabet bør dækket forholdsmæssigt. Desuden har klager anført, at selskabet skal dække skaderne på indbo fuldt ud, da indboscaden bør behandles særskilt.

Selskabets klageansvarlige har sendt klagesvar den 11. januar 2022 (**Bilag 8**). Selskabet har fastholdt afgørelse og afvist at betale erstatning efter branden den 26. oktober 2021.

Regelanvendelse

Forsikringsaftalelovens § 45:

Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.

Stk. 3. Ved søforsikring og anden transportforsikring samt garantiforsikring gælder i stedet for den i det stykke nævnte regel, at selskabet kun er ansvarligt i det omfang fareforøgelsen har været uden indflydelse på forsikringsbegivenhedens indtræden eller skadens størrelse

Forsikringsaftaleloven § 48:

Vil selskabet påberåbe sig, at fareforøgelse er indtrådt, må det efter erhvervet kundskab om fareforøgelsen uden unødigt ophold give den sikrede meddelelse om, hvorvidt det vil gøre nogen ret i henhold til §§ 45-47 gældende.

Forsikringsbetingelserne punkt 5 (gældende i år 2006):

5. Bygningsforandringer og eftersyn

...

Forsikringsbetingelserne punkt 16 (gældende på skadetidspunktet):

...

Selskabets synspunkter

Klagepunkt: tegnings skulle have været afvist i år 2000:

Ved klagers anmodning om forsikring (begæring) af 13. november 1999 har klager udfyldt en formular (Bilag 1). Klager har angivet sommerhuset til 183 kvm. På begæringens punkt 4 'Risikooplysninger' er oplyst, at tilbygninger (garager, carporte mm) alene medregnes i de samlede kvadratmeter, såfremt arealerne udgør mere end 75 kvm. Klager har oplyst, at der var opført tilbygninger på 50 kvm. På tegningstidspunktet i år 2000.

Det er selskabets opfattelse, at der på indtegningsstidspunktet ikke har været grund til tvivl om, at Popermos indtegningsregler (**Bilag 9**) ikke skulle have været overholdt. Allerede af den grund finder selskabet, at klagers påstand om, at tegning af forsikringen i år 2000 skulle have været afvist, for at være ubegrundet.

Klagepunkt: Skade på indbo kan selskabet ikke afvise at dække

Selskabet henviser til, at forsikring på et sommerhus/fritidshus er en forsikring, hvor der ikke kan vælges fra eller til i forhold til indbodækning. Produktet er indrettet, således den dækker et mindre beløb end en indboforsikring ville dække i et helårshus. Dette falder i tråd med, hvad et fritidshus er beregnet til.

Indbodækningen på fritidshus har en fast sum, som indeksreguleres hvert år. Der opkræves ikke præmie særskilt for indbodækningen, idet der alene tariferes efter antallet af kvadratmeter på sommerhuset. Der er således ikke tale om en selvstændig eller særskilt forsikring på indbo i klagers sommerhus, men tale om, at der i tilknytning til forsikring findes en dækning for indboet i sommerhuset.

Klagepunkt: Dækning for 2 indbrud, som er sket efter branden

Selskabet henviser til forrige klagepunkt.

Selskabets afvisning af brand- og tyveriskader

I forbindelse med besigtigelse af brandskaden af 26. oktober 2021 konstaterede selskabets taksator, at der var en række tilbygninger på sommerhusets grund på samlet mindst 165 kvm. Samlet antal bebyggede kvadratmeter kan opgøres til minimum 348 kvm.

Det fremgår af selskabets indtegningsregler, at der ikke kan indtegnes fritidshus på mere end maksimal 275 kvm, hvoraf selve sommerhuset maksimal må udgøre 200 kvm. Denne objektive indtegningsregel har selskabet haft ved indtegningen i år 2000 og har den fortsat.

Det påhviler forsikringstageren/klager at underrette selskabet, såfremt der sker en forøgelse af risikoen på det forsikrede – svarende til Forsikringsaftalelovens begreb om fareforøgelse. Selskabet har ved afvisningen af brandskaden gjort gældende, at den manglende information om tilbygninger gennem tiden fra 2006-2021 udgør en væsentlig risikoforøgelse, som klager burde have orienteret selskabet om. Dette fremgår både af forsikringsbetingelserne punkt 16 men følger også at reglerne i Forsikringsaftalelovens § 45. Da selskabet ikke er orienteret har selskabet afvist at betale erstatning og har samtidigt opsagt forsikringsaftalen/policen med tilbagevirkende kraft til 1. januar 2006 på hvilket tidspunkt det efter de foreliggende oplysninger er sket tilbygning af 80 kvm. garage mm.

Det er selskabets opfattelse, at indtegningsgrænserne er bekendtgjort for klager allerede ved indtegningen i 2000. Det er ligeledes selskabets opfattelse, at det egenhændigt påhviler klager at meddele selskabet, såfremt der er sket forøgelse af det bebyggede areal. På grund af klagers passivitet og undladelse af at meddele, at der er blevet bygget yderligere på sommerhusgrunden, har selskabet ikke været i stand til at forholde sig til, hvorvidt forsikringen skulle opsiges.

Klager henvendte sig telefonisk til selskabet 8. oktober 2008 i forbindelse med anmeldelse af tyveri. I den forbindelse oplyste klager, at sommerhuset havde fået ny adresse. Af bilag 4 fremgår det af selskabets sagsbehandlers notat, at det er oplyst, at der er tale om det samme hus. Der er altså ikke oplyst, at der er opført garage. Såfremt klager havde oplyst, at der allerede i 2006 havde været opført tilbygninger, der har gjort, at det samlede areal oversteg 275 kvm., ville selskabet have bedt klager om at forsikre sommerhuset i andet selskab eller alternativt opsiges forsikringen.

Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at deri forsikringstiden ikke har været begivenheder, der har givet anledning til, at selskabet af egen drift skulle have undersøgt det forsikrede sommerhus.

Konklusion

Selskabet fastholder afvisningen af at betale erstatning for den opståede brandskade af 26. oktober 2021 samt de efterfølgende tyverier af effekter fra brandstedet de efterfølgende dage.

Det er selskabets opfattelse, at klager har undladt at oplyse til selskabet, at der er opført en række tilbygninger i tiden efter indtegningen i år 2000, således det samlede bebyggede areal som minimum udgjorde 348 kvm. på tidspunktet for brandskaden. Selskabets indtegningsregler er og har i hvert fald siden 2000 været, at der ikke kan indtegnes fritidshuse større end 200 kvm tillagt tilbygninger på 75 kvm. Overskridelse af disse grænser medfører, at forsikringen ikke kan tegnes eller opsiges, hvis antallet af kvm. overskrides. Selskabet henviser i den forbindelse til bestemmelserne i Forsikringsaftaleloven § 45 om fareforøgelse samt § 48 om påberåbelse af bestemmelsen i § 45. Selskabet henviser endvidere til, at det efter forsikringsbetingelserne punkt 16 fremgår, at nye tilbygninger først er forsikret, når selskabet har bekræftet dette, hvilket ikke er sket i denne sag.

Det er selskabets opfattelse, at indboscaderne ikke skal dækkes, da det ikke er muligt at udskille en indboforsikring, idet fritidshusforsikringen består af en kombination af indbo- og husforsikring.

Selskabet skal i den sammenhæng anføre, at det slet ikke er muligt at tegne særskilt indboforsikring i selskabet for et sommerhus/fritidshus."

Klageren har i brev af 16/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagepunkt 1:

Hovedhuset på 183 kvm med overdækket terrasse på 50 kvm er 233 kvm, og vi har tilsendt tegninger af huset, som opført, hvor terrassen er en del af husets bygning/konstruktion.

Alene derfor var Popermo bekendt med, at huset overskred de 200 kvm, men gjorde ingen indsigelse derpå.

Vores påstand er derfor atter, at de burde på tegningstidspunktet, have afvist vores forsikringsanmodning, idet det var dem oplyst, at huset var på 183 + 50 kvm lig med 233 kvm.

Der er ikke tale om en tilbygning, men et samlet vinkelhus med overdækket terrasse. Alene derfor burde Popermo have afvist vores forsikringsanmodning i 1999.

Klagepunkt 2:

Vi fastholder at vores garage var omfattet af vores fritidshusforsikring, og således er dækket af vores tegnede forsikring på ejendommen.

Klagepunkt 3:

Vi kontaktede på mail den assurandør, som besigtigede brandstedet umiddelbart efter, at branden var slukket den 26. oktober 2021.

Vi forespurgte på mail om der skulle foretages tiltage efter branden for at sikre vores værdier i garagen, hvortil det blev os oplyst at assurandøren, at vi ikke måtte foretage noget, før politiet havde frigivet gerningsstedet.

Umiddelbart herefter blev vi udsat for 2 indbrud, hvor de tømte vores garage for værktøj etc. Jr. min opgørelse.

Det er derfor vores opfattelse, at assurandøren, der repræsenterer Popermo, har givet os anvisninger, der kom os til skade, som følge af de 2 indbrud, og derfor skal de dække de tab, som har været en følge herefter.

Det bemærkes, at vi ved vores telefoniske tyverianmeldelse til Popermo af brænde fra vores brændestabel 2015 eller 2016, der var placeret umiddelbart i forlængelse af vores garage, oplyste operatøren om, at brændet var stjålet fra brændestablen ved vores opførte garage.

Jeg gør derfor gældende, at Popermo må fremfinde denne telefonkorrespondance, hvor vi oplyser, at være indehaver af en garage.

Vi gør gældende, at Popermo ved denne samtale blev gjort bekendt med, at der var en garage på vores matrikel, og de kunne have kontakte os for oplysninger desangående, men Popermo forblev passive.

Det er vores opfattelse, at Popermo er et forsikringsselskab, der ikke aktivt foretager henvendelser til deres kunder, for opklaring af om, hvorvidt der er sket ændringer på deres sommerhuse/matrikler, men passivt afventer henvendelser fra deres kunder.

Det bemærkes, at sommerhusets størrelse med grund, burde give forsikringsselskabet anledning til, efter at have tegnet forsikring i mere end 20 år, at kontakte kunden mhp. at få afklaret, om der var sket ændringer, der kunne have indvirkning på den tegnede police.

Vi oplyste i 2008 Popermo om, at vi havde fået ændret adressen fra ... til ..., idet vi havde fået opført et parkeringsareal naturligtvis med tilknyttet garage.

BBR oplysninger var tilgængelige for Popermo, og vi har søgt og fået godkendelse fra Kommune til denne opførelse/ændring, hvor garagen var indtegning på ansøgningen.

Popermo kan derfor ikke være uvidende om eller har ikke søgt nogen information eller viden omkring vores ændring af adressen, som ville have givet dem de nødvendige oplysninger for, at deres forsikringstegning med os ikke kunne opfylde Popermos begrænsninger i kvm. på fritidshuse.

Ved tyverianmeldelse den 16. juni 2015, som anmeldt til ... Politi, er sagen journaliseret som indbrud i garage/udhus, forøvet den 9. juni 2015 til den 13. juni 2015 fra Der blev ikke stjålet noget, men vi anmeldte det telefonisk til en sagsbehandler ved Popermo. Der blev ikke foretaget yderligere.

Vi fastholder derfor, at Popermo har været vidende om, at der var parkeringsareal med opført garageanlæg, men intet foretaget desangående."

Selskabet har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende klagepunkt 1 henviser selskabet til de oplysninger, som klager har haft adgang til på tegningstidspunktet. Af formuleringen på begæringens punkt 4 (Bilag 1) fremgår bl.a. at 'garage, carport, udhus, terrasseoverdækning o.lign. medregnes kun, hvis det samlede areal overstiger 75 kvm., og da kun med det overskydende areal.'

Desuden henvises til selskabets tarif (Bilag 9) under afsnittet om areal:

'Arealet er husets udvendige areal. Hvis arealet af ejendommen garage, carport, nedgravet svømmebassin og lignende overstiger 75 kvm., skal det overskydende areal lægges til husets areal. Udestuer og vinterhaver medregnes i det bebyggede areal.'

Klager har oplyst, at sommerhuset er på 183 kvm. og at der desuden er 50 kvm. tilbygninger.

Det er selskabets opfattelse, at det ud fra det oplyste står klart, at sommerhuset vil kunne tegnes i selskabet, da størrelsen på sommerhuset holder sig indenfor selskabets indtegningsgrænser. Tilbygninger skal kun medtælles, såfremt disse udgør mere end 75 kvm., hvilket ikke er tilfældet hos klager på indtegningstidspunktet.

Vedrørende klagepunkt 2 har selskabet ikke yderligere at tilføje og henviser til bemærkningerne i selskabets brev til ankenævnet af 27. august 2023.

Vedrørende klagepunkt 3 har klager gjort gældende, at selskabet skal fremskaffe telefonoptagelser fra samtaler fra 2015 eller 2016. Selskabet gør opmærksom på, at selskabet slet ikke optager telefonsamtaler og aldrig har gjort dette. Desuden er det selskabets opfattelse, at det er klager, der har bevisbyrden i forhold til at understøtte en påstand.

Selskabet kan ikke pålægges bevisbyrden i dette tilfælde.

Generelt fastholder selskabet, at det er klager, som har forpligtelsen til at gøre opmærksom på en fareforøgelse, jf. Forsikringsaftaleloven § 45. Klagers synspunkter om, at selskabet af egen drift skulle kontrollere, at klagers oplysninger er korrekte, er ikke foreneligt med reglerne omkring oplysningspligt for en forsikringstager.

Klagers henvendelser omkring stjålet brænde i 2015/2016, at selskabet af egen drift skal kontrollere indtegningsreglernes overholdelse, henvendelsen i 2008 omkring ny adresse samt et anmeldt tyveri 16. juni 2015 har ikke givet anledning til, at selskabet af egen drift skulle undersøge størrelsen på klagers sommerhus og tilbygninger.

Selskabet henviser til selskabets brev til klager af 11. januar 2022 (Bilag 8), hvor to telefonisk anmeldte skader er omtalt – begge skader udbetalt kontant på baggrund af klagers oplysninger.

Allerede fordi klager ikke har oplyst om fareforøgelsen, fastholder selskabet, at afvisningen af dækningen af brand og efterfølgende tyverier ikke er dækket af forsikringen. Selskabet henviser endvidere til, at da selskabet bliver gjort opmærksom på størrelsen af sommerhus samt tilbygninger, uden unødigt ophold har meddelt klager, at forsikringen ikke dækker."

Klageren har i brev af 5/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende klagepkt. 1:

Vi fastholder, at sommerhuset er én bygning, således 183 + 50 m², da huset blev tegnet, godkendt og bygget med tagkonstruktion på 223m², hvorfor de 50m² ikke er en tilbygning, men en del af hele sommerhuset.

Vedrørende klagepkt. 2: Ingen kommentarer.

Vedrørende klagepkt. 3: At selskabet ikke registrerer henvendelser fra deres kunder og således ikke kan af- eller bekræfte vores telefoniske henvendelser må gøre, at bevisbyrden må være hos selskabet og ikke hos kunden.

Vi vil være udelukket for at løfte bevisbyrden, når selskabet intet har registreret. Det er vel ikke normal praksis, at kunden skal båndede en telefonsamtale ved en henvendelse til forsikringsselskabet, for efterfølgende at kunne dokumentere kundens henvendelse.

Det må være selskabet, der har pligt til at registrere henvendelser fra kunderne, værende sig telefoniske, personlige eller skriftlig, og ikke omvendt.

Selskabets passivitet over for deres kunder og for os gennem mere end 20 år, hvor man på intet tidspunkt har overvejet at kontakte kunden for at forespørge til ændringer til den tegnede forsikring, og uagtet flere henvendelser/anmeldelser om tyveri fra vores sommerhus, hvor det fremgår, at der er en garage, har ikke givet selskabet anledning til at foretage sig noget som helst.

Vi fastholder fortsat, at selskabets udsendte taksator misvejlede os/kunden, da vi på forespørgsel om sikring af garagen umiddelbart efter branden, blev vejledt af intet at foretage, men at vi skulle afvente tekniske undersøgelser.

Det afstedkom, at vi ved de 2 indbrud i garagen/brandtomten fik frastjålet de opgjorte effekter, der kunne være sikret forinden, og som selskabet ikke vil dække.

Vi gør fortsat gældende, at indborskaden som følge af brand og tyveri/indbrud, skal behandles særskilt."

Ankenævnet for Forsikring

11.

100202

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har blandt andet modtaget opgørelse over indbo vedrørende brandskaden den 26/10 2021 og oversigt over stjålne genstande den 27-28/10 2021 og den 1/11 2021. Af begæring af 13/11 1999 fremgår bl.a.:

Af sel-	Risiko- oplysninger 4 Ejendommens bebyggede areal: <u>183</u> m² Ved bebygget areal forstås det samlede areal målt udvendigt. Garage, carport, udhus, terrasseoverdækning o.lign. medregnes kun, hvis det samlede areal overstiger 75 m², og da kun med det overskydende areal. Udestuer og vinterhaver samt udendørs nedgravet svømmebassin medregnes i det bebyggede areal.
------------	--

skabets interne mail af 8/10 2008 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager har fået lavet ny indkørsel til hans fritidshus.

Adressen er ændret selvom det stadig er samme hus.

Den nye adresse er: [klageren], ..."

Af mail af 27/10 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for snakken om den anmeldte brandskade, hvor årsagen til branden stadig er ukendt.

Vi afventer nu at politiet frigiver skadestedet, og du bedes kontakte mig direkte når der er grønt lys til at besigtige.

Som jeg hører dig oplyse, består den brændte bygning af en carport/værksted sammenbygget med et anneks i to plan.

Din umiddelbare vurdering er at bygningen er totalskadet, og du oplyser at der er indbo af værdi i bygningen, eksempelvis værktøj, og du ønsker at sikre dette.

Vi er imidlertid nødt til at vente til skadestedet er frigivet.

Når der er frigivet, laver vi en aftale, hvor også et skadeservicefirma deltager i besigtigelsen.

Skadeservicefirmaet skal være med til vurdere om hvorvidt der er indbo som det kan betale sig at redde.

Hvis I har overskud til det, må I gerne allerede nu begynde at lave lister over hvad var i den brændte bygning, og notere alder på tingene samt evt. nypris.

Det er også helt i orden hvis det ikke bliver nu, men først senere i forløbet.

Lad mig høre fra dig når politiet har frigivet."

Af mail af 28/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

100202

"Vi har til formiddag konstateret, at der har været tyveri af motorsav, hækkeklipper, diverse top- og gaffelnøgler, diverse værktøj, 2 benzindunke med indhold etc. fra garagen."

Af mail af 28/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Politiet kommer i morgen, og på tirsdag den 2. oktober kommer ... og fortager undersøgelse af gerningsstedet med hund.

Jeg har brug for at vide, hvad jeg skal gøre indtil den dato og hvorledes jeg kan sikre stedet, før den bliver tømt af tyvekægte."

Af mail af 29/10 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har fået tilladelse af politiet i dag til at foretage sikring med skruer af indgangspartierne, således at vi ikke får flere tyverier – forhåbentlig.

På tirsdag den 2. november kommer de som aftalt retur og laver gerningsstedsundersøgelse og sporsikring, hvorefter du kan komme til. De kommer kl. 0930 og tænker de er færdige omkring kl. 1200."

Af mail af 1/11 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Så har der atter været indbrud i garagen, hvor tyvene har skruet skruerne ud og skaffet sig adgang til garagen, hvorfra de har stålet mit CO2 svejseanlæg. Jeg kan ikke umiddelbart konstatere flere store tab."

Af mail af 5/11 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har tegnet dækning for boligen på 183 m samt et overdækket areal på 50 m2, der blev opført sammen med boligen, jf. oplysningerne på din begæring.

Som nævnt er der en udfordring med din dækning, idet policens indhold og den præmie I har betalt ikke er retvisende ift. de faktiske bygninger på matriklen. Mest væsentligt ift. garagen på 80 m2, jf. BBR.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1 at 'Ny- og tilbygninger er dækket, når Popermo har bekræftet det.'

Du har ikke inden branden oplyst Popermo om diverse nybygninger, herunder garagen, på matriklen.

Som aftalt vil vi undersøge nærmere ift. sagens faktiske forhold, og jeg beder dig fremskaffe de oplysninger som taksatorerne efterspørger. Endvidere skal vi afvente politiets efterforskning inden vi tager stilling i sagen.

Som vi drøftede vedrørende de fremadrettede forsikringsforhold kan Popermo ud fra vores indtegningsregler og de faktiske forhold (samlet m2 for bygningerne på matriklen) ikke tilbyde forsikring for alle bygninger på matriklen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100202

Vedrørende Indboforsikringen er den tegnet med en forsikringssum på 255.400, - kr., og mit umiddelbare skøn er at der vil blive tale om underforsikring for indbogenstandene.

Vi vil som nævnt fremme sagen mest muligt, og vender tilbage så snart vi har vurderet de relevante oplysninger for sagen."

Af BBR-Meddelelse af 16/11 2021 fremgår bl.a.:

"Bygningsnr.: 1

...

Opførelsesår: 2002

...

Areal i grundplan	m2
--------------------------	-----------

Bebygget areal	183
----------------	-----

Overdækket areal	50
------------------	----

Areal i hele bygningen	m2
-------------------------------	-----------

Samlet bygningsareal (excl. kælder & tagetage)	183
---	-----

...

Bygningens arealanvendelse	m2
-----------------------------------	-----------

Samlet boligareal	183
-------------------	-----

...

Bygningsnr.: 2

...

Bygningens anvendelse: Garage (med plads til et eller to køretøjer)

...

Opførelsesår: 2006

...

Areal

Bebygget areal: 80 m2	Heraf indbygget carport: 21 m2
-----------------------	--------------------------------

Heraf indbygget udhus: 4 m2"

Af brev af 18/11 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Brandskaden på din garage d. 26. oktober 2021

Jeg henviser til min besked af 5. november 2021.

Vi har ikke modtaget yderligere fra dig, og afgør derfor sagen ud fra de foreliggende oplysninger.

Oplysninger ved tegning af forsikringen, din police

Pr. 1. april 2000 tegnede du Fritidshusforsikring (pr. 1. januar 2013 sprogligt ændret til Sommerhusforsikring) indeholdende dækning for bygning og indbo for 183 m2 bebygget areal på adressen ..., jf. din begæring af 13. november 1999, der vedlægges til din orientering, bilag 1.

Popermo udstedte en police hvoraf det fremgår, at du har forsikret 200 m2 bebygget areal hvilket svarer til det maksimale areal Popermo kan forsikre for sommerhuse. Endvidere er der dækning for maksimalt 75 m2 øvrige bygninger i form af garage, carport, udhuse, terrasseoverdækninger o. lign., se også din begæring om fritidshusforsikring og din police, bilag 2. Indboforsikringen på din Sommerhusforsikring har i 2021 en sum på 255.400,- kr.

BBR-oplysninger

Det fremgår af BBR, at dit sommerhus har et bebygget areal på 183 m² samt et overdækket terrasseareal på 50 m². Endvidere fremgår det af BBR, at du i 2006 opførte en selvstændig garage med et bebygget areal på 80 m², bilag 3.

De faktiske risikoforhold og skadeoplysninger på historiske skader

Ved besigtigelse har vores taksator konstateret, at der ud over beboelsen og garagen er opført en række andre bygninger på matriklen, således at de faktiske forhold er, at der er opført en beboelse på 183 m²., og dertil overdækninger, garage/værksted, anneks, carport m.m. med et samlet areal på mindst 165 m²., samlet minimum 348 m².

Du har undladt at orientere Popermo om de faktiske risikoforhold – omfanget af bygninger – på matriklen, og at du har opført en række bygninger siden forsikringens tegning, herunder den brændte garage, der jf. BBR er opført i 2006.

I forbindelse med en anmeldt indbrudsskade i dit fritidshus i september 2008, oplyste du d. 7. oktober 2008 Popermo om at du havde fået lavet ny indkørsel, og at adressen var ændret til ..., og at der var tale om samme fritids-/sommerhus. Skaden var af mindre omfang og blev kontanterstatet uden yderligere besigtigelse eller lignende.

Ved de efterfølgende tyveriskader i 2015 og 2017 har vi heller ikke modtaget oplysninger, der indikerede ændrede risikoforhold, herunder opførelsen af diverse bygninger.

Betydningen af de ændrede risikoforhold

Ved tegning af forsikringen havde du dækning for dit sommerhus på 183 m², og overdækningen under sommerhusets tag på 50 m²., jf. BBR og din begæring. Det fremgår af din police, at du maksimalt har forsikring for et bebygget areal på 200 m², og dertil et 'areal i øvrigt' på maksimalt 75 m². Disse m²- angivelser er det som i forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 betegnes som 'en i policen bestemt angivet fareomstændighed'.

Det fremgår at dit sommerhus har et bebygget boligareal på 183 m², og dertil har du minimum 165 m² øvrige bygninger, herunder den brændte garage, der ifølge fremsendt tilbud kan genopføres på eksisterende fundament for 640.000,- kr. inkl. moms. Ifølge tilbuddet er der tale om genopførelse af 'Anneks, værksted og Vognport' der svarer til den brændte garage.

Det er således åbenbart at den risiko, herunder de angivne m² for bygningerne, Popermo, jf. din begæring og den oprindelige police fra 2000 skulle forsikre, er blevet væsentligt forøget efter forsikringen er tegnet.

Popermo har som nævnt alene mulighed for at tegne forsikring for fritids-/sommerhuse med et bebygget areal op til 200 m², og dertil 75 m² øvrige bygninger. Til orientering vedlægges uddrag af vores Tarif 2006, bilag 4, fra 2006 hvor du jf. BBR opførte garagen, og endvidere uddrag af vores interne Pris og produktoversigt 2021, bilag 5. Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser for Sommerhusforsikring nr. 6.06, punkt 16.1, at 'Ny- og tilbygninger er dækket, når Popermo har bekræftet det.'

Du har ikke orienteret Popermo om opførelsen af blandt andet den opførte og nu brændte garage, og hvis du havde kontaktet Popermo efter opførelsen ville vi ikke kunne have tilbudt dig en fritidshus- /sommerhusforsikring.

Årsagen til dette er at de samlede bebyggelser på matriklen, herunder den brændte garage langt overskrider vores maksimale grænse for tegning af fritids-/sommerhusforsikring idet vi som tidligere nævnt maksimalt tegner for 200 m2 beboelse samt 75 m2 øvrige bygninger.

Du har samlet bygninger på matriklen på mindst 348 m2., heraf udgør sommerhuset inkl. den overdækkede terrasse og din garage minimum 313 m2.

Det følger af Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1, at du skal orientere Popermo om ændring af 'bestemt angivet fareomstændighed', når du bliver bekendt med denne. Det fremgår klart at du har været bekendt med at garagen blev opført, jf. at du var bygherre og hertil har der været myndighedsbehandling inklusive omlægning af indkørsel med adresseændring m.m.

Efter opførelsen af garagen var de angivne m2 i din begæring og policen ikke længere korrekte. Du har alene orienteret os om ændringen af adressen, og har i samme forbindelse ikke fundet anledning til, at orientere os om opførelsen af garagen.

Konklusion

Arealet af dine samlede bebyggelser ligger ud over Popermos gældende indtegningsregler. Disse regler har været gældende i hele perioden fra du tegnede forsikringen til d.d.

Vi må som følge af ovenstående meddele, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den brændte garage og indboet samt de efterfølgende tyveriskader, idet Popermo ikke har mulighed for at tegne Sommerhusforsikring inklusive dækning for indbo for dit sommerhus og de øvrige bygninger på matriklen, jf. vores indtegningsregler/tarif og bestemmelserne i forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1.

...

Endvidere vil vi afgangsføre din police for Sommerhusforsikring og tilbagebetale præmie fra og med 2006 hvor garagen efter det oplyste blev opført. Vi vil ikke gøre krav på tilbagebetaling af erstatningsudbetalinger på sommerhusforsikringen i perioden 2006 til d.d."

Af brev af 11/1 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tidligere anmeldte skader

Vi skal beklage at vi ikke har fremsendt kopi af de anmeldte skader fra 2015 og 2017. Begge skader er anmeldt telefonisk, og der ligger ikke skriftlig korrespondance med dig på sagerne. Sagerne indeholder følgende notater;

Skade nummer 'Indbrud gennem vindue – fra 2000 – dvs ingen afskrivning'. Note 26/1 2015 – 'ft kan lave det selv og sender opg. De kommer først derop om et par uger så der går lidt inden opg kommer'. Der er afregnet 1500,- på bygningsdelen og 3829,75 på indbodelen. Opgørelsen er indberettet af dig, og erstatningen er udbetalt via ...

Skade nummer ...

'Tyveri af birkebrænde'. Note 22/2 2017 – 'Ca. 450 stk. brænde stjålet af i alt 3 omgange. I alt ca 4.000 kr. Tjekket på nettet og pris på 2 m2 birkebrænde koster ca. 2.000 kr. Har bedt ft finde ud af

Ankenævnet for Forsikring

16.

100202

hvor mange m2 der er tale om.' Note 15/3 2017 – 'Telefonsamtale med fst. Der er tale om ca 3 kubikmeter. Ialt 6000 kr.' Erstatningen på 6000,- kr. er udbetalt via ..."

Af selskabets "Tarif 2006" fremgår bl.a.:

"Bygningsforsikring for helårshuse og fritidshuse

Forsikringen der dækker fuld- og nyværdi, omfatter:

1. Bygningsskade

- storm
- vand
- pludselig skade
- tyveri og hærværk
- glas og sanitet

2. Ansvar

3. Retshjælp

4. Indbo i fritidshus

Du kan udvide dækningen med

5- Brand

6. Svampe- og insektdækning

7. Skade på skjulte rør, både i og uden for huset, dog kun til hovedledning i vej.

...

Areal

Arealet er husets udvendige areal. Hvis arealet af ejendommens garage, carport, nedgravet svømmebassin og lignende overstiger 75 m2, skal det overskydende areal lægges til husets areal. Udestuer og vinterhaver medregnes i det bebyggede areal.

...

FRTIDSHUS	Bebygget areal	max. 60	61- 90	91- 150	151- 200
	1. bygningsskade m.m. + indbo 186.000 kr.	1.094	1.273	1.513	2.011
	2. bygningsbrand	400	400	595	896
	3. svampe- og insektangreb	99	141	180	268
	4. skade på skjulte rør	1.593 957	1.814 957	2.288 1.433	3.175 1.912
	i alt	2.550	2.771	3.721	5.087

Af police med ikrafttrædelse den 1/1 2021 fremgår bl.a.:

"Bebygget areal

200 m2

Bebygget areal i øvrigt

Udbygninger, udendørs nedgravet svømmebassin og lignende er medforsikret, når det samlede areal ikke overstiger 75 m2."

Af forsikringsbetingelserne gældende i 2006 fremgår bl.a.:

"5. Bygningsforandringer og eftersyn

Ny- og tilbygninger er kun dækket, såfremt dette er bekræftet af selskabet.

Ombygninger, indretning af opholdsrum i loftetagen eller forandring af bygningernes anvendelse samt etablering af nedgravet svømmebassin skal omgående anmeldes til selskabet, således at dette kan tage stilling til, på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

Nytilkomne bygninger og tilbygninger er under opførelse kun dækket, såfremt dette er bekræftet af selskabet.

Selskabet er til enhver tid berettiget til at lade foretage eftersyn med henblik på en vurdering af såvel bygningerne som risikoforholdene."

Af forsikringsbetingelserne gældende på skadetidspunktet fremgår bl.a.:

"16 Navneændring, flytning og risikoforandring

16.1 Ny- og tilbygninger er dækket, når Popermo har bekræftet det.

16.1.1 Ombygninger, indretning af opholdsrum i loftetagen eller forandring af bygningernes anvendelse samt etablering af nedgravet svømmebassin skal omgående anmeldes til Popermo, der tager stilling til, på hvilke vilkår forsikringen kan fortsætte.

16.1.2 Nye bygninger og tilbygninger under opførelse og ombygning er kun dækket, når Popermo har bekræftet det.

16.1.3 Popermo kan til enhver tid besigtige bygningerne med henblik på at vurdere risikoforhold.

...

16.3 Forsikringstager er forpligtet til at give besked til Popermo, når:

- Forsikringstager skifter navn eller CPR-nr.
- Forsikringstager flytter til en anden adresse.
- Boligens tag ændres til stråtag eller fra stråtag til anden tagbelægning.
- Sommerhuset udlejes via bureau.

16.4 Modtager Popermo ikke de korrekte oplysninger, kan retten til erstatning bortfalde helt eller delvis, i henhold til forsikringsaftalelovens regler."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede den 13/11 1999 om fritidshusforsikring, og klageren oplyste, at ejendommens bebyggede areal var 183 m². Af begæringen fremgår det, at det "Ved bebygget areal forstås det samlede areal målt udvendigt. Garage, carport, udhus, terrasseoverdækning o.lign. medregnes kun, hvis det samlede areal overstiger 75 m², og kun med det overskydende areal.

Udestuer og vinterhaver samt udendørs nedgravet svømmebassin medregnes i det bebyggede areal". Klageren fik tilsendt en police, hvor det bebyggede areal var 200 m².

Klageren anmeldte, at garagen var brændt den 26/10 2021. Han anmeldte efterfølgende tyveri fra brandstedet den 27-28/10 2021 og den 1/11 2021. Selskabet afviste den 18/11 2021 at dække brandskaden og tyverierne. Selskabet oplyste, at sommerhusforsikringen ville blive afgangsført, og at præmie ville blive tilbagebetalt fra 2006, hvor en garage var blevet opført på sommerhusgrunden.

Selskabet har anført, at huset er på 183 m², og dertil kommer overdækninger, garage/værksted, anneks, carport m.m. med et samlet areal på mindst 165 m², hvilket samlet er et areal på minimum 348 m². Selskabet har anført, at klageren har undladt at oplyse, "at der er opført en række tilbygninger i tiden efter indtegningen i år 2000, således det samlede bebyggede areal som minimum udgjorde 348 kvm. på tidspunktet for brandskaden. Selskabets indtegningsregler er og har i hvert fald siden 2000 været, at der ikke kan indtegnes fritidshuse større end 200 kvm tillagt tilbygninger på 75 kvm. Overskridelse af disse grænser medfører, at forsikringen ikke kan tegnes eller opsiges, hvis antallet af kvm. overskrides". Selskabet har henvist til forsikringsaftaleloven § 45 om fareforøgelse og § 48 samt forsikringsbetingelserne punkt 16, hvor det fremgår, at nye tilbygninger først er forsikret, når selskabet har bekræftet dette, hvilket ikke er sket i denne sag. Selskabet har anført, at indboscaderne ikke skal dækkes, da det ikke er muligt at udskille en indboforsikring, idet fritidshusforsikringen består af en kombination af indbo- og husforsikring. Selskabet har anført, at det slet ikke er muligt at tegne særskilt indboforsikring i selskabet for et sommerhus/fritidshus.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække brandskaden, herunder indbo og de efterfølgende tyverier. Klageren har anført, at selskabet på tegningstidspunktet burde have afvist forsikringsanmodningen, idet det blev oplyst, at huset var på 183 m² + 50 m² i alt 223 m², og at der ikke er tale om en tilbygning, men et samlet vinkelhus med overdækket terrasse. Han har anført, at sommerhusets størrelse med grund – og efter at have tegnet forsikring i me-

Ankenævnet for Forsikring

19.

100202

re end 20 år – burde have givet selskabet anledning til at kontakte ham mhp. at få afklaret, om der var sket ændringer, der kunne have indvirkning på den tegnede police. I 2008 oplyste han til selskabet, at adressen var blevet ændret, idet han havde fået opført et parkeringsareal.

BBR-oplysninger var tilgængelige for selskabet, og han søgte og fik godkendelse fra Kommune til denne opførsel/ændring, hvor garagen var indtegnet på ansøgningen. Selskabet kan derfor ikke være uvidende om eller har ikke søgt nogen information eller viden om ændringen af adressen. Klageren har anført, at han i forbindelse med tyveri af brænde i 2015 eller 2016 oplyste, at brænde var stjålet fra brændestablen ved den opførte garage, og at selskabet derved blev gjort bekendt med, at der var en garage på matriklen.

Klageren har anført, at han forespurgte selskabet, om der skulle foretages tiltag efter branden for at sikre værdierne i garagen, hvortil selskabet oplyste, at han ikke måtte foretage noget, før politiet havde frigivet gerningsstedet. Umiddelbart herefter var han udsat for 2 indbrud fra garagen. Klageren har anført, at selskabet har givet anvisninger, der kom ham til skade, hvorfor selskabet skal dække de tab, som har været en følge heraf. Klageren har anført, at indborskaden som følge af brand og tyveri skal behandles særskilt.

Det fremgår af BBR-meddelelse af 16/11 2021, at sommerhusets bebyggede areal er på 183 m², og at der er et overdækket areal på 50 m². Det fremgår, at garagebygningen er opført i 2006 og har et bebygget areal på 80 m².

Af police gældende pr. 1/1 2021 fremgår det, at det bebyggede areal er 200 m², og at "Udbygninger, udendørs nedgravet svømmebassin og lignende er medforsikret, når det samlede areal ikke overstiger 75 m²". Af forsikringsbetingelserne gældende i 2006 punkt 5 fremgår det, at "Ny- og tilbygninger er kun dækket, såfremt dette er bekræftet af selskabet". Af forsikringsbetingelserne gældende på skadetidspunktet punkt 16.1 fremgår det, at "Ny- og tilbygninger er dækket, når Popermo har bekræftet det". Af punkt 16.4 fremgår det, at "Modtager Popermo

Ankenævnet for Forsikring

20.

100202

ikke de korrekte oplysninger, kan retten til erstatning bortfalde helt eller delvis, i henhold til forsikringsaftalelovens regler".

Nævnet finder, at der er tale om en samlet forsikring tegnet for sommerhuset, som indeholder brand- og indbodækning, hvorfor de anmeldte forhold skal behandles samlet.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke allerede på indtegningsstidspunktet i 2000 skulle have afvist tegning af forsikringen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at sommerhuset i 2000 var på 183 m², og at den overdækkede terrasse var på 50 m². Da den overdækkede terrasse var på 50 m², skal terrassen ifølge begæringen ikke medregnes i det bebyggede areal.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1, at "Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet".

Flertallet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den brændte garage og indboet samt de efterfølgende tyverier under henvisning til, at klageren har undladt at oplyse, at der er opført en række tilbygninger – herunder garagen – i tiden efter indtegningen i år 2000, jf. forsikringsaftalelovens § 45 om fareforøgelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af policen, at det bebyggede areal er 200 m², og at selskabets taksator efter branden har opgjort det samlede bebyggede areal til ikke under 348 m². Flertallet har også lagt vægt på, at det fremgår af BBR-meddelelse af 16/11 2021, at sommerhusets bebyggede areal er på 183 m², at der er et overdækket areal på 50 m²,

og at garagebygningen har et bebygget areal på 80 m², hvorfor det samlede bebyggede areal i hvert fald udgør 313 m².

Flertallet har også lagt vægt på, at det af såvel forsikringsbetingelserne gældende i 2006 som forsikringsbetingelserne gældende på skadetidspunktet fremgår, at ny- og tilbygninger er dækket, såfremt selskabet har bekræftet dette. Selskabet har ikke bekræftet, at garagen er omfattet af forsikringen.

Flertallet har videre lagt vægt på, at det af selskabets "Tarif 2006" kan udledes, at selskabet alene indtegner fritidshuse med et bebygget areal på 200 m², og at der i dette m²-tal skal indregnes visse bygninger (garager mv.) i det omfang, disses areal overstiger 75 m².

Flertallet bemærker, at det er klageren der skal bevise, at han tidligere har oplyst selskabet om garagebygningen. Flertallet finder, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde. Der fremgår således ingen oplysninger om garagebygningen i selskabets notater vedrørende skaden fra 2015 og 2017 eller af internt bilag af 8/10 2008 vedrørende ny adresse. Flertallet bemærker, at selskabet ikke selv har pligt til at søge informationer om sommerhusets bebyggede areal.

Flertallet finder, at selskabet uden unødigt ophold har påberåbt sig sine rettigheder som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 48.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte branden den 27/10 2021, og at selskabet i mail af 5/11 2021 meddelte, at klageren ikke havde oplyst om diverse nybygninger, herunder garagen, og at forholdet ville blive undersøgt yderligere.

Det kan ikke føre til andet resultat, at selskabet samtidig oplyste, at "Som vi drøftede vedrørende de fremadrettede forsikringsforhold, kan Popermo ud fra vores indtegningsregler og de faktiske forhold (samlet m² for bygningerne på matriklen) ikke tilbyde forsikring for alle bygninger på matriklen. Vedrørende Indboforsikringen er den tegnet med en forsikringssum på 255.400, -

Ankenævnet for Forsikring

22.

100202

kr., og mit umiddelbare skøn er at der vil blive tale om underforsikring for indbogenstandene". Flertallet bemærker, at selskabet den 18/11 2021 meddelte, at selskabet ikke kunne tilbyde erstatning for den brændte garage og indboet samt tyverierne.

Spørgsmålet er herefter om selskabet har begået ansvarspådragende fejl i forbindelse med skadebehandlingen, der kan begrunde, at selskabet er erstatningsansvarlig for de efterfølgende tyverier på almindeligt erstatningsretligt grundlag over for klageren.

Da selskabet den 27/10 2021 meddelte klageren, at skadestedet skulle frigives før skadestedet, kunne sikres, var selskabet endnu ikke bekendt med det korrekte bebyggede areal, hvorfor flertallet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække de efterfølgende anmeldte tyverier.

Det kan ikke føre til andet resultat, at selskabet den 8/11 2021 bad klageren om yderligere oplysninger om tyverierne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1, at "Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville have overtaget forsikringen, såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet".

Mindretallet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at den i policen bestemt angivne fareomstændighed – at ejendommens samlede bebyggede areal overstiger 275 m² – er blevet ændret, så selskabets risiko er blevet forøget udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning.

Mindretallet finder, at selskabet ikke har bevist, at ejendommens samlede bebyggede areal på skadetidspunktet den 26/10 2021 var på 275 m².

Mindretallet finder, at selskabet ikke har bevist, at der på skadetidspunktet forelå en fareforøgelse i forhold til det i policen angivne, som kan føre til, at selskabet er berettiget til at afvise at dække den brændte garage og indboet samt de efterfølgende tyverier.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af police med ikrafttrædelse den 1/1 2021, og som var gældende på skadetidspunktet, at det bebyggede areal er på 200 m², og at "Udbygninger, udendørs nedgravet svømmebassin og lignende er medforsikret, når det samlede areal ikke overstiger 75 m²", hvorfor mindretallet finder, at efter policens oplysninger ikke er grundlag for at medregne den overdækkede terrasse på 50 m² og carport i hverken det bebyggede areal eller bebygget areal i øvrigt. Mindretallet bemærker i øvrigt, at det fremgår af BBR-meddelelsen, at garagebygningen har et bebygget areal på 80 m², og at der heraf er en indbygget carport på 21 m².

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af selskabets "Tarif 2006", at "Arealet er husets udvendige areal. Hvis arealet af ejendommens garage, carport, nedgravet svømmebassin og lignende overstiger 75 m², skal det overskydende areal lægges til husets areal", hvorfor der ikke er grundlag for at medregne den overdækkede terrasse på 50 m² til det bebyggede areal eller bebygget areal i øvrigt.

Selskabet har i øvrigt ikke bevist, at øvrige tilbygninger på sommerhusets grund bevirker, at det samlede bebyggede areal er på 275 m².

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

100202

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold



Jens Kruse Mikkelsen

formand