

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 100205:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Ved telefonisk anmeldelser er der oplyst ved fald/uheld den 11/9 2019 gener/smerter knæ, hoved, venstre håndled og venstre vrist. Alt er anmeldt korrekt. Dog ser de kun smerter ved mit knæ, selvom jeg har slået både venstre fod – knæ – håndled – skulder. GF Forsikring erkender ikke dette ej heller Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå erstatning for smerter og men i min venstre fod og venstre håndled – har fået udbetalt for knæ – mener dog at have yderligere ret til 5 % men (i hvert tilfælde) for de andre skader og smerter (håndled/fod).

Bilag til sagen

Da jeg ikke har adgang til computer og ikke kan gøre brug af denne – har jeg op til flere gange klaget og spurgt til min sag pr. telefon.

Punkter vedr. min behandling og uheld fra den 11/9 2019. Tillade mig at sende diverse papirer med.

Får marevan for behandling/forebyggelse af blodpropper – er ofte til kontrol for at få den rigtige dosering og se hvordan behandlinger virker.

Siden mit uheld har jeg pga. smerter været oppe på 6 panodiler dagligt dette skal kontrolleres sammen med indtagelse af marevan, da blodets evne til at størkne kontrolleres og tallet af prøverne ikke må være høje. Vedlægger skema for kontrol af behandling fra 12/9 2021. Sygeplejerske

Ankenævnet for Forsikring

2.

100205

spørger, hver gang ved kontrol, om der stadig er smerter fra skade – da smertestillende medicin skal justeres efter dosis af marevan. Smerterne er der stadig efter et år, hvor der spørges til smerter og tilstand i oktober 2020.

Har også gjort min læge opmærksom flere gange at der er smerter i venstre håndled/tommelfinger og fodvrist – bl.a. siger han, at det kan skyldes at gå med krykker pga. mit dårlige knæ. Smerterne er der stadig efter stop af brug af krykker.

Jeg betaler til en ulykkesforsikring og føler at GF Forsikring ikke vil udbetale det hvad man har ret til for skader, som ikke kun er mit knæ."

Selskabet har i brev af 22/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] anmeldte telefonisk den 13. september 2019, at hun den 11. september 2019 snublede over løst tæppe i forretning og fik skade i højre knæ, hoved, venstre håndled, venstre tommelfinger og venstre vrist.

Hændelsen blev anerkendt som et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Da sikrede efter et år fortsat havde gener, blev der indhentet kopi af de lægelige bilag (**Bilag 1 og 2**) og sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent.

Denne oplyste følgende:

Aktuelt faldet, slået højre knæ, ses dagen efter på skadestue, røntgen viser ingen brud, ses flere gange siden uden nogen notater om skulder/hænder/fod.

Forudbestående smerter i højre skulder efter et fald i Italien og først den 17.01.20 omtales gener fra hænder.

1. Der er ikke ÅSH til gener fra skulder/hænder/fodled
2. Knægener kan anerkendes, der er dog også slidgigt

Da sikrede var utilfreds med, at selskabet afviste årsagssammenhæng til skulder, hænder og fodled, blev sagen oversendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en vurdering af det samlede varige men efter skaden.

I den anledning blev der på foranledning af AES, indhentet en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring (**Bilag 3**).

Den indhentede speciallægeerklæring beskrev medicinsk årsagssammenhæng til højre knæ, men derimod ingen juridisk eller overvejende sandsynlig medicinsk årsagssammenhæng til hverken skuldre, hænder eller fodled:

'Generne fra begge skuldre fremgår først af sagsakter i april 2021, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Skadelidte afviser ved dagens samtale at hun forud for aktuelle skade havde gener fra de kendte degenerative forandringer i højre skulder, på trods af et velbeskrevet forløb med gener i sagsakter frem til 2019, hvor de objektive fund svarer til dagens objektive undersøgelse. Ifølge skadelidte har der aldrig været

gener fra venstre skulder forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre skulder. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter.

Generne fra venstre fodled fremgår først af sagsakter i april 2021, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre fodled forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre fodled. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter.

Generne fra venstre hånd fremgår først af sagsakter i januar 2020, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre hånd forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre hånd. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter, og jf. sagsakter kan det ikke sikkert bekræftes at symptomerne er opstået på traumatisk basis.'

Den 3. oktober 2022 fik selskabet tilsendt AES udtalelsen (**Bilag 4**). AES havde vurderet det varige mén efter ulykken til 5%.

Ved vurderingen blev der lagt vægt på følgende:

'[Klageren] gled på et tæppe i en butik, hvor [klageren] kom til skade med højre knæ, venstre tommelfinger samt venstre håndled og skulder.

[Klageren] var ved lægevagten den 12. september 2019 med gener fra højre knæ og henvises til skadestuen på Sygehus ... hvor der blev taget røntgen, som viste normale forhold.

[Klageren] har ifølge lægenotat af den 12. september 2019 forudbestående gener i højre knæ i form af slidgigt. Røntgenbilledet fra den 12. september 2019 er sammenholdt med tidligere den 9. juni 2016, uændret slidgigtsforandringer.

Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i højre knæ har bidraget til [klagerens] aktuelle gener i højre knæ. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skade. Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på skønsmæssigt 5 %.'

Sikrede klagede igen over denne vurdering, men Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt udtalelsen den 27. januar 2023. (**Bilag 5**).

Selskabet fastholder derfor, at det varige mén efter ulykken udgør 5% og at der ikke er brosymptomer og dermed ikke juridisk årsagssammenhæng og heller ikke overvejende sandsynlig medicinsk

årsagssammenhæng mellem skaden og generne i skulder, hænder og fodled."

Ankenævnet for Forsikring

4.

100205

Klageren har i brev af 21/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vil sikrer mig, at I har disse oplysninger vedr. tilmelding af min ulykke/fald i tæppe.

Skaden er meldt både for knæ, håndled og venstre fodvrist den 13. september 2019. Har fået at vide det hele meldt til retmæssigt tidspunkt og af assurandør [navn] er jeg dække af forsikring i en ulykke.

Dog mener jeg, at G.F. kun har koncentreret sig om men i forhold til mit knæ og ikke min håndled og fodvrist, som jeg stadig har smerter i.

I kan læse nedenfor, hvorledes jeg har forsøgt at gøre lægen opmærksom på, at der er også er smerter i håndled og fodvrist.

Jeg sender denne klage, da jeg mener, at jeg ikke er behandlet korrekt i forhold til mit fald i et tæppe den 11. september 2019 i en butik, af min egen læge ... fra ... Kommune.

Der er en del mangler i forhold til notering og behandling.

Lægen noterede og koncentrede sig kun om mit knæ, har ikke været opmærksom på eller hørt på mine smerter i håndled og min venstre fodvrist. Siden 11. september 2019 har jeg ikke kunnet få fodtøj på min venstre fod pga. smerter og hævelse.

Under mit første besøg, den 12. september, dagen efter fald, hos læge, kunne sygeplejerske, samt sekretær ser, at jeg både var gul og blå og blev kørt ind til sundhedscenteret i kørestol. Alt dette har lægen ikke noteret og jeg er ikke blevet grundigt undersøgt.

I oktober 2019 var jeg igen hos min læge med mit knæ, samtidig gjorde jeg opmærksom på, at der stadig var smerter i mit håndled og fod. Dette noterede lægen ikke og min forsikring forlanger, at der er sammenhæng i datoer ved lægebesøg vedr. diverse skader efter fald.

Min læge mener at smerter i håndled er opstået på grund af brug af krykke i forbindelse med smerter i mit knæ. Jeg gør flere gange opmærksom på, at der har været smerter siden mit fald.

Ud over henvendelse hos min læge, har jeg kontaktet ham pr telefon på opfordring af en sygeplejerske tilknyttet sundhedscenteret, grundet smerter i min venstre fodvrist, da hun kunne forstå og se, at der stadig er smerter og besværligt at gå med fodtøj. Min læge har aldrig mærket på, set på eller undersøgt min fod. Under telefonisk samtale lagde [egen læge] røret på.

Det har været svært at få læge ... til at få forstå, at der er smerter i håndled og fod og ikke kun i knæ."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Af ambulante-pikrise af 26/10 2017 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Patienten er henvist fra e.l. pga. højresidige skuldersmerter siden slutningen af juli, hvor hun faldt og stødte højre skulder. Siden klager over smerter når armen er over skulderhøjde, kan hel-

ler ikke løfte meget højere op pga. smerter. Hun har tidligere haft ondt i venstre skulder for mange år siden og dengang var hun hos ... til træning, som dengang havde en rigtig god effekt.

...

Konklusion og plan:

Det drejer sig om et rotator cuff syndrom pga. degeneration og følger efter fald."

Af journalnotat af 12/9 2019 fra egen læge fremgår bl.a.:

"slået højre knæ i går da hun fald på tæppe i en butik kan ikke støtte på det
obj: hævelse meget palpaømhed regio patellaris
fraktur kan ikke udelukkes henv skadestue
kendt med begyndende artrose i højre knæ."

Af epikrise af 12/9 2019 fra skadestue fremgår bl.a.:

"kvinde kommer ind efter i går at være faldet over dørtrin og landet på alle 4. Herefter har patientens højre knæ været hævet, hvorfor de henvender sig. Patienten kan kun støtte en lille smule på benet.

OBJEKTIVT

Ved inspektion ses knæet tydeligt hævet lige proksimalt for patella, ellers ingen rødme eller fejlstilling. Patienten er indirekte og direkte øm på patella, ellers kan der ikke fremkaldes nogen palpationssmerter. Patienten kan ekstendere knæet langsomt fuldt ud, og kan flektre til omkring 45 grader. MCL og LCL testes normale. Normal Lachmann-test og ikke palpationsøm på ledlinjerne. Der kan ikke laves yderligere test af korsbånd eller menisk grundet smerter ved test. Sensibilitet og kapillærrespons normale.

RØNTGEN

Der ses normale forhold på røntgenbilledet.

PLAN OG KONKLUSION

Patienten får anlagt et støttebind, og afsluttes til egen læge."

Af røntgenundersøgelse af 12/9 2019 fremgår bl.a.:

"Højre knæ liggende, to planer, sammenholdt med en 09.06.16.

Ingen tegn på frisk fraktur eller luksation. Ingen ansamling. Uændret degenerative forandringer i form af let ledspalteafsmalning, tilspidsning af eminentia, intercondylaris samt mindre randosteofytter. Halisteretisk knogletegninger.

RD: Ingen akut skeletskade

Arthrosis genus dexter

Halisteresis"

Af journalnotat af 17/1 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Smerter i håndled der forværres. Dette siden traume for nu ca. 1-2 mdr. siden."

Af epikrise af 20/2 2020 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

"Henv. fra e.l. med persisterende smerter i ve. hånd og særligt ve. 1. fingerstråle efter faldtraume i sept. 2019. Vi er altså 5 mdr. henne nu. Var på skadestuen dengang, men her har man primært fokuseret på hendes knæ. Der er taget rtg. d. 05.02.20, som beskrives med mistanke om subluktation i DRUJ. Har ikke haft ondt i hånden før.

...

Der suppl. med nye rtg.-billeder i dag af os scaphoideum, håndled og 1. fingerstråle. På sideprojektion af håndleddet er der ingen mistanke om subluktation af caput ulna. Derimod er der moderat artrose i STT- og CMC1 leddet med afsmallet ledspalte og subkondral sklerosering. Sv.t. MCP1 er der også artrose med afsmallet ledspalte og subkondral sklerosering. Derudover også lettere artrose i IP-leddet.

Konklusion og plan:

5 mdr. gammelt faldtraume med smerter sv.t. radiale håndled særligt omkring 1. fingerstråle. Rtg. og klinik giver ikke mistanke om DRUJ-subluktation. Til gengæld kan man se, at hun har noget ulna+ på ca. 1½ mm. Rtg. af os scaphoideum viser ingen fraktur.

Klinisk mistænker jeg UCL-læsion, det kan være traumatisk udløst i forbindelse med faldet, men kan også skyldes gradvis degeneration og loksitet grundet artrosen. Jeg mener, at hendes smerter skyldes CMC1-, SST- og MCP1 artrose."

Af journalnotat af 16/2 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Patienten er d.d. set i vores praksis. Hun ønsker understreget, at der på ulykkesdagen den 11/9 2019 udover en knæskade også skete skade på venstre håndled/finger og venstre fod/vrist. Ved første lægekontakt i vores praksis den 12/9 2019 var der udelukkende fokus på knæ. Patientens venstre hånd/finger og venstre fod/vrist er, som det fremgår af tidligere fremsendt journalmateriale, sidenhen blevet undersøgt."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/5 2022 fremgår bl.a.:

"Kvinde [i 80'erne] med gener fra højre knæ, venstre hånd, venstre fodled og begge skuldre efter skade d. 11-09-2019.

...

kvinde, kendt med degenerative forandringer i højre knæ og højre skulder, falder d. 11-09-2019 og lander på alle fire. Ifølge skadelidte opstår der ved faldet umiddelbart smerter og nedsat bevægelse i begge skuldre, højre knæ, venstre fodled og venstre hånd. Kontakter egen læge d. 12-09-2019, hvor der beskrives smerter i højre knæ og henvises til ... skadestue, hvor der ligeledes beskrives smerter i højre knæ og røntgen viser tidligere kendte degenerative forandringer. Behandles med støttebind og tolkes som kontusion. I januar 2020 kontaktes egen læge, grundet gener fra venstre hånd. Dette er første beskrivelse af gener fra venstre hånd i sagsakter og beskrives som værende relateret til skaden d. 11-09-2019. Der henvises til håndkirurgisk ambulatorium i ... hvor der findes smerter svarende til venstre 1. fingerstråle og røntgen viser degenerative forandringer og klinisk ruptur af UCL, der beskrives som muligvis opstået i forbindelse med skaden d. 11-09-2019 men kan også være sket på basis af degenerative forandringer. Behandles konservativt med ortose og forløbet afsluttes i august 2020. I april 2021 fremgår det af sagsakter at skadelidte også har smerter i begge skuldre og venstre fodled efter aktuelle skade. Disse gener er ikke

beskrevet tidligere i forløbet. Skadelidte oplyser at der aldrig har været foretaget udredning ved disse, og at generne, der primært er smerter og nedsat bevægelighed, fortsat er tilstede.

Symptomer:

- Smerter ved bevægelse af venstre 1. finger.
- Nedsat bevægelighed i venstre 1. finger.
- Hævelse af venstre 1. finger.
- Nedsat bevægelse af højre knæ.
- Smerter ved bøjning af højre knæ.
- Stivhed af højre knæ efter længere tids ro.
- Smerter i venstre fodled ved belastning såsom gang, hvor gang distancen er maksimalt 300 meter hvorefter der er brug for hvile.
- Nedsat bevægelighed i venstre fodled.
- Nedsat bevægelse i begge skuldre.
- Smerter i begge skuldre ved bevægelse og belastninger.

Positive objektive fund højre overekstremitet og nakke:

- Nedsat bevægelse i begge skuldre samt smerter ved bevægelse.
- Smerter og løshed svarende til venstre 1. fingers grundled.
- Smerter og nedsat bevægelighed i højre knæ.
- Smerter, hævelse og nedsat bevægelighed i venstre fodled.

DIAGNOSE:

Slag mod højre knæ. (Contusio genus dxt.)

Slag mod venstre hånd. (Contusio manus sin.)

Overrivning af inderste ledbånd i venstre 1. fingers grundled. (Ruptura lig. Coll. Ulnare art. carpo-metacarpalis digiti I manus sin.)

Muligt vrid i venstre fodled. (Distorsio art. talocruralis sin, obs pro.)

Muligt slag mod begge skuldre. (Contusio regio deltoideus bilateralis, obs pro.)

KONKLUSION:

Denne speciallægeerklæring er udarbejdet med fokus på de ortopædkirurgiske følger efter skaden d. 11-09-2019. Jf. sagsakter og anamnese er der straks symptomer og bro symptomer vedr. højre knæ. Skadelidte var i forvejen kendt med artrose i højre knæ, men ifølge skadelidte var dette asymptomatisk forud for aktuelle skade, og der er heller ikke beskrevet gener fra højre knæ i sagsakter. Baseret på anamnese, sagsakter og objektiv undersøgelse vurderes det at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i højre knæ.

Generne fra begge skuldre fremgår først af sagsakter i april 2021, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Skadelidte afviser ved dagens samtale at hun forud for aktuelle skade havde gener fra de kendte degenerative forandringer i højre skulder, på trods af et velbeskrevet forløb med gener i sagsakter frem til 2019, hvor de objektive fund svarer til dagens objektive undersøgelse. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre skulder forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktu-

elle skade og nuværende gener i venstre skulder. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter.

Generne fra venstre fodled fremgår først af sagsakter i april 2021, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre fodled forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre fodled. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter.

Generne fra venstre hånd fremgår først af sagsakter i januar 2020, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre hånd forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre hånd. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter, og jf. sagsakter kan det ikke sikkert bekræftes at symptomerne er opstået på traumatisk basis.

BEHANDLINGSMULIGHEDER:

Skadelidte er ortopædkirurgisk færdigbehandlet. Såfremt smertetilstanden bliver uholdbar er der mulighed for operation i venstre hånd og højre knæ."

Af udtalelse af 29/9 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at den anmeldte skaden har medført et varigt mén på 5 %.

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 15. april 2021 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den skade, som [klageren] var ude for den 11. september 2019.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af skaden

[Klageren] gled på et tæppe i en butik, hvor [hun] kom til skade med højre knæ, venstre tommelfinger samt venstre håndled og skulder.

Primær lægekontakt

[Klageren] var ved lægevagten den 12. september 2019 med gener fra højre knæ og henvises til skadestuen på Sygehus ... hvor der blev taget røntgen, som viste normale forhold.

Øvrige forhold

[Klageren] har ifølge lægenotat af den 12. september 2019 forudbestående gener i højre knæ i form af slidgigt. Røntgenbilledet fra den 12. september 2019 er sammenholdt med tidligere den 9. juni 2016, uændret slidgigtsforandringer.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Knæled	D.2.7.3.

Efter tabellens punkt D.2.7.3. vurderes knæ med bøjeevne nedsat til 90 grader, til 10 %.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over ikke at kunne bøje højre knæ, og at hun skal bruge stok ved gang.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet nedsat bevægelighed af højre knæled svarende til 0-90 grader (normal 0-140 grader) med smerter i yderstilling. Der er ingen løshed eller skurren.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.2.7.3, hvorefter vi har fastsat det varige mén til 10 %.

Isoleret vurdering af den anmeldte skade

Når der er tale om en skade, der er omfattet af en ulykkesforsikring, foretager vi en isoleret vurdering af, om den anmeldte skade i sig selv har medført et varigt mén. Det betyder, at hvis skaden har medført en forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold, så vil de forudbestående gener ikke blive medtaget i vurderingen af det varige mén.

Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i højre knæ har bidraget til [klagerens] aktuelle gener i højre knæ. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skade.

Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på skønsmæssigt 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 11. september 2019 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 5 %."

Af udtalelse af 27/1 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"I bad os den 21. oktober 2022 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af skaden den 11. september 2019.

Vi har tidligere den 29. september 2022 afgivet vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til 5 %.

Det fremgår af anmodning om genvurdering, at [klageren] er uenig i fastsættelsen af det varige mén, og at hun ønsker en genvurdering af hendes gener.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at der kun er årsagssammenhæng til generne i højre knæ. Vi vurderer således, at der ikke er årsagssammenhæng til

generne i venstre hånd, venstre 1. finger og venstre fod som følge af manglende dokumentation for strakssymptomer.

Vi vurderer ligeledes, at det samlede varige mén er 10 %, og at det isolerede varige mén er 5 %. Årsagen er, at der er dokumenteret forudbestående gener i højre knæ i form af slidgigt, som med overvejende sandsynlig har indflydelse på de aktuelle gener efter skaden den 11. september 2019.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er 5 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

...

17.1.2.1 Beregning af erstatning for varigt mén

Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt mén, udbetales erstatning.

...

Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1930'erne – anmeldte, at hun den 11/9 2019 snublede over et løst tæppe og slog højre knæ, venstre håndled, venstre tommelfinger og venstre fodled. Selskabet indhentede udtalelser fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og udbetalte godtgørelse for et varigt mén på 5 procent for klagerens gener i højre knæ.

Klageren ønsker, at selskabet udbetaler yderligere mén godtgørelse. Hun har anført, at generne i venstre håndled/tommelfinger og venstre fod er en følge af ulykken den 11/9 2019, og at hun

ved første henvendelse til læge efter ulykken og i oktober 2019 fortalte om smerterne i venstre håndled og fod, hvilket dog ikke blev noteret i journalen.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere méngodtgørelse. Selskabet har anført, at det varige mén efter ulykken udgør 5 procent, og at der ikke er brosymptomer og dermed ikke juridisk årsagssammenhæng og heller ikke overvejende sandsynlig medicinsk årsagssammenhæng mellem skaden og generne i skulder, hænder og fodled.

Af journal af 12/9 2019 fra egen læge fremgår det, at klageren havde "slået højre knæ i går da hun faldt på tæppe i en butik kan ikke støtte på det. Obj: hævelse meget palpaømhed regio patellaris. fraktur kan ikke udelukkes. Henv. skadestue. kendt med begyndende artrose i højre knæ."

Af epikrise af 12/9 2019 fremgår det, at "Ved inspektion ses knæet tydeligt hævet lige proksimalt for patella, ellers ingen rødme eller fejlstilling. Patienten er indirekte og direkte øm på patella, ellers kan der ikke fremkaldes nogen palpationssmerter. Patienten kan ekstendere knæet langsomt fuldt ud, og kan flektre til omkring 45 grader. MCL og LCL testes normale. Normal Lachmann-test og ikke palpationsøm på ledlinjerne. Der kan ikke laves yderligere test af korsbånd eller menisk grundet smerter ved test. Sensibilitet og kapillærrespons normale. RØNTGEN. Der ses normale forhold på røntgenbilledet."

Af røntgenundersøgelse af højre knæ af 12/9 2019 fremgår det, at "Ingen tegn på frisk fraktur eller luksation. Ingen ansamling. Uændret degenerative forandringer."

Af journal af 17/1 2020 fra egen læge fremgår det, at klageren har "Smerter i håndled der forværres. Dette siden traume for nu ca. 1-2 mdr. siden."

Af journal af 16/2 2021 fra egen læge fremgår det, at "Patienten er d.d. set i vores praksis. Hun ønsker understreget, at der på ulykkesdagen den 11/9 2019 udover en knæskade også skete skade på venstre håndled/finger og venstre fod/vrist. Ved første lægekontakt i vores praksis

den 12/9 2019 var der udelukkende fokus på knæ. Patientens venstre hånd/finger og venstre fod/vrist er, som det fremgår af tidligere fremsendt journalmateriale, sidenhen blevet undersøgt."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/5 2022 fremgår det, at "Denne speciallægeerklæring er udarbejdet med fokus på de ortopædkirurgiske følger efter skaden d. 11-09-2019. Jf. sagsakter og anamnese er der straks symptomer og bro symptomer vedr. højre knæ. Skadelidte var i forvejen kendt med artrose i højre knæ, men ifølge skadelidte var dette asymptomatisk forud for aktuelle skade, og der er heller ikke beskrevet gener fra højre knæ i sagsakter. Baseret på anamnese, sagsakter og objektiv undersøgelse vurderes det at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i højre knæ. Generne fra begge skuldre fremgår først af sagsakter i april 2021, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Skadelidte afviser ved dagens samtale at hun forud for aktuelle skade havde gener fra de kendte degenerative forandringer i højre skulder, på trods af et velbeskrevet forløb med gener i sagsakter frem til 2019, hvor de objektive fund svarer til dagens objektive undersøgelse. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre skulder forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre skulder. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter. Generne fra venstre fodled fremgår først af sagsakter i april 2021, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre fodled forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle skade og nuværende gener i venstre fodled. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter. Generne fra venstre hånd fremgår først af sagsakter i januar 2020, på trods af at skadelidte angiver at have oplyst om det hos både egen læge og skadestuelæge d. 12-09-2019. Ifølge skadelidte har der aldrig været gener fra venstre hånd forud for aktuelle skade, hvilket heller ikke er beskrevet i de tilgængelige sagsakter. Jeg kan derfor ikke udelukke at der er en medicinsk årsagssammenhæng mellem aktuelle

Ankenævnet for Forsikring

13.

100205

skade og nuværende gener i venstre hånd. Der er dog ikke beskrevet straks symptomer i sagsakter, og jf. sagsakter kan det ikke sikkert bekræftes at symptomerne er opstået på traumatisk basis."

Af udtalelse af 29/9 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "Vi vurderer, at den anmeldte skaden har medført et varigt mén på 5 %... Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over ikke at kunne bøje højre knæ, og at hun skal bruge stok ved gang. Der er ved den objektive undersøgelse fundet nedsat bevægelighed af højre knæled svarende til 0-90 grader (normal 0-140 grader) med smerter i yderstilling. Der er ingen løshed eller skurren. Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.2.7.3, hvorefter vi har fastsat det varigt mén til 10 % ... Det er vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående gener i højre knæ har bidraget til [klagerens] aktuelle gener i højre knæ. Vi har derfor foretaget en isoleret vurdering af de skadesrelaterede gener, som kan henføres til den anmeldte skade. Vi har herefter vurderet, at generne svarer til varigt mén på skønsmæssigt 5 %."

Af udtalelse af 27/1 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at der kun er årsagssammenhæng til generne i højre knæ. Vi vurderer således, at der ikke er årsagssammenhæng til generne i venstre hånd, venstre 1. finger og venstre fod som følge af manglende dokumentation for strakssymptomer."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Videre fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100205

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hun er påført et varigt mén på mere end 5 procent som følge af den anmeldte ulykke.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelser af 29/9 2022 og 27/1 2023 har vurderet klagerens varige mén som følge af ulykken den 11/9 2019 til 5 procent og har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng til klagerens gener i venstre hånd, venstre 1. finger og venstre fod som følge af manglende dokumentation for strakssymptomer.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand