

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100206:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 7/8 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"AP Pension har i en længere periode udbetalt tab af erhvervsevne, og har pr. 11. maj 2023 fremsat tilbagebetalingskrav for perioden 1. september 2017 til den 31. marts 2023. Tilbagebetalingskravet udgør kr. 526.779,02.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At AP Pension frafalder tilbagebetalingskravet."

Selskabet har i brev af 16/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen angår erhvervsevnedækningen under klagers pensionsordning i selskabet.

Som bilag A vedlægges de forsikringsbetingelser for AP Netlink, der gælder for pensionsordningen. Vilklårene for tab af erhvervsevnedækningen fremgår af pkt. 3.2 på side 7-9.

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet kan kræve, at klager tilbagebetaler en del af den invalidepension, som hun har modtaget i tidsrummet fra den 1. september 2017 til den 31. marts 2023, fordi hun har fået udbetalt for meget.

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 35 gælder der følgende vilkår for beregning af invalidepension:
§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension

Stk. 1. AP Pension udbetaler den valgte invalidepension, når betingelserne i § 32 er opfyldt.

Stk. 2. Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepensionen i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til; lønindtægt, sygedagpenge. Løn i fleksjob og ledighedsydelse mv.

Sagsfremstilling

Klager søgte 17. juni 2015 om udbetalinger under forsikringen, idet hun havde været sygemeldt siden 23. marts 2015 på grund af følger efter en blodprop i hjernen. jf. bilag B. Hun oplyste, at hun modtog sygedagpenge, og at hun havde søgt om at få tilkendt fleksjob.

Den 12. januar 2016 blev klager tilkendt udbetalinger fra 1. maj 2014 til 30. november 2014 og igen fra 1. april 2015 til 31. maj 2016, jf. bilag C.

Det fremgik af brevet:

'Udbetalingen forudsætter, at du opfylder betingelserne i hele perioden. Du skal derfor give os besked straks, hvis du bliver helt eller delvis raskmeldt, eller dine indtægtsforhold ændrer sig. Du skal også give besked, hvis du bliver tilkendt fleksjob, da det kan have betydning for selve udbetalingen.' (understreget af mig)

Udbetalingerne blev forlænget, og den 29. juni 2016 skrev selskabet til klager, at selskabet havde vurderet, at hun fortsat opfyldte betingelserne for bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1. juni 2016, jf. bilag D.

Det fremgik af brevet:

'Udbetalingen forudsætter, at du opfylder betingelserne, så længe din arbejdsgiver eller du modtager invalidepension. Du skal derfor give os besked, hvis du bliver rask eller delvis raskmeldt, eller hvis dine indtægtsforhold ændrer sig inden 30. juni 2023, hvor din police udløber.' (understreget af mig)

Efterfølgende modtog selskabet en arbejdsgivererklæring fra klagers arbejdsgiver, jf. bilag E. Det fremgik af følgebrevet og arbejdsgivererklæringen, at klager blev visiteret til fleksjob den 8. januar 2016.

Senere modtog selskabet en erklæring om skattetræk og indtægtsdokumentation fra klager, jf. bilag F. Det fremgik af bilag til erklæringen, at klager modtog ledighedsydelse efter at være blevet visiteret til fleksjob.

Den 13. februar 2017 skrev selskabet til klager angående opgørelse af invalidepension fra 1. april 2017, jf. bilag G.

Det fremgik af brevet:

'Hvis dine indtægtsforhold ændrer sig, skal du give os besked, da din invalidepension skal beregnes på ny. Invalidepensionen kan aldrig blive større end 25.271,72 kr.

En ændring får virkning en til to måneder efter vi har modtaget oplysninger. Vi skriver til dig igen, så du ved, hvor meget du får i ny invalidepension'. (understreget af mig)

Herefter hørte selskabet ikke fra klager, til der blev foretaget opfølgning i 2022. Klager indsendte i den forbindelse et skema, hvor det fremgik, at hun arbejdede 18 timer om ugen, jf. bilag H.

Efterfølgende kontaktede selskabet klager og oplyste, at hun havde fået for meget udbetalt og anmodede om flere oplysninger. Klager oplyste i mail af 27. marts 2023, at hun var blevet ansat i fleksjob i [arbejdsplads 2] i perioden fra 21. august 2017 til 31. juli 2018, og at hun 3. september 2018 var blevet ansat i fleksjob i [arbejdsplads 3], jf. bilag I.

Efterfølgende modtog selskabet kopi af årsopgørelser fra 2017-2021, jf. bilag J.

Derefter genbereggede selskabet udbetalingerne og skrev til klager 17. maj 2023 og anmodede om tilbagebetaling af 526.779,02 kr. En del af beløbet ville blive modregnet i de kommende udbetalinger, hvorfor tilbagebetalingskravet kunne opgøres til 500.620,90 kr., jf. bilag K. Det fremgik at brevet, at klager havde mulighed for at afdrage beløbet.

Kravet om tilbagebetaling var vedlagt (gen)beregninger for tidligere perioder, der er dateret 11. maj 2023, fordi de er foretaget denne dag.

Derefter anmodede klager om henstand, hvilke blev bevilget, jf. bilag L.

Senere modtog selskabet en klage fra klagers advokat, jf. bilag M, som blev besvaret ved selskabets brev af 25. juli 2023, jf. bilag N.

Begrundelse for selskabets afgørelse

Selskabet fastholder afgørelsen.

Klager modtog i brevene fra den 12. januar 2016, 26. juni 2016 og 13. februar 2017 (bilag C, D og G) klar besked om, at hun skulle kontakte selskabet, hvis hun fik tilkendt fleksjob eller hendes indtægtsforhold ændrede sig, da hendes pension skulle beregnes på ny.

På baggrund af disse breve burde det stå klart for klager, at ansættelse i fleksjob og ændring i indtægtsforhold skulle oplyses til selskabet.

I forbindelse med klagers ansættelse i fleksjob fra 31. august 2017 og fremover gik klager fra en ledighedsydelse på 16.120 kr. til samlet ca. 25.363 kr. (svinger mellem 23.049-25.363 kr. alt efter hvilket år der er tale om), hvilket er en stigning på ca. 9.000 kr. om måneden. Der var således tale om en stor stigning, som klager burde have indset, at hun skulle informere selskabet om.

På tidspunktet for erhvervsevnenedsættelsen havde klager en årsindtægt på 448.294 kr., og det fremgår af årsopgørelserne for 2019-2021, at klager i de år havde en personlig indkomst på henholdsvis 547.981 kr., 538.550 kr. og 539.268 kr. Indkomsten var således steget med ca. 100.000 kr., hvilket er en stor stigning, som klager burde have indset, at hun skulle informere selskabet om.

Klager har anført, at selskabet burde have foretaget opfølgning i perioden fra 2017 til 2022, men det fremgik ikke af selskabets breve, at der ville blive foretaget opfølgning. Tværtimod fremgik det at selskabets breve, at klager skulle give besked, hvis hendes indtægtsforhold ændrede sig, da

hendes pension skulle beregnes på ny, så det var op til klager at kontakte selskabet, hvis hendes indtægtsforhold ændrede sig.

Der henvises fx til kendelserne i sag 91103, 91298 og 96376, der angår lignende situationer.

Selskabet anmoder derfor om, at klagen ikke tages til følge."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 12/1 2016 fremgår bl.a.:

"Vi har behandlet din ansøgning med helbredsoplysninger og vurderet, at du opfylder betingelserne for bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1. maj 2014 til 30. november 2014 og igen fra 1. april 2015 til 31. maj 2016, hvorefter udbetalingen ophører uden yderligere varsel.

Udbetalingen forudsætter, at du opfylder betingelserne i hele perioden. Du skal derfor give os besked straks, hvis du bliver helt eller delvis raskmeldt, eller dine indtægtsforhold ændrer sig. Du skal også give besked hvis du bliver tilkendt fleksjob, da det kan have betydning for selve udbetalingen.

...

Vi har vurderet din erhvervsevnenedsættelse på baggrund af dine helbredsoplysninger og dit nuværende erhverv. Invalidepension kan højst bevilges i 24 måneder ud fra din erhvervsevne i nuværende erhverv. Herefter vil din erhvervsevnenedsættelse blive vurderet på baggrund af dine helbredsoplysninger og din generelle erhvervsevne, hvor vi ser på dine muligheder for at opnå indtjening indenfor alle erhverv.

Ifølge pensionsaftalen udbetaler vi invalidepensionen til din arbejdsgiver, så længe du modtager din hidtidige løn. Vi har orienteret din arbejdsgiver."

Af selskabets brev af 29/6 2016 fremgår bl.a.:

"Vi har behandlet de nye helbredsoplysninger og vurderet, at du fortsat opfylder betingelserne for bidragsfritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1. juni 2016.

Udbetalingen sker til din arbejdsgiver, så længe du får din hidtidige løn derfra. Vi har fået oplyst, at du fratræder 31. oktober 2016. Udbetaling af invalidepension vil efter denne dato ske til dig.

Udbetalingen forudsætter, at du opfylder betingelserne, så længe din arbejdsgiver eller du modtager invalidepension. Du skal derfor give os besked, hvis du bliver helt eller delvis raskmeldt, eller hvis dine indtægtsforhold ændrer inden 30. juni 2023, hvor din police udløber.

Vær opmærksom på, at vi senere kan vende tilbage for at vurdere, om du fortsat er berettiget til invalidepension."

Af selskabets brev af 13/2 2017 fremgår bl.a.:

"Du modtager fra den 1. april 2017 21.482,68 kr. i invalidepension fra os.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100206

I opgørelsen af invalidepensionen er der taget hensyn til den indtægt, du modtager fra det offentlige og eventuel lønindtægt.

Invalidepension hos os	25.271,72 kr.
Ledighedsydelse	16.120,86 kr.
Samlet indtægt	41.392,58 kr.

Din samlede indtægt på 41.392,58 kr. kan ikke overstige din pensionsgivende løn på 37.603,54 kr. før din erhvervsevne blev nedsat. Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 35, stk. 2.

Da din samlede indtægt er større end din pensionsgivende løn, er invalidepensionen nedsat med 3.789,04 kr., så der ialt udbetales 21.482,68 kr.

Hvis dine indtægtsforhold ændrer sig, skal du give os besked, da din invalidepension skal beregnes på ny. Invalidepensionen kan aldrig blive større end 25.271,72 kr.

En ændring får virkning en til to måneder efter vi har modtaget oplysningen. Vi skriver til dig igen, så du ved, hvor meget du får i ny invalidepension."

Af klagerens mail af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at jeg stoppede i [arbejdsplads 1] 16.9.2016.
Startede i praktik i [arbejdsplads 2] 20.3.17 i 3 timer 4 dage om ugen. Fik i perioden 17.9.16 til 21.8.17 ledighedsydelse.
Ansæt i fleksjob i [arbejdsplads 2] 21.8.17 i 12 timer om ugen. [Stoppet] pr. 31.7.18
Ansæt i fleksjob i [arbejdsplads 3] 3.9.2018 i 18 timer om ugen.

Jeg håber, at dette er tilstrækkelig dokumentation. Afventer således afgørelse."

Af selskabets brev af 11/5 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har i forbindelse med gennemgang af din tab af erhvervsevne sag, konstateret at du i september 2017 er overgået til fleksjob. Da du ikke har informeret os om dette i 2017, har vi bedt dig om at indsende dine økonomiske oplysninger for perioden 1. september 2017 og frem til d.d.

Vi har nu genberegnet din tab af erhvervsevne udbetaling for perioden og konstateret, at du har fået for meget udbetalt i tab af erhvervsevne.

For meget udbetalt

Ændringen i din indtægt pr. 1. september 2017 betyder, at du har fået for meget udbetalt for perioden 1. september 2017 til 31. marts 2023. Du kan se en opgørelse herunder.

Opgørelsen for 2017-2022 er med bruttobeløb, da vi ikke har mulighed for at få tilbagebetalt skattebeløbet fra SKAT for tidligere år. Opgørelsen for indeværende år er med nettobeløb, da vi selv kan søge skattebeløbet retur fra SKAT.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100206

....

Du har i alt fået udbetalt 526.779,02 kr. for meget, som skal tilbagebetales.

Vi modregner beløbet i dine kommende udbetalinger fra 1. april 2023 og frem til 30. juni 2023 med 8.719,04 kr. pr. måned. Din udbetaling efter skat bliver frem til 30. juni 2023 således 0,00 kr., forudsat at din trækprocent på 37 pct. og fradrag forbliver uændret.

Fra og med 1. juli 2023 vil du ikke længere modtage udbetaling ved tab af erhvervsevne, da dækningen udløber.

I alt for perioden 1. april 2023 til 30. juni 2023 modregner 26.158,12 kr. efter skat.

Vi beder dig tilbagebetale 500.620,90 kr. i løbet af 14 dage."

Af brev af 15/6 2023 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Undertegnede repræsenterer [...] i forbindelse med jeres tilbagebetalingskrav fremsat ved brev af den 11. maj 2023.

I gør gældende, at min klient har fået udbetalt for meget i tab af erhvervsevne i perioden 1. september 2017 til 31. marts 2023.

Jeg forstår jeres brev således, at I gør tilbagebetalingskravet gældende alene med den begrundelse, at min klient ikke har informeret jer om, at hun er overgået til fleksjob i 2017.

Det er min opfattelse, at I ikke kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Da I bevilligede udbetaling af invalidepension den 29. juni 2016, var min klient ansat hos [...] og arbejdede ca. 12 timer pr. uge. Dvs. det er ud fra en ansættelse på 12 timer pr. uge, at invalidepensionen er tilkendt.

Efter ophør hos [arbejdsplads 1], begyndte min klient først i praktik hos [arbejdsplads 2] den 20. marts 2017 i 3 timer pr. dag, 4 dage om ugen. Hun blev derefter ansat i fleksjob pr. 21. august 2017, men opsagt igen med ophør den 31.07.2018, fordi hun ikke kunne arbejde mere end de 12 timer pr. uge.

Herefter blev hun ansat i fleksjob i [arbejdsplads 3] den 3. september 2018, dette med en arbejdstid på 12-18 timer pr. uge. Hun fik en hjemmearbejdsplads, hvor hun kan arbejde med fuldstændig ro omkring sig, og der er minimal transport, hvilket har gjort, at hun kan komme op på 12-18 timer pr. uge.

Såfremt jeres vurdering af, at min klients ydelser skulle nedsættes, er korrekt, så skal udgangspunktet om tilbagebetaling af ydelser fraviges efter reglerne om *condictio indebiti*. Efter disse regler, kan der ikke kræves tilbagebetaling, hvis pengene er modtaget i god tro, og er gået til løbende underhold/forbrug.

Spørgsmålet er således, om min klient burde have indset, at hun ikke længere var berettiget til forsikringsydelser fra jer, eller at forsikringsydelserne skulle nedsættes.

Hertil bemærkes, at min klient var i job 12 timer/uge, da hun i sin tid blev tilkendt ydelsen, og netop derfor har hun ikke haft anledning til at tro, at de efterfølgende fleksjob på ca. samme timeantal ville ændre på udbetalingen fra jer. Hendes arbejdsliv og helbredsmæssige situation har ikke ændret sig væsentligt siden jeres tilkendelse af ydelsen i 2016.

Som forsikringstager er det meget svært at gennemskue, hvornår man er berettiget til udbetaling og hvornår udbetalingen ophører eller nedsættes. I har ikke ved bevillingen i 2016 oplyst min klient, hvor 'grænsen' vil være – dvs. hvor mange arbejdstimer pr. uge eller hvor stor en løn, der skal til, før det får betydning for den tilkendte ydelse.

Der er tale om et skøn, og da min klient hele tiden har ligget med timeantal på 12-18 timer, hvilket ikke er væsentligt anderledes end ved jeres bevilling af ydelsen i 2016, har hun ikke kunnet indse, at hun ikke længere var berettiget til udbetaling eller at udbetalingen skulle nedsættes.

Min klient har således IKKE modtaget ydelserne i ond tro.

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at I kunne have lavet opfølgning og indhentet status på min klients indtægt og jobmæssige situation mange gange siden 2016. Ikke en eneste gang i alle årene har I kontaktet min klient og spurgt til job, timeantal, helbred mv.

Andet led i reglerne om *condictio indebiti* omhandler indrettelsessynspunktet - dvs. at skadelidte har indrettet sin økonomi efter udbetalingerne. Det er ekstremt byrdefuldt at blive mødt med et tilbagebetalingskrav der går så mange år tilbage i tiden, særligt når der er tale om en løbende invalideydelse, som kompenserer for indtægtsnedgang og dermed løbende har dækket min klients leveomkostninger. Min klient har således gennem årene indrettet sig på denne indtægt og levet af den.

I forhold til praksis på området skal jeg henvise til 2 kendelser fra Ankenævnet for forsikring. I begge disse kendelser minder situationen meget om nærværende sag, og der lægges vægt på, at det ikke

umiddelbart er gennemskueligt for forsikringstageren, hvornår man er berettiget til ydelser – selskabets skøn baserer sig ikke på en så gennemsigtig model, at man som kunde nemt selv kan afgøre, om man (fortsat) opfylder betingelserne for udbetaling. Endvidere lægges der stor vægt på, at de udbetalte ydelser er gået til almindeligt underhold. Ankenævnets flertal afgør derfor, at selskabet ikke kan kræve ydelser tilbagebetalt.

AKF89.563

Nævnets flertal udtaler:

'Selv om klageren burde have meddelt selskabet om sin ansættelse i fleksjob, finder nævnets flertal, at denne undladelse ikke indebærer, at klageren ikke har været i god tro om sin berettigelse til ydelser og præmiefritagelse. Flertallet har herved navnlig lagt vægt på, at ydelsen fra selskabet ikke var af en sådan størrelse, at klageren burde indse, at han ikke kunne være berettiget til både denne ydelse og fleksjobydelsen. Selskabet tilkendegav endvidere i brevet af 12/8 2013, hvori selskabet tilkendte klageren ydelser, at selskabet selv inden den 1/8 2014 ville følge op på, om der skete ændringer i klagerens situation, hvilket ikke skete. Selskabet var endvidere ifølge dette brev bekendt med, at klageren var tilkendt fleksjob. Det kan i en sådan situation være svært for klageren at forstå forskellen på at være tilkendt fleksjob og begynde i fleksjob. På denne baggrund, og

da de løbende ydelser må antages at have gået til almindelig underhold, finder flertallet, at selskabet ikke er berettiget til at kræve det udbetalte, herunder præmiefritagelsen, tilbage. Flertallet henviser i denne sammenhæng til nævnets kendelse nr. 81.977 vedrørende samme selskab'.

AKF81.977

'Selv om flertallet er enig med selskabet i, at klageren burde have meddelt selskabet om ændring af fleksjobaftalen, finder flertallet ikke, at denne udeladelse indebærer, at klageren ikke har været i god tro om sin berettigelse til beløbet. Selskabets skøn af erhvervsevnetabet hviler ikke på en for de sikrede så gennemsigtig model, at de umiddelbart selv kan vurdere, om de er berettiget til ydelser eller ej. Da de løbende ydelser må antages at have gået til almindeligt underhold, finder flertallet, at selskabet ikke er berettiget til at kræve det udbetalte tilbagebetalt'.

I forhold til vores konkrete sag her, foreligger der ikke dokumentation for, at det umiddelbart var gennemskueligt for min klient, hvornår og hvilke ændringer i hendes timeantal og løn, der burde medføre en nedsættelse af ydelsen fra jer. I har ikke oplyst min klient klare kriterier for, hvornår hun ville ramme en grænse, der medfører nedsættelse af erstatningen. Hun kan ikke som kunde læse forsikringsbetingelserne og så derudfra klart afgøre, om hun fortsat er berettiget eller ej. Der er i høj grad tale om en skønsmæssig vurdering, og henset til, at min klients helbreds- og erhvervsmæssige situation ikke ændrede sig væsentligt gennem årene, har hun ikke med rimelig grund kunnet indse, at ydelsen skulle nedsættes.

Det afvises derfor på det kraftigste, at min klient har modtaget ydelserne i ond tro.

På denne baggrund skal jeg anmode jer om at revurdere sagen og frafalde tilbagebetalingskravet. I modsat fald må det forventes, at sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2. Invaliditet

§ 32. Dækning ved invaliditet

Med mindre andet er aftalt, gælder følgende vedrørende erhvervsevnenedsættelse:

Stk. 1. Hvornår er der ret til udbetaling?

AP Pension udbetaler invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse.

Erhvervsevnen anses for nedsat i dækningsberettigende grad, når AP Pension - på baggrund af lægers oplysninger om forsikredes helbredsforhold - skønner, at forsikredes indtjeningsmuligheder i alle erhverv er nedsat af helbreds- og erhvervsmæssige årsager på grund af egen sygdom eller ulykke. Alder, ordblindhed og andre forhold, som ikke skyldes egen sygdom og ulykke, indgår ikke i vurdering af erhvervsevnenedsættelsen.

Skønnet gennemføres ved, at AP Pension foretager en vurdering af, hvad personer med samme lidelse erfaringsmæssigt kan tjene ved egen arbejdsindsats. Denne skønnede indtjeningsmulighed sammenlignes med, hvad fuldt arbejdsdygtige personer med samme uddannelse på samme egn

og alder vil kunne indtjene. Tilkendelse af offentlig førtidspension, fleksjob eller andre beskæftigelsesordninger med offentlige ydelser og tilskud medfører ikke, at der er ret til udbetaling af forsikringsydelsen.

...

§ 35. Udbetaling og ophør af udbetaling af invalidepension

Stk. 1. AP Pension udbetaler den valgte invalidepension, når betingelserne i § 32 er opfyldt.

Stk. 2. Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv.

Stk. 3. Udbetaling sker til forsikrede, medmindre andet er aftalt og fremgår af pensionsoversigten."

Nævnet udtaler:

Klageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Den 17/6 2015 søgte klageren om dækning på grund af følger efter blodprop i hjernen. Selskabet har udbetalt ydelser og ydet præmiefritagelse. Den 8/1 2016 blev klageren visiteret til fleksjob, og den 31/8 2017 startede klageren i fleksjob.

Selskabet har krævet tilbagebetaling af 526.779,02 kr., idet selskabet har beregnet, at selskabet har udbetalt for meget fra 1/9 2017 til 31/3 2023 som følge af klagerens indtægt fra fleksjob. Selskabet har siden 1/4 2023 modregnet nettoværdien af de løbende udbetalinger efter A-skat i gælden på 526.779,02 kr. Forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne udløb 1/7 2023.

Klageren ønsker, at selskabet skal frafalde tilbagebetalingskravet.

Selskabet har anført, at det burde stå klageren klart, at ansættelse i fleksjob og ændring i indtægtsforhold skulle oplyses til selskabet, idet klageren har fået selskabets breve af 12/1 2016, 29/6 2016 og 13/2 2017. Selskabet har anført, at klageren ved ansættelse i fleksjob gik fra "en ledighedsydelse på 16.120 kr. til samlet ca. 25.363 kr. (svinger mellem 23.049-25.363 kr. alt efter hvilket år der er tale om), hvilket er en stigning på ca. 9.000 kr. om måneden. Der var således tale om en stor stigning, som klager burde have indset, at hun skulle informere selskabet om".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Hvis ikke andet er aftalt, nedsættes udbetaling af invalidepension i det omfang forsikredes indtægt sammen med den valgte invalidepension overstiger forsikredes indtægt ved eget arbejde før erhvervsevnenedsættelsen. Ved indtægtsopgørelsen medregnes bl.a. men ikke begrænset til: lønindtægt, sygedagpenge, løn i fleksjob og ledighedsydelse mv".

Det følger af praksis, at et selskab, der har udbetalt erstatning – hvor selskabet ikke har været forpligtet til det – som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage efter reglerne om *condictio indebiti*. Dette udgangspunkt kan fraviges, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har krævet, at klageren tilbagebetaler de ydelser – som hun uberettiget har modtaget – og at selskabet fra 1/4 2023 til 30/6 2023 har foretaget modregning i de ydelser, som selskabet skulle have udbetalt til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke kan siges at have modtaget ydelserne fra selskabet i god tro.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren flere gange er blevet gjort opmærksom på, at ændringer i hendes indtægtsforhold kunne få betydning for hendes udbetalinger, og at hun derfor skulle kontakte selskabet, hvis der skete ændringer i klagerens indtægtsforhold, eller hvis klageren fik tilkendt fleksjob. Nævnet henviser til selskabets breve af 12/1 2016, 29/6 2016 og 13/2 2017, hvor selskabet bad klageren om at give besked, hvis klageren blev helt eller delvist raskmeldt, fik tilkendt fleksjob eller der skete ændringer i klagerens indtægtsforhold.

Nævnet bemærker, at selskabets krav om tilbagebetaling ikke er forældet helt eller delvist, idet den almindelige 3-årige forældelse må regnes fra det tidspunkt, hvor selskab fik sådanne oplys-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100206

ninger, at selskabet var i stand til at konstatere, at klageren kan have fået udbetalt for meget i erhvervsevnetabsydelse fra selskabet som følge af, at klagerens indtægtsforhold har ændret sig. Nævnet har i den forbindelse henset til, at selskabet på et tidspunkt i 2022 fik oplysning fra klageren om, at klageren arbejdede 18 timer om ugen, og at selskabet den 27/3 2023 modtog en mail fra klageren, hvor klageren oplyste om sine ansættelser i forskellige praktik- og fleks-jobs, og hvor klageren ligeledes oplyste om timeantallet i disse jobs.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand