

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100207:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 7/8 2023 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient var d. 18.02.2020 impliceret i et biluheld, hvor der skete materiel skade på hhv. sin egen bil samt den påkørte bil.

Min klient har i den forbindelse udtalt sig til forsikringsselskabet, og der er i samme henseende foretaget undersøgelser af de skadede biler med det formål at vurdere sammenhængen mellem påkørslen og skaderne.

Forsikringsselskabet påstår herved, at skaderne på bilerne ikke har kunnet opstå som følge af det af min klient forklarede hændelsesforløb.

Der er imidlertid, grundet min klients sprogvanskeligheder, opstået misforståelse mellem min klient og forsikringsselskabet i forbindelse med forklaring af hændelsesforløbet. Det er efterfølgende forsøgt at korrigere forklaringen overfor forsikringsselskabet, som fremgår af bilag 1, men forsikringsselskabet afviser forsat at dække skaderne, jf. bilag 2.

Ved efterfølgende diskussion frem og tilbage med forsikringsselskabet, lægger forsikringsselskabet nu min klients forklaring til grund, jf. bilag 1, men påstår fortsat, at skaderne på bilerne ikke har kunnet opstå som følge heraf, jf. bilag 3.

Bilag 4-7 vedrører drøftelser mellem GF Forsikring og undertegnede med henblik på, at få GF Forsikring til at anerkende skaderne og meddele deres dækningstilsagn. Dette er ikke lykkedes, hvorfor sagen nu indbringes for Ankenævnet for Forsikring med henblik på, at få jeres vurdering af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100207

Sagens omstændigheder er beskrevet udførligt i de vedlagte bilag, hvorfor der henvises hertil for nærmere redegørelse for sagens omstændigheder."

Klagerens advokat har i e-mail af 14/8 2023 herudover anført:

"I den vedlagte redegørelse, er det anført, at skadesdatoen er d. 18.02.2020 – dette er ikke korrekt.

Den korrekte skadesdato er d. **18.02.2022**."

Selskabet har i brev af 6/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den 21.02.2022 anmeldte klager telefonisk skaden på sin bil – følgende blev noteret i selskabets sagsbehandlingssystem:

FT KOMMER KØRENDE, DA HUN GLIDER OG RAMMER UD FRA UBT. VIGEPLIGT, DA HUN RAMMER MPS BIL.

Uheldssted: [vej]/[vej]

Som bilag G fremlægges kopi af skærmpoint af telefonnotat med klagers anmeldelse.

Den 22.02.2022 fremsendte modpartens forsikringsselskab ... regres til selskabet med anmodning om, at selskabet anerkendte ansvaret for uheldet med fordeling 100% pga. påkørsel bagfra. Uheldssted angivet som [vej]. Som bilag H fremlægges kopi af [modpartens forsikringsselskabs] henvendelse af 22.02.2022.

GF Forsikring modtog fotos af modpartens bil, som efter selskabets opfattelse ikke stemte overens med klagers forklaring og skaderne på hendes bil.

Selskabet kunne ydermere konstatere, at [modpartens forsikringsselskabs] part var selskabet bekendt fra en tidligere sag, hvor han havde været part i forbindelse med anmeldelse af et uheld i august 2020 med en anden af GF Forsikrings forsikringstagere, hvilken sag blev undersøgt og afvist, da det ikke var sandsynliggjort, at sammenstødet udgjorde en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Som bilag I fremlægges kopi af anonymiseret afvisning af sagen involverende [modpartens forsikringsselskabs] part.

Med baggrund i uens anmeldelser om færdselsuheldet, skaderne på bilerne, samt modpartens historie i forhold til tidligere uheld, blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse.

Undersøgelse af sagen:

Sagen blev undersøgt af skadekonsulent ... Som bilag J fremlægges kopi af undersøgelsesrapport.

Som det fremgår undersøgelsesrapporten, blev der afholdt en personlig samtale med klager, jf. bilag J, side 7.

Det fremgår af rapporten, at klager talte dansk, men at enkelte sætninger måtte udtales igen, så skadekonsulenten forstod meningen.

Hændelsen blev gennemgået og klager forklarede, at hun var kørt hjemmefra og kørte af [vej 1] og skulle dreje til venstre ved [vej 2]. Modparten kom kørende på [vej 2] og skulle dreje til venstre af [vej 1], som klager kom fra.

Denne forklaring matchede den forklaring, som klager angav i den telefoniske anmeldelse, jf. bilag G.

Klager forklarede, at hun med sin højre front ramte modpartens venstre bagparti. Klager blev anmodet om at vise uheldet på en skitse, men hun havde svært ved at få tegnet en situation, hvor uheldet var sket som forklaret og hvor bilerne var blevet skadet de steder, som hun havde forklaret.

Klager blev spurgt om sit ærinde da hun kørte hjemmefra og oplyste, at hun skulle passe kat i [by] for en veninde. Skadekonsulenten oplevede klager som meget tøvende og usikker da hun skulle finde oplysninger om den veninde, som hun skulle passe kat for og måtte kigge i sin telefon for at finde navnet.

Klager blev gjort bekendt med, at der vil blive foretaget yderligere undersøgelse i sagen, herunder selve hændelsen og skaden på bilerne.

Bilerne blev dernæst undersøgt af [konsulenten] og selskabets taksator, som havde svært ved at få hændelsen til at passe med de skader der sås på især modpartens bil. Det var [konsulentens] vurdering at der kunne være tale om flere påkørsler.

Vurdering foretaget af Dancrash:

Dancrash blev anmodet om at foretage undersøgelse og sammenstilling af bilerne. Rapport fra Dancrash af 10.03.2022 fremlægges som bilag K.

Af rapporten fremgår bl.a. følgende:

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- *Deformationens omfang og udseende*
- *Antal kollisioner*
- *Kollisionsvinkler*

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilerne har overvejende sandsynligt ikke ramt hinanden i krydset som forklaret, da kollisionsvinklerne ikke stemmer overens med det oplyste kørselsforløb.

Bilerne er overvejende sandsynligt kollideret mindst fire gange, under fire forskellige vinkler, hvoraf ingen stemmer overens med oplyste hændelsesforløb.

På baggrund af Dancrash' rapport kan det udledes, at skaderne på bilerne ikke stemte overens med klagers forklaring, og at bilerne overvejende sandsynligt var kørt sammen mindst 4 gange.

Afvisning af sagen:

På baggrund af sagens oplysninger og de foretagne undersøgelser blev sagen afvist ved brev af 11.03.2022, som fremlægges som bilag L.

Klagebehandling:

Klager modtog skrivelse af 06.04.2022 fra klagers advokat, advokat ..., jf. bilag 1. Det blev i skrivelserne gjort gældende, at skadekonsulenten som følge af sproglige misforståelser havde misforstået klagers forklaring om uheldet.

Det blev endvidere gjort gældende, at sammenstødet mellem bilerne var sket ved, at begge biler kørte ad [vej 2], hvor klager kørte bag modparten, i hvilken forbindelse klager først påkørte modparten bagpå, og derefter påkørte modparten på siden, da klager forsøgte at køre venstre om modparten, da modparten samtidig så svingede til venstre ad [vej 1]. Sammen med brevet var vedlagt skitser, som klager har fremlagt som bilag A-D.

Skadekonsulenten afviste ved skrivelse af 19.04.2022 at der havde været sproglige udfordringer i forbindelse med skadekonsulentens samtale med klager, selvom klager talte relativ dårligt dansk, jf. bilag 2. I forklaringen til skadekonsulenten havde klager gjort gældende, at hun var kørt hjem fra sin bopæl og skulle til [by], hvilket stemmer med, at hun ville være kørt af [vej 2] og dernæst drejede til venstre ad [vej 2].

Det blev samtidig oplyst, at Dancrash havde lavet sin vurdering ud fra klagers forklaring om hvordan uheldet var sket.

Der foregår herefter en skriftlig korrespondance, som klager har fremlagt som bilag 4 og 5, hvorefter selskabet modtog klage til selskabets kvalitetsafdeling den 27.10.2022, jf. bilag 6

I forbindelse med klagen til selskabets kvalitetsafdeling indhentede selskabet en supplerende vurdering fra Dancrash med afsæt i klagers ændrede forklaring.

Det bemærkes dertil, at det af klagers advokat indlæg til Nævnet af 07.08.2023 fremgår, at selskabet har lagt klagers ændrede forklaring til grund for sagens afgørelse.

Dette er ikke korrekt.

Som bilag M fremlægges kopi af mail fra selskabet til klagers advokat af 07.12.2022. Det fremgår udtrykkeligt deraf, at det forhold at, at selskabet anmoder Dancrash om en fornyet vurdering på baggrund af klagers ændrede forklaring, ikke er ensbetydende med, at selskabet lægger den ændrede forklaring til grund for den endelige vurdering af sagen.

Supplerende vurdering fra Dancrash forelå den 12.12.2022, jf. bilag 3. Følgende fremgår bl.a. af vurderingen

Opdrag

DanCrash bedes foretage en ny vurdering af de konstaterede skader sammenholdt med følgende forklaring af hændelsesforløbet, som er afgivet via vores parts advokat.

'Begge bilers kørselsretning er fra øst mod vest ad [vej 2].

Kort før krydset [vej 2]/ [vej 1] bremser den forankørende bil (part 1) pludselig umotiveret op. Ca.

som vist på billede A. Der afgives ikke signal om foranstående svingning.

Min klient (part 2) forsøger at bremse sin bil ned, men det kan hun ikke, da der er glat. Hun rammer den forankørende let på nummerpladen, og han kører langsomt videre. Der er nu kommet afstand mellem bilerne og min klient forsøger at køre venstre om. Min klient ved ikke, hvad modparten vil (part 1) holder fortsat stille. Part 2 svinger derfor venstre om ham før krydset. Da min klient vil foretage svingmanøvren venstre om, er der så glat, så hun ikke kan undgå en påkørsel af den forankørende og påkørslen sker på den forankørende (part1) venstre bagskærm og i venstre side.

Da min klient (part 2) når frem til ca. lidt efter (part 1) venstre fordør, forsøger part 2 at dreje til venstre, så hun kommer fri af part 1's bil.

Part 1 og part 2's biler standser som vist på billede B og D. Efter at have snakket med part 1 bakker Part 2 sin bil bilen tilbage og kører et lille stykke ned ad [vej 1] mod syd. Drejer rundt på vejen og kører mod nord og drejer ad [vej 2] igen mod øst for at køre i [supermarked]. Se billede C.'

(...)

Konklusion

Den væsentlig ændrede forklaring fra føreren af [klagerens bil] giver i sagens natur anledning til ny vurdering af sammenhængen i hændelsesforløbet. Der er dog fortsat ikke overensstemmelse mellem de nye forklaringer fra begge parter og begge bilers samlede deformationsomfang, og kollisionsvinklerne dokumenterede i sammenstilling 1 til og med 4.

Ved rekonstruktion jf. parternes forklaringer, ses der to mulige kollisioner mellem bilerne, hvoraf kollision nr. 2 overvejende sandsynligt ikke vil opstå under [klagerens bil] udskridning i en

nedbremsning, hvis det forudgående forklarede kørselsforløb ligger forud, jf. rekonstruktionen.

Også med afsæt i klagers ændrede forklaring konkluderer DanCrash, at der ikke er overensstemmelse mellem klagers nye forklaring og de deformationer der kunne konstateres på bilerne.

Selskabets kvalitetsafdeling fastholdt afvisningen ved e-mail af 19.12.2022, jf. bilag 7.

Selskabets begrundelse for afvisning

Efter almindelige forsikringsretlige principper tilkommer det kravstiller, at bevise kravets rigtighed og størrelse.

Det må således kræves, at forsikringstager dokumenterer, eller i hvert fald med en vis styrke sandsynliggør sit krav.

For det tilfælde, at forsikringstager ikke kan sandsynliggøre det pågældende krav, vil selskabet være

berettiget til at afvise dækning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der henvises i den forbindelse til at:

- klager ved sin første forklaring oplyste, at hun gled frem for ubetinget vigepligt da hun ramte modparten
- klager til skadekonsulenten forklarede, at hun kom kørende ad [vej 1] og skulle dreje til venstre ad [vej 2], da hun gled frem for hjænder i forbindelse med venstre svinget og påkørte modparten,
- der er overensstemmelse mellem klagers telefoniske anmeldelse og klagers forklaring til skadekonsulenten,
- Dancrash har vurderet at skaderne på bilerne ikke kan opstå ved en hændelse som den anmeldte, og at der er sket mindst 4 påkørsler
- der ved møde med skadekonsulenten ikke har været sprogmæssige udfordringer som har gjort, at klagers forklaring blev misforstået,
- klagers ændrede forklaring adskiller sig markant fra hendes tidligere forklaringer, ligesom den ændrede forklaring ikke kan indeholdes i de tidligere forklaringer,
- Dancrash har foretaget en supplerende vurdering med udgangspunkt i klagers ændrede forklaring, som fortsat ikke stemmer overens med de konstaterede skader på køretøjerne,
- modparten har tidligere været involveret i en lignende sag, hvor skaderne ikke stemte overens med de afgivne forklaringer, hvorfor selskabet har ringe tillid til modpartens forklaring, som i øvrigt ej heller stemmer overens med de konstaterede skader, jf. bilag 3,

Selskabet fastholder afvisningen af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 14/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. Notat vedrørende telefonisk anmeldelse

Klager ser sig uforstående overfor, hvordan notatet vedrørende anmeldelsen kan være så kortfattet, når selve hændelsen var væsentlig mere kompleks.

Som det fremgår af bilag 1, er hændelsesforløbet ikke overensstemmende med det meget kortfattede notat:

'Begge bilers kørselsretning er fra øst mod vest ad [vej 2].

Kort før krydset [vej 2]/ [vej 1] bremser den forankørende bil (part 1) pludselig umotiveret op. Ca som vist på billede A. Der afgives ikke signal om foranstående svingning.

Min klient (part 2) forsøger at bremse sin bil ned, men det kan hun ikke, da der er glat. Hun rammer den forankørende let på nummerpladen, og han kører langsomt videre. Der er nu kommet afstand mellem bilerne og min klient forsøger at køre venstre om. Min klient ved ikke, hvad modparten vil (part 1) holder fortsat stille.

Part 2 svinger derfor venstre om ham før krydset. Da min klient vil foretage svingmanøvren venstre om, er der så glat, så hun ikke kan undgå en påkørsel af den forankørende og påkørslen sker på den

Forankørende (part1) venstre bagskærm og i venstre side.

Da min klient (part 2) når frem til ca. lidt efter (part 1) venstre fordør, forsøger part 2 at dreje til venstre, så hun kommer fri af part 1's bil.

Part 1 og part 2's biler standser som vist på billede B og D.'

Ovenstående beskrivelse af hændelsesforløbet stemmer ligeledes overens med anmeldelsen fra den anden part, da han umotiveret bremsede op, hvilket medførte kollisionen og påkørslen skete bagfra.

Den anden parts historik i forhold til tidligere uheld, bør ikke komme klager til skade.

Ad. Undersøgelse af sagen

Klager kan ikke tilslutte sig, at der ikke har været sproglige vanskeligheder under 'afhøringen', dette ses tydeligt ud fra skadekonsulent ... opfattelse af sagen.

Det er korrekte, klager skulle passe en kat i [by], men klager skulle først tanke bilen før kørslen til [by].

Tankstationen lægger længere ude af [vej 2] (mod motorvejen), og det var således på tilbagevejen herfra, at klager påkørte den anden parts bil bagfra.

Klager er endvidere uforstående overfor, hvilken relevans det har for problemstillingen, at klager fremstod *'tøvende og usikker da hun skulle finde oplysninger om den veninde, hun skulle passe kat for ...'*. Hvem veninden er og oplysninger om hende, ses ej relevant for nærværende sag, men ses som en indgribende og mistroisk tilgang til klagers forklaring, hvilket kan forklare klagers nervøse adfærd.

Som det endvidere fremgår af GF Forsikrings svarskrift, skulle klager skitserer hændelsesforløbet i form af tegninger, hvilket ej heller tjente til klarlæggelse af sagens omstændigheder. Det kan således lægges til grund, at der overordnet har været forståelsesvanskeligheder, hvilket har medført det uklare hændelsesforløb.

Sagens videre forløb

Klager finder det nødvendigt, at der afgives parts- og vidneforklaringer under straffeansvar, for at kunne klarlægge hændelsesforløbet.

Klagers retshjælpsforsikring har dog betinget retshjælpsdækningen af, at sagen prøves ved Ankenævnet for Forsikring først.

Ankenævnet for Forsikring anmodes derfor om deres stillingtagen til, om ankenævnet finder, at sagen kan behandles på nærværende grundlag, eller om det findes nødvendigt med parts- og vidneforklaringer under staffeansvar."

Sekretariatet svarede i brev af 29/9 2023, at sekretariatet på det foreliggende grundlag vurderede, at sagen umiddelbart var af en karakter, at sagen kunne forelægges nævnet med henblik på, at nævnet traf afgørelse i tvisten.

Klagerens advokat har hertil i brev af 5/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger kopi af den anden bilists anmeldelse, som vi d. 28.09.2022 har modtaget fra [modpartens forsikringsselskab].

Det skal dog oplyses, at vi ikke kender identiteten på den anden bilist.

Som følge heraf skal jeg opfordre GF Forsikring til enten 1) at oplyse navn og adresse på den anden bilist, så vi kan indhente en vidneudtalelse, eller 2) at GF Forsikring og undertegnede sammen indhenter vidneudtalelse fra den anden bilist.

Det findes nødvendigt med vidneudtalelsen, for at få klarlagt hændelsesforløbet. Det er klagers opfattelse, at GF Forsikring ikke blot kan afvise den vedlagte anmeldelse på baggrund af anmelderens tidligere historik.

Der henvises endvidere til de af undertegnede udarbejdede skrivelser, som klarlægger hændelsesforløbet.

Skrivelserne er tidligere uploadet på sagsportalen. Disse kan således betragtes som skriftlig partsforklaring."

Til dette har selskabet fremsendt brev af 18/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Ad. Notat fra telefonisk anmeldelse

Det er korrekt at telefonnotat, fremlagt som Bilag G er kortfattet. Som det fremgår af Bilag G er der tale om et 'spørgetræ', hvor klager bl.a. er blevet spurgt ind til hvordan uheldet skete. Notatet er gengivelse af klagers beskrivelse af hændelsen, med henblik på at kunne vurdere hvem der bærer ansvaret for uheldet.

Selskabet er enig i, at klagers forklaring gengivet i telefonnotat, Bilag G og skadekonsulent [skadekonsulentens] rapport, Bilag J, er væsentligt forskellig fra klagers ændrede forklaring i Bilag 1.

At klagers ændrede forklaring i nogen udstrækning er samstemmende med modpartens forklaring, medfører efter selskabets opfattelse ikke, at den ændrede forklaring kan lægges til grund. Denne ændrede forklaring adskiller sig således markant fra klagers to første forklaringer, ligesom de ikke kan indeholdes i klagers ændrede forklaring.

Der er derudover tale om så markant ændring i det beskrevne hændelsesforløb, som efter selskabets opfattelse ikke kan tilskrives sproglige udfordringer, jf. nærmere nedenfor.

Ad. Undersøgelse af sagen

Det er fortsat selskabets opfattelse at der ikke har været sproglige forståelsesmæssige i sagen, hverken i forbindelse med den telefoniske anmeldelse den 21. februar 2022 eller mødet med skadekonsulentenden 3. marts 2022. I rapporten er det noteret at der ikke var forståelsesmæssige udfordringer, hvilket også er afvist i skadekonsulentens mail til klagers advokat den 19. april 2022, Bilag M.

Det fremgår af klagers bemærkning om, at selskabets gengivelse af, at klager fremstod tøvende og usikker i forbindelse med anmodning om oplysninger om den veninde, som klager skulle passe kat for, er uden relevans for sagen, skal anføres følgende:

Oplysninger om veninden er relevant i forhold til at kunne få bekræftet klagers færden på skadestidspunktet. Det er derfor ikke uden relevans for sagen, at klager fremstod usikker i forhold til venindens navn mm, da skadekonsulenten spurgte ind til dette.

Ad modpartens historik

Selskabet er berettiget til at foretage en samlet vurdering af skadessagen, herunder inddrage forhold relateret til modparten.

I den konkrete sag bliver selskabet opmærksom på, at modparten tidligere har været involveret i en sag, hvor sagens faktiske omstændigheder ikke stemte overens med de afgivne forklaringer i sagen. Dette er samme problematik som i nærværende sag, hvor de konstaterede skader ikke stemmer overens med de afgivne forklaringer – ej heller det supplerende, jf. rapporterne fra Dan-crash Bilag 3 og K.

Dette er et moment, som helt berettiget er indgået i selskabets vurdering af sagen.

Ad. Sagens videre forløb

Klager har anført, at afgørelse af sagen fordrer afhøring af klager og modparten under strafansvar.

Sagen vedrører hvorvidt klager har sandsynliggjort at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, Uanset hvilket hændelsesforløb der lægges til grund, stemmer det anmeldte ikke overens med de faktiske omstændigheder, jf. bilag 3 og K."

Hertil har klagerens advokat i brev af 7/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. notat fra telefonisk anmeldelse

Af indklagedes bemærkninger fremgår det, at:

'[...] modpartens forklaring, medfører efter selskabets opfattelse ikke, at den ændrede forklaring kan lægges til grund. Den ændrede forklaring adskiller sig således markant fra klagers to første forklaringen, ligesom de ikke kan indeholdes i klagers ændrede forklaring.'

Hertil bemærkes, at klager og indklager fra start af, har haft vidt forskellige opfattelser af forklaringerne, og klager ikke kan genkende sin forklaring i det af indklagede fremførte.

De sproglige vanskeligheder har dermed medført to forskellige opfattelser af hændelsesforløbet.

Ad. undersøgelse af sagen

Klager finder ikke, at min klient er forpligtet til at forklare sig om færden på skadestidspunktet. Dette er en indgribende forudsætning i privatlivet, og klager er ikke forpligtet til at videregive oplysninger om veninden i nærværende sag, da det ses relevant for hændelsesforløbet.

Da min klient skulle forklare hændelsesforløbet, virkede det på min klient som en afhøring, hvilket naturligvis gjorde vedkommende usikker og nervøs.

Denne adfærd fra forsikringsselskabets side ses unødvendig. Min klients usikre og nervøse adfærd bør ikke komme vedkommende til skade.

Ad. modpartens historik

Klager bestrider ikke, at indklagede lader modpartens tidligere historik indgå i vurderingen af skaden. Modpartens tidligere historik, må dog ikke komme min klient til skade, hvilket det vurderes at være tilfælde i denne situation.

Klager finder ikke, at de konstaterede skader kan afvises, jf. rapporterne fra Dancrash, bilag 3 og K.

Klager finder, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet skaderne er opståede som følge af det beskrevne hændelsesforløb.

Ad. sagens videre forløb

Det er forsat klagers opfattelse, at en materiel korrekt afgørelse forudsætter, at min klient og vidnet/ modparten afgiver forklaring under straffeansvar for en dommer.

Det skal hertil bemærkes, at det er indklagedes selskab, som har krævet, at sagen bliver indbragt for Ankenævnet for Forsikring før, at der tages stilling til retshjælpsdækning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 19/4 2022 fremgår bl.a.:

"Det bemærkes, at undertegnede gennemførte den person lige samtale med [klageren], ligesom undertegnede foretog undersøgelse af uheldsstedet, og undersøgelser af bilerne. Yderligere er der foretaget undersøgelse af bilerne ved Dancrash.

Mandag d. 21. februar 2022 anmeldte [klageren] telefonisk, at hun i sin bil 'gled ud i modparten', hvorved der skete påkørsel. Uheldsstedet blev oplyst som værende [vej 1] – [vej 2].

Der blev, torsdag d. 3. marts 2022, foretaget undersøgelse på det oplyste uheldssted, [vej 1] – [vej 2]. Der blev fundet dele fra [klagerens] [bil] a 19 meter før vigelinjerne til [vej 2].

Delene fundet i [vej 1's] nordøstlige vejgrøft. Det må lægges til grund, at plastikinddækningen hører til [klagerens bil] bil, idet bilen manglede præcis denne inddækning ved undersøgelsen. Der fandtes ingen spor efter uheldet i selve T-krydset i form af bremsespor, skridspor eller knust glas eller metaldele.

Der blev samme dag - torsdag d. 3. marts 2022 kl. 10.30 - gennemført en personlig samtale med [klageren] på dennes adresse ...

Det er korrekt, som anført i brevet fra advokat, ..., at [klageren] talte relativt dårligt dansk, men der

var på ingen måde så store sprogvankeligheder, at der kunne ske direkte misforståelser - slet ikke når [klageren] fik mulighed for at tegne uheldssituationen, ligesom jeg enkelte gange spurgte ind til en specifik hændelse, og hun fik mulighed for igen at besvare spørgsmålet.

Flere gange under mødet anmodede jeg [klageren] om at tegne selve uheldssituationen, og hun forsøgte 3 gange at tegne på et stykke papir. Alle gange var det meget upræcise tegninger, men

dog med en situation, hvor hun kom fra [vej 1] og modparten kørte på [vej 2]. Der blev på intet tidspunkt under samtalen, gjort gældende, at hun først påkørte modparten ind bagfra, som nu påberåbes af [klageren]. Der blev på intet tidspunkt oplyst, at begge biler kom kørende på [vej 2] fra øst mod vest. [Klageren] oplyste derimod, at hun kom hjemmefra og kørte - med sit barn i bilen - ad [vej 1] og skulle svinge til venstre i T-krydset [vej 1] – [vej 2], idet hun skulle til [by]. Hun skulle til [by] for at passe en kat og nogle blomster.

./. Nedenfor er [klagerens] forklaring - direkte taget fra min rapport:

[Klageren] forklarede, at hun -med sit barn i bilen - kørte fra ... og til [vej 1]. Hun skulle til [by], hvor hun skulle passe en kat og nogle blomster for en veninde/bekendt.

Hun kørte i sin [bilmærke og model], ad [vej 1] i nord, nordvestlig retning.

Det var fredag d. 18/02/22 ca. kl. 2100. Hun ville svinge til venstre ad [vej 2] mod vest, sydvest. Hun kørte med almindelig hastighed frem mod krydset - måske 40 km/t. Der var vådt på kørebanen. Da hun kom frem til hajtænderne og skulle svinge til venstre, gled hun ud i part 2, som kom kørende ad [vej 2] i sydvestlig retning. Part 2 ville svinge til venstre ad [vej 1], men part 1 ramte ham ind på hans venstre bageste hjørne. Hun ramte ham med sin højre forreste hjørne.

(Jeg anmodede part 1 om at tegne uheldssituationen på papir). Part 1 tegnede flere gange på papir,

men det var så upræcist, og det, som hun tegnede, passede ikke med skadezoner på bilerne. (Jeg gjorde hende igen bekendt med, at hun nu skulle gøre sig meget umage, og tegne præcist, hvad hun huskede og hvordan bilerne ramte hinanden ved uheldet).

Hun tegnede nu igen på papir, og det var tydeligt, at hun ville vise, at hun skulle svinge til venstre og part 2 skulle svinge til venstre fra [vej 2] og ind på [vej 1], men hun fik ikke tegnet, hvor bilerne ramte hinanden. Adspurgt, om hun med sin bils højre forreste hjørne ramte part 2's venstre bageste hjørne. Hun svarede ja.

Hun blev adspurgt, hvordan hun kunne opstille en situation med bilerne, så hendes højre forreste hjørne skulle ramme part 2's venstre bageste hjørne. Hun forsøgte, men det var ikke muligt for hende at få tegnet ulykkesituationen.

Hun mente, at part 2 bakkede sin bil, efter de ramte hinanden første gang. Hun vidste ikke, hvorfor han pludselig bakkede, men han bakkede.

Efter uheldet, kørte de begge til [supermarked], hvor der var lidt lys. Der blev udvekslet generalia og taget fotos.

Adspurgt oplyste hun, at hun ikke kender part 2, og har aldrig talt med ham før.

Jeg gjorde hende bekendt med, at jeg ikke kunne få alle skadezonerne til at passe med kun en påkørsel. Hun oplyste, at hun kun kunne sige, at hun ramte part 2 på hans venstre bageste hjørne, og hun ramte med sin højre forreste hjørne.

Adspurgt, hvem hun skulle passe kat og blomster ved, svarede part 1 - efter meget længe tøven og leden på sin mobiltelefon - at det var [navn]. Hun bor i [by], og part 1 var på vej til [by], da uheldet skete. Jeg anmodede om telefonnummer til [navn]. Part 1 ledte og ledte på sin mobiltelefon. Jeg

gjorde hende bekendt med, at hun måtte have et kontaktnummer til [navn], når hun skulle passe kat og blomster ved hende. Efter nogen tid sagde hun, at hun havde tlf. (Jeg ringede til nummeret, men der blev ikke svaret).

*Hun blev gjort bekendt med, at jeg ville undersøge hele sagen, også for at få skadezonerne til at passe med uheldsstedet og oplysningerne om ulykken.
Samtalen afsluttet kl. 1120."*

Af selskabets undersøgelsesrapport af 23/2 2022 fremgår bl.a.:

"Sagen til kontrol, idet GF Forsikring tidligere har undersøgt et færdselsuheld, hvor modparten var den samme som modparten i denne sag. Den tidligere sag blev afvist, grundet svindel.

I nærværende sag er der overordentlig stor tvivl om alle skader på modparten (nu part 2) og forsikringstager (nu part 1) stammer fra én og samme uheldssituation. Der er stor mistanke til flere påkørsler.

Det bliver oplyst i den meget korte anmeldelse, at part 1 gled ud i vejkrydset [vej 2] – [vej 1] i ..., og kørte ind i siden på part 2. Ikke yderligere.

...

Part 1, [bilmærke og model]. Skader i fronten og på højre fordør og højre forskærm.

...

Part 2, [bilmærke model]. Skader på hele venstre side og på bageste kofanger i venstre side.

...

Seneste syn:

Part 1, [klagerens bil]. Sidst synet d. 230821 med 180.000 km.

Part 2, [. Modpartens bil] Sidst synet d. 020920 med 284.000 km.

--

Uheldsstedet:

Uheldsstedet er af part 1 oplyst som værende krydset [vej 2] – [vej 1] i ...

Krydset er beliggende ca. 800 meter fra parts 1's bopæl.

...

Satellitfoto fra Google. I dette kryds skulle uheldet være sket. Det bemærkes, at der er helleanlæg i krydsets sydlige ende. (Gule pile er part 1's kørselsretning. Sort pil er part 2's kørselsretning. Oplyst af part 1 ved en personlig samtale).

--

Tirsdag d. 010322

Der er aftalt møde til afholdelse torsdag d. 030322 kl. 1030 på part 1's bopæl.

--

Torsdag d. 030322

Jeg kørte d.d. til det oplyste uheldssted, [vej 2] – [vej 1], ...

Der er tale om et 3-benet T-kryds, hvor trafikken på [vej 1] har ubetinget vigepligt for færdslen på [vej 2].

Der er anlagt et helleanlæg i krydsets sydlige ende.

Alle vejtekniske foranstaltninger på stedet – som maling på vejen og skiltning - var intakte.

...

Herfra kom part 1. Frem mod krydset, og skulle svinge til venstre. Her ligger en del fra part 1's køretøj.

...

Plastikinddækning fra [klagerens bil] lå 19 meter før hjtænderne. Der lå også et glasstykke og andre små dele, som kunne stamme fra [klagerens bil], men dette ikke fastlagt.

...

Denne plastikinddækning fra en [klagerens bilmærke], lå 19 meter syd for hjtænderne.

...

Her mangler plastikdelen.

Efter aftale rettede jeg d.d. kl. 1030 personlig henvendelse ved forsikringstager (part 1) på dennes bopæl.

Til stede under samtalen var forsikringstager (part 1) og undertegnede. Part 1 talte dansk, men enkelte sætninger måtte udtales igen, så jeg forstod meningen.

[Klageren] forklarede, at hun -med sit barn i bilen - kørte fra ... og til [vej 1]. Hun skulle til [by], hvor hun skulle passe en kat og nogle blomster for en veninde/bekendt.

Hun kørte i sin [bilmærke og model], ad [vej 1] i nord, nordvestlig retning.

Det var fredag d. 180222 ca. kl. 2100. Hun ville svinge til venstre ad [vej 2] mod vest, sydvest. Hun kørte med almindelig hastighed frem mod krydset - måske 40 km/ t. Der var vådt på kørebanen.

Da hun kom frem til hjtænderne og skulle svinge til venstre, gled hun ud i part 2, som kom kørende ad [vej 2] i sydvestlig retning. Part 2 ville svinge til venstre ad [vej 1], men part 1 ramte ham ind på hans venstre bageste hjørne. Hun ramte ham med sin højre forreste hjørne.

(Jeg anmodede part 1 om at tegne uheldssituationen på papir). Part 1 tegnede flere gange på papir, men det var så upræcist, og det, som hun tegnede, passede ikke med skadezoner på bilerne. (Jeg gjorde hende igen bekendt med, at hun nu skulle gøre sig meget umage, og tegne præcist, hvad hun huskede og hvordan bilerne ramte hinanden ved uheldet).

Hun tegnede nu igen på papir, og det var tydeligt, at hun ville vise, at hun skulle svinge til venstre og part 2 skulle svinge til venstre fra [vej 2] og ind på [vej 1], men hun fik ikke tegnet, hvor bilerne ramte hinanden. Adspurgt, om hun med sin bils højre forreste hjørne ramte part 2's venstre bageste hjørne. Hun svarede ja.

Hun blev adspurgt, hvordan hun kunne opstille en situation med bilerne, så hendes højre forreste hjørne skulle ramme part 2's venstre bageste hjørne. Hun forsøgte, men det var ikke muligt for hende at få tegnet ulykkesituationen.

Hun mente, at part 2 bakkede sin bil, efter de ramte hinanden første gang. Hun vidste ikke, hvorfor han pludselig bakkede, men han bakkede.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100207

Efter uheldet, kørte de begge til [supermarked], hvor der var lidt lys. Der blev udvekslet generalia og taget fotos.

Adspurgte oplyste hun, at hun ikke kender part 2, og har aldrig talt med ham før.

Jeg gjorde hende bekendt med, at jeg ikke kunne få alle skadezonerne til at passe med kun en påkørsel. Hun oplyste, at hun kun kunne sige, at hun ramte part 2 på hans venstre bageste hjørne, og hun ramte med sin højre forreste hjørne.

Adspurgte, hvem hun skulle passe kat og blomster ved, svarede part 1 - efter meget længe tøven og ledte på sin mobiltelefon - at det var [navn]. Hun bor i [by], og part 1 var på vej til [by], da uheldet skete. Jeg anmodede om telefonnummer til [navn]. Part 1 ledte og ledte på sin mobiltelefon. Jeg gjorde hende bekendt med, at hun måtte have et kontaktnummer til [navn], når hun skulle passe kat og blomster ved hende. Efter nogen tid sagde hun, at hun havde tlf. (Jeg ringede til nummeret, men der blev ikke svaret).

Hun blev gjort bekendt med, at jeg ville undersøge hele sagen, også for at få skadezonerne til at passe med uheldsstedet og oplysningerne om ulykken.

Samtalen afsluttet kl. 1120.

Jeg kørte nu til bilerne, der begge stod ved [værksted].
Bilerne blev undersøgt sammen med biltaksator, ..., GF Forsikring.
...
Disse biler blev undersøgt.

Bilerne kunne starte og blev kørt til vandret plads for sammenstilling.

Efter længere tids vurdering og sammenstilling i flere retninger, som kunne tilgodese part 1's forklaring, kunne vi lægge til grund, at der var 3 uheldssituationer.

Som følger:

Uheld 1, direkte påkørsel ind bagfra:

...
Flere skader/punkter på bilerne viste, at part 1 kørte direkte ind i bagenden på part 2. Der sås mærker fra udstødningsrør, anhængertrækket og skruer fra nummerpladen på den hvide part 1.

Det må lægges til grund, at der er sket et sammenstød som viste ovenfor.

...
Uheld 2, skråt ind på part 2's venstre bageste kofanger:

...
Her ses bilerne placeret, således skaderne på bilerne kan passe til hinanden. Det var ikke muligt at placere bilerne i den position, som part 1 forklarede.

Uheld 3, skrabemærker langs siden på [modpartens bil], part 2:

...

Mærkerne/skaderne på venstre side af [modpartens bil] kan stamme fra part 1, dog kan der være tvivl om højderne. Pladen flænset op her på hele venstre fordør. Kan være denne vange, som flænses pladen.

Det må lægges til grund, at skaderne på bilerne ikke er sket ved én og samme påkørsel. Der er 2-3 påkørsler – formentlig 3 påkørsler.

Sagen vil blive overdraget til undersøgelse ved Dancrash, for at få en uvildig til at vurdere bilerne.

--

Torsdag d. 100322

Dancrash ved specialist, ... fremsendte d.d. erklæring for undersøgelse af bilerne.

Konklusionen er, at der ikke er belæg for at konkludere, at bilerne har ramt hinanden som oplyst af part 1.

Bilerne har ramt hinanden med mindst 4 påkørsler.

...

Fredag d. 110322

Biltaksator ..., er d.d. anmodet om at få forsikringstagers bil – [bilmærke og mode] – transporteret retur til ...

--

Jeg kontaktede d.d. kl. 0928 forsikringstager, for at orientere hende om, at GF Forsikring ikke kan tilbyde erstatning i sagen, da det – ved undersøgelse og sammenstilling af bilerne – kan lægges fast, at bilerne har ramt hinanden 4 gange fra forskellige vinkler, hvorfor hændelsen ikke kan være sket, som forsikringstager oplyste til undertegnede ved den personlige samtale.

Forsikringstager, [klageren], var uforstående overfor min meddelelse, og hun blev meget sur, og udtalte (noget råbende) at GF skulle betale, når hun havde en kaskoforsikring.

Forsikringstager blev gjort bekendt med, at jeg ville skrive til hende, så hun kunne læse vores afvisning.

Konklusion

Forsikringstager anmeldte tirsdag d. 220222 – telefonisk – at hun havde været impliceret i et færdselsuheld ved krydset [vej 2] – [vej 1] i ...

Sagen blev genstand for en nærmere undersøgelse, idet skaderne på modpartens bil – [bilmærke og model] – skønnedes voldsomme og mange, set i forhold til forsikringstagers bil.

Der blev gennemført en personlig samtale med forsikringstager, hvor hun havde meget svært ved at tegne og forklare uheldssituationen. Hun oplyste, at hun i krydset, kørte ind i modparten med sin højre forreste hjørne, og hun ramte modparten på dennes venstre bageste hjørne. Flere gange opfordret, kunne hun ikke tegne uheldssituationen præcist, og hun kunne ikke forklare, hvordan hun med sin bils højre forreste hjørne, kunne ramme modparten på dennes venstre bageste hjørne, hvis uheldet skulle være sket i T-krydset, hvor både hun og modparten skulle svinge til venstre.

Hun oplyste ved sin forklaring, at uheldet skete helt henne ved 'hajtænderne'. Hun kunne ikke forklare, hvorfor der 19 meter før 'hajtænderne' blev fundet dele fra hendes bil.

Undertegnede og biltaksator, ... foretog undersøgelse af bilerne, som blev sammenstillet. Her kunne der umiddelbart findes skader efter 3 påkørsler. Dancrash oplyser i rapport, at de havde foretaget undersøgelse af bilerne, og sammenstilling af bilerne, og de kunne finde 4 påkørsler fra forskellige vinkler.

Det må lægges til grund, at bilerne – bevidst – er blevet kørt sammen."

Af DanCrash-rapport af 3/10 2022 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder.

Sagen

Føreren af [klagerens bil] svingede til venstre i T-kryds. [Modpartens bil] kørte på den tværgående vej fra højre, og svingede også mod venstre, ad vejen hvor [klagerens bil] kom fra. Føreren af [klagerens bil] overså den tværgående [modpartens bil], og bilerne kolliderede i krydset.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens omfang og udseende
- Antal kollisioner
- Kollisionsvinkler

ikke belæg for at antage, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilerne har overvejende sandsynligt ikke ramt hinanden i krydset som forklaret, da kollisionsvinklerne ikke stemmer overens med det oplyste kørselsforløb.

Bilerne er overvejende sandsynligt kollideret mindst fire gange, under fire forskellige vinkler, hvoraf ingen stemmer overens med oplyste hændelsesforløb.

...

Forklaringer

Der er ikke modtaget forklaring fra part 2. Føreren af [klagerens bil], har til GF Forsikring forklaret som følger:

'Hun forklarede, at hun kørte i sin [bilmærke og model] ad [vej 1] i retning mod T-krydset [vej 1] – [vej 2]. Hun ville svinge til venstre ad [vej 2], og da hun skulle til at svinge til venstre, kom part 2 kørende på [vej 2] og ville svinge til venstre ind på [vej 1]. I den forbindelse – måske under begge bilers svingningsmanøvre, ramte part 1, part 2 på dennes venstre bageste hjørne. Hun mente, at part 2 efter uheldet begyndte at bakke.

Hun kunne ikke sige noget om hastigheder, men der var vådt på vejen, og hun mente, at hun gled over i part 1. Part 1 oplyste, at uheldet skete helt fremme ved 'hajtænderne'.

GF oplyser, at part 1 mener hun kørte omkring 40 km/t, men var usikker på hastigheden. Part 1 kunne ikke udfærdige en skitse over uheldsscenariet.

...

Deformationer

[klagerens bil]

...

[klagerens bil] er primært deformeret på forreste højre hjørne. Kofangerbeklædningen er knust, og bagvedliggende befæstigelse for beklædningen og højre forskærm er deformeret og trykket ind. Kofangerbeklædningen er yderligere revnet ved venstre forlygte, og indeholder afsmitninger i urenheder over hele fronten.

Forlygteplade, konsol og øvre tværstiver i højre side er deformeret og trykket ind. I deformationen ses sort plastaflejring med rød lakering.

Midt på kofangerbeklædningens nederste kant ses yderligere to parallelle afsmitninger. På foto herunder ses afsmitningen vist med målestok.

...

På fronten er der en delvis afsmitning/aftryk fra en nummerplade i urenheder på kofangerbeklædningen. Bogstavet ... fremstår relativt tydelig, og illustreret herunder til højre.

På beklædningen i højre side er der aftryk af den bagvedliggende kollisionsbjælke, fremhævet herunder med grønt. I samme område ses en del afsmitning, hvoraf en buet afsmitning fremstår tydelig, markeret med rødt på samme foto.

...

På kofangerbeklædningens skrå kant, markeret med blå på foto til højre, er kanten ridset, og der ses afsmitning af urenheder på hele kanten.

Forreste højre stålfælg er deformeret, og hjulkapslen er ridset og fastklemt.

...

[Modpartens bil]

...

Bilen er deformeret og ridset over hele venstre side, hvor vandrette ridser udstrækker sig fra forskærm til bagskærmen. Venstre forreste forhjulsophæng er deformeret, og hjulet er presset mod højre.

Der ses ligeledes buede ridser på fordøren, som vist på foto nederst på siden. Venstre bagerste hjørne er ligeledes deformeret, og der ses hvid afsmitning på lakken, og i urenheder i de skadede områder, ses der tydelige markeringer/afsmitninger fra kontakt med modpart.

...

Panelet under døren ses lakken skrabet væk skråt nedad, og underliggende plast er blottet.

...

På bagerste venstre hjørne ses flere indtrykninger og afsmitninger, hvor der på foto herover er forsøgt tydeliggjort forskellige delelementer.

I den gule markering ses en tydelig skrå og lige afsmitning. I den grønne markering ses et kvadratisk aftryk, med skråt stillede ridser. I den blå markering er der skrabet flere relativt dybe ridser/fuger, hvor plast og lak mangler i flere stykker. I et større område, markeret med hvidt, ses de resterende ridser at være vandrette.

Ud over ridser og afsmitninger ses nummerpladen og udstødningens afgangsrør deformeret.

Bilen var udstyret med aftagelig tilkoblingsanordning, og ved undersøgelsen uden krogen monteret.

Den resterende del af tilkoblingen var blottet på undersiden af kofangerbeklædningen, og ses på foto til højre med målestok.

...

Delkonklusion 1

På begge biler blev der fundet ridser i flere forskellige udbredelsesretninger samt deformationer, der overvejende sandsynligt ikke er afsat i en og samme kollision.

På bagerste venstre hjørne og bagende af [modpartens bil] ses der skrå ridser, vandrette ridser samt indtrykninger der fysisk ikke kan afsættes i en og samme kollision.

Sammenstillinger

På baggrund af bilernes samlede dokumenterede skader, kan der ikke udfærdiges en enkelt sammenstilling hvor kollisionen forårsager dette.

Der blev foretaget fire forskellige sammenstillinger, med fire forskellige kollisionsvinkler, der overvejende sandsynligt er opstået i 4 uafhængige kollisioner. På de følgende sider vises sammenstillingerne.

Sammenstilling 1:

...

I sammenstillingen er der overensstemmelse mellem følgende:

1. Aftrykket af en nummerplade ... på [klagerens bil] og placeringen af [modpartens bils] nummerplade, ramme og monteringskrue.
2. Rundt aftryk på [klagerens bils] kofangerbeklædning i højre side og placeringen af [modpartens bil] bugseringsøje i samme side.
3. [Modpartens bil] tilkoblingsanordningen og mærker afsat nederst på [klagerens bil] kofangerbeklædningen.

...

Sammenstilling 2

...

I denne sammenstilling er kollisionen sket i en vinkel omtrent som vist herover, og der er overensstemmelse mellem følgende punkter:

1. Et kvadratisk aftryk på [modpartens bil], og [klagerens bils] kollisionsbjælke presset gennem kofangerbeklædningen.
2. En skrå afsmitning på [modpartens bil] og ridset kant på [klagerens bil] kofangerbeklædning.
3. Buet afsmitning på [klagerens bil], og [modpartens bils] bagerste liste på kofangerbeklædningen.

...

Markeringer i overensstemmelse med farver brugt på foto af [modpartens bil] øverst side 6.

...

Mærker på foto herover er over for hinanden i samme sammenstilling.

Sammenstilling 3

...

sammenstilling 3 er kollisionen overvejende sandsynligt en 'sliding collision', hvor bilerne efter kollisionen fortsætter i oprindelig kørselsretning. Der er overensstemmelse mellem følgende:

1. Vandrette ridser på [modpartens bils] bagerste venstre hjørne og den knuste kofangerbeklædning på [klagerens bils] højre hjørne.
2. Plast med rød lak fundet fastklemt på [klagerens bil] og dyb ridse på [mod partens bils] kofangerbeklædning hvor plast med lak er skrabt af.
3. Deformation af [klagerens bils] højre forreste højre hjørne.

...

Fastklemt lakeret plast på [klagerens bils] konsol, passer i den dybe fuge/ridser på [modpartens bils] bagerste kofangerbeklædning. Der ses ikke manglende tilsvarende plast andre steder på [modpartens bils].

Sammenstilling 4

...

Sammenstillingen viser en 'sliding collision', hvor [klagerens bil] overvejende sandsynligt rammer [modpartens bil], og fortsætter helt eller delvist forbi efter indledende kollision.

I sammenstillingen er der overensstemmelse mellem følgende:

1. [klagerens bil] deformerede forskærm og vandrette ridser og deformationer på siden af [modpartens bil].
2. Buede ridser på [modpartens bils] fordør og placering af [klagerens bils] fordæk, samt styreudslag mod [modpartens bil].
3. Deformeret forhjul på [klagerens bil] og deformeret hjulophæng på [modpartens bil].

...

På foto herover ses der overensstemmelse mellem [klagerens bil] deformationer og højden på ridser og deformationer på [modpartens bil]. På foto til venstre ses de buede ridser at stemme overens med at være afsat af [klagerens bil] forreste halvdel af forhjulet, der kører forbi en stillestående [modpartens bil].

...

Antages [klagerens bil] at have et styreudslag mod højre under forløbet, er der god overensstemmelse mellem begge bilers deformationer på hjul og ophæng, da [klagerens bils] fælg går i indgreb med [modpartens bils] fælg, som forsøgt illustreret herunder.

...

Delkonklusion 2

Bilernes samlede deformationer kan ikke opstå i en og samme kollision, og bilernes dokumenterede deformation og ridser er overvejende sandsynligt opstået som vist i de 4 sammenstillinger, hvor delelementer af deformationerne unikt stemmer overens.

Det kan ikke afvises at der er sket yderligere kollision mod [modpartens bils] venstre side, da der ser ridser langs hele bilen samt en deformation fra B-stolpen og frem, som illustreret med pile herunder.

...

Placering på oplyste uheldssted

På de fire illustrationer herunder ses [klagerens bil] placeret som ved typisk venstresvingende ved højtænderne, i overensstemmelse med forklaringen, og [modpartens bil] er placeret med respekt for dokumenterede deformationer.

...

Der er ikke overensstemmelse mellem oplyste placering og hændelsesforløb og de fire sammenstillinger i krydset, og resultatet ændres ikke væsentligt ved [klagerens bils] placering længere fremme i krydset.

Delkonklusion 3

Bilerne er overvejende sandsynligt ikke kollideret på uheldsstedet som forklaret af føreren af [klagerens bil]. På udklip til højre ses bilernes placering ifølge forklaringen fra føreren af [klagerens bil].

Ingen af kollisionerne i overstående sammenstillinger vil opstå naturligt i oplyste kørselsforløb."

Af supplerende erklæring af 12/12 2022 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes foretage en ny vurdering af de konstaterede skader sammenholdt med følgende forklaring af hændelsesforløbet, som er afgivet via vores parts advokat.

'Begge bilers kørselsretning er fra øst mod vest ad [vej 2].

Kort før krydset [vej 2/vej 1] bremser den forankørende bil (part 1) pludselig umotiveret op. Ca. som vist på billede A. Der afgives ikke signal om foranstående svingning.

Min klient (part 2) forsøger at bremse sin bil ned, men det kan hun ikke, da der er glat. Hun rammer den forankørende let på nummerpladen, og han kører langsomt videre. Der er nu kommet afstand mellem bilerne og min klient forsøger at køre venstre om. Min klient ved ikke, hvad modparten vil (part 1) holder fortsat stille. Part 2 svinger derfor venstre om ham før krydset. Da min klient vil foretage svingmanøvreren venstre om, er der så glat, så hun ikke kan undgå en påkørsel af den forankørende og påkørslen sker på den forankørende (part1) venstre bagskærm og i venstre side.

Da min klient (part 2) når frem til ca. lidt efter (part 1) venstre fordør, forsøger part 2 at dreje til venstre, så hun kommer fri af part 1's bil.

Part 1 og part 2's biler standser som vist på billede B og D. Efter at have snakket med part 1 bakkede Part 2 sin bil tilbage og kører et lille stykke ned ad [vej 1] mod syd.

Drejer rundt på vejen og kører mod nord og drejer ad [vej 2] igen mod øst for at køre i [supermarked].

Se billede C.'

...

Konklusion

Den væsentlig ændrede forklaring fra føreren af [klagerens bil] giver i sagens natur anledning til ny

vurdering af sammenhængen i hændelsesforløbet. Der er dog fortsat ikke overensstemmelse mellem de nye forklaringer fra begge parter og begge bilers samlede deformationsomfang, og kollisionsvinklerne dokumenterede i sammenstilling 1 til og med 4.

Ved rekonstruktion jf. parternes forklaringer, ses der to mulige kollisioner mellem bilerne, hvoraf kollision nr. 2 overvejende sandsynligt ikke vil opstå under [klagerens bils] udskridning i en nedbremsning, hvis det forudgående forklarede kørselsforløb ligger forud, jf. rekonstruktionen.

Forklaring fra føreren af [modpartens bil]

Foruden opdraget har DanCrash ligeledes fra GF modtaget følgende forklaring fra føreren af [modpartens bil].

...

Kollision jf. parterne

Herunder er parternes forklaringer indsat i PC-Crash, med respekt for modtagne bilag.

...

[Klagerens bil] er på øverste udklip placeret ca. 25 m bag [modpartens bil]. Der antages en sneglat vej og

en almindelige reaktionsevne på 1,5 sek. Bilerne deformationsomfang i bagendekollisionen som 'sammenstilling 1' tilskriver en hastighedsforskel i kollisionen på ca. 20 km/t.

[Klagerens bil] kan derfor ikke placeres længere fra [modpartens bil], da den så vil kunne nå at bremse ned til en væsentlig mindre hastighedsforskel. Hvis afstanden mellem bilerne er 30 m, vil [klagerens bil] kunne nå at bremse inden kollisionen.

Begge biler har monteret vinterdæk med god mønsterdybde, og bilerne egenskaber og kontakt med underlaget vurderes at være ens.

...

Herunder bremses føreren af [modpartens bil] maksimalt fra den forreste silhuet, og [klagerens bils] fører gør det samme 1,5 sek. senere. Bilerne kolliderer med en hastighedsforskel på 21 km/t, i

overensstemmelse med det dokumenterede skadesomfang. I rekonstruktionen lægges til grund, at føreren af [modpartens bil] i slipper bremsen i kollisionøjeblikket, og påvirkes igen efter en reaktionstid på 1,5 sek. med efterfølgende 'normal' opbremsning.

Rekonstruktionen respekterer forklaringen fra føreren af [klagerens bil], om at [modpartens bil] fortsætter fremad efter kollision og efterfølgende holder stille, uden at det er tydeligt hvilken retning den vil fortsætte i, og dermed uden et styreudslag.

...

'Hun rammer den forankørende let på nummerpladen, og han kører langsomt videre'...'Min klient ved ikke, hvad modparten vil (part 1) holder fortsat stille.'

...

Udklip fra PC-Crash – Kollisionsøjeblikket hvor begge biler fortsat er i bevægelse.

...

Udklip fra PC-Crash – Slutpositionerne hvor begge biler holder stille, med en afstand på ca. 4,5 m.

...

Bilerne overlap i kollisionen er respekteret jf. dokumentationen i oprindelig erklæring og 'sammenstilling 1'.

[Modpartens bils] slutposition vil være som vist, når den påkøres uden styreudslag.

Delkonklusion 1

Ingen af parterne har oplyst deres indledende hastigheder, hvorfor der er antaget en tilpasset hastighed på 70 km/t. Ændres hastigheden til mere eller mindre, skal der ændres på bremselængden, start/slutpositioner samt indbyrdes afstande i forløbet forud, men hastighedsforskellen i kollisionen skal være den samme.

Det kan ikke afvises at første kollision er sket som modtagne nye forklaring, hvis [klagerens bil] kører relativt tæt på den forankørende, når reaktionsevne på 1,5 sek. lægges til grund.

Igangsætning

Når [klagerens bil] efter første kollision sætter i gang og fortsætter frem mod venstre, under en almindelig acceleration på 1 m/s², vil bilen kunne holde den tilsigtede bane uden at skride over forhjulene, og vil have en hastighed på ca. 12 km/t idet den passerer bagenden på [modpartens bil].

...

Hvis der foretages en kraftig acceleration på 2,5 m/s² kan [klagerens bil] ligeledes fortsætte uhindret forbi med uændret styreudslag, og har under passagen opnået en hastighed på ca. 17 km/t. Accelerationen er dog ikke mulig bl.a. henset til forklaring om glat vej.

Kolliderer [klagerens bil] af andre årsager med [modpartens bil] i en 'sliding collision' under forbikørslen som vist herunder, er der overensstemmelse med kollisionen og 'sammenstilling 3' i den oprindelig erklæring.

...

Deformationsomfanget isoleret ved denne kollision, kan ikke afvises at være opstået med en kollisionshastighed på ca. 12 km/t.

Efter kollisionen fortsætter [klagerens bil] forbi [modpartens bil] og vil uhindret kunne følge oplyste styreudslag videre mod venstre.

...

Delkonklusion 2

Forklaringen om at anden kollision sker som resultat af at sne på kørebanen forhindrer en nedbremsning, er ikke i overensstemmelse med at bilen vil være under acceleration, eller kun have opnået en relativ lav hastighed efter igangsætningen, hvis bremsen påvirkes umiddelbart inden kollisionen.

En opnået hastighed på mellem 12 og 17 km/t vil ikke være årsag til at bilen ikke vil kunne følge det nødvendige styreudslag, og derfor ikke årsagen til kollision nr. 2.

Hvis anden kollision sker af anden årsag end det forklarede, vil bilerne kunne kolliderer i en vinkel der er overensstemmende med 'sammenstilling 3' i oprindelig fremsendte erklæring.

Bilernes slutpositioner er dog ikke i overensstemmelse med illustrerede på modtagne bilag B og D, og der er fortsat ikke overensstemmelse med den oprindelige erklærings sammenstilling 2 og 4.

Hvis [modpartens bil] drejer

Hvis det antages, at [modpartens bil] ved første kollision fortsat kører 15 km/t, og i kollisionøjeblikket netop er påbegynder svingningen idet [klagerens bil] kolliderer, skubbes [modpartens bil]

ind over i de modkørendes vognbane, og standser ca. 5 m foran [klagerens bil], hvis der bremses efter 1,5 sek. efter kollisionen.

...

[Klagerens bil] kan ved opstart mere oplagt køre højre om [modpartens bil], samtidig med at [modpartens bils] videre forløb nu ikke naturligt betvivles.

Hvis [klagerens bil] alligevel kører venstre rundt, er det som tidligere dokumenteret ikke hastigheden eller muligheden for at styre, der er udslagsgivende for anden kollision. Der skal styres lidt mere mod venstre for at ramme [modpartens bil] samme sted i anden kollision, end hvis den holdt foran i samme vognbane.

...

Udklip fra PC-Crash – [klagerens bil] bremses umiddelbart inden kollision.

Hvis kollisionen opstår, har [klagerens bil] som tidligere vist også her fortsat mulighed for at fortsætte forbi under kollisionen uden efterfølgende ny kontakt med [modpartens bil].

...

Udklip fra PC-Crash – [klagerens bils] slutposition efter kollision.

Delkonklusion 2 gentages her, og det beskrevne forløb er ikke i overensstemmelse med de dokumenterede deformationer opstået under kollision som vist i sammenstilling 2 og 4."

Af selskabets telefonnotat af 22/2 2022 fremgår bl.a.:

"FT kommer kørende, da hun glider og rammer ud fra ubt. Vigepligt, da hun rammer mps bil."

Af modpartens udaterede skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Jeg bremses op for at blinke og dreje og modpart påkører mig bagfra og frem på min venstre side, da der var meget glat. Skylden er modparts, pga. for kort afstand under vejrforholdet (sne-glatte veje)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Kasko

...

4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilerne.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/2 2022 telefonisk, at hun havde ramt en anden bil. Den 10/3 2022 fik selskabet udarbejdet DanCrash-rapport. Den 12/12 2022 fik selskabet udarbejdet supplerende DanCrash-rapport. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver dækning. Klageren har anført, at der er opstået misforståelser omkring hændelsesforløbet på grund af klagerens sprogvanskeligheder. Klageren har anført, at begge biler kom kørende ad vej 2. Kort før krydset til vej 1 bremsede den forankørende modpart, hvorved klageren ramte modparten let på nummerpladen. Modparten kørte langsomt videre, og klageren forsøgte at køre venstre om modparten før krydset. Det var glat og klageren ramte modparten på venstre bagskærm og i venstre side. Klageren bakkede sin bil tilbage og kørte et lille stykke ned ad vej 1, vendte bilen og kørte hen og drejede ad vej 2 igen.

Klageren kan have tabt bildele på vej 1, da hun vendte bilen. Klageren har anført, at hendes beskrivelse af hændelsesforløbet stemmer overens med modpartens anmeldelse. Klageren har anført, at modpartens skadeshistorik ikke bør komme klageren til skade. Klageren har anført, at der bør afgives parts- og vidneforklaringer under straffeansvar for at kunne klarlægge hændelsesforløbet.

Selskabet har anført, at klagerens første forklaring til skadekonsulenten var, at klageren kørte ad vej 1 og skulle dreje til venstre ved vej 2. Modparten kom kørende på vej 2 og skulle dreje til venstre ad vej 1, som klageren kom fra. Klageren forklarede, at hun med sin højre front ramte modpartens venstre bagparti. Selskabet har anført, at bilerne ifølge DanCrash-rapporten overvejende sandsynligt kørte sammen mindst 4 gange. Selskabet har henvist til, at den supplerende DanCrash erklæring er udarbejdet på baggrund af klagerens ændrede forklaring. DanCrash finder ikke overensstemmelse mellem klagerens nye forklaring og deformationerne på bilerne. Selskabet har anført, at skadekonsulenten har afvist, at der var sproglige udfordringer i samtalerne. Selskabet har anført, at selskabet har ringe tillid til modpartens forklaring. Modparten

har tidligere været involveret i en lignende sag, hvor skaderne ikke stemte overens med de afgivne forklaringer. Det fremgår af selskabets telefonnotat af 22/2 2022, at "FT kommer kørende, da hun glider og rammer ud fra ubt. Vigepligt, da hun rammer mps bil".

Det fremgår af modpartens udaterede skadesanmeldelse, at "Jeg bremser op for at blinke og dreje og modpart påkører mig bagfra og frem på min venstre side, da der var meget glat. Skylden er modparts, pga. for kort afstand under vejrforholdet (sneglatte veje)".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Torsdag d. 030322 ... Part 1 talte dansk, men enkelte sætninger måtte udtales igen, så jeg forstod meningen. [Klageren] forklarede, at hun -med sit barn i bilen - kørte fra ... og til [vej 1]. Hun skulle til [by], hvor hun skulle passe en kat og nogle blomster for en veninde/bekendt. Hun kørte ... ad [vej 1] i nord, nordvestlig retning ... Hun ville svinge til venstre ad [vej 2] mod vest, sydvest. Hun kørte med almindelig hastighed frem mod krydset - måske 40 km/t. Der var vådt på kørebanen. Da hun kom frem til hjænderne og skulle svinge til venstre, gled hun ud i part 2, som kom kørende ad [vej 2] i sydvestlig retning.

Part 2 ville svinge til venstre ad [vej 1], men part 1 ramte ham ind på hans venstre bageste hjørne. Hun ramte ham med sin højre forreste hjørne ... Hun tegnede nu igen på papir, og det var tydeligt, at hun ville vise, at hun skulle svinge til venstre og part 2 skulle svinge til venstre fra [vej 2] og ind på [vej 1], men hun fik ikke tegnet, hvor bilerne ramte hinanden. Adspurgt, om hun med sin bils højre forreste hjørne ramte part 2's venstre bageste hjørne. Hun svarede ja. Hun blev adspurgt, hvordan hun kunne opstille en situation med bilerne, så hendes højre forreste hjørne skulle ramme part 2's venstre bageste hjørne. Hun forsøgte, men det var ikke muligt for hende at få tegnet ulykkessituationen".

Af den første DanCrash rapport fremgår det, at DanCrash har lagt til grund, at kollisionen skete ved at klageren kom fra vej 1 og svingede til venstre i T-krydset, hvor klageren ramte modparten, der kom fra vej 2 og svingede til venstre mod vej 1. På begge biler blev fundet ridser i flere forskellige udbredelsesretninger samt deformationer, der overvejende sandsynligt ikke er afsat

i en og samme kollision. På bagerste venstre hjørne og bagende af modpartens bil ses der skrå ridser, vandrette ridser samt indtrykninger, der fysisk ikke kan afsættes i en og samme kollision. Der blev foretaget fire forskellige sammenstillinger med fire forskellige kollisionsvinkler, der overvejende sandsynligt er opstået i 4 uafhængige kollisioner. I sammenstilling 1 har klagerens bil ramt modpartens bagende med fronten lige bagfra. I sammenstilling 2 har klagerens bil ramt modpartens bils venstre bagkofanger med venstre side af fronten skråt bagfra. I sammenstilling 3 har klagerens bil ramt modpartens bagkofanger i en "sliding collision" med højre side af fronten skråt bagfra, hvor bilerne efter kollisionen fortsætter i oprindelig kørselsretning. I sammenstilling 4 har klagerens bil ramt modpartens venstre side med sin højre side i en "sliding collision" og fortsætter helt eller delvist forbi modparten. Det fremgår, at bilerne med overvejende sandsynlighed ikke har ramt hinanden i krydset som forklaret, da kollisionsvinklerne ikke stemmer overens med det oplyste kørselsforløb. Bilerne er overvejende sandsynligt kollideret mindst fire gange, under fire forskellige vinkler, hvoraf ingen stemmer overens med oplyste hændelsesforløb.

Af den supplerende DanCrash rapport fremgår det, at DanCrash har lagt til grund, at kollisionen skete ved at klageren kom kørende bag modparten ad vej 1 og ramte modparten, da denne bremsede, hvorefter klageren ramte modparten igen, da klageren forsøgte at køre venstre om modparten. Det er lagt til grund, at begge bilers slutpositioner er i vejkanen ved starten af vej 2. Det fremgår, at idet ingen af parterne har oplyst deres indledende hastigheder, er der antaget en tilpasset hastighed på 70 km/t. Klagerens bil er placeret ca. 25 meter fra modparten. Der antages en reaktionsevne på 1,5 sekunder på sneglat vej. Bilerne deformationsomfang tilskriver en hastighedsforskel i kollisionen på ca. 20 km/t. Det kan ikke afvises, at første kollision er sket som forklaret. Det fremgår, at når klagerens bil – med en almindelig acceleration på 1 m/s² – efter første kollision sætter i gang og fortsætter frem mod venstre, vil bilen kunne holde den tilsigtede bane uden at skride over forhjulene, og vil have en hastighed på ca. 12 km/t idet den passerer bagenden på modpartens bil. Hvis der foretages en kraftig acceleration på 2,5 m/s² kan klagerens bil ligeledes fortsætte uhindret forbi med uændret styreudslag, og har under passagen opnået en hastighed på ca. 17 km/t. Accelerationen er dog ikke mulig bl.a. henset til forkla-

ring om glat vej. Kolliderer klagerens bil af andre årsager med modpartens bil i en 'sliding collision' under forbikørslen, er der overensstemmelse med kollisionen og skaderne på bilerne som angivet i sammenstilling 3 i den første rapport. Bilernes slutpositioner er dog ikke i overensstemmelse med klagerens forklaring, og der er fortsat ikke overensstemmelse med den oprindelige erklærings sammenstilling 2 og 4.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at begge biler ifølge DanCrash har skader efter mindst 4 forskellige kollisioner, som ikke kan være sket i en og samme kollision eller i overensstemmelse med nogen af klagerens forklaringer om den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens første forklaringer om den anmeldte hændelse, som den fremgår af selskabets telefonnotat og skadekonsulentens referat af samtale med klageren den 3/3 2022, ikke – uanset omfanget af sprogvanskeligheder – kan indeholdes i klagerens ændrede forklaring for nævnet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skadekonsulenten gav klageren flere forsøg på at tegne den anmeldte hændelse, og at klageren ifølge skadekonsulenten tydeligvis forsøgte at tegne, at klageren skulle svinge til venstre fra vej 1 og modparten skulle svinge til venstre fra vej 2.

Nævnet har henset til selskabets oplysning om, at modparten tidligere har været involveret i en anmeldt hændelse, hvor skaderne ikke stemte overens med de afgivne forklaringer.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at parterne bør afgive forklaringer under strafansvar - kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

100207

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck