

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100210:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Da det er et ulykke-arbejdsskadetilfælde er jeg dækket af forsikringen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vel have en anden tand med samme funktions som før uheldet Da var mine tænder fuld funktions dygtige før uheldet både bid og tyg funktion"

Selskabet har i brev af 14/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet ulykkesforsikring, klager over vores behandling af et anmeldt ulykkestilfælde. Forsikringstager har nedlagt påstand om, at vi skal anerkende tandskade og deraf afledte behandlingsudgifter til tandbehandling.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som giver ret til rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Der er vores vurdering at det nuværende behandlingsbehov alene skyldes forudbestående sygdom i tanden.

Det er vores opfattelse, at sagen kan behandles i Ankenævnet, idet der er et fuldt tilstrækkeligt medicinsk grundlag at afgøre sagen på.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100210

Vilkår

De gældende vilkår er APR 21-02 – Bilag 1

Sagsforløb

Klager anmeldte den 29.03.2023, at han den 13.03.2023 havde beskadiget sin tand, da en hylde han var ved at sætte op, faldt ned og ramte hans pibe. Klager fremsendte med anmeldelse behandlingsoverslag udfærdiget den 23.03.2023. Bilag 2

På baggrund af anmeldelsen anmodede vi om tanderklæring, røntgen og journal, som vi modtog den 11.04.2023. Af tanderklæringen fremgik det at tanden -1 var beskadiget med diagnosen 'parodontitis totalis'. Tandlægen oplyste samtidig, at øvrige tænders tilstand havde dårlig mundhygiejne. Bilag 3

Den modtagne journal fra tandlægen indeholdt oplysninger for perioden 21.03.2023-11.04.2023. Af journalen fremgår det 'Pt. oplyser at det nok er 6 år siden sidste tandlægebesøg som var hos en tandlæge i [...] ... Røntgen viser -1 har opklaring langs hele roden med udvisket lamina dura og knogletab. Der ses generelt horisontal knogletab med ca. 80% restknogle'. Bilag 4, 5 og 6

Vi modtog samtidig behandlingsoverslag fra tandlægen på 43.106,48 kr. Bilag 7

Vi afviste den 01.05.2023 dækning med henvisning til vilkårenes punkt 6.6.4 hvor af det fremgår, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, som følge af et ulykkestilfælde. Bilag 8

Vi modtog den 15.05.2023 mail fra klager, der var uenig med vores afgørelse. Bilag 9

Vi fastholdt efterfølgende vores afgørelse den 31.05.2023. Bilag 10

Den 06.06.2023 sendte klager en klage til vores klageafdeling. Bilag 11

Vores klageansvarlige fastholdt afgørelsen igen den 25.07.2023. Bilag 12

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder vi vores afgørelse.

Vores vurdering

Klager oplyser i klageskema, at han ønsker en anden tand med samme funktion som før uheldet da hans tænder før uheldet var fuldt funktionsdygtige med både bid- og tyggefunktion.

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

Vi kan tilslutte os oplysningen om, at klager har været udsat for et ulykkestilfælde den 13.03.2023, men fastholder forsat vores afgørelse omkring udgifterne til tandbehandling.

Vi lægger i vores afgørelse vægt på, at der i tanderklæringen fremgår, at tanden -1 før skaden havde parodontitis apikalis og marginalis – diagnosen er parodontitis totalis.

Af Tandlægeforeningens hjemmeside fremgår:

'Parodontitis er tandkødsbetændelse, der har spredt sig ned omkring tandroden. Dette medfører varigt tab af tandens rodhinde fibre med efterfølgende nedbrydning af knoglen. Tandkøds lommen bliver således dybere, og tanden sidder ikke længere lige så godt fast. Med andre ord kan tandkødsbetændelse, der ikke behandles, udvikle sig til parodontitis. Og jo mere alvorlig parodontosen er, jo dybere bliver tandkøds lommerne – og jo mere løse bliver tænderne'. Bilag13

Øvrige tænder tilstand er noteret med 'dårlig mundhygiejne' dette kan ligeledes ikke tilskrives som følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Dertil kommer oplysningen om at klager inden skaden ikke havde været til tandlæge i 6 år, begge dele indvirker negativt på tændernes samlede helbredstilstand.

Vi har haft sagen forlagt to forskellige tandlægekonsulenter:

Tandlægekonsulent 1 havde følgende vurdering:

'Tandlægen konstaterer, at knoglen omkring -1 er helt væk, derfor diagnosen parodontitis totalis. Denne parodontose tilstand, som har været en del tid, har intet med traumet at gøre. Der ses udbredt parodontose på de omkring liggende tænder samt rodbetændelse på 3-, som heller ikke kan relateres til traumet.

Udgangspunkt for en erstatning er altid, at skadelidte ikke kan blive bedre stillet end før traumet.

Da parodontosen og rodbetændelsen er et forudbestående problem, så kan skadelidte ikke få nogen form for erstatning overhovedet. -1 har som tand altså været moden til fjernelse i længere tid.'

Tandlæge konsulent 2 havde følgende vurdering:

'Den anmeldte tand ses på røntgenbilleder med fuldstændigt tab af tandbærende støttevæv (kæbeknogle) og diagnosen er parodontitis totalis.

Der har derfor været forudbestående tandsygdom og -behandlingsbehov. Det fremgår af journalen, at der generelt er tab af tandbærende fæste, hvilket tillige ses på røntgenbillederne. Vurderet på det foreliggende, anbefales afvisning af dækning.'

Vi mener, at det ud fra tanderklæring samt journalen må stå klart, at der er tale om et forudbestående behandlingsbehov, da diagnosen er parodontitis totalis er en sygdom og ikke en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har behandlet sagen korrekt i henhold til vilkår og praksis for forsikringen, at klager på den baggrund ikke er berettiget til at modtage refusion for udgifterne til tandbehandling.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100210

Det er forsikrede, der skal kunne dokumentere, at skaden er sket, og at det er skaden der er årsag til hans behandlingsbehov, samt at enhver bevismæssig tvivl kommer forsikringstager til skade. På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at forsikredes behandlingsbehov skyldes den anmeldte hændelse.

Da der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes behandlingsbehov, fastholder vi, at forsikrede ikke har ret til dækning af hans udgifter til tandbehandling.

Det gøres således gældende, at forsikringstager ikke skal have medhold i klagen til Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev af 10/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klagesag der ikke står noget om i policen at de ikke dækker tanden når det er et ulykkestilfælde der er tale om og det er ikke tilfælde med 6 år siden jeg var ved tandlæge men kun 3 år hvor jeg fik lavet tænder så de må finde en løsning så jeg kan få en ny tand jeg kan bruge da mine tænder var gode nok før ulykken ind traf."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"21/3/2023

Henvender sig telefonisk Ft. ringer da han for ca. 1 uge siden har slået en tand. Han har haft snakket med forsikringen der opf. til at bestille tid til et overslag.... Kommentar. Ft. oplyser at det nok er 6 år siden sidste tandlægebesøg som var hos en tandlæge i [...]. Ringet til [tandlæge] for rek. De sender via EDI ... Kommentar. Modtaget journalmat. fra [tandlæge]. Importeret til medicencentret og rtg. til Romexis.

23/3/2023

Henvender sig pga. traume. Henvender sig pga. traume Sket d 13/3 2023 Ft. henvender sig med knækket tand -1 havde pibe i munden og taber en hylde som rammer piben, som derefter er gået løs. Ft oplyser at han ikke går regelmæssig til tdl.. Konsultation uden behandling. Ft oplyser smerter ved tygning. Klinisk undersøgelse viser at -1 er løs af 2gr. C Al mål er mec /fac 9 mm+ Bop og pus. Facial er 8mm+BOP. Disto-facialt er 6 mm+BOP. Disto-oralt er 8mm+BOP. Oralt er 4 mm+BOP. Mesio-oralt er 5mm+BOP.

RTG -1. Indikation: Diagnostik. Risikoprofil: Gul Røntgen viser: -1 har opklaring langs hele roden med udvisket lamina dura og knogletab. Der ses generelt horisontal knogletab med ca. 80% restknogle. Diagnose: //Parodontitis totalis -1//. Ft. har givet mundtligt informeret samtykke til behandlingen.

RTG 3-. Indikation: Diagnostik. Risikoprofil: Gul Røntgen viser: 3- har to rødder med apikal opklaring. Diagnose: //Parodontitis apicalis 3-//. Kommentar 3-. Der tages El-test af 3- der viser værdi 12/18.

Perkussions-palpationstest er neg. Rtg.billede viser opklaring. 3- vurderes at være avital. Diagnose for 3- er//Apikal parodontitis chronica// Ft. anbefales behandling: Rodbehandling.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100210

Behandlingsplan for -1: I første omgang skal -1 ekstraheres og der skal laves en midlertidig bro fra 1->-2 indtil heling af regio -1. Hvis der ses god heling med nok knogle omkring 1- og -2, kan der laves en permanent bro fra 1->-2. Hvis helingen viser reduceret knogleniveau i regio 1- og -2, skal der laves en udvidet bro fra 3->-3 hvor 3- skal rod behandles inden brobehandling"

Af tandlægeerklæring af 11/4 2023 fremgår bl.a.:

Hvornår skete ulykken? 2023-03-13		Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 23-03-2023							
Patientens oplysninger til dig om skadens opståen Pt. henvender sig med knækket tand -1: havde pibe i munden og taber en hylde som rammer piben , og derefter går -1 løs.									
...									
Tand (tal)	Diagnose (bogstav, se s. 6)	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret Flader	Fyldt, flader Materiale	Kronet Type Materiale		Rod- behandlet	Parodontitis Apikalis Marginalis	
-1	Parodontitis Totalis							JA	JA
...									
Øvrige tænders tilstand, mindst ét kryds									
☐ Regelmæssig tandpleje ☐ Velholdte ☐ Carierede									
☒ Dårlig mundhygiejne ☐ Forsømte ☐ Parodontitis									

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6.4 Tandskade som følge af ulykke

Vi dækker rimelige og nødvendige udgifter tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, forudsat at du ikke har ret til erstatning af udgifter fra anden side, herunder fra Sygesikringen, en arbejdsskadeforsikring eller anden forsikring. Vi dækker også proteser, der beskadiges i munden. Med nødvendig tandbehandling mener vi; at vi betaler for genopretning af tandsættet eller protesen til samme status som før skaden.

...

Uanset at en beskadiget tand er led i en bro, så erstatter vi kun udgifter til behandling af den skadede tand. Uanset at nabotænder til den skadede tand mangler eller er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, så erstatter vi kun de udgifter, der er nødvendige til behandling af den skadede tand.

Nedsættelse af erstatningen

Er den skadede tand eller de omgivende knogler i forvejen svækket som følge af fx fyldning, rodbehandling, sygdom, slid eller genopbygning, eller andet, nedsættes erstatningen med 50%."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100210

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 13/3 2023 beskadigede sin tand, da en hylde – som han var ved at sætte op – faldt ned og ramte hans pibe. Af tandlægeerklæring af 11/4 2023 fremgår det, at tanden -1 har fået diagnosen parodontitis totalis. Tandlægen oplyste, at tanden -1 skulle ekstraheres, og at der skulle laves en permanent bro.

Klageren ønsker at få anerkendt tandskaden og deraf afledte behandlingsudgifter til tandbehandling. Han har anført, at tænderne før uheldet var fuldt funktionsdygtige med både bid- og tyggefunktion.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klagerens behandlingsbehov skyldes forudbestående sygdom i tanden, da diagnosen parodontitis totalis er en sygdom og ikke en følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Der er således ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens behandlingsbehov.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6.4 fremgår det, at "Vi dækker rimelige og nødvendige udgifter tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde ... Med nødvendig tandbehandling mener vi; at vi betaler for genopretning af tandsættet eller protesen til samme status som før skaden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til reparation af tanden under henvisning til, at hovedårsagen til den indtrufne skade er, at tandens tilstand var væsentligt forringet inden det anmeldte ulykkestilfælde, og at behandlingsbehovet således var til stede uafhængigt af den anmeldte ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægeerklæringen, at tanden -1 diagnosticeres med parodontitis totalis, idet tanden ses med parodontitis apikalis og marginalis, og at øvrige tænders tilstand beskrives med dårlig mundhygiejne. Nævnet bemærker, at det af journal af 21/3 2023 fremgår, at "Ft. oplyser at det nok er 6 år siden sidste tandlægebesøg".

Ankenævnet for Forsikring

7.

100210

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journal af 23/3 2023 fremgår, at "Klinisk undersøgelse viser at -1 er løs af 2gr. C Al mål er mec /fac 9mm + Bop og pus. Facial er 8mm + BOP. Disto-facialt er 6mm + BOP. Distooralt er 8mm + BOP. Oralt er 4 mm + BOP. Mesiooralt er 5mm + BOP... Røntgen viser: -1 har opklaring langs hele roden med udvisket lamina dura og knogletab. Der ses generelt horisontalt knogletab med ca. 80 % restknogle".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings