

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100212:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension. I klageskema af 8/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil gerne påklage et uheldigt behandlingsforløb jeg har været igennem ved mit pensionsselskab.

Jeg har autisme, adhd og blev færdig uddannet ... i 2020. Efterfølgende var jeg i vikariat i 8 dage som automatisk tilknyttet mig en pensionsordning, [andet selskab].

Jeg kontakter efterfølgende mit selskab pension danmark for at høre om jeg kan have dækning begge steder, hvilket de udtaler at jeg sagtens kan. Jeg bliver syg efter de 8 dage i mit vikariat hvor jeg er præget af overbelastning og selvmordstanker.

Så jeg kommer på sygedagpenge.

Kommunen anbefaler så at jeg kommer på ressourceforløb hvilket jeg modsætter mig imod da jeg gerne vil hurtigst muligt tilbage til arbejdsmarkedet.

Jeg bliver dog mere syg og kommer så på ressourceforløb I den tro at jeg er dækket af pension danmark. Pension danmark udtaler over telefonen at jeg godt kan få ressourceforløb og jeg snakker med to og den anden giver mig skriftligt afslag og dette sker i samme tidsrum. Jeg ved at begge ting

har samme gyldighed og gør derfor ikke yderligere, men antager at den første information man får er korrekt. Da den også blev drøftet med ledelsen.

Jeg står nu 1 år efter ressourceforløb og får at vide fordi at jeg var i vikariat vil pension danmark ikke dække mig ift ressourceforløb grundet tilknytning ny pension. Ift min indsigt er det et postulat der er i modstrid med sig selv, da alle automatisk bliver tilknyttet en pensionsordning igennem det offentlige og det blev indført i 2020 derfor er det i sig selv utopia at man tror man er dækket den ene eller anden vej igennem pension danmark.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå min retmæssige og lovet erstatning."

Selskabet har i brev af 31/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fastholder afslaget, da klager efter bidragsophør til PensionDanmark er blevet optaget i en anden pensionsordning og på tidspunktet for bevillingen af ressourceforløb var i den forlængede bidragsfri dækningsperiode, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 17, punkt 1.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser 1. januar 2023 vedlægges som bilag 1.

...

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen den 13. juni 2016, og der blev indbetalt pensionsbidrag frem til 19. juni 2020.

Den 1. juli 2020 overgik klager automatisk til bidragsfri dækning, hvor klager opretholdt forsikringsdækningen i 12 måneder via betaling fra pensionsopsparingen, hvilket vi oplyste i brev af 1. oktober 2020, jf. bilag 2.

Men inden der var gået 12 måneder, valgte klager at forlænge den bidragsfri dækningsperiode, og ved brev af 20. november 2020 bekræftede vi klagers valg, hvorefter forsikringerne ville ophøre den 1. juli 2025, jf. bilag 3.

Efterfølgende henvendte klager sig gentagne gange både telefonisk og skriftligt til selskabet om forsikringsdækningens omfang. Vi vedlægger selskabets brev af 19. januar 2021 med den skriftlige besvarelse af klagers telefoniske henvendelse om dækningsomfanget samt øvrige mails af tilsvarende indhold, jf. bilag 4 og 4a.

Den 12. april 2023 søgte klager om udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtidspension, da klager var i ressourceforløb, jf. bilag 5.

I den forbindelse kontaktede vi [andet selskab] og fik bekræftet klagers oplysninger om, at han var optaget i arbejdsmarkedspensionen dér.

Den 18. april 2023 meddelte vi afslag på udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtidspension, da klager efter bidragsophør var optaget i en anden arbejdsmarkedspension, jf. bilag 6.

I mail af 4. august 2023 modtog vi klage over afslaget, og i mail af 8. august fastholdt vi afslaget på udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtidspension, bilag 7.

Redegørelse

Arbejdsmarkedspensionen i PensionDanmark indeholder forsikringsdækning, hvis medlemmerne bliver bevilget et ressourceforløb.

Hvis et medlem har været i ressourceforløb uafbrudt i mindst 12 måneder, kan der være ret til udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtidspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 8.

Ovennævnte betingelse opfyldte klager den 31. januar 2023, da han havde været i et ressourceforløb siden den 1. februar 2022.

Indbetalingen af pensionsbidrag for klager ophørte den 19. juni 2020, hvorefter klager automatisk var bidragsfrit dækket frem til 30. juni 2021, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 7, stk. 1.

Klager forlængede den bidragsfri dækningsperiode frem til 1. juli 2025 jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 7, stk. 2.

I bekræftelsesbrevet af 20. november 2020 (bilag 3) informerede vi specifikt klager om, at forsikringerne kunne stoppe tidligere, hvis fx klager blev optaget i en anden arbejdsmarkedspension i den forlængede periode med forsikringsdækning.

På klagers individuelle forespørgsler om forsikringsdækningens omfang, blev klager gentagne gange informeret om, at han ikke ville være omfattet af forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension, hvis han var optaget i en anden arbejdsmarkedspension og blev bevilget ressourceforløb i den forlængede bidragsfri dækningsperiode, jf. den vedlagte dokumentation (bilag 4 og 4a), hvorfor vi afviser klagers påstande om, at han skulle have fået anden information.

Derfor fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtidspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser §16, stk. 17, punkt 1."

Klageren har den 2/10 2023 bl.a. anført:

"Jeg har i dag fået oplyst af min fagforening, at jeg ikke er dobbeltdækket ved [andet selskab]."

Selskabet har den 12/10 2023 bl.a. anført:

"Under henvisning til klagers bemærkning kan vi oplyse, at klagers dækning i [andet selskab] omfatter forsikring ved tab af erhvervsevne, hvor det ikke ændrer ved vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelser og selskabets skriftlige kommunikation med klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100212

Af selskabets brev til klageren af 20/11 2020 fremgår bl.a.:

"Du har valgt at forlænge perioden for dine forsikringer indtil 1. juli 2025. Efter denne dato er du ikke længere forsikret i PensionDanmark, men du har fortsat din opsparing hos os.

Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing. Hvis du på et tidspunkt ikke har flere penge på din opsparing, og du dermed ikke kan betale for forsikringerne, stopper dine forsikringer. Sker det, vil du modtage et brev fra os.

Dine forsikringer kan stoppe tidligere, end hvad du har forlænget dem til. Det gælder fx, når:
> du får nyt job og indbetaler til en anden arbejdsmarkedspension, efter at indbetalingerne til os er stoppet"

Af selskabets brev til klageren af 19/1 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har undersøgt din forespørgsel, og svaret er det samme, som vi allerede har talt om i telefonen:

Du spurgte om du ville være dækket af dine forsikringer i PensionDanmark ved fleksjob/førtidspension såfremt du:

1) valgte at bibeholde dine forsikringer hos [andet selskab] ved egenbetaling, eller

2) valgte at takke nej til [andet selskabs] tilbud, hvorefter dine forsikringer hos dem ville bortfalde.

Uanset om du bibeholder dine forsikringer hos [andet selskab] eller ej, vil du ikke være omfattet af forsikringerne ved førtidspension, herunder fleksjob opsparingssikring, og Kritisk sygdom i PensionDanmark, ud over de første 12 måneder efter sidste indbetaling fra din arbejdsgiver hertil. Dette gælder også, selvom du vælger at forlænge forsikringsdækningerne i PensionDanmark.

Dette skyldes, at du efter indbetalingerne til os er ophørt, er optaget i en anden arbejdsmarkedspension. Dette fremgår også at vores forsikringsbetingelser § 7, stk. 2, jf. § 15, stk. 11 g § 16, stk. 17."

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Hej PensionDK

Jeg skriver til jer for at finde ud af hvor jeg er dækket.

Jeg har opfattet nogle lidt modsatrettede, svar og vil egentlig rigtig gerne have styr på det. Så jeg kan rette mit fokus på bare at blive frisk igen, med ro i sindet. Jeg håber derfor, at I kan hjælpe mig.

Min status er, at jeg blev medlem i Pension Dk i 2016, derefter i 2020 var jeg en uge i vikarjob under en anden pensionsordning. Herefter blev jeg sygemeldt. Dvs. jeg ikke har sparet noget op ved dem, andet end det beløb som allerede er modregnet i kontingent.

Mit spørgsmål er derfor, at jeg vil finde ud af:
Hvor jeg er dækket?

Hvordan jeg er dækket, ift flexjob, førtidspension eller resourceforløb ved jer.

...

Tak for din mail.

Vi henviser til vores brev afd. 19. januar 2021, som vi har sendt til dig i e-boks.

...

Jeg fik et opkald efterfølgende der sagde det modsatte, indefra jer, så derfor jeg spørger. Vil i gerne give mig et svar på det jeg spørger om. I opkaldet blev jeg oplyst at hvis jeg ikke længere havde dækning ved det andet selskab, var jeg selvfølgelig stadig fuldt dækket ved jer, indenfor det første år.

...

Tak for din mail.

Vi kan ikke se i vores system at du efterfølgende er blevet ringet op, derudover er der heller ikke noteret noget om dette.

Vi vil igen henvise til brevet/beskeden sendt 19. januar 2021, og det er det som står beskrevet i dette brev som er gældende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 7. Indbetalingen af pensionsbidrag ophører

Stk. 1. Hvis indbetalingen af pensionsbidrag, jf. § 5 stk. 1, ophører, og medlemmet er omfattet af forsikringer og PensionDanmark Sundhedsordning, fortsætter disse i en periode, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger, ligesom den enkelte forsikring kan ophøre før på grund af det aldersbetingede ophørstidspunkt. Det kaldes bidragsfri dækning.

...

Stk. 2.

Medlemmet kan vælge op til 60 måneders bidragsfri dækning, dog kun så længe medlemmets pensionsopsparing kan betale for forsikringerne, PensionDanmark Sundhedsordning og omkostninger.

Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspension kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 4, § 15, stk. 11 og § 16, stk. 17.

...

Stk. 4. Hvis medlemmet, jf. § 7, stk. 1, 1. afsnit, ikke vælger, vil forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning fortsætte i op til 12 måneder afhængig af pensionsopsparingsens størrelse, jf. stk.

1. Medlemmet, jf. § 7, stk. 1, 1. afsnit, kan herefter vælge at forlænge forsikringerne og PensionDanmark Sundhedsordning, idet den samlede bidragsfri dækningsperiode højst kan udgøre 60 måneder, jf. stk. 1 og 2. Forsikringerne ved visse kritiske sygdomme og førtidspensionering kan bortfalde i den forlængede bidragsfri dækning, jf. stk. 2.

...

§ 16. Forsikringen ved førtids- og seniorpension, samt tidlig udbetaling ved resourceforløb

...

Stk. 8. Supplerende førtids- og seniorpension, opsparingssikring og/eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtids- eller seniorpension, efter at forsikringen er trådt i kraft.

Halvdelen af engangsbeløbet ved førtidspension kan udbetales tidligere, hvis medlemmet efter den 1. januar 2018 er i ressourceforløb, jf. stk. 1, som har været uafbrudt i mindst 12 måneder.

Stk. 17. Den supplerende førtids- og seniorpension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet får tilkendt offentlig førtids- eller seniorpension fra en dato, der ligger efter, at medlemmet:

› er overgået til forlænget bidragsfri dækning, jf. § 7, stk. 4, 2. pkt., når medlemmet efter bidragsophør i PensionDanmark er optaget i en anden pensionsordning."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i en ordning i selskabet i 2016. Indbetalingerne til ordningen ophørte i juni 2020, hvorfor klageren overgik til bidragsfri dækning den 1/7 2020. Klageren valgte efterfølgende at forlænge forsikringerne frem til den 1/7 2025. Klageren ansøgte den 12/4 2023 om udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtidspension, da han havde været i ressourceforløb i et år.

Selskabet har afvist at udbetale engangsbeløbet under henvisning til, at klageren efter bidragsophør var optaget i en anden arbejdsmarkedspension.

Klageren har anført, at han automatisk blev optaget i en ordning i et andet selskab, da han var 8 dage i et vikariat, og at han blev sygemeldt efter de 8 dage. Klageren har anført, at "Pensiondanmark udtaler over telefonen at jeg godt kan få ressourceforløb og jeg snakker med to og den anden giver mig skriftligt afslag og dette sker i samme tidsrum. Jeg ved at begge ting har samme gyldighed og gør derfor ikke yderligere, men antager at den første information man får er korrekt. ... Jeg står nu 1 år efter ressourceforløb og får at vide, fordi at jeg var i vikariat, vil Pensiondanmark ikke dække mig ift ressourceforløb grundet tilknytning ny pension. Ift min indsigt er det et postulat der er i modstrid med sig selv, da alle automatisk bliver tilknyttet en pensionsordning igennem det offentlige og det blev indført i 2020 derfor er det i sig selv utopia at man tror man er dækket den ene eller anden vej igennem Pensiondanmark".

Ankenævnet for Forsikring

7.

100212

Af selskabets brev til klageren af 20/11 2020 fremgår det, at "du har valgt at forlænge perioden for dine forsikringer indtil 1. juli 2025. Efter denne dato er du ikke længere forsikret i PensionDanmark, men du har fortsat din opsparing hos os. ... Dine forsikringer kan stoppe tidligere, end hvad du har forlænget dem til. Det gælder fx, når: du får nyt job og indbetaler til en anden arbejdsmarkedspension, efter at indbetalingerne til os er stoppet".

Af selskabets brev til klageren af 19/1 2021 fremgår det, at "Uanset om du bibeholder dine forsikringer hos [andet selskab] eller ej, vil du ikke være omfattet af forsikringerne ved førtidspension, herunder fleksjob opsparingssikring, og Kritisk sygdom i PensionDanmark, ud over de første 12 måneder efter sidste indbetaling fra din arbejdsgiver hertil. Dette gælder også, selvom du vælger at forlænge forsikringsdækningerne i PensionDanmark. Dette skyldes, at du efter indbetalingerne til os er ophørt, er optaget i en anden arbejdsmarkedspension. Dette fremgår også at vores forsikringsbetingelser § 7, stk. 2, jf. § 15, stk. 11 g § 16, stk. 17".

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår det, at "Vi kan ikke se i vores system at du efterfølgende er blevet ringet op, derudover er der heller ikke noteret noget om dette. Vi vil igen henvise til brevet/beskeden sendt 19. januar 2021, og det er det som står beskrevet i dette brev som er gældende".

Af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17, fremgår det, at der ikke udbetales forsikringsdækning ved førtidspension, hvis medlemmet er "overgået til forlænget bidragsfri dækning, jf. § 7, stk. 4, 2. pkt., når medlemmet efter bidragsophør i PensionDanmark er optaget i en anden pensionsordning".

Udbetaling af engangsbeløb

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning ved førtidspension efter forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100212

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren overgik til bidragsfri dækning den 1/7 2020, og at han efterfølgende blev optaget i en anden pensionsordning.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at skulle dispensere fra det klare tidsmæssige kriterium, som fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 17. Det gælder også, selvom klageren alene var ansat 8 dage i det vikariat, som medførte, at han fik en ordning i et andet selskab. Der er heller ikke grundlag for at tilsidesætte forsikringsbetingelserne helt eller delvist med henvisning til, at der foreligger urimelige aftalevilkår, jf. aftalelovens bestemmelser herom.

Nævnet bemærker, at der er tale om en arbejdsmarkedspensionsordning, og at lovbekendtgørelse nr. 1001 af 24/8 2017 om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet mv. (forskelsbehandlingsloven) siden 28/12 2004 har haft bestemmelser om forbud om forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet har ikke taget stilling til, om klageren må anses at have et handicap i forskelsbehandlingslovens forstand, og i så fald om forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 2, og § 16, stk. 17, vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Nævnet bemærker, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre disse spørgsmål.

Dækningstilsagn

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet telefonisk tilsagn om dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i breve af 20/11 2020 og 19/1 2021 oplyste klageren, at hans forsikring ved førtidspension ville ophøre, hvis der – efter indbetalingerne til selskabet ophørte – blev indbetalt til et andet selskab.

Nævnet har også lagt vægt på den fremlagte mailkorrespondance, hvor selskabet oplyste klageren, at det ikke havde nogen registrering af en telefonsamtale og i øvrigt henviste til brev af 19/1 2021.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

100212

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen