

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. juni 2024 blev i sag nr. 100217:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Skade opstået ifb. med en pludselig, uventet udefra kommende hændelse uden min skyld.

Skaden skete ifb. med at jeg var liggende og sov, da vores lille [barn] legede og pludselig tabte en tung keramisk legetøj ned over mig og ramte min fortand hvorved skaden opstod

-Codan påstår at en tidligere tandudboring ikke var lavet korrekt og derfor har svækket tanden

-påstår tillige der var en betændelse i tandroden

-min egen mangeårige erfarne tandlæge afviser at det er tilfældet og direkte i strid med hans undersøgelse, som trods alt ikke alene er baseret på et billede, men kendskab og fysisk undersøgelse af tanden

-Jeg finder det også meget søgt, at en tandstiftboring der har holdt upåklageligt i 20-25 år nu pludselig skulle være en fejlbehandlet og betændt tand. Finder det som useriøst gætværk og i direkte strid med min tandlæges vurdering

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skaden bliver udbedret hos min tandlæge og dækket af min ulykkesforsikring"

Ankenævnet for Forsikring

2.

100217

Selskabet har i brev af 28/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 20.09.2022 modtog selskabet en anmeldelse fra klager, hvori klager oplyst, at den 12.09.2022; Min [barn] (...) faldt ifb. med leg i en sofa hvor jeg skadelidte lå udstrakt og blundede... Min [barn] snublede og ved et uheld faldt direkte ned og med et af hendes i hånden bærende keramiklegetøj ramte mine fortænder [+1], hvorved den ene tand blev slået løs... efterfølgende besøg hos min tandlæge, konstaterede at min tandrod var blevet ødelagt. (klagers bilag 'Billede (15)' og 'Billede (12)')

Senere samme dag kvitterede selskabet for modtagelse af klagers anmeldelse (klagers bilag 'Billede (14)').

Den 27.09.2022 modtog selskabet en udfyldt erklæring fra klagers tandlæge. Ved erklæringen var vedlagt et røntgenbillede af klagers tand.

Som bilag 2 fremlægges Erklæring fra tandlæge.

Som bilag 3 fremlægges Røntgenbillede fra 15.09.2022.

Den 05.10.2022 rekvirerede selskabet klagers tandlægejournal.

28.10.2022 modtog selskabet klagers tandlægejournal, fra klagers nuværende tandlæge.

Som bilag 4 fremlægges Tandlægejournal.

Den 08.11.2022 skrev selskabet til klager, at sagen ville blive forelagt for selskabets tandlægekonsulent.

Den 17.11.2022 skrev selskabet til klager, på anmodning fra selskabets lægekonsulent, at selskabet havde brug for klagers tandlægejournal, fra klagers tidligere tandlæge.

Den 07.01.2023 skrev klager til selskabet; "Jeg har været udlands i længere tid og ikke set dine skrivelse om tidligere tandlæge. Jeg har boet mange år i udlandet og har altid holdt mine tænder i absolut go form... men med udenlandske tandlæger De sidste åringer her i Danmark er min tandlæge, samme her med nævnte sagsbehandling. Mange år tidligere har jeg som bosiddende i Danmark haft [...] som min tandlæge."

Den 02.02.2023 skrev selskabet til klager; "Vi har haft telefonisk kontakt til den tandlæge du oplyser. De kan ikke se, at du har været tilset i klinikken. Du skriver i din første besked, at din tidligere tandlæge var lokaliseret i [...]. Kan din tidligere tandlæge være en af dem, som har adresse i [...]?"

Den 07.02.2023 skrev klager til selskabet; "Jeg har kontaktet begge mine tandlæger som jeg brugte i sin tid medens jeg var mere i Danmark"

Den 20.02.2023 skrev selskabet til klager; " Du skriver du kontaktet begge dine tandlæger som du brugte i sin tid, medens du var i Danmark. Sender de journaler til os? eller kan vi få oplyst korrekt navn og fuld adresse på dine tandlæger."

Den 21.02.2023 skrev klager til selskabet; "Som jeg skrev til dig, har begge makuleret deres journaler efter 10 år. Navnene og adresser har jeg tidligere skrevet til dig. Der er jo tillige forventeligt sket generationsskifte i den lange tid ... Lad mig vide om i afviser og går i små sko... eller om i ønsker mig at tage mit og min [ægtefælles] forsikringsforhold op til revision".

Den 01.03.2023 skrev selskabet til klager, at tandskaden ikke var dækket af forsikringen, og at; "Årsagen hertil er, at tanden +1 er fraktureret som følge af en fejlbehandling. Den tidligere stift-udboring er udført skævt, hvilket har svækket tanden fatalt. Der ses omfattende betændelse, som med sikkerhed skyldes frakturen eller en parietal perforation. Betændelsen har så omfattende et omfang, så vi med sikkerhed kan konstatere, at den er opstået længe før den anmeldte hændelse. Det er derfor vores vurdering, at foreliggende oplysninger i sagen, herunder din tandjournal godtgør, at behandlingsbehovet skyldes tandens tidligere fejlbehandling, og ikke den anmeldte hændelse." (klagers bilag 'Billede (13)').

Den 02.04.2023 modtog selskabet en klage over afvisningen fra klager. I klagen oplyste klager; "Du afviser sagen fordi I mener – eller jeres tandlæge konsulent – mener at skaden skyldes en fejlbehandling for 20-25 år siden – hvilket helt enkelt er enestående jeres tandlæge kan på blot et billede? Direkte i strid med min tandlæges opfattelse og undersøgelse, som trods alt ikke alene baseres på et billede men kendskab og fysisk undersøgelse af tand" (klagers bilag 'Billede (10)').

Den 20.04.2023 var klager og selskabet i telefonisk dialog om sagen, og aftale i den forbindelse, at klager skulle få en udtalelse fra klagers tandlæge (klagers bilag 'Billede (9)').

Den 24.04.2023 modtog selskabet en udtalelse fra klagers tandlæge, som oplyste; "Ved omhyggelig studering af røntgenbilledet, ses normale forhold omkring rodspidsen, idet der ses en smal periapikal spalte udbrudt i hele rodens længde. Hvis man vil mene, at der er opklaring +1, må det skønnes, at der også er opklaring ved +2. Knogletegningen er nøddagtig den samme ved begge tænder." (klagers bilag 'Billede (8)').

Den 23.05.2023 skrev selskabet til klager, efter at have revurderet sagen i samråd med selskabets tandlægekonsulent, at selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse (klagers bilag 'Billede (7)').

Selskabets indstilling til sagen

På røntgenbilledet (bilag 3) ses en skæv udboring til rodstift. Ydermere ses særdeles omfattende betændelse apicalt/mesialt (rodspidsområdet) samt marginalt (på siden af roden), svarende til udboringens dybde. Omfanget af betændelsen understøtter, at dette har været længe om at udvikle sig, og derfor ikke kan henføres til ulykken, som skete blot 3 dage før røntgenbilledet blev taget.

Selskabet bestrider derfor, som anført at klagers tandlæge, at der på røntgenbilledet; "ses normale forhold omkring rodspidsen" (klagers bilag 'Billede (8)').

Til trods for at tandlægejournaler skal opbevares i mindst 10 år, regnet fra sidste journaloptegnelser, og at journaler skal overdrages til Styrelsen for Patientsikkerhed, i tilfælde af et behandlingssteds ophør, har klager alene fremlagt tandlægejournalen fra klagers nuværende tandlæge. Det kan derfor alene konkluderes, at stift-udboringen er blevet foretaget før 22.09.2019, dvs. mindst ca. 3 år før ulykken.

Det fremgår af forsikringsvilkårene (bilag 1, side 16, pkt. 1.1), at; "Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet."

Det er selskabets vurdering, at den skæve stift-udboring, som må tilskrives en behandlerfejl forud for ulykken den 12.09.2022, har svækket tanden/tandroden fatalt, hvorfor klagers ret til erstatning bortfalder."

Klageren har i brev af 25/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kan ikke forholde mig til at der afvises erstatning da det er klart at uheldet skydes en pludselig udefrakommende påvirkning som forårsagede ulykken ... Da det er i fuldkommen modstrid med min mangeårige erfarne tandlæges fysiske undersøgelse og ikke kun set på et billede fra selskabets vegne. Det er ej 3 år siden stift-udboringen fandt sted mere 20-25 år siden og har på ingen måde givet anledning til svækkelse af tandstyrken Føler derfor det er en søgt undvigelse for ansvar at afvise på så løst et grundlag.....(Da det er så længe siden denne stift boring blev lavet, er de 10 års journaliseringsregler helt sikkert opfyldt , men efter 20-25 år er sagerne forældet og journalerne matrikuleret for længst) Derfor fastholder jeg at føle selskabet bør tage ansvar for ulykkestilfældet som nævnt ikke mindst pga. af aldrig have haft nogen symptomer på en dårlig rodfæstning af tanden og eller betændelses konstateringer mig selv og tillige jfr. min tandlæges analyse."

Selskabet har i brev af 3/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers kommentarer af 25.09.2023 og har hertil følgende bemærkninger.

Klager anfører; "at uheldet skydes en pludselig udefrakommende påvirkning som forårsagede ulykken". Dette bestrider selskabet ikke. Erstatningen, efter en ulykke, kan dog blive nedsat eller bortfalde, hvis tanden inden ulykken var forringet. Tandroden var på ulykkestilfældet svækket i meget alvorlig grad, som følge af den skæve udbygning til rodstift og den omfangsrige betændelsestilstand.

Med de bemærkninger fastholder selskabet og selskabets tandlægekonsulent, at klagers ret til erstatning er bortfaldet."

Nævnets tandlægekonsulent afgav på baggrund af parternes indlæg og indsendte bilag udtalelse i sagen den 11/11 2023. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"En sag omkring en ulykke i hjemmet i september 2022, hvor patienten ved et uheld får et traume på sine fortænder i overkæben. Patienten søger herefter tandlægehjælp, hvor det konstateres, at der er sket fraktur af roden +1, hvorfor denne anbefales fjernet og erstattet med en 4-leddet bro.

Forsikringsselskabet (Codan) afviser at dække udgifter til den anbefalede skadesudbedrende behandling. Grunden til dette er, at Codan på baggrund af det foreliggende røntgenbillede vurderer, at +1 inden ulykken var ødelagt af tidligere fejlbehandling i form af skæv udbygning til rodstift, der

havde medført større betændelsestilstand ved roden +1. På denne baggrund mener Codan, at prognosen for +1 allerede inden ulykken var meget ringe.

Patienten klager over forsikringsselskabets afgørelse. I den forbindelse gøres der opmærksom på, at +1 er behandlet for mellem 20-25 år siden, og at der aldrig har været problemer med denne, hvorfor patienten mener, at Codans argumentation ikke holder.

Forsikringsselskabet forelægger efter patientens klage igen sagen for selskabets tandlægekonsulent, og fastholder på baggrund af dennes vurdering deres oprindelige afgørelse vedrørende manglende dækning af +1.

Patienten anker, og vedlægger i den forbindelse skriftlig udtalelse fra dennes tandlæge, hvor det beskrives, at denne mener, +1 inden skaden var fuldt funktionsdygtig, og ikke havde rodspidsbetændelse. På denne baggrund er tandlægen uenig i Codans argumentation for at afvise erstatning.

En sag omkring en ulykke i hjemmet, hvor der sker traume til en fortand i overkæben (+1), hvilket resulterer i fraktur af roden, hvorfor patienten anbefales fjernelse og erstatning med 4-leddet bro. Codan afviser skade, da Codan vurderer, at prognosen for +1 allerede inden ulykken var meget dårlig, grundet tidligere skæv udboring til stift, samt tilstedeværelse af rodspidsbetændelse. Uenig med Codan. Ved inspektion af sagens eneste røntgenbillede mener jeg ligesom patientens tandlæge ikke, at der kan erkendes rodspidsbetændelse +1, hvilket er Codans primære argument for at afvise erstatning. Ligeledes er jeg ikke enig med Codan i forhold til deres vurdering af, at den skæve udboring til stift i +1 havde ødelagt tanden i et sådant omfang, at denne allerede inden ulykken havde en meget dårlig prognosen. Grunden til dette er, at patienten informerer om, at behandlingen er udført for 20-25 år siden, og at der ikke findes dokumentation i sagens agter, der kan modbevise denne påstand. Samlet set mener jeg derfor, at patienten er berettiget til erstatning. Dog vil jeg argumentere for, at tilstanden af +1 inden ulykken, hvor denne var rodbehandlet og forsynet med stift og krone, medfører, at der ikke bør gives fuld erstatning, da tanden allerede var svækket i et vidt omfang. Min anbefaling vil derfor være en delvis erstatning svarende til 50% af udgifterne. Endeligt skal det nævnes, at sagen som helhed er vanskelig at bedømme, da der ikke forefindes tidligere journaler eller røntgenbilleder, der kan bekræfte dels hvornår +1 blev behandlet, samt tilstanden af +1 inden ulykken. I en sådan situation mener jeg, at det må være op til forsikringsselskabet af løfte bevisbyrden i forhold til, hvorfor patienten ikke er berettiget til erstatning. Dette mener jeg ikke at Codan har gjort tilstrækkeligt i denne sag, hvorfor patientens information omkring tidligere tandbehandling, herunder hvornår krone +1 er fremstillet har vægtet tungt for mig."

Selskabet har i kommentarer af 5/12 2023 og 16/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er overrasket over vurderingen, men er indstillet på at yde en forholdsmæssig erstatning.

Nævnet ligger op til 50% erstatning. Selskabet skal dog gøre opmærksom på, at forsikringen kun dækker en 3-leddet-bro, jf. betingelserne pkt. 3. I denne sag er det en 4-leddet. De 50% skal derfor være af de dækningsberettigede udgifter.

Alternativt er selskabet indstillet på at dække 25% af den samlede udgift.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

100217

Uanset hvilken side broen forbindes til, så er nabotanden til den beskadigede tand svækket (broen forlænges). Derfor er det vores vurdering, at vi kun er forpligtiget til at erstatte en 3-leddet bro. Vi henviser her til betingelsernes pkt. 1.1 (bilag 1, side 16). Henvisningen til pkt. 3 er en fejl."

Klageren har i kommentar af 24/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"jeg synes det er for lidt Codan anerkender som forlig. For øvrigt mener det var rimelig Codan dækkede helt minus min selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenbillede. Af journalnotat af 15/9 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Anamnese:
Sygdom og medicin: ingen ændring siden sidste anamnese.
Subj.: Pt oplyser, at +1 er øm og lidt løs
Obj.: langsgående rodfraktur +1
Slimhinder, lymfekirtler: i.a.
Mundhyg: ok, en del tandsten
Gingiva: i.a.
Pocher: <3mm
Tænder: rodfraktur +1
Tygge- og bidfunktion: i.a.
Beh.: tdr
Pt info: bedste løsning er bro 1+ - +3. Pt vil undersøge forsikring
Næste aftale: SU om 12 mdr
Pt accept
-- Tandrensning a - min.15 tænder
-- Indikation: Supragingival calculus i UK front
Calculus fjernet med ultralyd og curette
Afpudsning med Cleanic pasta
Pt har accepteret behandling
...
-- +1 +1 Røntgenoptagelse
-- +1 -indikation Diagnostik og prognosevurdering
Pt accepterer røntgenoptagelse
Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: langsgående rodfraktur +1.
...

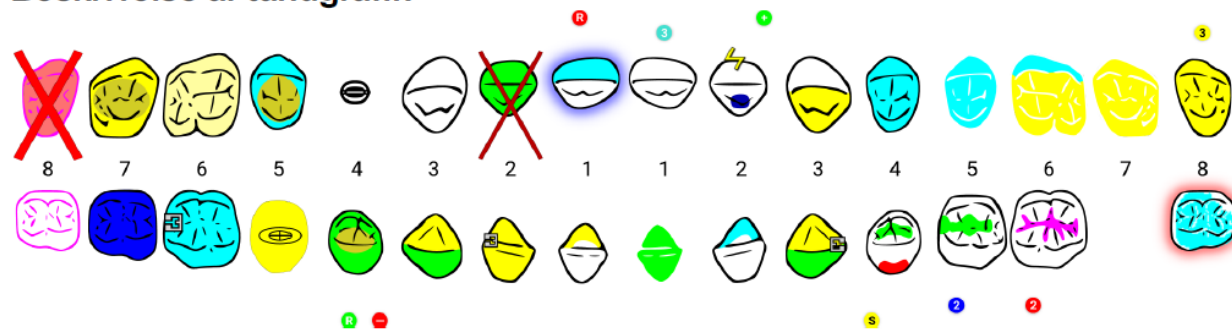
Ankenævnet for Forsikring

7.

100217

Bilag 4

Beskrivelse af tandgrafik



Af tandlægeerklæring af 23/9 2022 fremgår bl.a.:

Ulykkestilfældets dato (dag/måned/år) 12/9 2022	Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang i forbindelse med skaden? (dag/måned/år) 15/9 2022
Patientens oplysning til dig om skadens opståen Blev ramt af legetøj	
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? ☒ Nej ☐ Ja - hvilken og af hvem?	

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder	Hvilke tænder	Diagnose	Tilstand før skaden						
			Cariet		Fyldt, flader		Kronet		Parodontitis
			Intakt	Flader	Materiale	Type	Materiale	Rodbeh.	
	+1	Frac. Radicis D				MK med stift	ja	?	

Behandlingsforslag	A. Akut/foreløbig behandling (specificeret)	Honorar kr.	Sygesikringens andel kr.
	Røntgenoptagelse	157,87	0,00
	Provisorisk recementering af +1 ?!?	0,00	0,00
	I alt		
	B. Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar kr.	Sygesikringens andel kr.
	Fjernelse af fraktureret rod +1	348,25	129,64
	4 leddet bro 1+ - +3	21980,00	0,00

Af mail af 24/4 2023 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Efter ønske fra min patient [klageren], bedes afslaget på forsikringsdækning af skade på venstre fortand i overkæben, +1, revurderet.

[Klageren] startede som patient på klinikken i 2016 og havde i forvejen porcelænskronen på + 1. Kronen er fremstillet omkring år 2000. Den nøjagtige dato kan ikke fremskaffes, idet tidligere tandlæges klinik er solgt til kæde, og journalen er makuleret. Kronen på +1 har fungeret fuldstændig upåklageligt siden fremstillingen. Der har aldrig været ømhed eller hævelse i nærheden af tanden.

Ved omhyggelig studering af røntgenbilledet, ses normale forhold omkring rodspidsen, idet der ses en smal periapikal spalte ubrudt i hele rodens længde. Hvis man vil mene, at der er opklaring +1, må det skønnes, at der også er opklaring ved +2. Knogletegningen er nøjagtigt den samme ved begge tænder.

Jeg hører gerne, om I vil fastholde, at en tand med krone, som har fungeret perfekt i 20-23 år, ikke er dækket af patientens forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tandskade

...

1. Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Vi dækker også tandproteser, der bliver beskadiget som følge af et ulykkestilfælde, mens de sidder i munden.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

...

2. Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans fortænder den 12/9 2022 blev ramt af et keramiklegetøj, og at tand +1 blev slået løs. Tandlægen konstaterede den 15/9 2022 fraktur af roden +1, hvorfor tanden +1 blev anbefalet fjernet og erstattet med en 4-leddet bro. Selskabet afviste dækning under henvisning til, at tanden ses med skæv udboring til rodstift, og at den skæve stift-udboring – som må tilskrives en behandlerfejl forud for ulykken – har svækket tanden/tandroden fatalt. Selskabet har under sagens behandling ved nævnet tilbudt at udbetale erstatning for 50 % af udgiften til en treleddet bro, eller 25 % af den samlede udgift til den 4-leddet bro.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til den 4-leddede bro. Klageren har anført, at det er meget søgt, at en tandstift-boring – der har holdt upåklageligt i 20-25 år – pludselig skulle være en fejlbehandlet og betændt tand. Klageren har anført, at selskabets vurdering er i fuldkommen modstrid med tandlægens undersøgelse. Klageren har anført, at han aldrig har haft symptomer på dårlig rodfæstning eller betændelseskonstateringer.

Selskabet har anført, at "På røntgenbilledet (bilag 3) ses en skæv udboring til rodstift. Ydermere ses særdeles omfattende betændelse apicalt/mesialt (rodspidsområdet) samt marginalt (på siden af roden), svarende til udboringens dybde. Omfanget af betændelsen understøtter, at dette har været længe om at udvikle sig, og derfor ikke kan henføres til ulykken, som skete blot 3 dage før røntgenbilledet blev taget". Selskabet har anført, at uanset hvilken side broen forbindes til, så er nabotanden til den beskadigede tand svækket, hvorfor broen skal forlænges. Selskabet er derfor kun forpligtet til at erstatte 50 % af en 3-leddet bro.

Det fremgår af mail af 24/4 2023 fra klagerens tandlæge, at klageren "startede som patient på klinikken i 2016 og havde i forvejen porcelænskronen på +1. Kronen er fremstillet omkring år 2000. Kronen på +1 har fungeret fuldstændig upåklageligt siden fremstillingen. Der har aldrig været ømhed eller hævelse i nærheden af tanden. Ved omhyggelig studering af røntgenbilledet, ses normale forhold omkring rodspidsen, idet der ses en smal periapikal spalte ubrudt i

Ankenævnet for Forsikring

10.

100217

hele rodens længde. Hvis man vil mene, at der er opklaring +1, må det skønnes, at der også er opklaring ved +2. Knogletegningen er nøjagtigt den samme ved begge tænder".

Det fremgår af udtalelse af 11/11 2023 fra nævnets tandlægekonsulent, at der er tale om "En sag omkring en ulykke i hjemmet, hvor der sker traume til en fortand i overkæben (+1), hvilket resulterer i fraktur af roden, hvorfor patienten anbefales fjernelse og erstatning med 4-leddet bro. ... Ved inspektion af sagens eneste røntgenbillede mener jeg ligesom patientens tandlæge ikke, at der kan erkendes rodspidsbetændelse +1, hvilket er Codans primære argument for at afvise erstatning. Ligeledes er jeg ikke enig med Codan i forhold til deres vurdering af, at den skæve udboring til stift i +1 havde ødelagt tanden i et sådant omfang, at denne allerede inden ulykken havde en meget dårlig prognosen. Grunden til dette er, at patienten informerer om, at behandlingen er udført for 20-25 år siden, og at der ikke findes dokumentation i sagens akter, der kan modbevise denne påstand. Samlet set mener jeg derfor, at patienten er berettiget til erstatning. Dog vil jeg argumentere for, at tilstanden af +1 inden ulykken, hvor denne var rod-behandlet og forsynet med stift og krone, medfører, at der ikke bør gives fuld erstatning, da tanden allerede var svækket i et vidst omfang. Min anbefaling vil derfor være en delvis erstatning svarende til 50 % af udgifterne".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at "Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at "Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der".

Nævnet finder, at selskabet skal dække 1/2 af den samlede udgift til en 4-leddet bro (21.980 kr.) eller 2/3 af udgiften til en 3-leddet bro (16.485 kr.), hvilket giver samme beløb: 10.990 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100217

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen fra nævnets tandlægekonsulent af 11/11 2023. Tandlægekonsulenten har vurderet, at der ikke kan erkendes rodspidsbetændelse på tanden +1, og at den skæve udboring til stift i tanden +1 ikke havde ødelagt tanden i et sådant omfang, at denne allerede inden ulykken havde en meget dårlig prognose. Tandlægekonsulenten har vurderet, at der ikke bør gives fuld erstatning, da tanden inden ulykken var rodbehandlet og forsynet med stift og krone, hvorfor tanden allerede var svækket i et vidt omfang inden ulykken. Tandlægekonsulenten har anbefalet delvis erstatning svarende til halvdelen af udgifterne, og tandlægekonsulenten har i udtalelsen oplyst, at det drejer sig, om "fjernelse og erstatning med 4-leddet bro".

Nævnet bemærker, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling for at opnå samme tandstatus som før ulykken. Nævnet skønner i den forbindelse, at der efter de foreliggende oplysninger alene er grundlag for at nedsætte dækningen af udgiften til en 3-leddet bro til 2/3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal dække 10.990 kr. af klagerens tandlægeudgifter. Selskabet kan fradrage evt. selvrisko.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand