

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100227:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 11/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Henviser til sagsnr. 98109 hos ankenævnet for forsikring.
Sagen er efterfølgende afprøvet hos pakkerejse-ankenævnet, til fordel for rejseselskabet.

Herefter har jeg været i kontakt med mit forsikringsselskab, hvor jeg beder om at få erstatning for rejsens fulde beløb hvor jeg henviser til jeres kendelse (sagsnr. 98109).

Forsikringsselskabet efterkommer ikke dette, men tilbyder at erstatte 2 ud af 4 rejsende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning fra forsikringsselskabet for samtlige rejsende."

Selskabet har i brev af 25/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække hendes krav for udgiften til to udeboende personer i forbindelse med en skirejse. Klager har betalt for rejsens 4 deltagere og selskabet har erstattet klagers og klagers barns andel af rejsen, men har afvist at dække udgiften for de deltagere, der ikke var en del af den forsikrede personkreds på skadetidspunktet.

Klager og dennes familie skulle efter det oplyste være rejst til [land] den 26.12.2021, men var nødsaget til at afbestille rejsen, da to af rejsedeltagerne ikke kunne indfri vaccinationskravet for det pågældende land ved indrejse.

Selskabet har udbetalt 21.736 kr. i erstatning svarende til klager og dennes medsikrede barn, men klager ønsker dækning for rejsens fulde pris 43.383 kr. for 4 personer.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring med tilvalgsdækning Årsafbestilling Europa, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6692-2, jf. bilag 2.

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 27. december 2021, at hun ønskede at afbestille en planlagt rejse til [land] med afrejsedato den 26. december 2021. Begrundelsen for afbestillingen var, at der var indført indrejserestriktioner for det pågældende land i form af vaccinekrav (3. vaccineinestik), hvilket klager og en rejseledsager ikke kunne leve op til.

På denne baggrund ønskede klager at afbestille rejsen.

Ud fra klagers oplysninger afviste selskabet at dække klagers udgifter til den planlagte rejse, da udgifterne ikke var dækket, hverken i henhold til forsikringsvilkårene eller i henhold til den ekstraordinære dækning.

Da klagers rejse var en pakkerejse, var hun i stedet berettiget til refusion fra anden side, jf. Lov om pakkerejser. Ifølge dennes lovs paragraf 15, er rejsebureauet forpligtet til at refundere rejsens pris. Selskabet henviste derfor klager til at søge refusion via rejseselskabet.

Efterfølgende klagede klager til selskabets kundeklageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i sagen.

Herefter indbragte klager sagen for Ankenævnet, jf. tidligere sagsnr. 98109, hvor I fandt, at klagers forhold var medicinsk begrundet og dermed opfyldte kriterierne for dækning over afbestillingsforsikringen. Derudover fandt I, at klager var berettiget til en kontanterstatning. Da klagers rejse imidlertid udgjorde en pakkerejse, blev klager i første omgang henvist til Pakkerejseankenævnet for en prøvelse af sagen. I denne sag fik klager ikke medhold, hvorfor hun efterfølgende henvendte sig til selskabet.

Selskabet opgjorde herefter erstatningen i overensstemmelse med kendelsen i 98109 samt vilkårene for forsikringen, jf. pkt. 1. Vi udbetalte derfor erstatning for klager og dennes barn under 21 år. Klager var imidlertid ikke tilfreds med den opgjorte erstatning og klagede derfor til selskabet, jf. klagers bilag – Mail fra topdanmark.

Ved modtagelsen af sagen fra Nævnet har I oplyst, at der er klaget over afslaget den 11. august 2023 og at klager endnu ikke har modtaget et svar på klagen. Vi kan oplyse, at en forelæggelse for selskabets kundeklagefunktion ikke vil ændre på vores afgørelse, da forsikringen alene omfatter klagers husstand samt udeboende/delebørn under 21 år, hvilket vi har meddelt klager i mail af 9. august 2023.

Vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at sandsynliggøre/dokumentere størrelsen og rigtigheden af den fremsatte påstand samt det fremsatte krav. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at de to øvrige rejsedeltagere skulle være omfattet af klagers Årsrejseforsikring.

Af vilkårenes pkt. 1A fremgår det, at:

1 Hvem er forsikret?

A Forsikringstageren med husstand

Ved husstand forstås vi familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren. Personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, er også en del af husstanden.

Vi sidestiller et bofællesskab bestående af højst 2 personer med et fast parforhold.

For at være omfattet af forsikringen skal de nævnte personer være tilmeldt folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse.

Logerende er ikke omfattet af forsikringen

B Ugifte børn under 21, der bor uden for hjemmet

Husstandens ugifte børn, der bor uden for hjemmet, er også omfattet. Det er en betingelse, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen og ikke lever i fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

C Delebørn

Forsikringstagerens samt den nuværende ægtefælles eller samlevers delebørn er omfattet af forsikringen, hvis barnet rejser med et medlem af husstanden. Det er en betingelse, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen. Barnet må hverken leve i fast parforhold eller have fastboende børn hos sig.

D Hvilke betingelser stiller vi?

Det er en betingelse, at de forsikrede har folkeregisteradresse i Danmark.

Under vilkårenes pkt. 18 – årsafbestilling fremgår det bl.a., at:

18.1. Sygdom og tilskadekomst

A. Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi:

4. Du eller din rejseledsager* af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen er betalt.

B. Forsikringen dækker ikke:

4. Beløb, du kan få tilbage fra rejsearrangøren

5. Beløb, du har betalt for personer, som ikke er omfattet af denne forsikring efter fællesvilkårene, punkt 1 'Hvem er forsikret?'. Det gælder også, selv om du har betalt deres del af rejsen.

Forsikringen dækker:

1. Udgiften svarende til rejsens pris pr. deltager* for hver af de personer, der afbestiller rejsen

D. Hvem dækker forsikringen?

Sikrede, som beskrevet i fællesvilkårene, punkt 1 'Hvem er forsikret?', der skal med på rejsen.

Som det fremgår af vilkårene for forsikringen, er der dækning for forsikringstagerens husstand, hvis de pågældende har folkeregister på klagers helårsadresse. Udover husstanden dækker forsikringen også ugifte børn under 21, der bor uden for hjemmet under betingelse af, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen. Derudover dækker forsikringen delebørn, der rejser med et medlem af husstanden. Det er dog en betingelse for dækning, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen.

I den forbindelse har vi fået nærmere oplysninger fra klager om rejsens deltagere. Det fremgår af klagers oplysninger, at følgende deltagere var registreret på rejsen:

...

Vi har herefter erstattet klager og dennes udeboende barn/delebarn på 19 år for deres andel af rejsens pris, jf. pkt. 1.A-C. Som det fremgår af vilkårenes pkt. 1A, er det et krav, for at være omfattet af forsikringstagers husstand og dermed være omfattet af forsikringen, at man er tilmeldt folkeregisteradressen på forsikringstagerens helårsadresse, medmindre man opfylder betingelserne under pkt. 1.B eller 1C.

Klagers barn der var 19 år på tidspunktet for afrejsen, opfyldte betingelserne for dækning under pkt. 1B/1C, hvorfor selskabet har dækket barnets andel af rejsen.

Klagers eksmand var ifølge folkeregisteret tilmeldt folkeregister på en anden adresse siden 1.4.2021, hvorfor han ikke var omfattet af klagers forsikring på tidspunktet for afrejsen den 26.12.2021, jf. pkt. 1A.

Tilsvarende var klagers udeboende barn, der på tidspunktet for afrejsen var over 21 år gammel, også tilmeldt en anden folkeregisteradresse end klagers siden 10.3.2021. Selskabet har derfor i henhold til vilkårene afvist at dække deres andel af rejsen, da de pågældende deltagere ikke er omfattet af klagers forsikring, jf. forsikringsvilkårene pkt. 1A-C. Dette gælder uanset, hvem der har betalt rejsen, jf. pkt. 18.1.B.5, hvorefter forsikringen ikke dækker beløb, man har betalt for personer, der ikke er omfattet af forsikringen efter vilkårenes pkt. 1.

Vi dækker derfor ikke deres andel af den afbestilte rejse, da de ikke er omfattet af forsikringen.

Vi må i stedet henvise de øvrige rejsedeltagere til eventuelt at anmelde kravet for deres andel til rejsen til eget forsikringsselskab.

På denne baggrund fastholder vi således vores tidligere afgørelse af 9. august 2023.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til begrebet husstand/forsikrede personkreds på rejseforsikringen, herunder hvem der er omfattet af denne. I sagen 82.348 udtalte I således, at 'Henset til forsikringsbe-

tingelsernes formulering vedrørende husstand og folkeregisterregistrering kan nævnet ikke på baggrund af det oplyste kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.¹ I sagen havde selskabet afvist at dække udgifter til erstatningsrejse, mm. i forbindelse med klagerens samlevers sygdom under en rejse til Brasilien, da samleveren ikke havde folkeregisteradresse på klagerens adresse. Jf. tilsvarende sagerne 95.723, 82.347 og 82.474.

Vi fastholder afgørelsen

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse i sagen og kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning, herunder at dække klagers udgifter til rejsen for de deltagere, der ikke er omfattet af klagers forsikring. Vi mener således, at vi med vores erstatning har opfyldt Nævnets tidligere kendelse 98109, idet vi har udbetalt kontanterstatning i overensstemmelse med forsikringsvilkårene. For god ordens skyld bemærker vi, at vi tillige har udbetalt renter af den opgjorte erstatning. Renterne er beregnet tilbage fra det tidspunkt, vi modtog klagers oprindelige krav i december 2021, jf. Forsikringsaftalelovens § 24."

Klageren har i mail af 28/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forholder mig stadig til Jeres afgørelse, hvor ved I har fastslået, at hele rejsens beløb skal udbetales til mig. Derfor må sagen gerne forelægges nævnet igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvem er forsikret?

A Forsikringstageren med husstand

Ved husstand forstår vi familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren. Personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, er også en del af husstanden.

Vi sidestiller et bofællesskab bestående af højst 2 personer med et fast parforhold.

For at være omfattet af forsikringen skal de nævnte personer være tilmeldt folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse.

Logerende er ikke omfattet af forsikringen

B Ugifte børn under 21, der bor uden for hjemmet

Husstandens ugifte børn, der bor uden for hjemmet, er også omfattet. Det er en betingelse, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen og ikke lever i fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

C Delebørn

Forsikringstagerens samt den nuværende ægtefælles eller samlevers delebørn er omfattet af forsikringen, hvis barnet rejser med et medlem af husstanden. Det er en betingelse, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen. Barnet må hverken leve i fast parforhold eller have fastboende børn hos sig.

D Hvilke betingelser stiller vi?

Det er en betingelse, at de forsikrede har folkeregisteradresse i Danmark.

...

18.1. Sygdom og tilskadekomst

A. Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi:

4. Du eller din rejseledsager* af medicinske årsager ikke kan modtage en krævet vaccination, som pludseligt bliver stillet som et krav for at rejse til feriemålet. Det er en betingelse, at kravet bliver stillet, efter at rejsen er betalt.

B. Forsikringen dækker ikke:

4. Beløb, du kan få tilbage fra rejsearrangøren

5. Beløb, du har betalt for personer, som ikke er omfattet af denne forsikring efter fællesvilkårene, punkt 1 'Hvem er forsikret?'. Det gælder også, selv om du har betalt deres del af rejsen.

Forsikringen dækker:

1. Udgiften svarende til rejsens pris pr. deltager* for hver af de personer, der afbestiller rejsen

D. Hvem dækker forsikringen?

Sikrede, som beskrevet i fællesvilkårene, punkt 1 'Hvem er forsikret?', der skal med på rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren og hendes familie bestilte en pakkerejse til Østrig med planlagt afrejse den 26/12 2021. Rejsen blev afbestilt, da Østrig ændrede indrejseregler med virkning fra 25/12 2021. Herefter skulle personer fra Danmark gå i 10 dages karantæne, hvis de ikke havde fået et booster stik og ikke kunne fremvise en negativ pcr-test.

Nævnet fandt i kendelse nr. 98.109, at "klageren på nuværende tidspunkt ikke kan kræve, at selskabet skal udbetale erstatning for den aflyste rejse. Nævnet finder, at hvis klageren vælger at gå til Pakkerejse-Ankenævnet og ikke får medhold i, at rejsebureauet skal tilbagebetale rejsens fulde pris, så skal selskabet udbetale kontanterstatning for den aflyste rejse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne".

Pakkerejse-Ankenævnet fandt ved kendelse af 28/6 2023, at klageren ikke var berettiget til dækning fra rejsearrangøren. Klageren kontaktede herefter selskabet, som udbetalte afbestillingsdækning for to af de fire rejsende.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100227

Selskabet har anført, at de fire rejsende er klageren, klagerens udeboende børn, som var 19 og 21 år på afrejsetidspunktet, og klagerens eksmand, som ikke havde samme folkeregisteradresse som klageren. Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker klageren, der er forsikringstager, klagerens husstand, og klagerens udeboende børn under 21 år. Selskabet har på den baggrund vurderet, at det udeboende barn på 21 år og eksmanden ikke er dækket af forsikringen, hvorfor de ikke er berettiget til afbestillingsdækning.

Klageren har anført, at nævnet i kendelse nr. 98.109 anførte, at klageren er berettiget til at få rejsens fulde pris dækket fra selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1A fremgår det, at forsikringen dækker "Forsikringstageren med husstand. Ved husstand forstås vi familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren. Personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, er også en del af husstanden. ... For at være omfattet af forsikringen skal de nævnte personer være tilmeldt folkeregistret på forsikringstagerens helårsadresse". Det fremgår videre at punkt 1B, at "husstandens ugifte børn, der bor uden for hjemmet, er også omfattet. Det er en betingelse, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen og ikke lever i fast parforhold eller har fastboende børn hos sig". Endelig fremgår af det punkt 1C, at "Forsikringstagerens samt den nuværende ægtefælles eller samlevers delebørn er omfattet af forsikringen, hvis barnet rejser med et medlem af husstanden. Det er en betingelse, at barnet ikke er fyldt 21 år på tidspunktet for afrejsen. Barnet må hverken leve i fast parforhold eller have fastboende børn hos sig".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 1 indeholder en udtømmende liste over personer, der er dækket under forsikringen, og at eksmanden, der ikke

Ankenævnet for Forsikring

8.

100227

har samme folkeregisteradresse som klageren, og det udeboende barn, der var 21 år på det planlagte afrejsetidspunkt, ikke er omfattet af den dækkede personkreds.

Nævnet bemærker, at nævnet i kendelse nr. 98.109 anførte, at selskabet skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvis klageren i Pakkerejse-Ankenævnet, ikke får medhold i, at rejsebureauet skal tilbagebetale rejsens fulde pris.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand