

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100233:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indbo. I klageskema af 13/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Nogen har brudt ind i vores garage mens vi lå og sov, og stjålet 4 stk. krypto computer servere.
Alka vi ikke dække mit tab.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker erstatning for mit tab."

Selskabet har den 27/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om erstatning for et tyveri fra klagers garage.

Klager anmeldte den 24. januar 2022, at han havde fået stjålet Bitcoin Mining udstyr fra sin garage til en værdi af ca. 100.000 kr. Tyveriet var sket ved, at rulleporten til garagen var løftet lidt så gerningsmanden/gerningsmændene kunne kravle under porten og åbne porten indefra. Der var derfor ingen spor.

Grundet kravets størrelse blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.

Klager oplyste, at garagen var videoovervåget (kameraet var bevægelsesaktiveret) og kontaktede den 3. februar 2022 selskabet og meddelte, at han ville sende nogle videoer.

Alka Forsikring modtog videoer fra klager, men kunne dog ikke se disse og bad klager genfremsende. Selskabet modtog visse af filerne på mp4 og disse kunne åbnes og gennemses. Der var imidlertid klippet i filerne.

Alka Forsikring modtog et videoklip, hvor gerningsmændene sås gå ind i garagen. Optagelsen begyndte allerede, da en gerningsmand stak armen gennem hækken og kameraet var således særdeles følsomt for bevægelse.

Af optagelsen fremgår det, at garageporten stod tilstrækkeligt åben til, at gerningsmanden kunne klemme sig under porten og åbne garagen indefra. En indstigningsmetode i overensstemmelse med det af klager ved anmeldelsen oplyste.

Optagelsen standsede imidlertid meget brat og videoen ser ud til at være afkortet/ redigeret.

På Alka Forsikrings anmodning om optagelser fra det kamera der vendte mod garagen oplyste klager, at det havde han ikke.

Klager har efterfølgende ændret sin forklaring i forhold til anmeldelsen og oplyst, at garageporten var lukket og opbrudt. Der foreligger dog ikke videoptagelse af dette trods det, at det angiveligt var sket kun 15 minutter efter klager havde set på videoovervågningen kl. ca. 03.00, hvor garagedøren var lukket og det forhold, at man kort tid efter kan se gerningsmændene gå ind i garagen, som ovenfor nævnt.

Det firma - ... - der har besigtiget garageporten har oplyst, at porten ikke havde mærker af nogen art efter opbrud.

Klagers oplysning om, at garageporten var lukket og at gerningsmændene havde brudt den op virker på ovennævnte baggrund ikke troværdig.

Dertil kommer at det bevægelsesfølsomme kamera angiveligt heller ikke optog gerningsmændene, da de forlod garagen.

Klager har fået stjålet Antminer og GPU maskiner, hvilket er servere til mining af Bitcoins. Sådanne maskiner bruger meget strøm.

Klager har oplyst, at hans maskiner stod tændte i garagen mellem kl. 24.00 og kl. 4.00, hvor strømmen var billigst. Alka Forsikring har gentagende gange anmodet klager om at fremsende oplysninger om el-forbrug for januar måned, hvortil klager hver gang har svaret, at det ville han gøre snarest.

Alka Forsikring har imidlertid aldrig modtaget en sådan opgørelse og ved mail af 5. april 2022 ændrede klager sin forklaring til, at maskinerne i garagen havde været koblet til en generator og el-forbruget derfor ikke ville fremgå af hans opgørelse af elforbrug. Ved besigtigelsen af garagen stod der ikke en generator.

Klager har til dokumentation, for at han besad en generator, fremsendt et foto af en generator, som dog er optaget efter skadedatoen.

Klager har oplyst, at hans hustru kl. 04.00 om morgenen havde gjort ham opmærksom på, at der havde været indbrud i garagen og at han straks løb ud til garagen og opdagede, at hans maskiner til en værdi af 100.000 kr. var væk.

Trods det, at tyveriet må antages at være begået meget kort tid inden opdagelsen (klager havde set på overvågningen så sent som kl. 02.45, kontaktede klager ikke politiet. Klager forsøgte først at kontakte politiet kl. 13.42, hvilket vil sige 10 timer efter indbruddet, hvorfor det ikke ville være muligt hverken at eftersætte eller spore eventuelle gerningsmænd eller for den sags skyld de stjalne maskiner.

For så vidt angår købet af Antminer maskinerne har klager oplyst, at han havde købt maskinerne kontant (90.000 kr.) og klager har fremsendt dokumentation for kontanthævninger indtil maj 2021 (ca. 46.000 kr.), mens kun ca. 11.000 kr. er hævet efter maj måned 2021.

I marts 2022 måned oplyste klager, at han havde lånt penge af en kammerat. Der var imidlertid ikke dokumentation for dette på nogen måde – heller ikke for tilbagebetaling af eventuelle lånebeløb.

Det bemærkes, at der i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring er fremlagt en kopi af et privat gældsbrief (på anfordring) angiveligt underskrevet den 23. december 2021 på 6.000 Euro.

I forbindelse med en tidligere anmeldt skade august 2021 (behandlet i Ankenævnet for Forsikring ved kendelse ...) oplyste klager, at han ikke havde råd til at anskaffe nye læsebriller, hvilket stemmer dårligt overens med, at klager skulle have haft et større kontantbeløb liggende – ifølge klagers brev af 14. januar 2023 50.000 kr.

Klagers dokumentation for de stjalne maskiner har hovedsageligt bestået i overdragelseserklæringer (som var udfærdiget efter tyveriet) samt nærfotos af mærkater på tom emballage.

Klager har afvist at have haft nogen af maskinerne sat til salg, men konsulenten har imidlertid konstateret, at klager havde sat en Antminer S17 til salg i august måned 2021.

Foreholdt dette erkendte klager, at have solgt en Antminer S17. Klager oplyste, at der var tale om en anden model end den han havde fået stjålet.

Alka Forsikrings skadekonsulent undersøgte i den forbindelse specifikationerne for de forskellige Antminer S17 og fandt, at den kvittering, som klager havde fremlagt som dokumentation for den stjalne Antminer S17 i det hele svarede til specifikationerne for den Antminer S17, som klager havde solgt, herunder også angivelsen af garantiperiode og resterende garantiperiode i forhold til købstidspunktet og salgstidspunktet.

Alka Forsikrings skadekonsulent bad i den forbindelse om kontaktoplysninger på den person klager havde solgt den pågældende Antminer S17 til.

Selvom salgsprisen efter det oplyste var 44.000 kr., havde klager ikke kunnet eller ønsket at give selskabet oplysninger om køber.

Det er således Alka Forsikrings opfattelse, at den kvittering klager har fremlagt som dokumentation

for ejerskabet af en Antminer S17 retteligen er kvitteringen for køb af den Antminer S17 som klager senere har solgt.

På baggrund af ovennævnte oplysninger og forhold meddelte Alka Forsikring ved brev af 24. maj 2022, at selskabet ikke kunne anerkende, at der forelå en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og afviste som følge heraf det rejste krav.

Klager indbragte efterfølgende sagen for Alka Forsikrings kundeklager og kvalitetsafdelingen fastholdt ved mail 6. juni 2023 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en Forbunds Indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne FI-01.

Forsikringen omfatter med henvisning til afsnit 5.1.1 almindeligt privat indbo, ved hvilket forstås, alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.

Forsikringen omfatter med henvisning til afsnit 5.2.7 ikke ting som har erhvervsmæssig karakter, hvilket blandt indebærer, at ting/maskiner, som har en kapacitet som er større end hvad en privatperson normalt ville købe, ikke er omfattet af forsikringen.

Det kan i den forbindelse diskuteres om så kraftige (og dyre) maskiner med så stor kapacitet, som er designet til at skabe indkomst (i form af crypto valuta) hører til en privat boligs normale udstyr eller må betragtes som at have erhvervsmæssig karakter.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 6.9 indbrudstyveri, ved hvilket forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker desuden som såkaldt simpelt tyveri, tyveri fra uaf låst bygning eller lokale.

Tyveri fra blandt andet garager er for både indbrudstyveri og simpelt tyveri underlagt visse begrænsninger.

Ifølge afsnit 22.4 skal tyveri, røveri, overfald og hærværk straks anmeldes til politiet og manglende anmeldelse kan med henvisning til afsnit 22.5 få betydning for erstatningen.

Det påhviler efter almindelige bevisbyrderegler den der rejser et krav at bevise rigtigheden af det rejste krav.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det desuden, at for at få erstatning skal man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

Det er derfor i sikredes egen interesse at gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber man tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad man har købt, hvad prisen er og hvem det er købt af.

Fotos kan udelukkende bruges som supplement til dokumentationen. Hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man at selskabet afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn.

Klager har for det første ændret sin forklaring om tyveriet væsentligt.

I anmeldelsen oplyste klager, at garageporten havde været så meget åben for neden, at tyvene havde kunnet klemme sig under og åbne porten indefra.

Senere oplyste klager, at garageporten var opbrudt, trods det at der ikke var opbrudsmærker ved besigtigelsen og at de bevægelsesfølsomme overvågningskameraer ikke havde registreret et opbrud.

De bevægelsesfølsomme kameraer havde registreret gerningsmændene gå ind i garagen, men ikke et opbrud af garagen og heller ikke at gerningsmændene forlod garagen.

Det skal i den forbindelse desuden bemærkes, at der var klippet/redigeret i de overvågningsfiler selskabet modtog fra klager.

Allerede på den baggrund finder Alka Forsikring det vanskeligt, at fæste lid til rigtigheden af den anmeldte forsikringsbegivenhed.

For så vidt angår de stjålne maskiner har klager oplyst, at de var tændte i tidsrummet kl. 24.00 til kl. 04.00 om natten, da det var i dette tidsrum at strømmen var billigst.

Alka Forsikring må i den forbindelse bemærke, at prisen for en kilowatt time i perioden januar 2021 til december 2021 blev næsten firedoblet.

På selskabets anmodning om opgørelse af el-forbrug meddelte klager adskillige gange, at det ville han snarest sørge for, indtil klager den 5. april 2022 ændrede sin forklaring på dette punkt til, at maskinerne havde været tilsluttet en generator.

Der var dog ingen generator i garagen ved besigtigelsen og ingen oplysninger om at der også skulle være stjålet en generator. Klager fremsendte efterfølgende et foto af en generator – et foto som imidlertid var taget efter skaden.

Henset til, at der er tale om maskiner der har et meget omfattende strømforbrug samt den generelle stigning i kilowatt time prisen medvirker de manglende oplysninger om ejendommens elforbrug og den af klager senere ændrede forklaring om maskinernes strømtilslutning til selskabets manglende tiltro til forsikringsbegivenheden.

Der er tale om dyre maskiner, som bruger rigtig megen strøm og forholdsmæssigt ikke genererer gevinster i større målestok, da gevinsten ved at mine bitcoins eller andre crypto valutaer har været stærkt svindende i takt med elprisernes stigning.

Kilowatt timeprisen er næsten firedoblet i perioden januar 2021 til december 2021.

På ovennævnte baggrund er det selskabets opfattelse, at maskinerne heller ikke havde et større salgspotentiale.

Desuden er den meget sene anmeldelse af tyveriet til politiet, som har forhindret mulige forsøg på eftersætning og sporing af både gerningsmænd og koster en yderligere bekymring i forhold til rigtigheden af det af klager rejste krav.

Allerede på baggrund af ovennævnte må Alka Forsikring fastholde, at klager ikke i tilstrækkelig grad har løftet sin bevisbyrde for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller for rigtigheden af det rejste krav.

For så vidt angår klagers dokumentation for de stjålne maskiner opfylder denne ikke forsikringsbetingelsernes krav om dokumentation.

Klager har oplistet de mining maskiner han fik stjålet i sin gennemgang af 14. januar 2023, ligesom han i dette brev har oplistet de kontanthævninger og betalinger der er foretaget fra hans konto.

Den eneste kvittering, som klager har indsendt til selskabet vedrører en Antminer S17 købt hos ... den 23. december 2020 for 1.022 Euro svarende til ca. 7.600 kr.

Klager har afvist at have solgt en Antminer maskine, men foreholdt oplysninger om konstateret salg, har klager efterfølgende oplyst, at der var tale om en anden Antminer maskine.

Klager oplyste, at der var tale om en Antminer S17 pro (den stjålne var angiveligt en Antminer S17+) der var stjålet, men i klagers redegørelse af 14. januar 2023 oplyser klager, at den solgte maskine var en Antminer S9.

Skadekonsulentens undersøgelse af specifikationer på de forskellige Antminer maskiner viste imidlertid, at der var tale om en maskine med nøjagtig samme specifikationer og 100% matchende garantiperiode i forhold til klagers forløbne ejerperiode og salgsdatoen.

Alka Forsikring er derfor af den opfattelse, at ejerskab på gerningstidspunktet af denne Antminer maskine ikke er dokumenteret i fornødent omfang.

For de øvrige GPU mining maskiner er der for tos vedkommende fremlagt private overdragelseserklæringer.

Den ene overdragelseserklæring er udfærdiget den 31. januar 2022 (efter tyveriet) og angiveligt underskrevet af sælger. Klager anfører i sit brev af 14. januar 2023, at sælger blev angst, da Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede ham og derfor ikke ville kommentere noget.

At det skulle være angstprovokerende at blive kontaktet af et forsikringsselskab, finder vi lidt overraskende.

For den tredje GPU maskines vedkommende er der tale om et screenshot af en salgsannonce fra [udenlandsk salgsside] samt en chat korrespondance – angiveligt med sælger i [udenlandsk by].

Ankenævnet for Forsikring

7.

100233

Sælgers pris var angiveligt 4.500 Euro, men der fremgår ikke noget køb af korrespondancen, men alene en del korrespondance fra klager – bl.a. bad klager efter tyveriet om at få en regning på købet af mineren for 5.500 Euro.

Klager har ikke hverken faktura eller kvittering for købet, hvilket selskabet finder påfaldende, når der er tale om køb af en genstand til 4.500/5.500 Euro svarende til 33.550 kr./41.000 kr.

Klager har fremlagt kopi af en kvittering for at krydse [bro].

Derudover har klager fremsendt en del nærfotos af forskellig emballage.

For så vidt angår økonomien angiver klager, at have købt dels Antmineren dels en GPU miner henholdsvis den 21. december og den 23. december 2020. Den førstnævnte ved bankoverførsel (den senere solgte Antminer) den anden ved betaling af 36.000 kr. kontant og resten ved bankoverførsel.

Første kontante hævnings af henholdsvis 9.000 kr. og 10.000 kr. er sket den 18. og den 22. januar 2021, hvilket stemmer dårligt overens med kontantbetaling af 36.000 kr. i december 2020.

Den anden GPU mining maskine var angiveligt købt med kontantbetaling af 20.000 kr. den 6. januar 2022.

Klager oplyste, at have hævet kontanter i perioden 13. marts til 28. december 2021 af beløb på 5.000 kr. til 6.000 kr. med i alt 22.100 kr. Klagers dokumentation for den kontante betaling ved købet den 6. januar 2022 er således de forudgående 10 måneders kontante hævnings, som lige så vel kan være brugt på daglige fornødenheder.

GPU maskinen, som klager oplyste, at han tog til [land] og købte kontant er ifølge klager købt for det af en ven i [andet land] lånte Euro beløb.

Klager har til støtte for at have lånt penge af sin ven i [andet land] fremlagt kopi af et gældsbevis udfærdiget og underskrevet i [by] den 23. december 2021.

Klager har dog som nævnt hverken faktura eller kvittering for købet.

Som anført er Alka Forsikring af den opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikring er desuden af den opfattelse, at der ikke foreligger den fornødne dokumentation for hverken ejerskab, art eller lødighed af de dyre maskiner, hvorfor klager ej heller har løftet sin bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav.

Alka Forsikring må med henvisning til sagens faktum og de ovenfor anførte anbringender derfor fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i forbindelse med den af klager anmeldte skade."

Klageren har i brev af 16/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

100233

"Det omhandler om 4 computerserver.

1, en Antminer S17 1022.Euro.23-12-2020

Købt hos [udenlandsk] firma antminer distribution europe b.v faktura er vedlagt Bank overfølses.
Bilag Ak1,,Bilag Ak2.

2.En GPU 29-12-2021 ([skadekonsulent] har ringet til sælger som har bekræftet salget) vidne 1.
29-12-2021 36.000 kontant 17.000 Bank =53.000.Dkk

faktura er vedlagt Bilag Ak3.

vidne:

vidne 2. ([skadekonsulent] har ringet, vidner har bekræftet Købet)

3.En GPU 06.01.2022. 21.000Dkk. ([skadekonsulent] har ringet til sælger som har bekræftet salget)

Købt privat via DBA vidner 3. 1000 Mobilpay 20.000.kontant

faktura er vedlagt Bilag Ak4

vidne:

vidner 2. ([skadekonsulent] har ringet til vidnet som har bekræftet Købet)

4 En GPU [land] 5500.Euro. 28-12-2021

Vidne 4

vidne 2. ([skadekonsulent] har ringet til vidnet som har bekræftet Købet)

GPU i [land] kostede 5500 Euro som vist på annoncen. se vedhæftet Bilag Ak5. På den [udenlandske] tur har jeg også betalt benzin til bilen i [udlandet]. se vedhæftet Benzin køb og [dokumentation for bro]. Bilag Ak6. Som Alka/Tryg fik. Men Alka/Tryg vælger kun skriver om [dokumentation for bro] (Alka/Tryg prøver at kører sagen bag lyset, da de kun skriver om at krydse [bto] fra men ikke til [land]. Fordi jeg valgte at køre via [landsdel]. Alka/Tryg glemmer det med vilje at skriver omkring benzin regning? [udenlandsk] sælger har lovet mig at sende en regning for købet men det gjorde han ikke.

vidner

2 var med på købet da han var med til [land].

Jeg har ikke ændrede min forklaring, fra anmeldelse til nu. Jeg kunne havde sparket skur dør og ikke leveret video filerne. Jeg valgte som sagt sandheden, at fortælle sagen som den er. Alka/Tryg kommer hele tiden nyere spørgsmål hver gang jeg svare på et af deres mange spørgsmål, det kan Tryg/ Alka ikke lide altså, ny forklaring, nyt spørgsmål, nyt svar. Det som jeg tror, er at hver gang Alka/Tryg spørger noget, har de en bag tanke, 'nu har vi ham endelig', men blive skuffet når jeg svarer tilbage. Jeg undrede mig over Alka/Tryg ikke læser mine anmeldelser ordentligt, og kun svare på noget som er til deres egen fordel.

Alka/Tryg vil gerne have at jeg skulle have interviewet tyvene før og efter indbrud og lave aftale med politi før indbruddet. Så har jeg (som kunde) lavet Alka/Tryg's arbejde! Jeg skal spørge alt og have godkendelse fra Alka/Tryg før jeg køber noget. Lige som Alka/Tryg spurgte mig, hvorfor har du så meget tøj til bil rejse til [land]?

Da jeg ringe til Alka/Tryg vidste jeg ikke om forsikringen vil dække skaden, fordi det var i min garage. Alka/Tryg bekræftede dog at de dækker op til 75.000 kr.

Politi

Jeg vidste at skaden skulle anmeldes online til politiet og samlede derfor oplysninger sammen og var klar til at anmelde online ca kl 09:00. (manglende søvn hele natten, jeg sov et par time til samle energi til få overblik over sagen) men havde efter adskillige forsøg problemer med at uploade videofiler.

Dagen efter accepteret politi at jeg kunne komme forbi og aflevere anmeldelsen kopi fra online og video filer årsagen var at video filerne var for store derfor ikke kunne uploade.

Jeg ringede derfor til politiet på nummer 114. 1. gang samme dag kl. 13.42, 14:13 og kl 15.

Første gang jeg ringede ventede jeg i 31 minutter før jeg kom igennem og så blev forbindelsen afbrudt.

Anden gang kl 14:13 ventede jeg 3 minutter og så blev forbindelsen atter afbrudt.

Tredje gang kl 15 ventede jeg 27 minutter, hvorefter forbindelsen igen blev afbrudt. Se vedhæftet call log Bilag Ak7

Dagen efter havde jeg ikke mulighed for at ringe før kl 16:05 men kom nu igennem straks. Her fik jeg at vide at systemet ikke kunne modtage så store videofiler og at jeg fik lov til at komme personligt og aflevere dem på en USB-stick (samt politiet krævede en kopi af online anmeldelsen)

Dette gjorde jeg med det samme og afleverede USB-sticken ca kl 16:30 på politistationen: ...

Jeg har desværre ikke særlige gode anmeldelser/ oplevelser hos politi hvad angår privat og erhverv. F.eks sidste gang jeg ringede til Politi for at give en anmeldelse, blev Politiet sur på mig 'PRØVE HØRE MIN DUMME VEN DU SKAL GÅ PÅ POLITIET HJEMMESIDE FOR AT GIVER DIN ANMELDELSER OG HVIS DU IKKE FORSTÅR SÅ SPØRG OM DIN NABO OM HJÆLP, VI KOMME IKKE TIL EN TYPISK SAG, FARVEL, DER BLEV LAGT PÅ'

Dagen efter mødte jeg fysisk op hos politi og de ville ikke tage imod min anmeldelser. 'Ja det skete i danmark'

Det kan [skadekonsulent] jeres konsulent forklare som ex politibetjent. Det samme behandling han giver mig under hele denne sag.

Alka/Tryg har en afdeling som hedder Specialskade(tæske hold) afd, hvor de ansætter ex politibetjente. Alka/Tryg vil gerne aflive sagen så sendte til [skadekonsulent] deres tough cookies. Som exbetjent er han klar til opgaven.(Op til flere gang har jeg gentagende gange sagt til Alka/Tryg at jeg vil ikke snakke om min fortidens skader. [skadekonsulent] går meget ind til det personlige og psykiske så som, var du inde og afsone? han kan se alka har under retshjælp møde med kriminalforsorgen. MEN hvad har det med sagen at gøre? Alle i Alka/Tryg fik vide at ... Men de har ingen respekt. (Da jeg søgte hjælp fra [firma] og forklarede sagen, siger de pludselige midt under samtalen 'er det [skadekonsulent?]" vi har mange sager mod ham. Heldigvis for mig er jeg ikke længere kunde hos Alka/Tryg) Alka/Tryg Specialskade afd mener jeg har sprog vanskeligheder. Men det er ikke ensbetydende med, at de kan tolke forklaringen til deres fordel. Jeg undrede mig, hvorfor de ikke skriver i stedet, men ALTID vælger telefonisk opkald, (ja) må være fordi de ikke vil have det på skrift som dokumentation som kan falde tilbage til dem.

4 forskellige konsulenter og 6 forskellige afhøringer. Så mange ressourcer har de brugt for ikke at betale erstatning. Som jeg forstår det, sætter de deres kunder i fælden og håber på kunden siger noget forkert eller håber kunden opgiver sagen.

Derfor bruger de 30 min mundtlig afhøring ad gangen.

I Alka/Tryg regime vil de have jeg skal gøre alt med det samme. Ringe til politi, svare når de ringer til mig, sende materialet. Det hele skal jeg have klart i ærmerne. Men når jeg skal have svar fra Alka/Tryg, skal jeg vente flere måneder og rykke både skriftlig og telefonisk en hel del gange. Sidste gang ventede jeg fra januar til juni. Men det at jeg ringede til politiet et par timer senere var simpelthen ikke godt nok for Alka/Tryg. Når de kommer med sådan et krav skal de huske at kigge lidt indad på sig selv. Alt tager tid, og er afhængig af andre personer som skal varetage deres del af opgaven.

Den eneste skriftlig fra [skadekonsulent] d. 11.03.2022 var 4 spørgsmål

1. teleoplysninger
2. videooptagelser
3. gerne efterse porten med den person der har givet dig tilbuddet på en reparation
4. strømforbrug fra dit elselskab.

Jeg havde dialog med ham skriftlige til og med 05.04.2022. Dog manglende jeg to ting fra Alka/Tryg.

1. Sagens aktindsigt, hvor jeg mangler lydfiler indtil i dag.
2. [firma] da [skadekonsulent] gerne vil have inspektion af porten.

Jeg rykkede [skadekonsulent] flere gang for aktindsigt og [firma] for en aftale.

[firma] sender en tid den 30 marts kl. 11:00. Men [skadekonsulent] kom ikke. Jeg regner med når [skadekonsulent] kommer forbi, at han vil få alle materialet med. Nu det er mig og [firma] der rykker for manglende svar fra [skadekonsulent] se vedhæftet.

Jeg rykker [skadekonsulent] 31.03.2022, han svarer den 01.04.2022 og beklagede, og ville have ny tid. Da han indså det kostede penge at få inspektion af porten. Synes [skadekonsulent] pludselig ikke at det var nødvendigt alligevel. Hertil skulle jeg blot sende det materiale jeg havde og resten når vi skulle mødes. Spild af alles tid. Se vedhæftet. Bilag Ak7 til Bilag Ak20

1, teleoplysninger.

Jeg havde call log fra min telefon det var ikke godt nok. Bilag Ak7. Han vil gerne vide hvor jeg var henne da jeg lavede opkald. Han sendte mig en ansøgning hvor jeg kan søge hos min teleudbryder. Det tager tid. Bilag Ak21.

2. videooptagelser

Jeg har leveret video optagelserne hvor alle 3 mænd løber ud af carport se vedhæftede. Bilag Ak22. Alka ændre forklaring igen hertil.

Jeg sendte dem den originale video filer som jeg også har afleveret til politiet.

Pinligt for Alka/Tryg så stort et selskab ikke engang kan læse/ åbne de filer som er hacke beskyttet. Alka/Tryg vil have jeg skulle konvertere til 'fru hansens niveau' MPIG 4 filer. Nu påstår de jeg har redigeret filerne.

Årsag til den korte klipning er fordi Jeg ikke har en stor harddisk. (i 21 år har der ikke være behov for lange videofiler) Når jeg skal gemme data for 4-5 dag er jeg nødsaget til at forkorte optagelsestiden, og selvfølgelig tror de ikke på mig. Alka/Tryg mener endnu til d.d. at jeg har redigeret og forkortet optagelserne. På trods af [skadekonsulent] selv har teste og verificeret filens længde ved en tilfældig optagelse.

Kamera

hvad angår kamera optagelser har jeg afgivet forklaring skriftlige og mundtlige til 3 forskellige i Alka/Tryg. ..., [skadekonsulent] og kundeservice. Men det lyder som om Alka/Tryg ikke vil forstå eller finder en eller anden årsager til at undgå erstatning.

kamera følsomhed

Om natten har lavere følsomhed pga. af mørke. Det Kamera mod carporten har jeg sat følsomheden yderligere ned til det laveste. Fordi når det blæser, og hækkens træer bevæger sig, aktiveres følsomheden for netop den specifikke Spot light ved garagen, og tænder den. Når det sker, aktiveres kamera optagelsen. Når det sker natten over er hele min harddisk fuld. Derfor har jeg sat den til kun at optage 10sec ad gangen hvis der ikke er aktivitet stopper optagelsen. Herefter begynder den at overskrive filer på harddisk og derved mister jeg alle andre optagelse.(Det har [skadekonsulent] testede da han var hos mig, da han udvalgte en tilfældig optagelse frem som han talte ned til og bekræftede, og den var korrekt det jeg har oplyst. Men nu lyder det som om han enten har glemt det eller ændre forklaring

Kamera har indbygget hukommelse, jeg har programmeret den til gå 5.sec. tilbage før trigger point. Det vil i se på gældende Bilag Ak23.optagelse Starter KL. 03.03.50. Men trigge point er KL.03.03.55. Kamera begynder ikke at optage når hånd komme gennem hæk. Optagelse starter når spot light er tændt.(gå 5.sec. tilbage Optagelse starter) endnu engang Tryg ændre deres forklaring til deres fordel. Jeg har længere optagelsestid på det kamera som peger væk fra carporten.

Der kan man se 3 mænd forlade indkørslen bilag Ak22. Tryg ændre for at skyde sikker beviser ved at sige de ikke kan se tyven løber ud af carporten. Tyvenes fremgang se bilag Ak28.

Der er mange firmaer der kan genskabe harddiske. Jeg har frivilligt tilbudt at give dem min harddisk. Så kan i selv genskabe. Når i kan se jeg har ikke har redigeret video optagelserne. Her forventer jeg at modtage den største undskyldning fra Alka/Tryg, når de finder ud af jeg taler sandt. Men de er ikke interesseret i at yde mig erstatning.

3. porten

Alka/Tryg ændre forklaring. Fra dag 1 jeg har sagt til tryg at carporten var helt lukket. Jeg vil ikke lade carport stå åben når jeg har maskiner derinde. Den anden gang afhørt af [medarbejder] Specialskade spurgte jeg om hun havde set videoen.

Hvordan de har åbnet carporten vides ikke, andet end hvad ses på video optagelsen.

Alka/Tryg vil ikke betale til [firma] for besigtiget, da [firmaet] aldrig kom forbi for at undersøge skaden på carporten. (Jeg var nødsaget til midlertidig at repareret fjedre og kran hjul, således jeg kan lukke carporten)

[firma] har vurderet skaden ud fra de fremsendte billeder og videoer jeg sendte og givet tilbud på (8.277,50) Bilag Ak25. på baggrund af dette. Tilbud vil ikke været afgivet, såfremt [firma] ikke kunne bekræfte der var sket en skade på carporten. carport har skader i forbindelse med indbruddet inde fra ([firma] har forklaret mig, at man godt kan bryde ind i sådan en carport)

[firma] vil nok ikke kendes ved dette til forsikringsselskabet, at [firmaet] har carporte som (alle kan) bryde ind, af hensyn til deres forretning.

(Desuden har Alka betalt for skadereparation af carporten)

[skadekonsulent] insisterede på at tale med firmaet og kontaktede selv [firma] som byggede carporten, samt jeg rykkede flere gange for tid hos [firma], og fik endelig ½ time, selvom firmaet var helt booket, jeg bekræftede min tid, og afventede blot [skadekonsulents] bekræftelse, hvilket aldrig skete. [Firma] vil kun komme såfremt han får betaling for sin tid. Jeg kontaktede [skadekonsulent] 2 dage efter. Hvorfor han ikke kom til tiden. Han oplyser hertil, at det måske ikke længere er nødvendigt at tilse carporten, såfremt jeg blot fremsendte materialet han ønskede. Desuden havde [skadekonsulent] for travlt og derfor var alt koordinering med [firma] forgæves. Spild af tid, for mig og [firma], som aldrig fik svar. Tryk ændre forklaring. Tryk ændre forklaring. Beskyldt mig for at jeg ikke har sendt materialet.

5. strømforbrug fra dit elseskab
Generator.

Indkøb af generator er af ældre dato og derfor findes kvittering ikke længere. Jeg har generator. (Generator ikke stjålet).

Dels for ikke at belaste husets elinstallationer, idet det kører på selvstændigt regnskab og det faktum at anlægget springer sikringerne pga for højt forbrug er strømtilførslen blevet tilført af en generator der kører højst 30 minutter ad gangen. Endnu en gang ændre Alka/Tryk forklaring. Jeg har ikke kørt min server 3 timer af gang Max 30 min. Jeg har oplyst flere gange jeg kører server 30 min da strøm drift er dyr. Efter indbrud er Generator flyttet ind i låst skur gennem garage.

Jeg var bange for de vil komme igen og hente resten, da tyvene ved at garage porten er beskadiget. Det undrede mig, hvorfor [skadekonsulent] ikke spurgte om generator da han var hos mig under afhøring. Tryk anerkender ikke indbruddet men alka betale for reparation af carporten, som blev ødelagt under indbruddet.

De forskellige servere er min hobby som ... med videregående uddannelse indenfor ... Det er ikke en indkomst blot videnskab. Når jeg betaler for benzin regning så er der underskud. Derfor er det kun en halvtimes hobby. 3 ud af 4 maskiner er købt privat, som dyrer hobby. Man skal investere millioner før man kan tjene noget penge, hvis du bor uden for [verdensdel]. Strøm er for dyr i [verdensdel].

Antminer S17 er den som blev stjålet, har tidligere været forsøgt at sælge via Den [salgsside], men det lykkedes ikke at få den solgt.

Den maskine som [skadekonsulent] referer til fra Den [salgsside] er en S9 og den blev solgt.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100233

Dette salg ses af vedhæftede salgsfaktura bilag Ak26.. Hvis Alka/Tryg mener jeg har solgt den antminer S17 så skal det bevises. Man kan se bilag ak27 video overvågning under indbrudd frem 00.30. se vedheftede Bilag Ak23 Det andet kamera, kan man se, den sidste mand løber ud af car-poten, som har antminer S17 maskine i hånden. Den sidste optagelse viser at S17 mangler. Bilag Ak24.

[skadekonsulent] spurgte efter den 3 GPU maskine der har været til salg i [salgsside]. Jeg har lige købt maskinen fra [salgsside], så nej

Nu siger han, det han spurgte, var antminer S17. (Ændre forklaring)

Jeg holder min økonomi separat. husholdning, privat og hobby Jeg har dokumenteret hver eneste krone af alle købene. Sælger og vidner har bekræftet. Dokumentet transaktionen kr for kr.

Ud over bank hævnning til kontant køb har jeg 66.361kr.+ 3 voksne indkomst økonomi er fint

[land] bil inbryd alka betaling 19.361Dkk 08.12.2021

[land] bilen totalskader 47.000Dkk 27-08-2021.

Konklusion

Alka/Tryg tager en del forkerte bedømmelser. bevægelse, optagelse, redigering. Det er mig stadig uforstående, hvorfor i tror jeg har redigeret optagelse. såfremt jeg have noget at skjule, kunne Jeg lade være med at sende jer optagelserne og i stedet sparke garage døren ind. Men som jeres tro-faste kunde i over 21 år har Jeg sendt tingene som de er uredigeret.

(efter 21 år er dette den første indbrud i hjemmet. Det tog tyven under 3 min at stjæle. Men alka har stjålet 21 år fra mig.

Sådan et stort selskab som gemmer sig bag store skilte og bruger beskidte triks for at deres kun-ders som er deres levebrød. Sikke en behandling vi kunder får af jer. Det har vi ærligtalt ikke for-tjent. Føj skam jer."

Selskabet har i brev af 8/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart fremkommer klager ikke med nye oplysninger til sagens faktum eller fremlægger bi-lag, som ikke allerede er tilgået sagen og allerede er medtaget i selskabets stillingtagen til kravet.

Vi skal undlade at kommentere klagers bemærkninger om selskabets medarbejder.

Indledningsvis må selskabet desuden bemærke, at det ikke af sagen som den foreligger oplyst fremgår, at selskabets skadekonsulent skulle have kontaktet tre vidner og en sælger og fået be-kræftet klagers køb af de tre servere (som ikke er dokumenteret med købskvitteringer eller faktu-raer).

Den eneste oplysning der foreligger af denne karakter er skadekonsulentens forsøg på at kontakte en privat sælger, hvor overdragelseserklæringen var udfærdiget efter tyveriet, som angiveligt ikke ville kommentere noget, da han ifølge klager var blevet angst.

Videoerne er gennemset og viser ikke andet end det af selskabet til grund lagte gerningsforløb.

Det fremgår tydeligt af videoen, hvor en af gerningsmændene kryber ind under garageporten, at garageporten forud for tyveriet gabte forholdsvis meget, så meget at en voksen mand kunne rulle under porten.

Klagers anbringende om, at garageporten var lukket og at gerningsmændene havde brudt den op må på den baggrund afvises.

Med henblik på, at gerningsmændenes adgang til garagen er dokumenteret på overvågningsvideoen virker det ikke troværdigt, at gerningsmændenes exit fra garagen ikke er på samme overvågningskamera.

Som tidligere nævnt har Alka Forsikring da også konstateret, at der er klippet/afkortet i overvågningen.

Af korrespondancen med [firma] (klagers mail af 31. januar 2022) fremgår det, at klager ønskede fortaget en reparation - angiveligt af følger af indbruddet. Klager beskrev skaden som, at begge fjedre er gået i stykker, således at 'når porten er tæt på at lukke helt i, så bouncer den op igen'.

Alka Forsikring betvivler, at de nævnte skader er sket ved indbruddet, idet garageporten, som det fremgår af videoen, viste de selvsamme mangler forud for tyveriet, da den var 'bouncet' så meget op, at en voksen mand kunne rulle under porten.

[firma] bemærkede da også, at garageporten ikke havde mærker af nogen art efter opbrud.

De øvrige uploadede bilag findes allerede i sagens oplysninger og selskabet har kommenteret på både troværdigheden og bevisværdien af bilagene i sit svar til Ankenævnet af 27. september 2023.

At opbevare for omkring 100.000 kr. avanceret computerudstyr i en garage, der ikke kan lukkes og/eller låses må efter selskabets opfattelse betegnes som groft uagtsomt, da det har indebåret en indlysende fare for netop tyveri.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 betragtes tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale som simpelt tyveri. Når der er tale om simpelt tyveri dækker forsikringen ikke, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Dertil kommer efter selskabets opfattelse fortsat det faktum, at der var tale om så kraftige (og dyre) maskiner med så stor kapacitet, at det er tvivlsomt om sådanne genstande kan betragtes som hørende til en privat boligs normale udstyr, men må betragtes som at have erhvervsmæssig karakter.

Klagers dokumentation for de stjålne maskiner har som anført hovedsageligt bestået i overdragelseserklæringer udfærdiget efter tyveriet samt nærfotos af mærkater på tom emballage.

De nu uploadede bilag tilføjer ikke nye oplysninger eller ny dokumentation til sagen.

Den eneste kvittering klager har fremlagt for køb af en Antminer svarer fuldstændig til den Antminer som klager har solgt.

Ankenævnet for Forsikring

15.

100233

Karakteristisk for sagen er, at en del af klagers dokumentation først er fremlagt efter selskabets afvisning af kravet, herunder gælds brevet som først er fremlagt i forbindelse med sagens indbringelse for Ankenævnet

Det påhviler efter almindelige bevisbyrderegler den der rejser et krav at bevise rigtigheden af det rejste krav.

På baggrund af sagens omstændigheder finder Alka Forsikring det fortsat vanskeligt, at fæste lid til rigtigheden af den anmeldte forsikringsbegivenhed og det rejste krav.

Selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for rigtigheden af det rejste krav og må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender der fremgår af vores brev af 27. september 2023 til Ankenævnet for Forsikring.

Klager refererer afslutningsvis til en sag om indbrud i hans bil under en tur til i [land]. Denne sag var også indbragt for Ankenævnet for Forsikring – kendelse ... afsagt den 28. september 2022.

Det bemærkes i den forbindelse, at den totalskadede bil var totalskadet efter et færdselsuheld ugen før det til Alka anmeldte indbrud i bilen og erstattet af andet selskab. "

Klageren har i brev af 18/12 2023 bl.a. anført:

"Det må konstateres, at der ingen af os, der er kommet med nyt i sagen. Alka har gentagne gange tvistet hele sagen til egen fordel eller til side sat oplysninger, uagtet hvilket beviser/ modbeviser jeg kommer med (jeg har kommet med alle beviser). Desværre kan det ligeledes konstateres at jeg ikke er ene om Alkas behandlingsmetoder iflg. sociale medier, tillidvækkende

1. Video overvågning – intet krav om opsætning/databehandling – ej krav fra Alka
2. Privat/ erhverv har intet med sagen at gøre – det er privat hobby (Alka informeret)
3. Alka har tjekket/ bekræftet køb fra privat ([skadekonsulent] har kontaktet sælgerne)
4. Finansiering – Alka har ikke været fuld interesseret, har undladt lån fra Ven, indgår ikke i sagsakterne.
5. Carport – defekt/ ødelagt fra indbrud, uagtet hvilket udsagn Alka har. Dialog med [firma], Alka var ikke interesseret i sidste ende.
6. Efter 21 år, har jeg ikke fortjent denne behandling hos Alka. Hele husstanden er d.d. stadig påvirket af indbruddet. Hver en lyd er skrækslagende for såvel børn og voksne. Alkas 'tortur' er den værste, som ingen ro i sind."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 24/1 2022 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket: Rulleport er løftet lidt, så de kunne kravle ind under
Hvilke synlige tegn på indbrud er der: Ingen, da de har løftet rulleporten og fået den åbnet inde fra.

Er der udløst tyverialarm med månedligt abonnement: N

Er tyveriet anmeldt til politiet: N, ikke endnu, men hr FT oplyser at have forsøgt"

Af klagerens brev af 14/1 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Idet kommunikationen med Alka forsikring er gået i forvirrende hårdknude med flere alvorlige misforståelse og mistænkeliggørelser samt en uheldig måde at kommunikere på har jeg fået hjælp til at gøre mig mere forståelig. Det har dog taget nogen tid af denne hjælp. Derfor fremsendes nu nedenstående indsigelse i sagen.

Med udgangspunkt i punkterne i afvisningen af sagen, hvor der anføres:

- 1) en manglende politianmeldelse i rette tid
- 2) bekymringer om rigtigheden af opbrydningen af garageporten
- 3) en manglende dokumentation for besiddelse af kr. 90.000,- i kontanter
- 4) forklaring om 2 næsten identiske antminer- bitcoinmaskiner skulle være utroværdig
- 5) manglende oplysninger om el forbrug/generator

Ad1)

Skaden blev opdaget af min hustru ... ved 4-tiden om morgenen d. 24. januar 2022.

Jeg vidste at skaden skulle anmeldes online til politiet og samlede derfor oplysninger sammen og var klar til at anmelde online ca. kl 09:00, men havde efter adskillige forsøg problemer med at uploade videofiler.

Jeg ringede derfor til politiet på nummer 114. 1. gang samme dag kl. 13.42, 14:13 og kl. 15.

Første gang jeg ringede ventede jeg i 31 minutter før jeg kom igennem og så blev forbindelsen afbrudt.

Anden gang kl. 14:13 ventede jeg 3 minutter og så blev forbindelsen atter afbrudt.

Tredje gang kl. 15 ventede jeg 27 minutter, hvorefter forbindelsen igen blev afbrudt.

Dagen efter havde jeg ikke mulighed for at ringe før kl. 16:05 men kom nu igennem straks. Her fik jeg at vide at systemet ikke kunne modtage så store video filer og at jeg måtte komme personligt og aflevere dem på en USB-stick

Dette gjorde jeg med det samme og afleverede USB-sticken ca kl 16:30 på politistationen ...

Ad2)

Ved de sidste 3 handler har der deltaget 2 personer som så hvordan jeg betjente carporten.

Kameravinklerne har den mistænkte kunne se på computerskærmen mens vi arbejdede.

Jeg mistænker derfor den person, som jeg har oplyst til [skadekonsulent] og som [skadekonsulent] allerede har talt med.

Det virker som om, indbruddet er nøje planlagt, da det er lykkedes tyvene at bryde ind uden kameraet har registreret dem.

Jeg tror at tyven er kommet bagom carport/huset, da jeg har bemærket at hækken er beskadiget. Tyven har sandsynligvis brugt en eller anden metallignende genstand til at løfte porten indtil ty-

Ankenævnet for Forsikring

17.

100233

ven kan kravle ind under. Ved højre side af carporten lader til at man kan undgå at aktivere spotlight. Sensor på spotlight peger mod indkørslen og ikke på selve carport.

Herefter har tyven kunne rulle sig ind under carporten og få sek efterfølgende åbne den fuldt indefra.

Dette har kunnet lade sig gøre fordi indkørselens flisebelægning var trykket nogle centimeter ned under carport som følge af gentagne ganges kørsel med bil før i tiden.

Der ses nemlig en lille bule i carporten på det stykke, hvor den er brækket op.

Efter carporten er blevet åbnet helt er der 2 ødelagte fjedre og 1 hængsel, se venligst indsatte billeder 01-05).

Ad3)

De 4 stjålne effekter til en samlet værdi af ca kr 120.000 er anskaffet som følger:

Købsdato	Effekt/pris		Kontant	Bankoverførsel • Se bilag
23/12-2020	1 stk Altminer S17 € 1.022 Har været forsøgt solgt på 7 mdr tidligere men blev ikke solgt			€ 1.022 Se bilag 01
21/12-2020	1 stk GPU Mining kr 53.000		kr 36.000	17.000 Se bilag 02
06/01-2022	1 stk GPU Mining kr 21.000 Ved henvendelse fra Alka blev sælger angst og ville ikke kommentere noget		kr 20.000	1.000 Se bilag 03
28/12-2021	1 stk GPU Mining € 5.500		€ 5.500	
I alt			97.000	

Kontantbeløbet ca. kr. 97.000 er kommet til rådighed ved dels hævnings i egen bank og dels privatlån således:

Privatbeholdning/opsparring se bilag for hævnings

01/01 2021 kontant beholdning	15.000
18/01-2021 hævet fra bank	Se bilag 04 9.000
22/01-2021 hævet fra bank	Se bilag 05 10.000
13/03-2021 hævet fra bank	Se bilag 06 5.000

Ankenævnet for Forsikring

18.

100233

28/04-2021 hævet fra bank	Se bilag 07	6.000
04/05-2021 hævet fra bank	Se bilag 08	5.000
08/11-2021 hævet fra bank	Se bilag 09	6.100
28/12-2021 hævet fra bank	Se bilag 10	5.000
28/12-2021 Tyskland € 5.500 kontant Beløbet lånt af ven i Sverige mod lånebevis, se bilag Vedkommende havde beløbet liggende i i Euro fra et køb af valutaen i sin bank, se bilag	Se bilag 11	41.250
I alt		102.350

Ad4)

Antminer S17 der er blevet stjålet har tidligere været forsøgt solgt via [salgsside], men det lykkedes ikke at sælge den.

Den maskine som [skadekonsulent] referer til fra [salgsside] er en S9 og den blev solgt.
Dette salg ses af vedhæftede salgsfaktura bilag 12

Ad5)

Dels pga ikke at belaste husets elinstallationer, idet det kører på selvstændigt regnskab og det faktisk at anlægget springer sikringerne pga for højt forbrug er strømtilførslen blevet tilført vjh af en generator der kører højst 30 minutter ad gangen.

Indkøb af generator er af ældre dato og derfor findes kvittering ikke længere."

Ankenævnet for Forsikring

19.

100233

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"

6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/ steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra ualåst bygning eller lokale.	Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelses-vogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhæmpede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede ting	Begrænsninger i dækningen		
Almindeligt privat indbo jf. punkt 5.1.1.	Dækker højst 75.000 kr. - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri og - i udhuse og garager. Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager er også dækket i forsvarligt aflåste arbejdsskure og containere.	Dækker højst 50.000 kr. - i lofts- og kælderrum i etagebyggeri, - i udhuse og garager og - for udvendig bagage på biler herunder i bagageboks. Dækker ikke: - Husdyr, - Værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager	Dækker højst 50.000 kr. for værktøj, rekvisitter eller instrumenter som du ejer og bruger i dit erhverv som lønmodtager. Dækker ikke: - Husdyr - Elektroniske genstande som har været placeret så de har været synlige udefra.

Nævnet har fået forelagt kvittering for bankoverførsel af 28/12 2020 til udenlandsk computer-firma på 7.622,75 kr., kvittering for bankoverførsel af 29/12 2021 på 17.000 kr. til tredjemand, kvittering for mobilepay-overførsel af 6/1 2022 på 17.000 kr. til anden tredjemand, kvittering for kontanthævnning af 18/1 2021 på 9.000 kr., kvittering for kontanthævnning af 22/1 2021 på 10.000 kr., kvittering for kontanthævnning af 15/3 2021 på 5.000 kr., kvittering for kontanthævnning af 28/4 2021 på 6.000 kr., kvittering for kontanthævnning af 4/5 2021 på 5.000 kr., kvittering for kontanthævnning af 8/11 2021 på 6.100 kr., kvittering for kontanthævnning af 29/12 2021 på 5.000 kr., gældsbeholdning af 23/12 2021 på anfordringslån på 6.000 euro, kvittering af 18/2 2020 til tredjemand på valuta 8.500 euro/64.643,35 kr., faktura af 18/12 2021 udstedt til/fra tredje-

Ankenævnet for Forsikring

20.

100233

mand for "Antminer S9 14. TH", "Antminer S9 13.5 TH", "Antminer S9 13.5 TH kun 2 hashbord" på 20.000 kr., skærmpoint af opkaldsliste af 25/1 til 114 med opkald kl. 13.42, 14.13, 15.00 og 16.05, opkaldsliste med klagerens markering af opkald foretaget den 24/1 2022 kl. 14.13.35, 14.16.50 og 15.27.42 og den 25/1 2022 kl. 16.05.27, klagerens fotografi fra videoovervågning med rød markering af computer, klagerens fotografier af sænket fliseunderlag og sprække under carport-dør og af skader på hæk, carport, hængsel og fjeder, der holder garageport, faktura af 23/12 2020 fra udenlandsk computerfirma for "Second hand Antminer S17 56 th/s" på 1.022,10 euro, kvittering af 29/12 2021 for "beregningscomputer" på 53.000 kr., heraf 36.000 kontant, købskvittering af 31/1 2022 for salg af udstyr til tredjemand på 21.000 kr., kvittering af 28/12 2021 for køb af benzin i udlandet, kvittering af 28/12 2021 for transport over bro, klagerens fotografi af generator og tilbud af 2/2 2022 fra firmaet på udbedring af garageport på 8.277,50 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/1 2022, at han samme nat fik stjålet 4 kryptocomputerservere for ca. 100.000 kr. fra sin garage. Klageren har fremlagt videoovervågning af indbruddet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at klageren ikke har bevist rigtigheden af sit krav. Klageren ønsker erstatning. Selskabet har anført, at klageren har klippet/afkortet i overvågningsfilmen. Selskabet har anført, at det ikke er troværdigt, at det bevægelsesfølsomme kamera, der optog gerningsmændene på vej ind i garagen, ikke optog gerningsmændene, da de forlod garagen igen. Selskabet har anført, at klageren først kontaktede politiet 10 timer efter, han opdagede indbruddet. Selskabet har anført, at klageren siden anmeldelsen har ændret forklaring til og at garageporten var lukket og opbrudt. Selskabet har anført, at garageporten ikke var lukket forud for tyveriet. Det fremgår tydeligt af videoen, at garageporten gabte så meget, at en voksen mand kunne rulle under porten.

Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring om, hvor maskinerne fik strøm fra. Klageren oplyste først, at maskinerne stod tændte mellem kl. 24.00 og kl. 4.00, hvor strømmen var billigst. Klageren har flere gange oplyst, at han ville fremsende sit el-forbrug for januar måned. Ved e-mail af 5/4 2022 ændrede klageren forklaring til, at maskinerne var koblet til en generator og derfor ikke fremgik af el-forbruget. Selskabet har anført, at der ikke var en generator ved besigtigelsen. Klagerens eneste dokumentation for generatoren er et fotografi taget efter skadesdatoen. Selskabet har anført, at klageren i august 2021 har solgt en maskine magen til den "Antminer S17", der er meldt stjålet. Selskabet har anført, at klagerens dokumentation for de stjålne maskiner hovedsageligt har bestået i overdragelseserklæringer udfærdiget efter tyveriet og nærfotos af mærkater på tom emballage. Selskabet har i anden række anført, at det er groft uagtsomt at opbevare udstyr for 100.000 kr. i en garage, der ikke kan lukkes/låses, og at det er tvivlsomt, om de dyre maskiner kan betragtes som hørende til en privat boligs normale udstyr eller om de har erhvervsmæssig karakter.

Klageren har anført, at han hele tiden har forklaret, at garageporten var helt lukket. Klageren har anført, at porten har skader efter indbruddet. Klageren ved ikke, hvordan gerningsmændene har åbnet den, bortset fra hvad der fremgår af videooptagelsen. Klageren har anført, at han vidste, at skaden skulle anmeldes online til politiet. Derfor sov han et par timer, før han gik i gang med anmeldelsen. Han havde problemer med at uploade videofilerne, som var for store. Han ringede til politiet kl. 13.42, 14.13 og kl. 15, og forbindelsen blev afbrudt flere gange. Klageren har anført, at klipningen i overvågningsvideoen skyldes, at han har forkortet optagelsestiden. Han har anført, at "Det Kamera mod carporten har jeg sat følsomheden yderligere ned til det laveste. Fordi når det blæser, og hækkens træer bevæger sig, aktiveres følsomheden for netop den specifikke Spot light ved garagen, og tænder den. Når det sker, aktiveres kameraoptagelsen. Når det sker natten over, er hele min harddisk fuld. Derfor har jeg sat den til kun at optage 10 sek. ad gangen, hvis der ikke er aktivitet, stopper optagelsen. Herefter begynder den at overskrive filer på harddisk og derved mister jeg alle andre optagelse ... Kamera har indbygget hukommelse, jeg har programmeret den til gå 5.sec. tilbage før trigger point ... Der er mange firmaer der kan genskabe harddiske. Jeg har frivilligt tilbudt at give dem min harddisk. Så kan

Ankenævnet for Forsikring

22.

100233

i selv genskabe". Klageren har anført, at maskinerne kørte på en ældre generator, som han ikke længere har kvittering på. Generatoren stod inde i huset, da selskabet besigtigede garagen. Klageren har anført, at han har dokumenteret sit krav med kvitteringer, bankoverførsler og vidner. Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af videooptagelse 1 ind mod garageporten, at den ene gerningsmand kl. 03.03.53 kommer til syne gennem hækken ved siden af garagen og aktiverer lyset, hvorefter han kravler under garageporten, der er åben forneden. Herefter tænder lyset i garagen, garagedøren ruller op og to andre gerningsmænd kommer fra indkørslen og går målrettet ind i garagen hen mod samme sted i venstre side, hvorefter optagelsen slutter kl. 03.04.22.

Det fremgår af videooptagelse 2, der filmer fra garagen hen mod indkørslen, at to gerningsmænd kommer til syne rundt om hækken ved indgangen til indkørslen kl. 03.04.06 og går hen mod og ind i garagen. Kl. 03.04.28 løber den første gerningsmand ud af garagen og hen ad indkørslen med noget i armene. Lidt efter løber de to andre også væk med noget i armene og forsvinder om hjørnet kl. 03.04.44.

Det fremgår af videooptagelse 3 fra kl. 03.05.10 – 03.05.43 ind mod garagen, at garagedøren står åben med lyset tændt, og at gerningsmændene er væk.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 24/1 2022 kl. 14.32, at "Hvad er der sket? Rulleport er løftet lidt, så de kunne kravle ind under. Hvilke synlige tegn på indbrud er der? Ingen, da de har løftet rulleporten og fået den åbnet indefra ... Er tyveriet anmeldt til tyveriet? N, ikke endnu, men hr FT oplyser at have forsøgt".

Det fremgår af klagerens teledata, at klagerens nummer har ringet til 114 (politiet) den 24/1 2022 kl. 14.13.35, 14.16.50 og 15.27.42 og den 25/1 2022 kl. 16.05.27. Efter en gennemgang af

Ankenævnet for Forsikring

23.

100233

sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af klagerens computere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at garagedøren – som ifølge klagerens oplysninger var helt lukket forud for den anmeldte hændelse – ikke er rullet helt ned, da videooptagelse 1 begynder, og at der – på trods af at overvågningskameraet aktiveres af bevægelse – ikke foreligger videooptagelser fra kameraet fra optagelse 1 og 3 af, hvordan garageporten blev åbnet, eller da gerningsmændene forlod garagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at gerningsmændene synes at kende til garagens indretning, idet lyset tændes og garageporten ruller op umiddelbart efter, gerningsmanden er kravlet ind under porten. De to gerningsmænd, der kommer sidst ind i garagen, går målrettet hen mod den samme genstand i venstre side af garagen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke kontaktede politiet med det samme, han opdagede tyveriet, men i stedet lagde sig til at sove – og at det fremgår af klagerens opkaldslist, at han først forsøgte at ringe til politiet næste dag kl. 14.13.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck