

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100235:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 14/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Vi retter hermed henvendelse til ankenævnet, da vi ikke er tilfredse med den udbedring af en skade på vores køkkenbordsplade som Tryg har tilbudt os, da den efterfølgende vil være synlig, dette til trods for, at skadevolder – [hvidevarefirma] har anerkendt skaden, og Tryg dermed har regres for en udbedring, som efterfølgende ikke er synlig.

I december 2021 ødelægger [hvidevarefirma], i forbindelse med service på vores kogeplade, for-kanten på vores køkkenbordsplade. [Hvidevarefirmaet] anerkender deres ansvar og bede os rette henvendelse til vores forsikringsselskab for at få skaben udbedret.

Da vi henvender os til Tryg januar 2022, bliver vi bedt om at indsende billeder af skade, hvilke vi fremsender med det samme. I marts 2022 meddeler Tryg os, at de anser skade som kosmetisk og at der derfor ikke er omfattet af vores forsikringsdækning. Dette klager vi naturligvis over, hvorefter Tryg i maj 2022 alligevel anerkender, at skaden er dækket af forsikringen.

Vi bliver herefter bedt om at indsende et specificeret tilbud på udbedring af skaden. Da udbedringen er kompliceret, og involverede mange forskellige håndværkere, tager det tid at få indhentet samtlige priser og samlet dette til et tilbud. Vi indsender et samlede tilbud til tryg i november 2022.

Tryg meddeler os herefter, at de ønsker at en taksator skal besigtige skaden, hvilket han gør i december 2022. Taksatoren ønsker herefter skaden udbedret på anden vis, hvilket vi er indforstået med, hvis udbedringen efterfølgende ikke vil være synligt. Taksator meddeler os, at skaden efterfølgende ikke vil være synlig.

Da den håndværker, som taksator vil have til at udbedre skaden, besigtiger denne i februar 2023, oplyser han os, at en udbedring vha. en lus efterfølgende vil være meget synlig, da samlingerne vil være anderledes (kan ikke lave fingresamlinger som eksisterende) og bredere (op til 0,5 mm), ligesom træfarven vil adskille sig. Desuden mener han ikke, at han kan komme til med sit skæreværktøj pga. en metalliste i toppen af det understående skab.

Vi meddeler herpå taksator i marts 2023, at vi ikke kan acceptere den foreslået udbedring, da den ikke lever op til det at vi er blevet lovet. Efter en diskussion herom frem og tilbage hvorunder vi meddeler Tryg, at vil påklage deres afgørelse til Ankenævnet for Forsikring, hvis de fastholder denne, meddeler Trygs taksatorchef os i maj 2023, at de fastholder deres afgørelse.

Vi påklager hermed afgørelsen, da vi ønsker at skaden udbedret så den efterfølgende ikke er synlig, og finder Tryg's ageren i sagen for absurd, da skadevolder har anerkendt sit ansvar og Tryg dermed har kan opkræve regres for de omkostninger de har til udbedring af skaden.

Endelig finder vi det krænkende når Tryg svare os, citat: 'Forskellen på denne samling og de andre samlinger i stavene i bordpladen, vil derfor alene være af kosmetisk karakter, og ja, det vil kunne ses hvis man nærstuderer samlingerne.' Dermed nedgør Tryg på groveste vis, vores berettiget ønske om, at udbedringen af skaden blot skal ske, så det efterfølgende ikke er synligt – hvilket vi jo i første omgang også blev lovet af Tryg.

I forventning om, at ankenævnet vil give os medhold heri. Ser vi frem til at høre fra nævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få en skade udbedret, så udbedringen efterfølgende ikke fremstår synlig."

Selskabet har den 11/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at den af selskabet tilbudte reparation vil fremstå som synlig i køkkenbordet, hvorfor klageren kræver en udskiftning af hele bordpladen. Dette vil i henhold til tilbud, som klageren har indhentet beløbe sig til omkring 248.360 kr.

Forholdet skal vurderes over klagerens Husforsikring, der er tegnet med betingelser 1809. Betingelserne fremlægges som Bilag 1.

Skaden blev anmeldt til selskabet den 26. januar 2022, og den police, der var gældende på dette tidspunkt fremlægges som Bilag 2.

2.0 Kort sagsfremstilling

Den 26. januar 2022 anmeldte klageren, at der var slået et stykke af hans køkkenbord. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

Med anmeldelsen fulgte en mail fra et hvidevarefirma, der påtog sig skylden for skaden. Mailen fremlægges som Bilag 4.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100235

Klageren rettede den 27. januar 2022 telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste blandt andet, at hvidevarefirmaet var ude for at udføre noget installationsarbejde, og i den forbindelse kom de til at slå en flig af bordpladen. Referat fremlægges som Bilag 5.

I forbindelse med samtalen anmodede selskabet om yderligere oplysninger, herunder nogle billeder, således at det kunne vurderes, om skaden kunne udbedres ved en reemaljering.

På baggrund af samtalen sendte selskabet en besked til klageren og anmodede om yderligere oplysninger. Beskeden fremlægges som Bilag 6

Den 30. januar 2023 modtog selskabet en video af skaden fra klageren. Videoen fremlægges som Bilag 7.

Selskabet sendte den 26. marts 2022 en besked til klageren, hvori selskabet meddelte, at på baggrund af videoen fandt selskabet, at der var tale om en kosmetisk skade, som ikke var dækket af forsikringen. Beskeden fremlægges som Bilag 8.

Den 31. marts 2022 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori han udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen. Klageren oplyste endvidere, at de havde kontaktet Ankenævnet for Forsikring, der skulle have udtalt, at den skønsmæssige vurdering af sagen bygger på et misvisende grundlag og at behandlingen af sagen bar præg af lemfældighed.

Klageren anmodede endvidere i beskeden om, at der blev foretaget en besigtigelse af skaden af en taksator.

Afslutningsvis meddeler klageren, at et køkkenfirma er i færd med at udarbejde et tilbud på udskiftning af bordpladen, da skaden efter klagerens opfattelse skulle have et omfang der gør, at det ikke kan repareres. Beskeden fremlægges som Bilag 9.

På baggrund af en henvendelse fra selskabet rettede klageren den 2. maj 2022 telefonisk henvendelse til selskabet, og det oplyses i den forbindelse, at skaden endnu ikke er udbedret, samt at der manglede oplysninger til udarbejdelse af tilbuddet på udskiftningen af bordet.

Telefonreferat fremlægges som Bilag 10.

Selskabet sendte samme dag en besked til klageren om, at der manglede yderligere oplysninger. Beskeden fremlægges som Bilag 11.

Den 8. december 2022 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori han oplyste, at de med møje og besvær har indhentet tilbud. Mailen fremlægges som Bilag 12. Tilbuddet fremlægges som Bilag 13.

På den baggrund foretog selskabets taksator en besigtigelse af skaden den 15. december 2022. Det var taksatorens klare opfattelse, at skaden kunne udbedres tilfredsstillende ved partiel reparation, hvorfor han samme dag rettede henvendelse til [maskinsnedker] for at det kunne vurdere sagen. Billeder fra besigtigelsen fremlægges som Bilag 14.

Henvendelsen til [maskinsnedker] fremlægges som Bilag 15. Mailen blev ligeledes sendt til klageren.

Samme dag sendte klageren en mail til taksator, hvori han blandt andet meddelte, at der skulle være fingersamlinger på bordpladen svarende til den, der var forud for skaden.

Klagerens mail fremlægges som Bilag 16.

Den 22. december 2022 sendte selskabet en mail til [maskinsnedker] med de korrigerede oplysninger. Endvidere meddelte taksatoren, at reparationen skulle foretages efter dansk standard. Mailen blev ligeledes sendt til klageren.

Samme dag sendte klageren en mail til selskabet, hvori det fastholdes, at afhjælpningen med lus alene måtte foretages, hvis den var usynlig bagefter. Endvidere oplyste klageren, at de tidligere havde fået medhold i Ankenævnet om, at skaden ikke er bagatelagtig. Klagers mail, og taksatorens mail fremlægges som Bilag 17.

Den 2. februar 2022 modtog selskabet underretning fra [maskinsnedker] om, at denne forgæves havde forsøgt at kontakte klageren.

Selskabet modtog den 2. marts 2023 løsningsforslaget fra [maskinsnedker]. Der nedfældes en 6 mm. tyk stav i eg med samme længde og bredde som den eksisterende. Samlingen vil blive synlig i front og de øverste fingersamlinger vil blive brudt. Det foreslås endvidere, at der skulle foretages en prøve til godkendelse før igangsættelse. Omkostninger ved denne udbedring vurderes at være 8.500 kr. ex moms. Mailen fremlægges som Bilag 18.

Taksator sendte den 8. marts 2023 en mail til klageren med beskrivelse af løsningsmodellen.

Klageren sendte den 14. marts 2023 en mail, hvori klageren blandt andet meddelte, at de ikke var tilfreds med den foreslåede løsning, og at en tredjepart havde garanteret dem, at bordpladen ville blive repareret eller udskiftet, så bordpladen så ud som før. Korrespondancen fremlægges som Bilag 19.

Taksatoren besvarede mailen den 24. marts 2023 og oplyste blandt andet, at han tidligere havde meddelt, at hvis det er muligt at lave en fingersamling, ville dette blive tilbudt. Mailen fremlægges som Bilag 20.

Den 2. maj 2023 rettede klageren direkte henvendelse til selskabets taksatorchef. I denne udtrykte han utilfredshed med taksatorens afgørelse og henviste i den forbindelse til, at sagen skulle have været forelagt Ankenævnet for Forsikring, der blandt andet skulle have tilbudt at gå ind i sagen.

Taksatorchefen besvarede henvendelsen samme dag og oplyste i besvarelsen, at selskabet fastholdt afgørelsen. Samtidig gav taksatorchefen klagevejledning til selskabets klageansvarlige afdeling. Mailkorrespondancen fremlægges som Bilag 21

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet på ny haft rettet henvendelse til [maskinsnedker]. Henvendelsen fremlægges om Bilag 22.

Denne henvendelse besvarede [maskinsnedkeren] den 26. september 2023, og af dette svar fremgår det blandt andet, at fingersamlingen ikke vil blive berørt af udbedringen. Svaret fremlægges som Bilag 23.

3.0 Betingelserne

Skaden er vurderet over betingelsernes pkt. 5.2.2 Anden pludselig skade hvoraf det bl.a. fremgår, at:

*'Forsikringen dækker skader som følge af anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger.
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.'*

I undtagelserne til dækningen fremgår blandt andet følgende:

*'Forsikringen dækker ikke
Kosmetiske skader, fx ridser, skrammer, afskallinger.'*

Opgørelse af skader er reguleret i betingelsernes pkt. 6, og under bestemmelsen 'Generelle erstatningsregler' fremgår blandt andet følgende:

*'Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet og det der ikke er skadet. Dette gælder uanset om det ikke har været muligt at skaffe samme materiale som det skadede.
Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.'*

4.0 Selskabets vurdering

Klageren anmeldte den 26. januar 2022, at et hvidevarefirma i forbindelse med noget arbejde skulle havde slået en flig af køkkenbordet. Med anmeldelsen fulgte et brev, hvori hvidevareselskabet anerkendte at skulle være ansvarlig.

Klageren er af den opfattelse, at på den baggrund vil selskabet kunne gennemføre regres mod hvidevareselskabet.

Uagtet dette vil skaden skulle vurderes efter betingelserne og de almindelige forsikringsretslige regler. Herudover vil selskabet i forbindelse med en eventuel regressag ikke kunne stilles bedre overfor hvidevareselskabet, end klageren selv ville have været.

Det fremgår af sagens Bilag 5, at der er tale om en 4 cm lang og 3-4 mm. dyb flig i bordpladen.

Klageren er af den opfattelse, at den af selskabet tilbudte udbedring ikke vil være usynlig, hvorfor køkkenbordet skal udskiftes til en pris på 248.360 kr. i henhold til det tilbud, han har indhentet, jf. Bilag 13.

Selskabet har tilbudt en erstatning på 8.500 kr. ex moms eller i alt 10.625 kr., hvorfra skal fradrages dagældende selvrisiko på 2.249 kr., hvilket giver et erstatningsbeløb på 8.376 kr. Tilbuddet beror på en vurdering fra et [maskinsnedker], jfr. Bilag 18.

Som det fremgår af udbedringsforslaget, er håndværkeren indstillet på at foretage en prøve til godkendelse. Dette har klageren ikke accepteret.

Efter de almindelige erstatningsretslige og forsikringsretslige regler har en skadelidt en forpligtelse til at begrænse skaden, heri ligger også, at klageren i et vist omfang skal acceptere, at en reparation ikke vil være 100% usynlig.

Det er selskabets opfattelse, at en samling, som beskrevet af [maskinsnedker], ligger indenfor den tålegrænse, som klageren skal acceptere. Dette uagtet, at klageren end ikke har accepteret, at der blev foretaget en prøve.

[maskinsnedker] har i Bilag 23 beskrevet udbedringen ved, at der nedfældes en 10 mm. skal i bordpladen, derved vil fingersamlingerne ikke blive berørt. Men man får naturligvis en vandret fuge mellem eksisterende træ og skallen. Fuger bliver synlige, men ikke meget synlige.

Selve udbedringsmetoden afviger ikke fra den metode, der er beskrevet i tidsskriftet 'Gør det selv' i forbindelse med udbedringen af en bordplade, hvor der tidligere gik rør igennem.

Ligeledes her lægges der en skal ned, hvor rørene var, hvorefter bordet slibes for ujævnheder, og derefter olieres. Artiklen fremlægges som Bilag 24.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det nævnte tidsskrift retter sig mod personer, der gerne vil gøre ting selv uagtet om de har en håndværksmæssig uddannelse eller ej.

Det er derfor selskabets opfattelse, at selskabets retslige forpligtelser er opfyldt med den tilbudte erstatning.

Selskabet finder det endvidere ikke dokumenteret, at hvidevareselskabet skulle have tilbudt andet end en reparation af bordpladen, jfr. Bilag 4 hvor hvidevarefirmaet meddeler, at selskabet kan kontakte dem efter udført reparation, ikke udskiftning af bordpladen.

Yderligere ville en udbedringen af skaden ud fra en erstatningsretslig vurdering, ikke være andet end den udbedring, der er tilbudt af selskabet, idet selskabet bemærker, at en skadelidt i henhold til de erstatningsretlige regler alene får dækket det lidte tab, og at udskiftning af hele bordpladen ville stille klageren langt bedre økonomisk end umiddelbart inden skaden.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 6, dækker forsikringen ikke rent kosmetiske forskelle mellem det, der er blevet erstattet og det der ikke er skadet.

Det der er skadet i sagen, er den lyse stav i bordpladen foran selve kogepladerne, og denne stav kan repareres."

Klageren har i brev af 29/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.0 indledning

Det er ikke korrekt når Tryg skriver, at vi har krævet en udskiftning af hele bordpladen, men vi kræver at skaden udbedres således at reparationen ikke fremstår tydeligt i bordpladen efterfølgende. I fald vil en iøjnefaldende fysisk skade blot blive erstattet af en iøjnefaldende reparation.

Ad 2.0 Kort sagsfremstilling

Det er ikke korrekt, som angivet af Tryg, at hvidevarefirmaet var ude og udføre noget installationsarbejde.

Firmaet udført en reparation på vores kogeplade, som er nedfældet i køkkenbordspladen.

Vi kan ikke anerkende sprogbrugen i referat (bilag 5) fremlagt af Tryg. Vi anvendte følgende og mere korrekt beskrivende sprogbrug om skaden, at 'der var slået et stykke af kanten på vores køkkenbordsplade'. Meget tyder på, at Tryg forsøger at negligere den skade, som er sket på vores køkkenbordsplade. Dette underbygges også af, at det af Tryg's referat fremgår, at det måske kan udbedres med remajlering, førend de overhovedet har set billeder af skaden. Vi mener derved at Tryg sætter skøn under regel.

Der blev under samtalen den 27. januar 2022 ikke drøftet afhjælpning af skaden ved remajlering, det kan understøttes af Tryg's referat af samtalen, heraf fremgår det, at bordpladen er 7 meter lang og i vinkel, da vi netop drøftede, hvad det indebar at afhjælpe skade ved udskiftning.

Det er vigtigt at understrege, at det tilbud vi bruger meget tid på at indhente fra diverse håndværkere, netop er på afhjælpning af skaden ved udskiftning, da Tryg på intet tidspunkt overfor os havde givet udtryk for, at de ikke ønskede en afhjælpning ved udskiftning.

Denne misforståelse kunne være undgået, hvis Tryg havde sendt en taksator til at besigtige skaden, allerede da vi anmoder herom den 31. marts 2022 (bilag 9).

Først da Tryg modtager vores tilbud (bilag 13) den 8. december 2022 på udbedring, og dette falder dem for dyrt sender de en taksator den 15. december 2022.

Det er vores klare opfattelse, at taksator også var forudindtaget omkring, at skaden skulle udbedres ved remajlering (nu omtalt som en lus). Han omtalte under besigtigelsen bl.a. skaden som bagatelagtig, og at denne kunne udbedres med en lus, uden det efterfølgende var synligt udover en smule farveforskel i træet til en start.

Derfor drøftede vi intensivt med taksator, hvordan afhjælpning med en lus efterfølgende ville fremstå. Vi blev under samtalen lovet, at afhjælpingen ville ske, hvor egelimtræspladen havde samlinger, og at samlingerne ville blive identiske med de eksisterende samlinger.

Vores usikkerhed i forhold til taksator fik os efterfølgende til at referere i en mail, de ting vi var blevet lovet i forbindelse med besigtigelsen (bilag 16).

Det er vigtigt at understrege, at vi ikke er bekendt med dansk standard for maskinsnedkerarbejde, og at vi ikke er blevet forelagt denne af Tryg.

Da maskinsnedkeren var på besigtigelse hos os, gav han tydeligt udtryk for, at han ikke kunne lave en afhjælpning med en lus, som ikke efterfølgende ville være synlig, snarere tvært imod. Limsamlingerne vil være betydeligt tykkere end dem i den eksisterende bordplade, fingresamlinger i bordpladens forkant kan ikke genskabes og samtidig vil der blive en langsgående limsamling i bordpladens som adskiller sig fra resten af bordpladens forkant, og derved bliver tydeligt iøjnefaldende.

Vi har ikke ønsket at modtage en prøve på en afhjælpning udført med en lus til godkendelse, da dette juridisk set vil blive anset for en accept af løsningsforslaget. Vi kan ikke acceptere den af Tryg foreslået afhjælpning med en lus.

Det skal samtidig anføres, at oplysningen om at fingresamlingerne ikke bliver berørt, er ny for os, det betyder til gengæld, at der foruden den langsgående samling i bordpladens forkant også bliver to lodrette samlinger, hvilket kun får afhjælpningen til at fremstå mere tydeligt iøjnefaldende.

I forbindelse med taksatorens besigtigelse den 15. december 2023 drøftede vi også forskellige alternative muligheder til en afhjælpning ved udskiftning. Men disse muligheder har Tryg, af uoplyste grunde, fravalgt at få prissat. Man kunne derfor få den tanke, at det for Tryg alene handler om pris, og ikke hensynet til at skaden afhjælpes, så det efterfølgende ikke vil kunne ses.

Ad 3.0 Betingelserne

Her ønsker vi at anføre, at Tryg's fremhævnning af betingelsernes pkt. 5.2.2 netop angiver, at skaden ikke er bagatelagtig, da et afslået stykke af en forkant på en køkkenbordsplade ikke falder ind under undtagelsesbestemmelserne: ridser, skrammer, afskallinger. Som det fremgår af Tryg's egen redegørelse, forsøgte de dog først at påtvinge os dette.

Endvidere er vores egen tidskrævende indhentning af tilbud på udbedring af skaden sket på direkte opfordring af Tryg, hvilket også fremgår af Tryg's egen redegørelse. Vi har ikke modsat os, at afhjælpningen kan udføres af leverandører/håndværkere anvist af Tryg. Men vi har modsat os, at den tilbudte afhjælpning ikke erstatter det vi har mistet.

Ad 4.0 Selskabets vurdering

Som før nævnt, har vi ikke modsat os alternative løsninger på afhjælpning ved udskiftning, som samtidig kunne være mere prisbillige end det tilbud vi selv har indhentet. Dette vil tilmed forekomme os sandsynligt, da Tryg sandsynligvis har favorable leverandøraftaler og rammeaftaler med håndværkere. Men Tryg har trods vores drøftelser, ikke overhovedet brugt tid på at undersøge dette.

Det er her samtidig vigtigt at understrege, at vi ikke nødvendigvis ønsker hele bordpladen udskiftet, men Tryg har ikke ønsket at fremkomme med alternative muligheder på afhjælpning ved udskiftning, endsige få disse prisafprøvet.

Det er korrekt at de almindelige erstatningsretslige og forsikringsretslige regler tilsiger, at en skadelidte har forpligtigelse til at begrænse en skade. Dette mener vi fuldt at have overholdt, skaden har ikke ændret sig siden den blev påført bordpladen af hvidevarefirmaet. Men disse regler tilsiger ikke, at vi skal acceptere en afhjælpning, hvor man blot erstatter en iøjnefaldende fysisk skade med en iøjnefaldende reparation. Dette ville svar til, at man i forbindelse med en skade på en bil,

fik svejst et stykke plade hen over bulen, og måtte acceptere dette, hvis det var billigere for forsikringsselskabet.

Som anført ovenfor, har vi ikke ønsket at modtage en prøve på en afhjælpning udført med en lus til godkendelse, da dette juridisk set vil blive anset for en accept af løsningsforslaget. Dette vil vi i denne sammenhæng ikke lastes.

At en skade forvoldt og anerkendt af et hvidevarefirma som har tilbudt regres, skal koste os en selvrisiko, mener vi også er forkasteligt.

Til slut må vi anføre det nærmest groteske i, at Tryg som dokumentation for afhjælpningsmetoden henviser til en artikel i tidsskriftet 'Gør det selv'. Men det er nærmest symptomatisk for Tryg's tilgang i denne sag.

Herudover kan Tryg naturligvis ikke støde ret på formuleringen 'reparation' i mail fra hvidevarefirmaet ... af 30. december 2021 (bilag 4)."

Selskabet har i brev af 18/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad klagerens pkt. 1.

Selskabet har noteret sig, at klageren i henhold til dette indlæg alene kræver, at reparationen ikke fremstår tydeligt i bordpladen.

Indledningsvis er det fortsat selskabets opfattelse, at skaden på køkkenbordet ikke har et sådant omfang og udbredelse, at bordpladen kan betragtes som totalt skadet.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at en reparation, som beskrevet i selskabet første svar ikke vil medføre, at reparationen fremstår tydeligt. Eller med andre ord, at hvis der vil være markeringer efter reparationen, overstiger disse ikke noget, som klageren ikke må kunne tåle i efter en skade.

Samtidig stemmer denne udtalelse ikke helt overens med klagerens ageren, hvor der indhentes tilbud på en udskiftning af bordet, afvises reparation, og i seneste indlæg meddeler, at klageren ikke har modsat sig alternative løsninger på afhjælpning ved udskiftning.

Selskabet må derfor fastholde, at skaden kan udbedres ved en reparation, som beskrevet i selskabets første svar. Skulle denne reparation medføre en synlig reparation, der overstiger tålegrænsen, er selskabet naturligvis indstillet på at foretage en vurdering af en eventuel værdiforringelsesersatning.

Ad klagerens pkt. 2.

Klageren oplyser under dette punkt, at der ikke var tale om en installation af kogepladen, men en reparation.

Selskabet skal naturligvis beklage denne misforståelse, men juridisk set er dette uden betydning for sagen vurdering.

At selskabet anmoder klageren om at indhente tilbud på en udbedring af skaden, er i overensstemmelse med de almindelige bevisbyrde regler, hvorefter det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

I selskabets mail af 27. januar 2022 anmoder selskabet om yderligere oplysninger, herunder et specificeret tilbud fra kundens håndværker, jfr. sagen Bilag 6. Der er intet i denne henvendelse, der indikerer, at selskabet ville acceptere en udskiftning af hele bordpladen.

Selskabet må endvidere fastholde, at klageren ikke havde en berettiget forventning om, at der skulle foretages en udskiftning af hele køkkenbordet, idet klageren via skadevolderens udmelding var bekendt med, at der var tale om en reparation.

Herudover indeholder dette punkt ikke nye oplysninger eller anbringender, der kan medføre yderligere kommentarer.

Ad klagerens 3.0. Betingelserne

Under dette punkt oplyser klageren, at den tidskrævende indhentning af tilbud, skulle være sket på opfordring af selskabet.

Dette er delvis korrekt, jfr. Bilag 6; men der er intet i korrespondancen, der skulle indikere, at selskabet har anmodet om tilbud på udskiftning af hele køkkenbordet.

Herudover indeholder dette punkt ikke nye oplysninger eller anbringender, der kan medføre yderligere kommentarer

Ad klagerens pkt. 4 selskabets vurdering

Med hensyn til alternativt tilbud på afhjælpning ved udskiftning, henvises til ovenstående under punkt 1.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at udbedringen kan foretages ved en reparation af selve skaden, og dermed ikke en udskiftning af hele bordpladen. Det er endvidere selskabets opfattelse, at klageren må tåle, at der eventuelt ville kunne opstå en mindre synlighed ved reparationen.

Hvis denne synlighed skulle overstige det, som klageren må tåle, er selskabet som nævnt indstillet på at foretage en vurdering af en eventuel værdiforringelseserstatning.

Vedrørende selvriskoen, som klageren finder det forkasteligt, at selskabet fradrager i forbindelse med erstatningsberegningen, har selskabet følgende kommentarer.

Erstatning skal opgøres i henhold til den aftale, der er indgået mellem selskabet og klageren, og i denne aftale er der en selvrisiko, som klageren i første omgang selv må bære.

Selskabet er således ikke i henhold til aftalen forpligtiget til at betale selvriskoen, og i forbindelse med er regreskrav mod den ansvarlige skadevolder, er selskabet alene berettiget til at opkræve det beløb, som selskabet er forpligtiget til at afholde i forbindelse med udbedringen af skaden.

Selvriskoen, der er et uforsikret krav, er således et forhold mellem klageren og den ansvarlige skadevolder."

Klageren har i brev af 6/2 2024 bl.a. anført:

"Når man læser Trygs svar, er det tydeligt, at de forsøger at sætte os som forsikringstager i et dårligt lys. Vi har dog igennem hele denne sag opførtes os som bonus pater.

Da Tryg anerkendte skaden, bad de os indhente tilbud på udbedringen. Vi kontaktede leverandøren af køkkenet, og bad dem om en pris på en udbedring, som efterfølgende ikke ville fremstå synlig.

Dette indebar et betydeligt arbejde, som fremgår af det samlede tilbud, vi fremsendte til Tryg den 8. december 2022.

Trygs taksator garanterede os ved besigtigelse den 15. december 2022, at han havde en leverandør, der ville kunne afhjælpe skaden med remajlering, uden at dette efterfølgende ville være synligt, i modsat fald ville han udskifte bordpladen. Vi føler os i den grad snydt af denne garanti, som taksator og Tryg efterfølgende har gjort alt for at bortforklare og løbe fra.

Dette er den direkte årsag til, at vi ikke har ville indgå en aftale med Tryg om at modtage en prøve på en afhjælpning udført med en lus til godkendelse, da vi tiltror Tryg, at de efterfølgende vil bruge dette i deres argumentation for, at vi juridisk har accepteret, at lade skaden afhjælpe med remajlering.

Trygs tilbud om en værdiforringelseserstatning har vi ingen interesse i, vi ønsker blot en afhjælpning som efterfølgende fremstår usynlig, nøjagtig som hvis vores bil blive beskadiget, så forventer vi også, at skaden efter afhjælpning er usynlig.

Vi har aldrig modsat os, at en mindre del af bordpladen evt. kan udskiftes - den lille vinkel, hvorpå skaden er.

Vi har dog betinget os, at samlingen efterfølgende har samme styrke og synlighed som den eksisterende samling.

Det undrer os, som tidligere nævnt, at Tryg aldrig har undersøgt denne løsning. Selvom deres taksator selv har bragt løsningen på banen, såfremt han ikke kunne afhjælpe skaden usynligt med remajlering."

Selskabet har i brev af 29/2 2024 bl.a. anført:

"Indlægget har været forelagt selskabets taksator til kommentar, og giver anledning til følgende uddybende bemærkninger fra selskabet.

Taksatoren oplyser, at han i forbindelsen med besigtigelsen vurderede, at der kunne foretages en partiel udbedring, hvorfor han kontaktede to håndværkere, til at lave den endelige vurdering.

Begge disse har vurderet, at der kan udføres en partiel udbedring af skaden.

Taksatoren oplyser, at det ikke er lovet, at der ville være det, som klageren betragter som en usynlig samling, men at arbejdet ville og skulle udføres i overensstemmelse med de almindelige standarder.

Efter udførelsen af selve lusen, vil bordpladen blive efterbehandlet, således, at der fremkommer et ensartet udseende.

Det kan ikke afvises, at der vil kunne ses en mindre samling på bordpladen; men i den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der er tale om en stavlimet bordplade, hvor der er synlige samlinger.

Det fastholdes, at klager end ikke har ladet håndværkerne foretage den foreslåede udbedring, for derefter at kunne vurdere resultatet.

Taksatoren bestrider, at han skulle have udtalt, at han ville udskifte bordpladen, hvis der er en efter klagers opfattelse synlig samling ved udbedringsstedet, og klageren har ikke dokumenteret denne udtalelse."

Klageren har i brev af 12/4 2024 bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, som oplyst af Tryg, at to håndværkere har foretaget en vurdering af skaden. Kun [maskinsnedkeren] har foretaget en konkret vurdering af skaden.

Det var i forbindelse med [maskinsnedkeren] vurdering af skaden, at det blev os oplyst, at en partiel udbedring (tidligere betegnet remaljering) efterfølgende ville fremstå tydelig i bordpladen, da limsamlingerne ville blive tykkere end øvrige limsamlinger i bordpladen, ligesom de ikke kunne udføre fingresamlinger, tilsvarende de som er i forkant på den øvrige bordplade.

Vi må gentage, at vi af taksator er blev lovet, at skaden, selvom denne blev partiel udbedret, ville fremstå usynlig, ellers ville bordpladen eller en del af denne blive udskiftet. Det er derfor ikke korrekt, som påstået af Tryg, at taksator har udtalt noget andet overfor os.

Trygs beskrivelse at udbedringen (lusen) og hvordan denne vil fremstå efterfølgende, stemmer ikke overens med de oplysninger vi har fået fra den håndværker – [maskinsnedkeren] som skal forestå udbedringen af skaden.

Vi har derfor ikke ville indgå en aftale med Tryg om at modtage en prøve på en afhjælpning udført med en lus til godkendelse, da vi tiltror Tryg, at de efterfølgende vil bruge dette i deres argumentation for, at vi juridisk har accepteret, at lade skaden afhjælpe partielt.

Vi optog desværre ikke vores møde med taksator den 15. december 2022, hvilket vi i bagklogskabs lys burde have gjort og fremover vil gøre. Vi vil derfor bede Tryg om at fremlægge dokumentation for deres taksators udtalelser på mødet (besigtigelsen).

Hvis sagen skal afgøres på bevisets stilling, er det i vores bog sådan, at kunden altid har ret, da den

Ankenævnet for Forsikring

13.

100235

professionelle i så fald må pålægges, ikke at havde været tilstrækkelig tydelig i sin kommunikation."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 30/12 2021 fra [hvidevarefirma] fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget billeder af skaden på din bordplade, som min tekniker forvoldte hos dig på ... Det beklager vi meget, og anerkender skaden, vi har lavet. Du kan anvende denne mail til at anmelde skaden til dit forsikringsselskab med [hvidevarefirma] som skadevolder. Forsikringsselskabet vil så tage kontakt til [hvidevarefirma] med henblik på erstatning for udført reparation."

Af selskabets telefonreferat af 27/1 2022 fremgår bl.a.:

"Modt. kald fra hr ft vedr skade her. Ft fortæller de har haft [hvidevarefirma] ude, for at lave noget installations arbejde, i den forbindelse er de kommet til at slå en flig af bordpladen. Der er tale om en bordplade der er 7 meter lang i vinkel, fra [producent]. Ft indsender billeder og tilbud på udskiftning af bordpladen. Afv. ft med billede og tilbud, evt kan vi vurd om det noget vi måske kan lave med ramajlering når vi har billeder."

Af selskabets brev af 27/1 2022 fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt, at der er slået et stykke af din bordplade.

Inden vi kan tage stilling til om skaden er dækket af forsikringen, har vi brug for yderligere oplysninger.

Hvad skal du gøre:

- Indsende fotos af de skader som du kan se. Billederne skal være taget tæt på og længere fra, så vi kan danne os et overblik over omfanget.
- Indsende et specificeret tilbud fra din håndværker

Det er vigtigt at tilbuddet er specificeret

Tilbuddet skal være specificeret, så vi kan se omfang, størrelse og mængder, f.eks. antal, mål, m2, samt arbejdstimer og materialeudgifter opdelt hver for sig.

Hvis tilbuddet omfatter arbejde fra flere forskellige håndværkere, skal dette også opdeles hver for sig.

Du kan sende dette til os ved at besvare denne mail.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100235

Når vi har modtaget ovenstående, vurderer vi om der er tale om en dækket skade og i hvilket omfang forsikringen dækker.

I dine forsikringsbetingelser står der at erstatningen ikke kan overstige den pris, som vi kan få skaden repareret til af vores samarbejdspartner.

Vi anbefaler, at du ikke sætter din reparatør i gang, før du har hørt fra os, da den fulde regning måske ikke er dækket af din forsikring.

Selvrisiko

Du har en selvrisiko på 2294 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes en eventuel erstatning."

Af klagerens tilbudsoversigt af 8/12 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

15.

100235

"

Byggestyring

Arkitekt

Byggestyring, tilsyn, kvalitetssikring og byggeregnskab

Arbejds løn	timer	22,5	2.000,00	45.000,00 kr.	45.000,00 kr.
-------------	-------	------	----------	---------------	---------------

Afmontage

El-installatør

Afmontering af installationer, lamper, ovn og kogeplade

Arbejds løn	timer	9,0	685,00	6.165,00 kr.	
-------------	-------	-----	--------	--------------	--

VVS-montør

Afmontering af armatur, dispenser, quooker og opvaskemaskine (delvist)

Arbejds løn	timer	9,0	685,00	6.165,00 kr.	
-------------	-------	-----	--------	--------------	--

Murer

Afmobter og sikring af stænkplader

Arbejds løn	timer	9,0	575,00	5.175,00 kr.	
-------------	-------	-----	--------	--------------	--

Snedker

Afmontering af vinduesinddækninger, sokkelplader, højskab samt opskæring af fuger

Arbejds løn	timer	18,0	600,00	10.800,00 kr.	
-------------	-------	------	--------	---------------	--

Afdækning med masonit	sum			4.000,00 kr.	
-----------------------	-----	--	--	--------------	--

Stilladsfirma

Opbygning af gangbro var vej til terrasse i stueplan

Arbejds løn, transport og leje	sum			20.000,00 kr.	
--------------------------------	-----	--	--	---------------	--

Køkkenfirma

Afmontering af bordplade med indbygget stenplade og vask (6 medarbejdere)

Arbejds løn	timer	30,0	600,00	18.000,00 kr.	
-------------	-------	------	--------	---------------	--

Bortskaffelse af bordplade	sum			1.500,00 kr.	71.805,00 kr.
----------------------------	-----	--	--	--------------	---------------

Montage

El-installatør

Montering af installationer, lamper, ovn og kogeplade

Arbejds løn	timer	9,0	685,00	6.165,00 kr.	
-------------	-------	-----	--------	--------------	--

Materialetillæg	sum			1.500,00 kr.	
-----------------	-----	--	--	--------------	--

VVS-montør

Montering af armatur, dispenser, quooker og opvaskemaskine (delvist)

Arbejds løn	timer	9,0	685,00	6.165,00 kr.	
-------------	-------	-----	--------	--------------	--

Materialetillæg	sum			1.500,00 kr.	
-----------------	-----	--	--	--------------	--

Murer

Montering og sikring af stænkplader

[OBS! der garanteres ikke for stænkpladernes holdbarhed]

Arbejds løn	timer	9,0	575,00	5.175,00 kr.	
-------------	-------	-----	--------	--------------	--

Materialetillæg	sum			1.500,00 kr.	
-----------------	-----	--	--	--------------	--

Snedker

Montering af vinduesinddækninger, sokkelplader [nye], højskab samt fugning [4 farver]

Arbejds løn	timer	27,0	600,00	16.200,00 kr.	
-------------	-------	------	--------	---------------	--

Køkkenfirma

Montering af ny bordplade og ilægning stenplade og vask (6 medarbejdere)

[OBS! der garanteres ikke for stenplade og vasks holdbarhed]

Arbejds løn	timer	30,0	600,00	18.000,00 kr.	
-------------	-------	------	--------	---------------	--

Ankenævnet for Forsikring

16.

100235

Lazeropmåling	sum			6.000,00 kr.	
Transport	sum			2.500,00 kr.	
Ny 7 m massiv eg bordplade	sum			40.000,00 kr.	
Maler					
<i>Spartling, vægfiltr akrylfuge og 3 gange malerbehandling inkl. afdækning</i>					
Arbejds løn	timer	27,0	550,00	14.850,00 kr.	
Materialetillæg				6.000,00 kr.	131.555,00 kr.
I ALT ekskl. moms					<u>248.360,00 kr.</u>
"					

Af taksatorens e-mail af 16/12 2022 fremgår bl.a.:

"I har tidligere været på denne sag, for vurdering af anmeldt skade på køkkenbordets overkant/forkant. Der er knækket mindre stykke af forkanten på bordpladen, og I har oplyst at skaden kan udbedres ved udlusning af det beskadigede stykke af bordpladen.

Jeg skal for god ordens skyld spørge jer til oplysningen fra skadelidte, der oplyser at jeres reparation er besværlig grundet metalkant på understående skab, samt at lusen vil blive meget synlig.

Er det ikke muligt at lave samling med fræserjern Lavie 1pc 8mm 12mm 1/2 " - til overfræser, og hvorfor har skadelidte en oplevelse af at reparationen vil blive meget synlig?

Jeg tænker at der indkøbes en lignende stavlimet-bordplade for udskæring af præcis ensartet nuance træ.

Hvad siger I til mulighed for fræsning med Lavie jernet, til muligheden for ilægning af lusen og kvaliteten for det eventuelle forestående snedkerarbejde?"

Af e-mail af 2/3 2023 fra snedkeren fremgår bl.a.:

"TILBUD - Reparation af bordplade
Der nedfældes en 6 m/m tyk stav i eg med samme længde og bredde som eksisterende.
Samlingen vil blive synlig i front og de øverste fingersamlinger vil blive brudt.
Der udføres en prøve til godkendelse før igangsætning.
Overslagspris 8.500,00 kr. ex. Moms"

Af e-mail af 8/3 2023 fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. bygningsskade ...
Jeg har nu modtaget svar fra tilknyttet [maskinsnedker], med bekræftelse på at de kan udbedre skaden på køkkenbordspladen.

TILBUD - Reparation af bordplade
'Der nedfældes en 6 m/m tyk stav i eg med samme længde og bredde som eksisterende.
Samlingen vil blive synlig i front og de øverste fingersamlinger vil blive brudt.
Der udføres en prøve til godkendelse før igangsætning'.

Ankenævnet for Forsikring

17.

100235

Kommentaren om at samlingen bliver synlig, skal forstås sådan, at den lige samling bliver synlig - ligesom jeres nuværende fingersamlinger er synlige.

Udbedringsmåden vurderes at være dansk standard, og er derfor godkendt til udførsel herfra.

Hele køkkenbordspladen efterbehandles efter ilægning af staven, så bordpladen fremstår ensartet pæn.

I bedes oplyse om tilknyttet håndværker skal forestå ubedringen. God dag."

Af e-mail af 24/3 2023 fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget dit svar vedr. tilbuddet for udbedring af skaden.

Du er ikke tilfreds med tilbudte løsning, da ende samlingerne i den stav der skal lægges i bordpladen, ikke samles med fingersamlinger, som resterende bordplade er udført med.

Det er rigtigt, at jeg til sagen har oplyst, at såfremt det er muligt at lave en fingersamling, tilbydes dette.

Håndværkeren oplyser at dette ikke er muligt, men kan sagtens stå inde for den tilbudte løsning - styrkemæssigt.

Forskellen på denne samling og de andre samlinger i stavene i bordpladen, vil derfor alene være af kosmetisk karakter, og ja, det vil kunne ses hvis man nærstuderer samlingerne.

Jeg har for god orden skyld vendt sagen med overtaksatoren, der som jeg, står ved det fremsendte tilbud for udbedringen, da det er en reparation efter dansk standard."

Af snedkerens e-mail af 26/9 2023 fremgår bl.a.:

"Det vi har tilbudt, er at nedfælde en 10 mm skal i bordpladen, derved skal du ikke røre fingersamlingerne men får naturligvis en vandret fuge mellem eksisterende træ og skallen.

Fuger bliver synlig, men ikke meget synlig."

Af police af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"Selvrisikobeløb

Forsikringen indeholder forskellige selvrisikobeløb, som er de beløb du selv skal betale ved en skade.

Forsikringens selvrisiko

Individuel selvrisiko pr. skade

Selvrisiko år 2021 2.249 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

...

Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet.

Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede."

Nævnet har fået forelagt udklip fra et gør det selv-tidsskrift "usynlig reparation af køkkenbordets træplade med lus".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at en tekniker i forbindelse med reparation af kogeplade havde slået et stykke af køkkenbordspladen. Fligen sidder i forkanten af bordpladen og er 4 cm lang og 3-4 mm. dyb. Selskabet foreslog udbedring i form af partiel reparation, hvor en maskinsnedker nedfælder en 6 mm tyk stav i eg. Selskab har på baggrund af tilbud fra en maskinsnedker tilbudt erstatning på 8.376 kr. efter selvrisiko på 2.249 kr. Klageren er utilfreds med udbedringsmetoden og ønsker udbedring, som ikke fremstår synlig.

Klageren har anført, at taksatoren lovede, at udbedring af bordpladen ikke ville være synlig. Afhjælpningen ville ske, hvor egelimtræspladen havde samlinger, og at samlingerne ville blive identiske med de eksisterende samlinger. Klageren har anført, at taksatoren lovede at udskifte bordpladen, hvis udbedringen af skaden blev synlig. Klageren har anført, at maskinsnedkeren har besigtiget skaden og udtalt, at en udbedring med lus vil være meget synlig, fordi limsamlingerne vil være betydeligt tykkere end dem i den eksisterende bordplade, fingresamlinger i bordpladens forkant kan ikke genskabes og samtidig vil der blive en langsgående limsamling i bordpladen, som adskiller sig fra resten af bordpladens forkant og derved bliver tydeligt iøjnefaldende. Klageren har anført, at han ikke ønsker at modtage en prøve på en afhjælpning udført med en lus til godkendelse, da dette kan blive anset for en accept af løsningsforslaget. Klageren har anført, at han drøftede alternative udbedringsmetoder med taksatoren, som selskabet har valgt ikke at undersøge nærmere. Klageren har anført, at han kan acceptere, at bordpladen

udskiftes i den lille vinkel, hvorpå skaden er, på betingelse af, at samlingen efterfølgende har samme styrke og synlighed som den eksisterende samling. Klageren har anført, at selskabet kan opkræve regres for sine omkostninger til udbedring af skaden hos skadevolderen, som har erkendt sit ansvar. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisko, når der er en kendt skadevolder.

Selskabet har anført, at klageren i et vist omfang skal acceptere, at en reparation ikke vil være 100 % usynlig. De markeringer, der vil være efter udbedring med lus, overstiger ikke tålegrænsen. Der er i forvejen tale om en stavlimet bordplade med synlige samlinger. Efter udbedringen vil bordpladen blive efterbehandlet, så der fremkommer et ensartet udseende. Selskabet har fremlagt beskrivelse og fotografier fra et tidsskrift af den udbedringsmetode, som maskinsnedkeren har foreslået. Selskabet har anført, at hvis udbedringen medfører en synlig reparation, der overstiger tålegrænsen, er selskabet indstillet på at foretage en vurdering af en eventuel værdiforringelseserstatning. Selskabet har anført, at taksatoren bestrider at have lovet klageren en udskiftning af bordpladen. Selskabet har anført, at skaden skal vurderes efter forsikringsbetingelserne, uagtet om selskabet kan rette et regreskrav mod teknikeren. Selskabet har anført, at selvriskoen er et uforsikret krav og et forhold mellem klageren og skadevolderen.

Det fremgår af e-mail af 2/3 2023 fra maskinsnedkeren, at "der nedfældes en 6 m/m tyk stav i eg med samme længde og bredde som eksisterende. Samlingen vil blive synlig i front og de øverste fingersamlinger vil blive brudt. Der udføres en prøve til godkendelse før igangsætning. Overslagspris 8.500,00 kr. ex. moms".

Det fremgår af e-mail af 26/9 2023 fra maskinsnedkeren, at "det vi har tilbudt, er at nedfælde en 10 mm skal i bordpladen, derved skal du ikke røre fingersamlingerne men får naturligvis en vandret fuge mellem eksisterende træ og skallen. Fuger bliver synlig, men ikke meget synlig".

På fotos ses, at der er tale om en stavlimet bordplade med forskellige nuancer og synlige samlinger.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har givet dækningstilsagn til udskiftning af bordpladen. Efter en samlet vurdering – herunder fotografier – finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig eller vil medføre kosmetiske forskelle, der vil gå ud over, hvad klageren med rimelighed må tåle som følge af en reparation.

Selskabet har den 29/2 2024 oplyst, at "Efter udførelsen af selve lusen, vil bordpladen blive efterbehandlet, således, at der fremkommer et ensartet udseende". Nævnet lægger til grund, at selskabet dækker denne udgift, hvis den ikke er indeholdt i det tilbud, som maskinsnedkeren har fremlagt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en anerkendt udbedringsmetode.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har afvist, at maskinsnedkeren laver en prøve til godkendelse.

Nævnet bemærker, at klageren og selskabet må gå i dialog om anden relevant udbedringsmetode og/eller værdiforringelseserstatning (som selskabet har oplyst at være indstillet på at give), hvis det viser sig, at maskinsnedkerens udbedringsmetode giver et resultat, der klart går ud over, hvad klageren må tåle.

Nævnet kan på den baggrund ikke pålægge selskabet at udskifte bordpladen. Nævnet forudsætter, at klageren kan få kontanterstatning, hvis han selv ønsker at foretage en mere omfattende skadesudbedring, fordi han ikke er tilfreds med selskabets udbedringsmetode.

Nævnet bemærker, at selvriskoen er et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som klageren selv bærer risikoen for. At skaden er forårsaget af en kendt skadevolder, ændrer som ud-

Ankenævnet for Forsikring

21.

100235

gangspunkt ikke på klagerens pligt til at betale selvrisko, når han har fået dækning over sin forsikring.

Nævnet bemærker videre, at det er op til selskabet at afgøre, om regres skal søges gennemført mod en skadevolder eller dennes forsikringsselskab. Nævnet henviser til sagerne 96146, 93050, 89273 og 88765.

Da selskabet vil dække den anmeldte skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings