

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100240:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AGA International SA
V/Falck Global Assistance A/S
Postboks 211
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring med afbestillingsdækning. I klageskema af 14/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg fik Corona (28/12/2021) inden afrejse til [udland] (06/01/22). Jeg havde tegnet en forsikring imod netop Covid-19.
Det var ikke muligt at rejse ind i [udlandet] uden en negativ Covid-19 test (PCR).

Smittet med Covid-19, vil det ikke være muligt at få en negativ test, selvom jeg skulle have været symptomfri.

Sundhedsstyrelsens retningslinjer viste at man ville teste positiv i op til 3 måneder efter en positiv test, og påpegede at man ikke skulle lade sig teste.

Afgørelse fra FGA:

You have submitted a claim to receive compensation for a cancellation on the 28th of December 2021 due to contracting Covid-19. The standard quarantine for Covid at that time was 10 days. You were diagnosed with Covid on the 21st of December 2021 therefore you would have been clear to travel on the 6th of January 2022.

Travellers needed a negative Covid test to enter [udlandet] yet you did not take a PCR test 48 hours before you were due to travel to see if you tested positive or not. If you had taken a PCR test and it was negative you could have travelled just as a positive test 48 hours before travelling would have

been covered by the cancellation policy.

The risk of maybe testing positive is not a valid reason for cancelling your trip.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100240

We place a great value in conducting a detailed review process for all claims to ensure correct claims processing.

If you do not share our assessment, please see the appeal process information below.

We now consider this claim closed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Refundering af rejse."

Selskabet har i brev af 25/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

Fakta:

Klager får konstateret corona den 21/12-21. Han afbestiller sin rejse 7 dage senere (28/12-21).

Kravet fra de offentlige myndigheder på det tidspunkt var karantæne i 10 dage.

Afrejsedato: 6/1-22.

Svar på klage:

Klager skriver, at han fik corona den 28/12-21. Dette er ikke korrekt. Han fik besked om det 21/12-21 (se vedhæftede).

Ifølge Klagers anmeldelse viste Sundhedsstyrelsen retningslinier, at man ville teste positiv i op til 3 måneder efter en positiv test. Dette er ikke nødvendigvis korrekt. Man **kunne** teste positiv i op til 3 måneder, men det var ikke nødvendigvis sådan, det var for alle. Nogle testede negativ igen allerede efter kort tid. Det er meget individuelt, hvor længe man tester positiv.

Det er korrekt, at det ikke ville være muligt at rejse ind i [udland] uden en negativ test, som var max 48 timer gammel. FGA fastholder dog, at Klager ikke vidste, om han ville teste positiv eller negativ 48 timer før afrejse, da han på det tidspunkt allerede havde afbestilt sin rejse og ikke tog nogen ny test der.

FGA har afvist dækning af sagen, da vi ikke ved, om Klager ville teste positiv eller negativ 48 timer før afrejsetidspunktet. Formodning om, at man nok ikke ville kunne teste negativ er ikke en dækningsberettiget årsag til afbestilling. Hvis Klager derimod havde taget en test 48 timer før afrejse, og den var positiv, ville skaden være dækket på rejseforsikringen jævnfør betingelserne."

Klageren har i kommentar af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

" 1)

MODPART

Klager skriver, at han fik corona den 28/12-21. Dette er ikke korrekt. Han fik besked om det 21/12-21 (se vedhæftede).

KLAGER

Det er ikke korrekt. I min skadesanmeldelse skriver jeg, at jeg fik Covid-19 22/12-21. Det var dagen hvor jeg fik mit svar fra prøven 21/12-21.

Datoen som modpart nævner (28/12-21) er datoen for udfyldelse af skadesanmeldelsen, samt at jeg var syg med symptomer 28/12-21, hvilket jeg også skriver til dem.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100240

Det fremgår også af skadesanmeldelsen.

2)

MODPART

Ifølge Klagers anmeldelse viste Sundhedsstyrelsen retningslinier, at man ville teste positiv i op til 3 måneder efter en positiv test. Dette er ikke nødvendigvis korrekt. Man kunne teste positiv i op til 3 måneder, men det var ikke nødvendigvis sådan, det var for alle. Nogle testede negativ igen allerede efter kort tid. Det er meget individuelt, hvor længe man tester positiv.

KLAGER

Jeg skrev ikke at man ville teste positiv i op til 3 måneder efter en positiv test. Jeg skrev at SST ikke anbefalede man besøgte teststeder i den periode, da man kunne teste positiv i op til 3 måneder."

Selskabet har i brev af 11/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender Klagers svar vedrørende datoen for, hvornår han fik corona. Det er korrekt, at det ud fra det vedhæftede fremgår, at prøven blev taget den 21/12. Det fremgår dog ikke, hvornår Klager modtog besked om, at der var påvist Covid-19. Det fremgår af header på brevet, at det er udskrevet den 27/12, men på det tidspunkt fik man typisk svar på sin prøve dagen efter, prøven var taget.

Det gør dog ingen forskel for dækningen, hvornår Klager modtog svaret, idet vores afvisning er baseret på, at Klager aldrig tog nogen prøve 48 timer før afrejsetidspunktet og derfor ikke ved, om han ville teste positiv eller negativ før afrejse. Som tidligere nævnt dækker vi ikke på formodning om, at man måske ville teste positiv. Jævnfør betingelserne dækker vi kun, hvis man kan bevise, at man har en positiv test og derfor ikke kan rejse."

Klageren har i kommentar af 5/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer, udover som tidligere anført, at jeg fulgte SSTs anbefaling om at man ikke besøgte teststeder i den periode, da man kunne teste positiv i op til 3 måneder."

Sekretariatet har ved brev af 26/10 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i brev af 10/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I har bedt om nedenstående, og vi har markeret vores svar med rødt:
- Forsikringsbetingelserne – *Se vedhæftede*.

- Selskabet anfører i brev af 11/9 2023, at 'Kravet fra de offentlige myndigheder på det tidspunkt var karantæne i 10 dage'. Vi skal bede om dokumentation herpå.

Det er ikke længere muligt at finde denne information online. Jeg har d.d. talt med Sundhedsstyrelsen, som oplyser, at man kan sende en mail og bede dem fremsende det, men der er lang ekspeditionstid. Vi føler ikke, det giver mening at forhale sagen for at vente på denne information, da det ikke er der, uoverensstemmelsen ligger. Det, der er problemet, er, at klageren ikke mener,

det var nødvendigt at tage ny test før afrejse, men det har jo ikke noget med evt. karantæne at gøre. Hvis Ankenævnet mener, vi skal sende denne mail og afvente svar, må I give besked om det, og så gør vi naturligvis det.

- Sundhedsstyrelsens retningslinjer, som klageren og selskabet henviser til i forhold til at teste positiv op til 3 måneder efter en positiv test, og at Sundhedsstyrelsen anbefalede, at man ikke lod sig teste i den periode.

Vi har aldrig postuleret, at det Sundhedsstyrelsen anbefalede, at man ikke lod sig teste i den periode, så den udtalelse må være for klagerens regning.

- Korrespondancen mellem selskabet og klageren – se vedhæftede.

- Bilag som klageren måtte have fremlagt – se vedhæftede."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af Sundhedsstyrelsens pjece "Vigtigt at vide, når du er testet positiv for ny coronavirus" af 13/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvad skal du gøre, hvis du bliver testet positiv for ny coronavirus?"

Uanset om du er blevet testet positiv med en PCR-test eller en hurtigtest, skal du:

Gå i selvisolation

- Du skal blive hjemme. Gå ikke på arbejde, skole mv. eller på indkøb. Det gælder også, selvom du ikke har symptomer eller føler dig syg.

...

Hvornår kan du ophæve din selvisolation?

Hvis du har haft symptomer, behøver du ikke længere at isolere dig,

- når der er gået 48 timer efter, at dine symptomer er forsvundet.
- hvis du efter 10 dages sygdom ikke har haft feber i 48 timer (uden brug af febernedsættende medicin, som fx Panodil), føler dig betydeligt bedre og kun har milde restsymptomer, såsom tab af smags- og/eller lugtesans, let hoste, træthed mv.

Hvis du ikke har haft symptomer, behøver du ikke længere isolere dig, når der er gået 7 dage fra, du fik taget testen.

Du skal ikke testes igen for at blive erklæret rask."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 1 – Afbestilling

Hvad er din dækning

Vi dækker op til **DKK 50 000** for **din** del af den ubenyttede personlige indkvartering, transportomkostninger og andre rejseudgifter, som du har betalt, eller der er indgået aftale om at betale, og som ikke kan refunderes fra anden side, hvis du afbestiller din rejse, før den begynder. **Vi** betaler dette under følgende nødvendige og uundgåelige omstændigheder, der ikke var kendt på tids-

punktet, hvor **du** købte **din** forsikring eller bookede **din rejse** (alt efter hvilken dato, der kommer sidst):

- **Du** eller en **rejsefælle** er af en **læge** blevet frarådet at rejse på grund af sygdom eller tilskadekomst (herunder at blive diagnosticeret med en **epidemisk** eller en **pandemisk** sygdom, som f.eks. COVID-19).
- **Du** eller en **rejsefælles** død (herunder at blive diagnosticeret med en **epidemisk** eller en **pandemisk** sygdom, som f.eks. COVID-19).
- Livstruende sygdom/skade eller død (herunder at blive diagnosticeret og indlagt med en **epidemisk** eller en **pandemisk** sygdom, som f.eks. COVID-19) hos en person, **du** skulle bo hos, en nær **slægtning/kollega** hos **du** eller en **rejsefælle**.
- **Du** eller en **rejsefælle** sættes i **karantæne** inden **din rejse** efter ordre eller andet krav fra en offentlig myndighed, baseret på deres mistanke om, at **du** eller en **rejsefælle** specifikt er blevet udsat for en smitsom sygdom (herunder en **epidemisk** eller en **pandemisk** sygdom, som f.eks. COVID-19). Dette omfatter ikke en **karantæne**, der generelt eller bredt gælder for en del af eller hele befolkningen, et fartøj eller et geografisk område, eller som er baseret på, hvor personen rejser til, fra eller gennem.
-"

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte en rejse med planlagt afrejse den 6/1 2022. Rejsen blev afbestilt den 28/12 2021, idet klageren den 21/12 2021 blev testet positiv for Covid-19. Klageren ønsker, at selskabet dækker rejsens pris. Selskabet har afvist dækning.

Klageren har anført, at det ikke var muligt at rejse til rejsedestinationen uden en negativ Covid-19-test. Klageren fulgte Sundhedsstyrelsens anbefaling om, at man ikke besøgte teststeder i den periode, idet man kunne teste positiv i op til 3 måneder efter en positiv test.

Selskabet har anført, at det ikke var muligt at rejse til rejsedestinationen uden en negativ test, som var højst 48 timer gammel. Klageren tog ikke en ny test 48 timer før afrejse, og han vidste derfor ikke, om han ville teste positiv eller negativ for Covid-19. Havde klageren taget en test 48 timer før afrejse, og den var positiv, ville skaden være dækket på forsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "under følgende nødvendige og uundgåelige omstændigheder, der ikke var kendt på tidspunktet, hvor **du** købte **din** forsikring eller bookede **din rejse** (alt efter hvilken dato, der kommer sidst): • **Du** eller en **rejsefælle** er af

en **læge** blevet frarådet at rejse på grund af sygdom eller tilskadekomst (herunder at blive diagnosticeret med en **epidemisk** eller en **pandemisk** sygdom, som f.eks. COVID-19). ... • **Du** eller en **rejsefælle** sættes i **karantæne** inden **din rejse** efter ordre eller andet krav fra en offentlig myndighed, baseret på deres mistanke om, at **du** eller en **rejsefælle** specifikt er blevet udsat for en smitsom sygdom (herunder en **epidemisk** eller en **pandemisk** sygdom, som f.eks. COVID-19). Dette omfatter ikke en **karantæne**, der generelt eller bredt gælder for en del af eller hele befolkningen, et fartøj eller et geografisk område, eller som er baseret på, hvor personen rejser til, fra eller gennem".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er klageren, der skal bevise, at han har ret til dækning. Nævnet har i forlængelse heraf lagt vægt på, at klageren kunne have rejst til rejsedestinationen, hvis han kunne fremvise en negativ PCR-test, der var højst 48 timer gammel ved afrejse. Ved at undlade at få foretaget en sådan PCR-test har klageren bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er dækning efter forsikringsbetingelsernes afsnit 1, 4. punkt, idet klageren ifølge Sundhedsstyrelsens anbefalinger primo januar kunne ophæve selv-isolationen, når der var gået 48 timer efter, at symptomerne var forsvundet eller, hvis klageren efter 10 dages sygdom ikke havde haft feber i 48 timer, følte sig betydeligt bedre og kun havde milde restsymptomer. Klageren blev testet den 21/12 2021, og han har ikke dokumenteret, at han i henhold til anbefalingerne fortsat skulle være isoleret på afrejsetidspunktet.

Nævnet bemærker, at der ikke er dækning efter forsikringsbetingelsernes afsnit 1, 1. punkt, idet klageren ikke har dokumenteret, at han af en læge blev frarådet at rejse på grund af Covid-19.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

100240

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand