

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100244:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 15/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har knækket to tænder lige efter jeg spiste af en majske. Det skyldes nok nogle fremmede legeme.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Fuld dækning som beskrevet i policen."

Selskabet har i brev af 7/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 18I3. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for tandskade med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at tænderne +4 og 7- er knækket som følge af en fremmed genstand i maden.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 6. august 2023, at han pådrog sig en tyggeskade på tanden +4 den 6. august 2023, hvor tanden knækkede i forbindelse med, at klageren spiste majs knækbrød. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren, som selskabet modtog var på den 10. august 2023 samt oplysning om, at der også var sket skade på tanden 7-. Svar på supplerende spørgsmål fremlægges som bilag 3.

Selskabet afviste dækning for klagerens tandskade på tænderne +4 og 7- med henvisning til, at tænderne ikke er knækket som følge af en fremmed genstand i maden. Selskabets første afvisning fremlægges som bilag 4.

Den 14. august 2023 videresendte klageren korrespondancen, der har været mellem ham og hans tandlæge samt oplysning om, at han ønsker at anke afgørelsen. Klagerens klage fremlægges som bilag 5.

Selskabet fastholdte sin afgørelse den 24. august 2023. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 6.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1, fremgår det, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning, og årsagen til skaden er en fremmed genstand i maden.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet anført, at han knækkede to tænder efter, han spiste en majske, og at det nok skyldes et fremmedlegeme.

Af klagerens beskrivelse af hændelsen i skadeanmeldelsen fremgår følgende:

Hvordan er tandskaden sket?

'Tanden knækket mens jeg spiste en majs knækbrød.'

Hvad spiste du, som forårsagede tyggeskaden?

'En majs knækbrød.'

Det fremgår af klagerens supplerende svar på selskabets spørgsmål, at:

Hvilken slags mad spiste du, da skaden skete?

'Skaden skete mens jeg spiste en majske med ost på (Se venligst tilsendt billede).'

Hvad var der i maden, som var årsagen til, at tanden/tænderne gik i stykker?

'Det måtte være majske i majsken som var for hårde. Det der majske kan være lidt hårde ind imellem og jeg var mega uheldig. Rent uheld.'

Hvornår opdagede du at der var sket en skade på din(e) tand/tænder? Og i hvilken forbindelse?

'Den ene tand faldt ud i samme øjeblik. Den anden knækkede uden at falde ud. Har kunne mærket at den føltes anderledes ved aftensmaden da jeg rigtig kunne tykke på den. Det kunne tandlægen konstatere i går at den også var knækket. Derfor har han taget billeder af dem begge, da han mente nok at i vil spørge om det.'

Har du andre kommentarer?

'For 6 måneder siden blev jeg ramt af blodpropper i hjernen og har brugt for ro. Der skal siges at det her er ekstra stress faktor for min hjerne som jeg ikke ønsket mig. Men på den anden side er det ikke derfor man har en forsikring? For at få hjælp når uheldet er ud?!'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at tanden er knækket som følge af en fremmed genstand i maden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der har været en fremmed genstand i maden, samt at denne har været årsag til at tænderne +4 og 7- knækkede.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren hverken i skadeanmeldelsen eller i svarene på vores supplerende spørgsmål har oplyst, at der har været et fremmedlegeme i maden, men derimod oplyst, at tænderne knækkede som følge af hårde majs-kerner.

Det er således selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at det er et fremmedlegeme, der har været årsagen til, at tænderne +4 og 7- knækkede.

Selskabet bemærker, at et fremmedlegeme eksempelvis kan være en sten eller et stykke plastik. Hårde majs-kerner betragtes ikke som et fremmedlegeme. Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 87758, hvor Nævnet bemærkede, at en hård kerne i rugbrød ikke kunne anses som en uventet fremmed hård genstand i maden. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 7.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hans tyggeskade på tænderne +4 og 7- er opstået som følge af et fremmedlegeme i maden. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket?

Vælg en af nedenstående situationer: Tyggeskade på tænder

Fortæl om skaden

Hvornår skete skaden? 06.08.2023

Tidspunkt 16:30

...

Hvordan er det sket

Hvordan er tandskaden sket? Tanden knækket mens jeg spiste en majs knækbrød.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100244

Hvad spiste du, som forårsagede tyggeskaden? En majs knækbrød.

Har du været ved tandlægen? Nej

...

Oplysninger om tandskaden

Tand: +4 Ja

Hvad er der skade på? Krone/Implantat

Hvad er der sket med tanden? Knækket

Har samme tand/tænder været skadet tidligere? Nej"

Af selskabets telefonnotat af 10/8 2023 fremgår bl.a.:

"SKLI oplyser at tanden 7- også er beskadiget. Dette fandt de ud af under besøget hos tandlægen."

Af klagerens svar på supplerende spørgsmål den 10/8 2023 fremgår bl.a.:

"Hvilken slags mad spiste du, da skaden skete? Skaden skete mens jeg spiste en majske med ost på (Se venligst tilsendt billede)

Hvad var der i maden, som var årsagen til, at tanden/tænderne gik i stykker? Det måtte være majskeer i majsken som var for hårde. Det der majske kan være lidt hårde ind imellem og jeg var mega uheldigt. Rent uheld.

Hvornår opdagede du at der var sket en skade på din(e) tænder? Og i hvilken forbindelse? Den ene tand faldt ud i samme øjeblik. Den anden knækkede uden at falde ud. Har kunne mærke at den føltes anderledes ved aftensmaden da jeg rigtig kunne tygge på den. Det kunne tandlægen konstatere i går at den også var knækket. Derfor har han taget billeder af dem begge, da han mente nok at I vil spørge om det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"12. Tyggeskade

12.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning, og årsagen til skaden er en fremmed genstand i maden. Vi kan forlange genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 6/8 2023 fik en tyggeskade, og at tanden +4 knækkede, da han spiste en majske/knækbrød. Den 10/8 2023 oplyste klageren, at tanden 7- også var be-

Ankenævnet for Forsikring

5.

100244

skadiget, og at årsagen til, at tænderne gik i stykker måtte være, at majskerne i majsken var for hårde.

Klageren ønsker fuld dækning. Klageren har anført, at han har knækket to tænder lige efter, at han spiste en majske, og at det nok skyldes nogle fremmedlegemer i maden.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at tænderne +4 og 7- er knækket som følge af en fremmed genstand i maden. Selskabet har anført, at klageren hverken i skadeanmeldelsen eller svarene på selskabets supplerende spørgsmål har oplyst, at der har været et fremmedlegeme i maden, men derimod oplyst, at tænderne knækkede som følge af hårde majskeer. Selskabet har bemærket, at et fremmedlegeme eksempelvis kan være en sten eller et stykke plastik, og at hårde majskeer ikke betragtes som et fremmedlegeme.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, når skaden sker ved spisning, og årsagen til skaden er en fremmed genstand i maden. Vi kan forlange genstanden indsendt".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forårsaget af en fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen oplyste, at tanden knækkede, mens han spiste en majske/knækbrød, og at klageren i svar på selskabets spørgsmål oplyste, at årsagen måtte være hårde majskeer.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

100244

Nævnet bemærker, at majskeer ikke kan anses som en fremmed genstand i en majskege/knækbrød.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings