

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. februar 2024 blev i sag nr. 100247:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sidste år december (2022) prøvede jeg at købe en bil til mig selv, men da ... fik jeg afslag fra min bank som jeg har på skrift.

Jeg fik så lånet på [mit barns] navn så [barnet] hæftede for gælden, samt stod som ejeren af køretøjet [registreringsnummer], mens jeg stod som bruger.

27/04-2023 var køretøjet involveret i en færdselsulykke og forsikringen mente ud fra den vedhæftede mail af afgørelse at de mener [barnet] var både bruger og ejer af bilen, selvom jeg har fremsendt mit afslag fra banken tilbage i 2022, samt fremsendt kvitteringer for diverse udgifter i forbindelse med bilen.

Bilens vurdering har været på 185.000 kr, men pga forsikringens eget regnskab med [barnet] som forsikringstagere har de udbetalt 62.079,59 kr.

[Barnet] og jeg bor sammen så det er i min overbevisning naturligt at vi begge bruger bilen, da vi er registreret i samme adresse og lever under samme tag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er uenig i mit forsikringsselskabs afgørelse og har endda taget kontakt til deres QA afdeling som har fastholdt deres afgørelse.

I min forsikringsbetingelser står der forhøjet selvrisko ved anden fører og jeg kan gå med til forsikringsselskabet tager det forhøjet selv risiko alene, men det udbetalte beløb kan jeg ikke acceptere."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100247

Selskabet har den 10/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klageren anmodede som ny kunde den 27. december 2022 om tilbud fra selskabet på bl.a. indtegnings af kombineret kasko- og ansvarsforsikring på 2 biler, henholdsvis en [bilmærke 1] og en [bilmærke 2]. Den årlige præmie for [bilmærke 1] var sat til 4.351 kr. og den årlige præmie for [bilmærke 2] var sat til 4.287 kr. Begge disse biler skulle indtegnes til klageren som ejer og bruger, og tilbuddet blev baseret på et kørselsbehov på 10.000 km/år for hver bil.

Af disse tilbud fremgår det at:

'Prisen er beregnet ud fra, at ... bruger af bilen er: [Klagerens navn]

...

'Tilbuddet er under forudsætning af ... at alle de oplysninger, du har givet os og som ligger til grund for de forhold, der står i tilbuddet, er i overensstemmelse med sandheden...'

Disse tilbud er fremlagt som bilag 2

Klageren kontaktede efterfølgende selskabet igen for at få forklaret disse tilbud.

Den 30. december 2022 kontaktede klagerens barn selskabet for et tilbud på en ansvarsforsikring på den nu skadede [sagens bil] og med barnet som ejer og bruger. Af dette tilbud fremgår det, at den årlige præmie for ansvarsforsikringen alene udgjorde 5.616 kr.

Begge dele er fremlagt som bilag 3.

Klageren accepterede kun tilbuddet på [bilmærke 2], som herefter blev indtegnet hos selskabet.

Forsikring for [bilmærke 1] forblev i det tidligere selskab. Dette er fremlagt som bilag 4.

Den faktiske registrering af [sagens bil] blev sendt som tilgang fra DMR den 2. januar 2023. Heraf fremgår det, at barnet var indregistreret som både ejer og bruger.

Dagen efter - den 3. januar 2023 - blev den registrerede bruger ændret til at være klageren i stedet for barnet. Dette er fremlagt som bilag 5.

Den 6. januar 2023 sendte selskabet policen på [sagens bil] til klageren. Af policen fremgår det, at bilen er indtegnet med en kombineret kasko- og ansvarsforsikring med klageren som bruger og barnet som ejer til en årlig præmie på 9.000 kr.

Af policen fremgår det, at præmien er beregnet ud fra bilens km-stand ved indtegningsstidspunktet var 183.832 km., det maksimale årlige kørselsbehov var på 15.000 km., og at klageren var registreret som bruger. Policen er fremlagt som bilag 6.

Den 27. april 2023 var [sagens bil] involveret i et uheld, hvor den blev totalskadet. Klageren oplyste

ved sin anmeldelse, at det var hans barn, der var fører af bilen ved uheldet. Anmeldelsen er fremlagt som bilag 7.

Den 1. maj 2023 blev klagerens [bilmærke 1] almindeligt afmeldt i DMR. Dette fremgår af bilag 4. Samme dato blev [sagens bil] takseret og meldt totalskadet. [Sagens bil] havde kørt 196.908 km på skadestidspunktet. Taksatorrapporten er fremlagt som bilag 8.

Da det var barnet, der var fører på skadestidspunktet, og klageren var registreret som bruger af bilen, blev sagen udtaget til grundigere gennemgang. I den forbindelse ringede selskabet til klageren og barnet den 8. maj 2023.

Under denne samtale oplyste klageren, at han benyttede [sagens bil] dagligt, og at han var ...

Klageren oplyste, at han kørte barnet til og fra arbejde i [sagens bil], idet klageren gik hjemme.

Klagerens hustru anvendte [bilmærke 2] til dagligt i forbindelse med sit arbejde.

Barnet forklarede, at [barnet] havde købt bilen til sin far. Barnet stod som registreret ejer, idet banken havde forlangt dette, og det var barnet der havde lånt pengene til bilen i banken, da hans far var ... Barnet oplyste desuden, at det var barnet selv, der betalte for forsikring og havde underskrevet slutsedlen.

Desuden forklarede barnet, at han havde fået et forsikringstilbud på [sagens bil] i eget navn, fordi han var nysgerrig.

Referat af denne samtale er fremlagt som bilag 9.

Selskabet modtog den 9. maj 2023 en mail fra klageren, hvor han havde vedlagt kvittering for sine BS-betaling af forsikringen af bilen, samt kontoudskrift over månedlige betalinger af køb hos [tankstation]. Han oplyste, at han betalte grøn ejerafgift og afviste at fremlægge yderligere kvitteringer for køb af brændstof. Mailen er fremlagt som bilag 10 de vedlagte bilag er fremlagt som bilag 11.

Da selskabet fortsat havde brug for oplysninger til sagen, kontaktede selskabet barnet den 22. maj 2023, hvor barnet oplyste, at klageren (far) betalte alle udgifter til bilen, og at barnet herefter betalte til sin far. Samme dag anmodede selskabet igen klageren og barnet om at indsende underskrevet samtykke, dokumentation for klagerens og klagerens hustrus kørekort samt dokumentation for barnets betaling af bilen og dens drift.

Referat af denne samtalen er fremgår af bilag 9. Mailen er fremlagt som bilag 12.

Selskabet modtog alene barnets delvise samtykke til udelukkende at indhente oplysninger fra barnets bank ifm. hans billån. Samtykket er fremlagt som bilag 13.

Da klageren ikke havde indsendt de af selskabets anmodede oplysninger, og da barnet og klageren i øvrigt ikke ønskede at deltage i sagens oplysninger, traf selskabet afgørelse på det foreliggende grundlag. Afgørelsen er fremlagt som bilag 14.

Klageren gjorde indsigelse overfor afgørelsen, hvor han bekræftede, at barnet havde købt og betalt bilen og givet den som en gave til klageren. Klageren bekræftede desuden, at barnet afholdt alle omkostninger til bilen, og han oplyste, at det var den private sælger, der ved indregistrering af bilen havde lavet en fejl ved at indregistrere bilen til barnet.

Da klageren fortsat ikke sendte de anmodede oplysninger til selskabet, fastholdt selskabet afgørelsen.

Herefter indsendte klageren sit og hustruens kørekort, bankens afvisning af en låneansøgning samt de anmodede kvitteringer for yderligere køb af brændstof.

Det fremsendte gav ikke anledning til at ændre afgørelsen, og selskabet fastholdt herefter sin afgørelse og henviste klageren til at indbringe sin klage til selskabets klageansvarlige afdeling.

Korrespondancen er fremlagt som bilag 15 og klagerens vedlagte bilag som bilag 16.

Herefter indbragte klageren sagen for ankenævnet.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet anført, at han er utilfreds med, at selskabet har udbetalt prorata erstatning med henvisning til, at klagerens barn var den reelle bruger af bilen.

Udgifter til benzin

Klageren har i sagen fremsendt en række kvitteringer for køb af brændstof. Samlet udgør klagerens fremlagte kvitteringer køb af brændstof fra 2. januar 2023 – 27. april 2023 for ca. 5.055 kr. under ejerperioden for [sagens bil]. Det skyldigt beløb på [tankstation]-kontokort den 2. januar 2023 dækker for tankninger foretaget forud for overtagelsestidspunktet af [sagens bil], og skal således ikke indgå. Dette fremgår af bilag 11 og bilag 16.

Da klageren har afvist at sende yderligere dokumentation for køb af brændstof, tager selskabet dette som et udtryk for, at de fremsendte kvitteringer udgør klagerens konkrete samlede køb af brændstof. Klagerens oplysning om, at han har købt benzin kontant, ændrer ikke ved dette.

Klageren har oplyst, at det er hans hustru, der anvender [bilmærke 2] ifm. sit arbejde. Selskabet har sammenholdt oplyst km-stand ifm. tilbud (89.000 km) og faktisk km-stand ved syn i juli måned (98.000 km), som er fremlagt som bilag 17.

[Bilmærke 2] har således kørt 9.000 km i perioden fra 27. december 2022 til den 24. juli 2023, hvilket medfører et gennemsnitligt kørselsbehov over syv måneder på 1.285 km./md.

I henhold til [bilmærke 2s] tekniske oplysninger, er den listet til at kunne køre 21,3 km/l. [Bilmærke 2a] tekniske oplysninger fremlægges som bilag 18.

Sammenholdt med kørselsbehovet giver det en månedlig udgift til brændstof til [bilmærke 2] på 900 kr. eller 3.600 kr. for hele perioden fra [sagens bil] blev indtegnet og frem til skadedatoen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100247

[Bilmærke 1] har gennemsnitlig kørt ca. 9.000 km/år. Klageren har ejet bilen siden den 27. oktober 2009. Km-forbrug og ejerskab er fremlagt som bilag 19.

I henhold til [bilmærke 2s] tekniske oplysninger, er den listet til at kunne køre 14,3 km/l. [Bilmærke 1s] tekniske oplysninger fremlægges som bilag 20.

Sammenholdt med kørselsbehovet giver det en månedlig udgift til brændstof til [bilmærke 1] på 787 kr. eller 3.148 kr. for hele perioden fra [sagens bil] blev indtegnet og frem til skadedatoen.

[Sagens bil] har i perioden kørt 13.076 km. og dermed kørt gennemsnitligt ca. 100 km om dagen og 3.269 km. pr. måned. Dette fremgår af km-standen på policen i bilag 7 sammenholdt med km-standen i taksatorrapporten i bilag 10.

I henhold til [Sagens bils] tekniske oplysninger, er den listet til at kunne køre 18,9 km/l. [Sagens bils] tekniske oplysninger fremlægges som bilag 21.

Sammenholdt med kørselsbehovet giver det en månedlig udgift til brændstof til [sagens bil] på 2.594 kr. eller 10.376 kr. for hele perioden fra [sagens bil] blev indtegnet og frem til skadedatoen.

Benzinpriserne i perioden er fremlagt som bilag 22.

Disse oplysninger skal indgå i vurderingen, om klageren på baggrund af sine indsendte kvitteringer sandsynliggør, at det var klageren - og ikke barnet – der var den faktiske bruger af[sagens bil].

Ejer/brugerforholdet

Af policen fremgår det, at klageren er forsikringstager, og at klagerens barn er ejer, samt at prisen på forsikringen er beregnet ud fra, at klageren er bruger af bilen. Det fremgår også, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre *'at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet'*. Præmien var fastsat til 9.000 kr.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 1, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en ny eller anden bruger, som fx barn af husstanden.

Selskabet bemærker, at det er almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugerens

risikooplysninger – herunder den primære brugers alder – hvorfor undladelse at oplyse selskabet om det korrekte brugerfor medfører, at forsikringstageren har handlet groft uagtsom.

Dette fremgår af Ankenævnet afgørelser 96727, 97880 og 97890.

Bruger er defineret som 'en juridisk eller fysisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere' jf. Bekendtgørelse om registrering af køretøjer, nr. 2523 af 15/12-2021 § 1. Efter bekendtgørelsens § 41, stk. 1, skal en bruger med bopæl i Danmark registreres som bruger af køretøjet.

Havde barnet været indtegnet som bruger af bilen, havde den årlige præmie udgjort 29.316 kr.

Dette er fremlagt som bilag 23.

Selskabet finder det overvejende sandsynligt, at der er afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet ved indtegnning af bilen. Da selskabet havde tilbudt indtegnning af klagerens barn, men til en anden præmie, er selskabet berettiget til at betale pro rata erstatning jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6, stk. 2.

Det er således selskabets vurdering, at barnet var rette ejer OG bruger af [sagens bil].

Selskabet har lagt særlig vægt på, at barnet har oplyst, at klageren lagde ud for de faste omkostninger, og at barnet efterfølgende betalte for alle udgifter til bilen til klageren.

Det var barnet, der førte [sagens bil] på skadestidspunktet og på dette tidspunkt havde bilen kørt 13.076 km. iht. oplysningerne i policen sammenholdt med km-standen på taksatorrapporten.

Barnet er kort inden købet blevet 18 år gammel, og kan således selvstændigt føre bilen.

Barnet indgik låneaftale på 163.800 kr., som er tinglyst ved et ejerpantebrev på bilen. Barnet har oplyst, at han betalte differencen til salgsprisen på 220.000 kr. af sin opsparing.

Da klagerens låneansøgning blev afvist af banken, lånte barnet pengene i banken til køb af bilen.

Det medførte, at barnet var tvunget til at indregistrere sig som ejer af bilen. Da præmien således ville afspejle dette forhold, ville det resultere i en høj præmie. Dette var klageren og barnet fuldt bekendt med, da begge havde indhentet tilbud af selskabet inden købet af [sagens bil].

Selskabet har desuden lagt vægt på, at klagerens husstand på indtegnningstidspunktet havde tre biler indregistreret til sig; en [bilmærke 2] og en [bilmærke 1] – hvor klageren var indtegnet som både ejer og bruger – samt [sagens bil], hvor barnet var registreret som ejer og klageren registreret som bruger.

Det er selskabets vurdering, at det var barnet der var den reelle bruger af bilen, og at klageren ikke var den reelle bruger.

Selskabet finder at det har formodningen imod sig, at klageren skulle have et behov for 2 biler og et samlet årligt km-forbrug på 49.000 km/år.

Sammenholdt med, at klageren var oplyst til at være ... og i øvrigt havde [bilmærke 1] og [bilmærke 2] til sin rådighed, finder selskabet det ikke sandsynligt, at klageren havde et kørselsbehov, der understøtter anvendelse af [sagens bil] i 30 dage om året eller mere, der kunne medføre at han skulle registreres som bruger af [sagens bil] iht. ovenstående definition af 'bruger'.

Dertil kommer, at [sagens bil] i ejerperioden havde kørt lidt over 13.000 km, hvilket er et helt usædvanligt kørselsbehov for en ... med to andre biler til rådighed.

Klagerens dokumenterede udgifter til brændstof er på 5.055 kr. Denne dokumentation fastsætter ikke, hvilke af de tre biler, brændstoffet var købt til.

De samlede forventelige brændstofomkostninger til [bilmærke 2] og [bilmærke 1] udgjorde 6.748 kr. og dermed mere end klageren har dokumenteret. Det fremgår ovenfor.

På denne baggrund er det selskabets vurdering, at klageren ikke sandsynliggør, at hans brændstofomkostninger har været til dækning af hans brug af [sagens bil].

Selskabet finder således ikke, at klageren på denne baggrund sandsynliggør, at han var den rette bruger af [sagens bil] jf. Bekendtgørelse om registrering af køretøjer, nr. 2523 af 15/12- 2021 § 1.

Klagerens oplysning om, at han var chauffør for sit barn, frem og tilbage til barnets arbejde, kan heller ikke føre til et andet resultat, da han i så fald ikke kørte i egen interesse og deraf ikke kan anses for 'bruger' jf. Ankenævnets kendelse 99083 – fremlagt som bilag 24.

Indtegningen

Spørgsmålet er herefter om klageren ved at lade sig registrere som bruger på bilen har handlet groft uagtsomt.

Det er selskabets vurdering, at klageren, ved at indhente tilbud på to biler og kun indtegne den ene af disse biler i selskabet, samt at barnet, ved at indhente forsikringstilbud hos selskabet på den skadede [sagens bil] inden denne [sagens bil] faktisk blev købt, allerede ved indtegningen af [sagens bil] konkret var bekendt med at selskabets præmiefastsættelse var beregnet på baggrund af den oplyste bruger, og dermed at barnets præmie som ejer/bruger ville blive væsentligt højere end klagerens som bruger.

Henset til, at [sagens bil] blev registreret med barnet som ejer og bruger, og dette dagen efter blev ændret til, at klageren var indregistreret som bruger, at klageren og barnet var bekendt med selskabets indtegningsregler og i øvrigt havde forhørt sig om disse, og at præmien faldt fra 29.316 kr. til 9.000 kr., er det selskabet vurdering, at det måtte have stået klageren og barnet klart, at selskabets tarifiering i meget vidt omfang afhang af, hvem der i policen var registreret som bruger.

Selskabet henviser til en lignende kendelse, hvor Ankenævnet for Forsikring fandt, at barnet var bruger af bilen, og idet barnet havde indtegnet sig som ejer og bruger af bilen og efterfølgende havde ændret brugeren til forsikringstageren og derved en billigere præmie, trods viden om at selskabet fastsatte præmien efter brugerens økonomiske, havde forsikringstageren og barnet handlet groft uagtsomt. Ankenævnets kendelse 90390 er vedlagt som bilag 25.

Spørgsmålet er herefter om selskabets beregning af prorata-erstatning er korrekt.

Da selskabet ville have indtegnet barnet som bruger af bilen, men til en årlig præmie på 29.316 kr. i modsætning til den faktiske præmie med klageren som bruger på 9.000 kr. medfører det, at selskabet er berettiget til at beregne en forholdsmæssig erstatning, hvilket selskabet har gjort iht. den vedlagte afgørelse.

Sammenfatning

Ankenævnet for Forsikring

8.

100247

På denne baggrund er det således selskabets vurdering, at oplysningen om, at klageren var bruger af bilen er urigtig, og at barnet både var den faktiske ejer og bruger af [sagens bil]. Både klageren og barnet vidste eller burde vide, at oplysningen var urigtig og trods denne viden indtegnede klageren sig alligevel som bruger af bilen. Det medfører, at selskabet er berettiget til at udbetale pro rata erstatning jf. forsikringsaftalelovens § 7 jf. § 6, stk. 2.

Da klageren og barnet i øvrigt har afvist at afgive samtykke, hvorefter barnet alene gav selskabet samtykke til at kontakte dennes bank og alene ifm. barnets billån, og at klageren har afvist at indsende kvitteringer for barnets køb af brændstof må alle – hver for sig og i forening – medføre, at klageren stiller sig i en bevismæssig vanskelig situation. Afgørelsen fastholdes således i det fulde."

Klageren har i meddelelse af 23/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere fortalt fastholder jeg stadig at jeg var den primære bruger af køretøjet.

Henhold til [bilmærke 1] kan jeg oplyse den er skrottet da den ikke kunne køre. Faktiske årsag til jeg købte [sagens bil].

Det brændstof forbrug som Tryg mener at jeg skulle have brugt på [bilmærke 1] er faktisk brugt på [sagens bil].

De kan eventuel se hvad den skrottede bil skulle have kørt siden sidst den har været til syn i sammenligning.

Da bilen er købt privat, kunne vi ikke lave en byttehandel med den gamle [bilmærke 1] mod [sagens bil] Tryg siger sidste syn på [bilmærke 2] viser 98000km den 28/07/2023 ja det er helt normalt fordi efter ulykken den er kørt over 6000 km [bilmærke 2] den var en nød bil den er heller ikke så meget kørt indtil [sagens bil] der blev totalskadet efter ulykken vi bruger [bilmærke 2] rigtige meget og km stige dagligt. Dags tato [bilmærke 2] km tal 107000 og jeg kan heller ikke forstå hvorfor en forsikring sagsbehandler interesse rigtige meget mit privatliv og hvor meget har jeg kørsel behov som ... og hvordan jeg køber benzin hvor mange liter benzin jeg har brugt og hvordan betalte som ... en forsikring sagsbehandler gå over strengen og blande mit privatliv ... jeg og min kone kørte [det ene barn] til [fritidsaktivitet] 4 gang om ugen og weekender til [fritidsaktivitet] langekørsel og [barnet] jeg kørt ham også til [uddannelsesinstitution].

forsikringsselskabet vurdering km tal på [sagens bil] og benzin jeg har brug på bilen ikke deres problem jeg har ikke stjålet benzin jeg har købt med min og min families penge. Jeg har mange vidner jeg kan bevise jeg er primær bruger bilen.

Kan ikke se noget forkert i at få en bil af et hjemme boende barn som betaler af på bilen, til gengæld kører jeg gerne ham frem og tilbage til arbejde."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets telefonreferat af 8/5 2023 bl.a.:

"Samtale med ft og [barnet]

- [Bilmærke 2] benyttes til dagligt af Fru Ft ... som arbejder hos ...

- [Sagens bil] benyttes til dagligt at hr. ft Han er ...

Ankenævnet for Forsikring

9.

100247

[Barnet] forklare, at [barnet] har købt bilen til [barnets] far - [barnet] står som ejer (fordi banken har bedt [barnet] om det, da [barnet] har lånt pengene i banken). [Barnet] har underskrevet slutsedlen, [barnet] betaler forsikringen osv. Dette gør [barnet] fordi [barnets] far er [arbejds/indtægtsforhold] oplyser [barnet].

[barnet] har [uddannelsesforhold], og Ft forklarer mig, at han kører [barnet] og henter [barnet] igen, da han alligevel bare går hjemme (hvis ikke han gør det så kører [barnet] med en ven)

[Barnet] forklarer, at [barnet] har fået tilbud i eget navn fordi at [barnet] var nysgerrig."

Det fremgår af selskabets telefonreferat af 22/5 2023 bl.a.:

"Ringet og talt med ejer og fører,

Jeg har fortalt [barnet], at jeg kommer til at bede om mere dokumentation i form af kørekort samt samtykkeerklæringer på både [barnet] og [barnets] far.

Jeg oplyste [barnet], at jeg synes det var en meget stor gave at gave sin far en bil til 220.000 kr., når [barnet] er [under uddannelse]...

[banet] oplyser, at det er mange penge, men at [barnets] far gennem hele livet har givet [barnet] gaver, støttet [barnet], betalt husleje mm.

[Barnet] fortæller, at [barnet] har lånt 176,000 kr. i banken. og har betalt de sidste 44,000 via bankoverførsel fra [barnets] opsparing.

[barnet] ... fortæller, at [barnet] kører med en ven som også bor i ... og ellers så kører [barnets] far [barnet],

[Barnet] har alle udgifter til bilen - [barnet] forklare, at [barnets] far betaler men at [barnet] efterfølgende overfører beløbet til ham. [Barnet] kan dog ikke huske hvem som betalte for indreg. af bilen."

Det fremgår af police af 6/1 2023 bl.a.:

"Forsikringstager [klageren] og [barnet]

Bruger [klageren]

Ejer [barnet]

...

Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- at bilen ikke er leaset
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen.
- at det maksimale kørselsbehov pr. år er 15.000 km
- at bilens kilometerstand den 2.1.2023 er oplyst til 183.832 km
- at km-stand er oplyst
- at bilen ikke udlejes
- fortsat tilknytning til aftalen med FDM

FDM Forsikring er eksklusivt for medlemmer af FDM

Hjemmeboende børn under 21 år går under forældres medlemskab

- at du ikke har haft bilforsikring, hvor der er anmeldt skader de seneste tre år

- at hverken du eller din ægtefælle/samlever har haft skærpede vilkår eller har fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab

Skærpede vilkår kan betyde, at forsikringen er pålagt selvrisko, højere pris eller at dækninger er fjernet.

...

Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ændringer

Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne.

...

Forsikringen omfatter

Lovpligtig ansvarsforsikring

Kaskoforsikring inkl. vejhjælp i Europa."

Det fremgår af skærmpoint fra selskabets interne system af 30/12 2022 bl.a.:

"Tilbud

Forsikring: personbil

...

[Barnets navn og adresse]

...

Bil

[sagens bil]

...

Km/år: 20.000

...

Terminer: 12

...

Ny terminspris: 543

...

J: Ansvar

N: Kasko

...

Selvrisko: 3.500."

Det fremgår af skærmpoint fra selskabets interne system bl.a.:

"Bruger:

[barnets cpr-nummer]

Ankenævnet for Forsikring

11.

100247

...

Km/år: 25.000

...

Terminer: 12

...

Ny terminspris: 2.443."

Det fremgår af selskabets tilbud af 27/12 2022 til klageren bl.a.:

"Tilbud om forsikring gennem FDM Forsikring

På baggrund af dine oplysninger følger her tilbud på de forsikringer, du har efterspurgt:

Personbil årlig pris 4.287 kr. 2023Indeks

Personbil årlig pris 4.351 kr. 2023Indeks

...

Forsikringstager [klageren]

Registreringsnummer: [bilmærke 1]

...

Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- at bilen ikke er leaset
- at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ...
- at det maksimale kørselsbehov er sat til 10.000 km årligt
- at bilens kilometerstand den 27.12.2022 er oplyst til 268.000 km."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Dette skal du selv være opmærksom på

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring, som beskrevet under afsnit 10, Øvrige bestemmelser for bil.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, kan det medføre, at retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalder, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Bruger af bilen

Hvis en anden person er den daglige bruger af bilen, så kontakt os for at være dækket i tilfælde af skade."

Nævnet har fået forelagt bankens udaterede afslag på låneforespørgsel fra klageren, klagerens betalingsoversigt af 2023 til benzinkort, kvitteringer for betalinger til øvrige benzintanke i janu-

Ankenævnet for Forsikring

12.

100247

ar, februar og april 2023, bankkvittering af 2/1 2023 på overførsel af 220.000 kr. ved køb af sagens bil, og opslag på bilmærke 1 på DMR.

Nævnet udtaler:

Sagens bil blev den 2/2 2023 indregistreret via DMR med klagerens barn som ejer og bruger. Den 3/2 2023 blev klageren registreret som bruger i stedet for barnet. Klageren anmeldte, at hans barn den 27/4 2023 kørte galt og totalskadede bilen. Selskabet har opgjort erstatningen efter pro rata-beregninger med henvisning til, at barnet er rette ejer og bruger af bilen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning. Klageren har anført, at han er den primære bruger af bilen. Klageren har anført, at han købte sagens bil, fordi hans anden bil ikke kunne køre og blev skrottet. Klageren har anført, at han ikke selv kunne låne pengene i banken. Derfor blev lånet optaget i barnets navn. Klageren har anført, at det er naturligt, at både klageren og barnet bruger bilen, idet de deler adresse. Klageren har anført, at han kører barnet frem og tilbage til barnets uddannelse.

Selskabet har anført, at barnet har oplyst, at klageren lagde ud for de faste omkostninger, og at barnet efterfølgende betalte for alle udgifter til bilen til klageren. Det var barnet, der førte bilen på uheldstidspunktet, og barnet blev 18 år kort før købet af bilen. Barnet indgik låneaftale på 163.800 kr. og betalte differencen til salgsprisen på 220.000 kr. af sin opsparing. Selskabet har anført, at klagerens husstand på indtegningstidspunktet havde 2 andre biler indregistreret med klageren som både ejer og bruger. Det har formodningen imod sig, at klageren havde et kørselsbehov for 3 biler. Sagens bil kørte i ejerperioden lidt over 13.000 km, hvilket er et helt usædvanligt kørselsbehov med to andre biler til rådighed. Selskabet har anført, at barnet indhente forsikringstilbud på sagens bil i sit eget navn forud for købet af bilen. Klageren indhente forud for indtegningen af sagens bil forsikringstilbud på husstandens eksisterende 2 biler. Det må derfor have stået klageren og barnet klart, at selskabets præmiefastsættelse i meget vidt omfang afhang af den oplyste bruger. Selskabet har anført, at den årlige præmie for ansvar

Ankenævnet for Forsikring

13.

100247

og kasko er 9.000 kr. med klageren som bruger og til sammenligning 29.316 kr. med barnet som bruger

Det fremgår af selskabets referat af telefonsamtale af 22/5 2023 med barnet, at "Jeg oplyste [barnet], at jeg synes det var en meget stor gave at gave sin far en bil til 220.000 kr., når [barnet] er [under uddannelse] ... [barnet] oplyser, at det er mange penge, men at [barnets] far gennem hele livet har givet [barnet] gaver, støttet [barnet], betalt husleje mm. [Barnet] fortæller, at [barnet] har lånt 176,000 kr. i banken. og har betalt de sidste 44,000 via. bankoverførsel fra [barnets] opsparing ... [Barnet] har alle udgifter til bilen - [barnet] forklare, at [barnets] far betaler men at [barnet] efterfølgende overfører beløbet til ham".

Det fremgår af selskabets referat af telefonsamtale af 8/5 2023, at "[Bilmærke 2] benyttes til dagligt af Fru Ft ... [Sagens bil] benyttes til dagligt at hr. ft ... [Barnet] forklarer, at [barnet] har købt bilen til [barnets] far ... [Barnet] har underskrevet slutsedlen, [barnet] betaler forsikringen osv. Dette gør [barnet] fordi [barnets] far er [arbejds/indtægtsforhold] oplyser [barnet] ... [Barnet] forklarer, at [barnet] har fået tilbud i eget navn fordi at [barnet] var nysgerrig".

Det fremgår af kvittering for bankoverførsel, at der den 2/1 2022 blev overført 220.000 kr. for køb af sagens bil.

Det fremgår af DMR, at klagerens anden bil (bilmærke 1) blev afmeldt den 1/5 2023.

Det fremgår af selskabets systemer, at barnet den 30/12 2022 telefonisk indhentede tilbud på ansvarsforsikring på sagens bil, og at den månedlige præmie blev angivet til 543 kr.

Det fremgår af policen, at klageren og barnet er angivet som "forsikringstagere", at klageren er "bruger" og barnet er "ejer". Det fremgår under "Forudsætninger", at "Prisen er beregnet ud fra: ... at bruger af bilen er: [klageren], som er født ... og bor ... Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen". Det fremgår også under "Forudsætninger", at bilen skal benyttes til personkørsel, at bilen ikke er leaset, et maksimalt kørselsbehov på

Ankenævnet for Forsikring

14.

100247

15.000 km., oplyst kilometerstand, at bilen ikke udlejes, tilknytning til FDM, at "du" ikke har haft bilforsikring, hvor der er anmeldt skader de seneste tre år, og at hverken "du eller din ægtefælle/samlever" har haft skærpede vilkår eller har fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at selskabet skal have besked, hvis "der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring ... Hvis vi ikke får besked om ændringen, kan det medføre, at retten til erstatning nedsættes eller helt bortfalder". Det fremgår, at "hvis en anden person er den daglige bruger af bilen, så kontakt os for at være dækket i tilfælde af skade".

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1643 af 17. december 2018 om registrering af køretøjer § 1. stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere". Efter bekendtgørelsens § 42, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og at klageren i forbindelse med afgivelsen af de urigtige oplysninger har handlet uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som "bruger" for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 96485, 92444, 90101.

Selv om det må anses for normalt, at en ejer af en bil tillige er bruger af bilen, er spørgsmålet herefter, om klageren og barnet ved modtagelsen af policen – hvor det er angivet, at prisen

Ankenævnet for Forsikring

15.

100247

blandt andet er beregnet ud fra, at klageren (med angivelse af klagerens fødselsdato) er bruger af bilen – og idet barnet den 30/12 2022 fik oplyst en årlig præmie på 6.516 kr. for ansvarsforsikring - kunne gå ud fra, at det var medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer af bilen også brugte bilen.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren og barnet ud fra ordlyden i policen med rette kunne ud fra, at selskabet havde medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer af bilen tillige brugte bilen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opgøre erstatningen efter prorata beregninger med henvisning til, at klageren og barnet har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forudsætningen i policen om, at brugeren af bilen er klageren, står anført blandt en lang række andre risikoparametre og derfor ikke fremstår som afgørende for selskabets risikovurdering – og at det ikke fremgår af policen, hvilken konsekvens det vil have, hvis der f.eks. er andre brugere, ejeren er yngre end brugeren eller har mindre kørselserfaring end denne. Nævnet har her også lagt vægt på, at barnet og klageren er angivet som forsikringstagere på lige fod, hvilket understøtter, at de begge kører i bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet – idet barnet forud for indtegningen havde indhentet tilbud på sagens bil med sig selv registreret som ejer og bruger – og når det fremgik af DMR at brugeren af bilen dagen efter indregistreringen var blevet ændret fra barnet til klageren - havde særlig anledning til at afklare brugerforholdene i forbindelse med indtegningen af forsikringsanmodningen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

100247

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at selskabet ikke er berettiget til kun at udbetale forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale fuld erstatning for den totalskadede bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand