

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100248:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indtægtssikring. I klageskema af 16/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Den 29. juni 2021 modtager jeg et brev fra Lederne med besked om, at min tillægsforsikring/indtægtssikring ophører automatisk ved udgangen af den måned, som jeg fylder 63 år og at det derfor er en fordel at opsiges forsikringen. Idet jeg blev 63 år den [...], ville min tillægsforsikring/indtægtssikring automatisk ophøre pr d. 1. juli 2022. Jeg ringer til Lederne i august 2021 for at være sikker på, at jeg ikke kommer til at forværre min situation i forbindelse med opsigelsen og får tydeligt bekræftet, at jeg skal opsiges min forsikring i henhold til karenstid og mit opsigelsesvarsel. Jeg opsiges derfor, efter denne vejledning fra Lederne, - og i god tro om, at jeg ikke forværrer min situation, min tillægsforsikring/indtægtssikring. Men erfarer efterfølgende, at Lederne i min opsigelsesperiode og før jeg fyldte 63 år, forlængede forsikringen med 2 år, - nu gældende til man fylder 65 år.

Konklusion:

Hvis jeg ikke havde fulgt Ledernes brev og anbefaling, så var min tillægsforsikring/indtægtssikring ikke automatisk blevet opsagt som anført i brevet fra Lederne af 29. juni 2021 samt ved mundtlig vejledning, men var blevet automatisk forlænget med 2 år til 24. juni 2024. Jeg mener, at jeg er blevet misinformeret af Lederne og at Lederne burde have informeret mig om forlængelsen i min opsigelsesperiode, så jeg, som alle andre, var blevet tilbudt en forlængelse til mit fyldte 65 år. Jeg har indbetalt til tillægsforsikringen/indtægtssikringen i over 10 år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forlængelse af min forsikring til mit fyldte 65 år, dvs. til den 1. juli 2024."

Selskabet har den 6/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Historisk overblik:

- 01-06-2012 Tegning af Ledernes Tillæggsforsikring.
- 25-01-2019 [Klageren] forhøjer dækningssummen og overgår i den forbindelse til forsikringsbetingelser nr. 0143 (bilag 1).
- 29-06-2021 Brev sendes til [Klageren], at Ledernes Tillæggsforsikring ophører automatisk ved udgangen af den måned, hvor han fylder 63 år (bilag 2).
- 12-07-2021 Har vi telefonisk dialog med [Klageren] omkring hvad der er mest gunstigt i forhold til hans opsigelsesvarsel og karenperiode på 60 dage.
- 05-08-2021 Modtager vi opsigelse af Ledernes Tillæggsforsikring til udgangen af september 2021.
- 26-05-2023 Telefonisk kontaktet med klageren, som ønsker skriftligt svar (bilag 4). [Klageren] oplyser på daværende tidspunkt, at han har modtaget opsigelse fra sin arbejdsgiver den 25. oktober 2022.
- 16-08-2023 [Klageren] kontakter Lederne og får oplyst klagemuligheder.

Sagsfremstilling:

[Klageren] er utilfreds med den rådgivning, som vi har givet ham telefonisk den 12. juli 2021 i forbindelse med opsigelse af hans Ledernes Tillæggsforsikring.

I vores forsikringsbetingelser nr. 0143 kan forsikringen løbe til og med udgangen af den måned, hvor forsikringstageren fylder 63 år.

Uddrag af forsikringsbetingelser;

2.11. Forsikringens ophør

Forsikringsdækningen ophører i den af følgende situationer, der måtte indtræde først:

- Med udgangen af den måned, hvor forsikrede fylder 63 år

Det er korrekt, at vi ændrer forsikringsbetingelserne den 1. juni 2022 på flere punkter herunder at forsikringen kan løbe til og med udgangen af den måned, hvor forsikringstageren fylder 65 år (bilag 5).

Vi mener, at vi har givet korrekte oplysninger og rådgivning til [Klageren] ud fra de gældende forsikringsbetingelser på daværende tidspunkt i forbindelse med telefonsamtalen dateret den 12. juli 2021.

Vi kan på daværende tidspunkt ikke vide, at forsikringsbetingelser bliver forbedret, så at Ledernes Tillæggsforsikring kan løbe til udgangen af den måned hvor forsikringstager fylder 65 år.

Vi fastholder derfor vores beslutning og mener, at vi har givet den korrekte rådgivning."

Klageren har i brev af 11/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg opsigde min forsikring i efteråret 2021 efter anbefaling fra Lederne i et skriftligt brev samt mundtlig rådgivning. På det tidspunkt var jeg netop fyldt 62 år. Min opsigelse af forsikringen blev i samråd med Lederne tilpasset således, at den passede med at forsikringen ophørte til mit fyldte

Ankenævnet for Forsikring

3.

100248

63 år som var d. 24. juni 2022, der svarede til Lederne's ophør af forsikringen. Imidlertid forlænger Lederne i denne periode slutdatoen med 2 år til det fyldte 65 år med virkning fra 1. juni 2022. For mig ville det betyde, at hvis jeg ikke efter Lederne's anbefaling havde opsagt forsikringen, kunne jeg have beholdt forsikringen frem til 24 juni 2024. Jeg klager over, at når Lederne erfarer, at når de har givet en forkert vejledning, ikke på noget tidspunkt i denne periode gør mig opmærksom på denne ændring. Jeg er, som sagt, 62 år i hele perioden. Lederne burde have givet mig muligheden for en forlængelse, som jeg også havde fået, hvis jeg ikke havde opsagt forsikringen. Jeg håber ikke, at der er tale om bevidst aldersdiskriminering med det formål at undgå forlængelse for ældre forsikringstagere. Det var jo på foranledning af deres skriftlige råd og mundtlige anbefalinger, at jeg jo opsagde min forsikring.

Til vurdering af sagen ville det være rimeligt at få oplyst følgende:

- Hvornår besluttede Lederne at ændre forsikringen fra 63 år til 65 år
- Hvornår stoppede Lederne med at sende breve med anbefaling om at opsigte forsikringen"

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Beslutningen om at ændre alderen fra 63 år til 65 år blevet taget den 18. april 2022.

Informationsbrevene omkring alder er som sådan ikke stoppede, men da alderen har rykket sig til 65 år, har der været en periode fra den 18. april 2022, hvor de ikke er blevet sendt."

Klageren har i brev af 4/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Er det muligt at få en bekræftelse fra Lederne på, at alle de opsigelser af lønsikring de har modtaget før beslutningen om forlængelsen d. 18. april er fastholdt, således at ingen medlemmer, der har opsiget deres forsikring før denne dato, har fået forsikringsdækningen forlænget fra 63 til 65 år.

Såfremt Lederne måtte have accepteret forlængelsen for andre forsikringstageren, der har opsagt før d. 18. april, burde jeg i givet fald, også tilhøre denne kategori, idet jeg på forlængelsestidspunktet også var 62 år.

Ellers er der tale om forskelsbehandling."

Selskabet har i brev af 10/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Lederne bekræfter, at alle opsigelser som følge af alders udløb af 63 år, og som er modtaget før den 18. april 2022 er blevet fastholdt."

Klageren har i brev af 24/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var IKKE fyldt 63 år på ændringstidspunktet og havde udelukkende opsagt min forsikring, som jeg havde haft i over 10 år, på grund af Lederne's kraftige opfordring. Opfordringen var tydelig og jeg modtog den både mundtligt og skriftligt. Jeg fastholder derfor min anke mod, at Lederne ikke tilbød, som følge af misinformation, en forlængelse af min forsikring og fastholder min påstand om, at Lederne tydeligvis havde et ønske om at slippe af med mig som et ældre medlem."

Selskabet har i brev af 15/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke misinformeret klageren, og vi har udelukkende rådgivet klageren ud fra hvad der på daværende tidspunkt har været til størst gavn for klageren. Vi var på daværende tidspunkt uvidende om, at forsikringsbetingelserne ville blive ændret, så at den aldersmæssigt kunne løbe til det 65 år.

Vi har ingen interesse i at udelukke eller få ældre medlemmer ud af forsikringsordningen, det viser vores forbedring af forsikringsbetingelserne også. Da vi laver forbedringen, har [Klageren]s forsikring været opsagt mere end 6 måneder."

Klageren har i brev af 3/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen til at min forsikring var opsagt i 6 måneder, var jo netop fordi jeg fulgte Ledernes vejledning om at opsiges den på det tidspunkt, så det passede til mit opsigelsesvarsel. Hvis jeg nu i stedet havde haft 1 måneds opsigelse - eller 14 dage, ville jeg først skulle opsiges ultimo maj og havde dermed haft mulighed for forlængelsen. Det er uacceptabelt at forlængelsen var afhængig af den enkeltes forsikringstagers opsigelsesvarsel. Jeg mener, at alle uanset opsigelsesvarsel skulle have haft samme mulighed for forlængelse.

Med hensyn til aldersdiskrimination er det påfaldende, at jeg i 2015 modtog et almindeligt orienteringsbrev fra Lederne, med oplysning om forsikringsforlængelse fra 60 år til 62 år. Jeg modtog ikke et lignende brev, da forlængelsen blev øget fra 62 år til 63 år. Hvornår har Lederne udsendt en orientering til alle forsikringstagere om forlængelsen fra 63 år til 65 år? Grunden til at jeg spørger er, at hvis jeg havde haft en måneds opsigelse og ikke vidste bedre, ville jeg have opsagt min forsikring ultimo maj og dermed ikke fået forlængelsen.

Endelig vil jeg lige nævne, at Ledernes forbedring af forsikringsbetingelserne fra 63 år til 65 år, nok nærmere er et udtryk for at følge konkurrencen på markedet fra andre forsikringsselskaber."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 29/6 2021 fremgår bl.a.:

"Du har tegnet Tillæggsforsikringen/Indtægtssikringen.

Denne forsikring ophører automatisk ved udgangen af den måned, som du fylder 63 år.

Du skal være opmærksom på, at det kan være en fordel, at opsiges forsikringen inden du fylder 63 år. Du bør derfor undersøge, hvilket opsigelsesvarsel du har samt hvor lang karenstid, du har valgt.

Din forsikring kan opsiges med et varsel på løbende måned + en måned.

Såfremt du ønsker at opsiges din forsikring, kan du gøre det via linket nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100248

Frameldelse

Du skal dog være opmærksom på, at din forsikring omkring uarbejdsdygtighed også ophører, hvis du opsiger forsikringen."

Af klagerens brev af 23/5 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

" Den 29. juni 2021 modtog jeg et brev fra lederne, hvor jeg blev orienteret om, at min Tillægsforsikring/indtægtsforsikring automatisk ophører ved udgangen af den måned, som jeg fylder 63 år. For mit vedkommende ville den ophøre med udgangen af juni måned 2022.

Jeg undrede mig over aldersgrænsen på 63 år, idet jeg var vidende om, at andre steder var forsikringsbetingelserne på dette tidspunkt ændret til 65 år.

Jeg søger derfor telefonisk rådgivning fra en konsulent hos Lederne, der bekræftede de 63 år og kraftigt opfordrede mig til at opgive min Tillægsforsikring i august 21, idet rådgiver gjorde opmærksom på, at det ville passe bedst med opsigelsesvarslet på løbende måned + 1 måned samt 6 måneders opsigelse og 2 måneders karens.

I april måned 2023 erfarede jeg så at grænsen ER 65 år, hvorfor jeg straks kontaktede Lederne den 26. april kl. 8.40 for at spørge, hvornår aldersgrænsen var blevet ændret fra 63 år til 65 år. Konsulenten svarede, at det var sket i juli 2022, så det desværre lige akkurat var uheldigt for mig, der blev 63 år den 24. juni 2022.

Nu har jeg selv undersøgt, hvornår ændringen trådte i kraft og det viste sig at være den 1. juni 2022. Dette betyder, at jeg ville have været forsikret i dag, hvis jeg ikke efter Ledernes råd havde opsagt min Tillægsforsikring. (Forsikringsbetingelser 1. juni 2022. Forsikringsbetingelser nr. 0147)"

Af selskabets brev af 26/5 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har set sagen igennem, og som oplyst i telefonen har du ved din henvendelse til Lønsikringen juli 2021 fået en rigtig fin vejledning, i forhold til hvornår det ville være mest rentabelt for dig at opgive forsikringen grundet alder. Det var med hensyntagen til dit opsigelsesvarsel fra arbejdsgiver, opsigelsesvarsel af forsikringen samt din karens på 60 dag.

På daværende tidspunkt, var vi ikke bekendt med, at forsikringen ville ændre på vilkåret i forhold til hæve alderen fra 63 år til 65 år i forhold til udbetaling.

Denne ændring skete pr. 1. juni 2022.

Forsikringen modtager din opsigelse 5. august 2021, du udmeldes efter varsel til 30. september 2021.

Jeg mener, vi har givet dig korrekt vejledning i juli 2021 i henhold til dagældende betingelser."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/10 2018:

"2.11. Forsikringens ophør

Forsikringsdækningen ophører i den af følgende situationer, der måtte indtræde først:

...

- Med udgangen af den måned, hvor forsikrede fylder 63 år"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/6 2022:

"2.12. Forsikringens ophør

2.12.1. Forsikringsdækningen ophører i den af følgende situationer, der måtte indtræde først:

...

- Med udgangen af den måned, hvor forsikrede fylder 65 år"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/6 2012 tillægsforsikring med ledigheds- og uarbejdsdygtighedsdækning. Den 29/6 2021 oplyste selskabet, at tillægsforsikringen automatisk ophører ved udgangen af den måned, hvor klageren fylder 63 år, og at det kan være en fordel, at opsige forsikringen inden man fylder 63 år. Den 12/7 2021 oplyste selskabet telefonisk, at det – i henhold til klagerens opsigelsesvarsel og karenstperiode på 60 dage – ville være mest gunstigt, at opsige forsikringen i august 2021. Den 5/8 2021 opsagde klageren forsikringen, og forsikringen udgik den 30/9 2021. Den 1/6 2022 ændrede selskabet tillægsforsikringen således, at forsikringen fremover først ophører ved udgangen af den måned, hvor forsikringstageren fylder 65 år. Klageren blev opsagt fra sit arbejde pr. 25/10 2022.

Klageren er utilfreds med selskabets rådgivning og ønsker at få genoptaget forsikringen, så den gælder til hans fyldte 65 år. Klageren har anført, at hvis han ikke havde fulgt selskabets brev og anbefaling, så var forsikringen ikke automatisk opsagt ved udgangen af hans 63 år, men i stedet blevet forlænget med 2 år til udgangen af hans 65 år. Klageren har anført, at han er blevet misinformeret af selskabet, og at selskabet burde have informeret ham om muligheden for forlængelse. Klageren har anført, at han i perioden op til selskabets forlængelse var 62 år, og at selskabet burde have givet ham muligheden for at forlænge forsikringen, som han havde fået, hvis han ikke havde opsagt forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100248

Selskabet har anført, at selskabet i telefonsamtalen i juli 2021 gav korrekte oplysninger og rådgivning ud fra de forsikringsbetingelser, der gjaldt på det tidspunkt. Selskabet har anført, at selskabet i juli 2021 ikke kunne vide, at forsikringsbetingelserne ville blive forbedret, så forsikringen kunne løbe til udgangen af den måned, hvor forsikringstageren fylder 65 år. Selskabet har oplyst, at beslutningen om at ændre alderen fra 63 år til 65 år først blev taget den 18/4 2022.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet, at genoptage klagerens forsikring, idet klageren i juli 2021 i tilstrækkelig grad blev informeret om forsikringsproduktet. Klageren har ikke bevist, at han har modtaget forkert eller utilstrækkelig rådgivning fra selskabet, som kan begrunde at selskabet ifalder et erstatningsansvar over for klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne i juli 2021 indebar, at klagerens forsikring ophørte ved udgangen af den måned klageren fyldte 63 år, og at alderskravet først blev ændret til 65 år pr. 1/6 2022.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at beslutningen og ændring af alderskravet først blev taget den 18/4 2022, hvilket er mere end 9 måneder efter, at klageren havde kontakt med selskabet.

Af disse grunde kan nævnets afgørelse i sag 95.754 – hvor tidsforløbet er ganske anderledes – ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100248

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings