

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100250:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 17/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Forsikringsselskabet vil ikke give erstatning for, dækmonterings- og afbalanceringsmaskine efter brand i garage.

Under forløbet har forsikringsselskabet også ændret begrundelsen på hvorfor, først afviser de med begrundelse af at det er et biltilbehør, dette modsiger vi, og nu er begrundelsen at det ikke er normalt indbo.

Da jeg tegnede forsikringen, kom en assurandør fra Storstrøm Forsikring, her oplyste jeg om div. maskiner m.m. i garagen, der blev ikke vurderet at jeg havde behov for yderligere forsikring, hvis skaden skulle være ude.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Have erstatning for dæk monterings- og afbalancerings maskine."

Selskabet har i brev af 4/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN
Som bilag A fremlægges forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fra 2022.

Som bilag B fremlægges korrespondance med klagers bemærkninger til selskabets afgørelse og taksators nærmere stillingtagen til indsigelserne.

Det er ikke umiddelbart selskabet klart, hvad der gøres indsigelser mod, men det antages, at der er tale om en indsigelse mod selskabets afgørelse i sin helhed, det vil sige afslaget på dækning af følgende:

- Dækmonteringsmaskine
- Afbalanceringsmaskine
- Afbalanceringsklodser (alufælge)
- Afbalanceringsklodser (stålfælge)
- Motor til [bilmærke]
- Gearkasseolie
- Håndbremsekabel til [bilmærke]
- Krængningsstabilisatorbolt til [bilmærke]
- Støddæmpertårne til [bilmærke]
- Bladfjederholder til [bilmærke]
- Trailerstiktester
- Bremseudlufter
- Koblingscentreringsværktøj
- Dækmonteringskæde
- Brymen multimeter
- Oliefiltertænger
- Svejsetænger
- Låseværktøj til [bilmærke]-motor
- Slidmåleværktøj til [bilmærke]-motor
- Dyseudtrækker
- Tandremværktøj til [bilmærke]/ [bilmærke]
- Bremseskiver/-klodser til [bilmærke]
- Kabineblæser til [bilmærke]
- Ventilfjederpænder
- Bremsetromleaftrækker

Hvis dette ikke er korrekt, bedes klager gøre selskabet opmærksom på dette.

Klager anfører i klagen, at en assurandør ved indtegningen blev orienteret om diverse maskiner i garagen, og at det blev vurderet, at der ikke var behov for en ekstra forsikring. Idet der er tale om en ny oplysning, er denne foreholdt assurandøren, der oplyser, at vedkommende ikke har været i garagen og ikke husker at have drøftet dette med klager. Hvis assurandøren havde været bekendt med biltilbehøret, ville vedkommende have anbefalet kunden at tegne en særskilt løsøreforsikring.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 5 omfatter forsikringen alt indbo, der hører til en privat bolig normale udstyr.

Med henvisning til fast praksis herunder kendelse 91.553 finder selskabet, at omfanget og karakteren af genstandene betyder, at biltilbehøret ikke kan anses for at høre til en privat boligs normale omfang.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100250

I henhold til almindelig forsikringsretlig praksis påhviler det herefter klager at godtgøre, at mangelfuld rådgivning fra selskabets side skal medføre, at der alligevel er dækning i sagen. På det foreliggende grundlag finder selskabet ikke, at dette er godtgjort.

Da klager ikke har løftet bevisbyrden, kan klagen derfor ikke tages til følge."

Klageren har i meddelelse af 26/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"men syntes egentlig jeg gjorde det ret præcist hvad det er jeg ville have dækning for. Dækmonteringsmaskine samt Afbalanceringsmaskine. Alle bilreservedele har de dækket under bilforsikringen. Det kunne man også godt have set hvis advokaten havde fået hele sagen fra Storstrøm. Ud over det så kan man jo argumentere for at assurandøren ikke lever op til sit professionelle virke, når vedkommende ikke gider gå ud i garagen og se hvad der er, som skal forsikres. men derimod siger at alle de ting som jeg informere om er dækket hvis blot vi hæver summen på indbo. jeg har informeret om at der var dækmaskiner i garagen, da det var nogle som jeg blot havde modtaget få uger før assurandøren var på besøg."

Sekretariatet bad den 16/10 2023 selskabet om at fremlægge klagerens police, hvilket selskabet efterkom samme dag.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens brev af 19/7 2023 fremgår bl.a.:

"For jeg er ikke enig i at mine Dækmaskiner kan sidestilles med biltilbehør. Biltilbehør kan være en tag-boks, en holder til en mobiltelefon, en oplader, et reservehjul eller en lader til en elbil.

Dækmaskinerne er værktøj. De kan anvendes til at skifte dæk. Maskinerne er stationære og kan ikke sidestilles med tilbehør. Dækmaskinerne anvendes alene i min garage, der jo desværre brændte.

Jeg skal derfor bede Storstrøms Forsikring om at revurdere afslaget på dækningen af maskinerne. Fastholdes afgørelsen, skal jeg venligst bede jer sende mig klageoplysninger. Jeg er indstillet på at bede Ankenævn for Forsikring tage stilling til, hvorvidt dækmaskinerne kan defineres som tilbehør til en bil og dermed også om dækmaskinerne er dækket under min forsikring hos jer."

Af police af 1/5 2022 fremgår bl.a.:

"Dækningsomfang	Dækket	Sum
Indbo alm.	Ja	1.000.000
Guld/sølv/smykker	Ja	100.000
Mønter/frimærker	Ja	50.000
Indbo udhuse	Ja	50.000
Cykler	Ja	18.113
Privat ansvar	Ja	Se betingelser

Ankenævnet for Forsikring

4.

100250

Retshjælp	Ja	175.000
Glas og sanitet	Nej	
Pludselig skade	Ja	
Elektroniskade	Ja	"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvad omfatter forsikringen?

Det fremgår af din forsikringsaftale og eventuelle policetillæg (særlige vilkår), hvilke dækninger og selvrisikobeløb der er gældende for din forsikring.

Forsikringen omfatter

- Alt indbo der hører til en privat boligs normale udstyr."

...

Forsikringen omfatter ikke

...

- Ting med erhvervsmæssig karakter (medmindre de er nævnt under værktøj, rekvisitter mm.)"

Nævnet udtaler:

Selskabets assurandør var på klagerens bopæl forud for tegningen af indboforsikring. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning af en dækmonteringsmaskine og en afbalance-ringsmaskine efter brand i hans garage. Selskabet har dækket diverse biltilbehør under klagerens bilforsikring. Klageren har anført, at han oplyste om maskinerne i garagen til selskabets assurandør, som ikke gad at besigtige garagen. Klageren har anført, at assurandøren oplyste, at alle de ting, klageren informerede ham om, var dækket, hvis summen på indbo blev hævet.

Selskabet har anført, at karakteren af maskinerne betyder, at de ikke kan anses for at høre til en privat boligs normale udstyr. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket mangelfuld rådgivning fra selskabets side. Assurandøren har oplyst, at vedkommende ikke har været i garagen og ikke husker at have drøftet dette med klageren. Hvis assurandøren havde været bekendt med biltilbehøret, ville vedkommende have anbefalet kunden at tegne en særskilt løsøreforsikring.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen omfatter alt indbo, der hører til en privat boligs normale udstyr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100250

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af dækmonteringsmaskinen og afbalanceringsmaskinen med henvisning til, at de ikke er omfattet af en privat boligs normale udstyr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren og anvendelsen af maskinerne.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at assurandøren har givet ham et tilsagn om, at maskinerne var dækket af forsikringen, eller at assurandøren ved sin rådgivning i forbindelsen med indtegningen har handlet ansvarspådragende. Nævnet kan derfor ikke på erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at dække maskinerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at assurandøren ikke besigtigede garagen, og at der ikke foreligger dokumentation for, hvad der blev talt om i forbindelse mødet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en privat indboforsikring, og at maskinerne er af en sådan karakter, at klageren ikke med rette kunne forvente, at udstyret ville være dækket af forsikringen uden angivelse heraf på policen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen