

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100257:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

27/5-2012 kommer jeg galt afsted da jeg skal løfte en sofa sammen med [familiemedlem]. Bliver akut opereret i [by] for en diskosprolaps, dropfod, følelsesløshed i højre fod samt tæer og en del af benet. Permanent nerveskade i ben, fod samt tæer og dropfod, hvilket nu gør at jeg i over 10 år har gener som følge af dette.

Har efterfølgende haft mange skader/uheld på benene pga. nedsat føling af fod og ben.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at de vil, som de har skrevet at det var en pludselig hændelse og ikke en skade der kunne forudsiges. Se notat fra egen læge som skriver at der ikke var nogen skade før uheldet.

Jeg har i 2021 anmeldt en arbejdsskade pga. fald på trapper grundet dropfod og manglende styring af højre fod og igen den 27/6-2023 falder jeg på brosten grundet jeg snubler over højre fod da jeg ikke har føling over denne, hvilket gør at jeg er sygemeldt i dag pga. knæsmærter i begge mine knæ. Denne hændelse er også meldt som arbejdsskade. Hvis det ønskes kan der ske en ny vurdering fra egen læge.

Jeg mener If skadeforsikring har været for hurtige til at konkludere min skade til ikke at være dækket som en ulykke/pludselig hændelse."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100257

Selskabet har i brev af 30/8 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at vi ikke kan anerkende at der er tale om følger efter en ulykke, som er dækket af ulykkesforsikringen.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan genoptage sagen og dermed tilbyde at udbetale et varigt mén, idet der ikke er tale om gener, som stammer fra et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen med start pr. 1. maj 2009, som en heltids ulykkesforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: Depot. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.064.195 kr. ved 100 % invaliditet og 53.108 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår 63-04.

Det faktiske forløb

7. juni 2012

Kunden kontakter If telefonisk, hvorefter der fremsendes en skriftlig anmeldelse med brevpост. Denne modtages retur med brevpост den 14. juni 2012, udfyldt af kunden den 9. juni 2012.

Dato for ulykke: 27. maj 2012

Skadetidspunkt: 12.00

Lægebehandling 1. gang sted og tid: 30. maj 2012 kl. 9.30

...

Hvilken legemsdel er beskadiget? *Fået en diskusprolaps og fået dropfod og min højre fod er blevet følelsesløs*

Hvor skete skaden?: *.... I ryggen er der kommet en stor prolaps imellem 4-5 ryghvirvel, som har givet dropfod og den er blevet følelsesløs.*

Hvordan skete skaden?: *Jeg skulle flytte en sofa da der kom et smæld ved højre balle, hvor min højre fod/ben blev følelsesløs.*

Hvad har den direkte årsag til skaden? *Der er kommet et uventet vrid da [familiemedlem] var ved at tage hendes ende af sofaen.*

Hvilken behandling har du fået? *Jeg har fået opereret diskusprolapsen væk, men den har siddet for længe og trykket på nerverne ned i benet/foden.*

Har du tidligere fået lægebehandling på samme legemsdel? *Ja. Jeg har haft hold i ryggen før og været ved læge.*

14. juni 2012

If indhenter journal fra egen læge for at vurdere hændelsen og sammenhængen mellem denne og kundens gener.

10. august 2012

If interne lægekonsulent vurderer, at generne var til stede forud for løfteskaden den 27. maj 2012. Generne skyldes ikke hændelsen den 27. maj 2012.

If sender samme dag afvisningsbrev, hvor det anerkendes, at der er tale om en pludselig hændelse, men at hændelsen ikke er årsag til kundens gener. Der er tale om en latent lidelse, som er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet af sofaen.

Lægejournalen viser også, at der har været tidligere tilfælde med smerter i ryggen og lændehold. Det fremgår af forsikringsvilkårene, at forsikringen ikke dækker sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

14. august 2012

Kunden ringer ind og vil tale med skadesrådgiver, som ikke er at træffe. Skadesrådgiver ringer tilbage til kunden den 15. august 2012, hvor det aftales at han må vende tilbage, når han har talt med sin læge.

19. september 2012

Notat fra kundens læge er modtaget, dateret den 12. september 2012. Kundens læge finder ikke, at der ud fra journalen kan konkluderes, at kunden havde en diskusprolaps før skaden den 27. maj 2012.

21. september 2012

Sagen vurderes ved Ifs to interne lægekonsulenter. Første lægekonsulent mener, at vi bør fastholde Ifs afvisning. Anden lægekonsulent er enig i afvisningen og begrundelsen til kunden.

Vi bedes kunden indsende en kopi af MR-skanningen, før vi tager yderligere stilling til sagen.

4. oktober 2012

Afvisningen fastholdes overfor kunden skriftligt, idet svaret på MR-skanningen viser en diskus degeneration. Der henvises til Ifs Kundeombud.

21. maj 2013

Kunden ønsker kopi af sagens lægelige akter, da han vil vende sagen med en advokat. Dette fremsendes til kunden den 22. maj 2013.

2. august 2013

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring, referencenummer 84715. If fremsender svar til Ankenævnet for Forsikring den 8. august 2013 (ved fejl i brevet står der dateret 30. august 2023, som er i dag, fordi dags dato automatisk bliver forskrevet, når bilag gemmes).

Sagen sendes til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring AES (tidligere Arbejdsskade-styrelsen ASK) den 22. august 2013.

22. januar 2014

AES kommer med deres uvildige vurdering med et mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Denne udtalelse sendes til Ankenævnet for Forsikring. Derefter opgiver klager sin klage overfor Ankenævnet for Forsikring.

11. marts 2015

If modtager besked fra AES om, at de ikke kan genoptage sagen hos dem.

Vi fastholder vores afvisning

If har afvist sagen den 10. august 2012 og senest igen den 4. oktober 2012.

If genoptager ikke sagen, men sagen behandles i Ankenævnet for Forsikring, hvor der foreligger en afgørelse fra AES af 22. januar 2014, som medfører, at klager opgiver sin klage overfor Ankenævnet for Forsikring.

Alene ud fra Forældelseslovens- (FÆL) og Forsikringsaftalelovens (FAL) regler, er ethvert krav forældet senest 3 år efter skadens indtræden (FÆL § 3 og FAL § 29), eller 1 år efter afgørelse fra forsikringsselskabet (FAL §29, stk. 5, 1. pkt.).

Vi mener derfor, at kundens krav overfor If er forældet senest den 27. maj 2015.

Kunden kunne have bedt om suspension af forældelse til 1 år efter afgørelsen fra AES forelå, hvilket alene ville have medført, at ethvert krav var forældet senest 22. januar 2014, som ligger før de ufravigelige 3 år.

Sekundært mener vi, at de påviste gener i form af diskusprolaps, dropfod og følelsesløshed stammer fra den konstaterede diskusprolaps. Selvom der er tale om en pludselig hændelse, er hændelsen ikke i sig selv egnet til at medføre en diskusprolaps i en sund og rask ryg. Det lægelige materiale understøtter også, at kunden forud for hændelsen har døjet med ryg-gener samt at der er fundet degenerative forandringer i ryggen/diskus.

Følgende undtagelser fremgår af Ifs forsikringsbetingelser punkt 2.5 'Dækningsskema':

'BEMÆRK AT PKT. A, B og C kun gælder for Ulykkesforsikringer, men bortfalder for de andre forsikringstyper beskrevet i disse vilkår (Børne- og Voksenforsikring).

- A. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
- B. Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
- C. Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.
- D. Forudbestående men. Sådanne men kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående men ikke havde været til stede.'

Da kundens gener skyldes latent tilstand i ryggen, dækkes disse gener ikke på ulykkesforsikringen.

Konklusion

Vi mener, at kundens krav mod If er forældet senest den 27. maj 2015. Alene af den grund, må vi fastholde, at kunden ikke er berettiget til at få anerkendt at generne stammer fra en hændelse den 27. maj 2012 eller få dækket de varige mén.

Sekundært mener vi ikke, at kundens gener stammer fra hændelsen den 27. maj 2012, men skyldes latente tilstande som var til stede forud for hændelsen. Her må vi også fastholde, at kunden ikke har ret til at få dækket varige mén, da disse ikke skyldes hændelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af journalmateriale fra egen læge fremgår bl.a.:

"06-06-2011: Kontinuation

Subjektiv: Tk probl. med ryggen i forbindelse med at skulle samle noget op det er 4. gang dette sker vil gerne tjekkes

...

08-06-2011: Kontinuation

Subjektiv: Flere smålændehold på det sidste.

...

klin typisk hø-sidig iskias.'

vil træne-hvis han ønsker-. kan han få henv til FYS

...

29-05-2012: Kontinuation

Subjektiv: Tk smæk i ryggen omkring lænd hø balle startet lørdag - haft sm i ryggen gennem længere tid - men slem nu kan ikke side tilbydes tid men æf kan ved ikke hvornår pt kan kontakter os senere

...

30-05-2012: Kontinuation

d. 27.8 forbindelse med løft af tung genstand pludselig indsættende smerter lavt i lænd, udstr. til bagsiden af femur, laterale side af crus til fodsål, forreste trædepude.

Nedsat sensibilitet? følelsesløshed, distale del af crus og forreste trædepude, Kan ikke 'løfte tæerne' slæber med foden. Ikke symptomer på cauda equina.

Obj. lettere smertepåvirket, går med symptomer på let peroneusparese. Columna med normal krummning, direkte ømhed sv.t. nederste del af columna, ømhed af glutealmuskulatur. laseque pos hø. 30', krydset laseque pos ved 60 grader, Senereflekser i.a., nedsat sensibilitet på områder som anført. Nedsat dorsalfleksionskraft.

Normal sensibilitet i ridebukseområde.

...

01-06-2012: Udskrivnings Epikrise

...

Aktionsdiagnose

DM511 E Lumbosakral diskusprolaps m radikulopati

Indlæggelsesårsag

Indlægges med kraftige rygsmerter og parese over højre fodled og tæer ved dorsalfleksion efter løft

Indlæggelsesforløbet

MR-skanning af columna lumbalis viser stor prolaps på højre side på niveauet L4/L5. Overflyttes til neurokirurgerne ...

...

03-07-2012

...

Slutstatusrapport

Borger er set til genoptræning/forundersøgelse og ønsker sig afsluttet til videre selvtræning for nedsat følesans ant på hø crus samt nedsat aktiv dorsalfleksion over hø ankel og tæer. (øvelser givet derfor) Ingen andre gener og [klageren] er startet på job igen."

Af journalmateriale fra et sygehus fremgår bl.a.:

"Undersøgelsesdato: 31-05-2012

...

Anamnese: INDIKATION radikulære symptomer i højre ue, sensibilitets udfald lateralt femur og crus, samt dorsalt ud i 1.interstits, dropfod og let nedsat tonus ved rektaleexpl. Forløftning 27/5

...

Beskrivelse:

MR af columna lumbalis

Affladet lordose. Normal konfiguration af corpora fraset diskrete Medie type 1 forandringer L4/5. Der er discusdegeneration med let nedsat vandsignal og højdereduktion af discus L4/5 og L5/S1.

L4/5: Stor median prolaps med stor hø.sidig paramedian prolapskomponent, formentlig se-kvestreret med påvirkning af hø. L5 rod. Discus protruderer lidt ind i hø. foramen, ingen sikker på-virkning af L4 roden.

L5/S1: Median prolaps uden rodpåvirkning.

Normale forhold på øvrige niveauer.
Ingen central eller foraminal stenose.

RD:

Stor median/paramedian (dxt) prolaps L4/5
Median prolaps LS/S1

...

01-06-2012

...

[I 30'erne]-årig mand overflyttes fra Ortopædkir. Afd. i ... med L-4/L-5-prolaps. Der foreligger i øv-rigt ingen papirer fra Ortopædkir. Afd. på ... Sygehus.

Ingen kendte

...

For fem dage siden ifm. løft af sofa bemærker pt. kraftigt smæld i lænderegionen i hø. side med efterfølgende udstråling til hø. UE. Dagen efter klager pt. over sovende paræstesier lateralt på underbenet gående over fodryggen og ud i første tå. For tre dage siden bemærker pt. problemer med at løfte hø, fodled fra underlaget. Bliver indlagt på Ortopædkir. Afd. på ... Sygehus, hvor der i går foretages MR-skanning af col. lumb. som angiveligt skulle vise større discusprolaps L-4/L-5.

...

Dorsal fleksionsparese kraft gr. 4 på hø. side, over tåled kraft gr. 2-3 ved ekstension.
Over øvrige led findes normale kraftforhold. Normal tonus og trofik. Normale go egale patella- og akillesreflekser bilat. Normalt plantarrespons. Hypæstesi for berøring sv.t. L-5-dermatomet på hø. side. Lasegue ikke sikkert positiv bilat.

...

Kan lige netop løfte forfoden vpå hø. side ved stand.

På lejet findes der kun ganske let eftergivelse for dorsofleksion over fod led. Kraft grad 3 over tåled. Øvrige led i UE normal. Bevarede dybe reflekser bilat. herunder medial haserefleks. Hypæstesi og smerter svarende til LS rod . Går selvstændig.

Paresens sværhedsgrad sammenholdt med stor høj sidig L4/L5 prolaps, indikerer subakut operation.

...

02-06-2012

...

[I 30'erne] årige mand der ved en vrid trauma sidste søndag pådrag sig lændesmerter med udstråling til høj. UE, samt paræstesier sv. til L5 dermatom, og siden tirsdags bemærkede høj. sidig dropfod. Blev indlagt primæret på ... sygehus og fik fortaget en MR af col der viste en store høj. sidig paramedian prolaps i L4/L5 niveau med nerverod påvirkning blev overflyttet hertil igår og grundet andet akut operation er udsat til idag,

Obj.: høj, sidig L5 dermatom udfald, samt nedsat dorsal flexion parese af forfoden og isære tærene grad 2-3. Ved elevation af høj. UE mere end 15 grader svære udstrålende smerter til foden.

Normal sfincter function.

Pt'en informeret ved fund ved MR scanning og unformeret i behandlingsplan der er en hemilaminectomi og fjernelse af prolaps og aflastning af nerveroden samt risici i form af Hæmoragi, infection, durallesion samt nerverodslesion og følger efter disse, indforstået med dette o indstilles til operation dd.

...

Operationsnotat [Operationsnotat].

I bugleje foretages lineær incision svarende til L4/L5 niveauet. Skarpt igennem huden og subcutis. Muskelfascien frilægges og der skaffes adgang til laminae. Placeres en lumbal Caspar spærrer og med gennemlysning sikres niveauet. Foretages partiel laminectomi af L5 samt underkanten af L4. Flavum fjernes svarende til åbningen. Med selvholdende retraktor holdes dura til side og en pæn stor prolaps præsenterer sig og kan fjernes i et stykke. Gode pladsforhold svarende til nerveroden, og jeg finder ikke yderligere prolaps. Går efter hæmostase, og med Surgiflow sikres hæmostase. Der placeres et subfacielt dræn, som er kanaliseret via separat stikk kanal, og incisionen lukkes i tre lag med fortløbende Vicryl 2-0 i muskelfascien, enkeltsuturer 2-0 subkutant og intrakutant Monocryl 3-0. Drænet sikres med enkeltsutur.

...

04-06-2012

...

Den 27.05.12 pådragelse af traumer, som giver patienten smerter i lænden med udstråling til højre underekstremitet. Den 29.05.12 bemærker patienten højresidig klappod. Indlægges på Ortopædkirurgisk Afdeling, ... Sygehus. Der foretages MR-scanning af columna lumbalis, der verificerer en højresidig paramedian L4/L5 prolaps, og patienten overflyttes hertil den 01.06.12. Der findes indikation for kirurgisk intervention og fjernelse af prolapsen. Dette foretages den 02.06.12 og en stor fri prolaps fjernes ukompliceret. Suturknuderne kan fjernes hos egen læge 14 dage postoperativt, og patienten skal igennem en specialiseret genoptræningsplan.

...

POSTOPERATIVT:

Roligt forløb. God effekt af indgrebet på de radikulære smerter til høj. OE. Pt. mobiliseres og udskrives den 04.06.12 til hjemmet."

Ankenævnet for Forsikring

8.

100257

Af skadeanmeldelse af 9/6 2012 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? Dato 27/5-2012

...

Hvornår kom du under læge/tandlægebehandling? 30-05-2021

...

Hvor skete skaden? ... I ryggen er der kommet en stor prolaps imellem 4-5 ryghvirvel, som har givet dropfod og den er blevet følelsesløs.

Hvordan skete skaden? Jeg skulle flytte en sofa da der kom et smæld ved højre balle, hvor min højre fod/ben blev følelsesløs.

Hvad har den direkte årsag til skaden? Der er kommet et uventet vrid da [familiemedlem] var ved at tabe hendes ende af sofaen.

...

Hvilken behandling har du fået? Jeg har fået opereret diskusprolapsen væk, men den har siddet for længe og trykket på nerverne ned i benet/foden.

...

Har du tidligere fået lægebehandling på samme legemsdel? ... Ja. Jeg har haft hold i ryggen før og været ved læge."

Af selskabets afgørelse af 10/8 2012 fremgår bl.a.:

"Du er kommet til skade ved en hændelse den 27. maj i år. Vi må desværre fortælle dig, at din Ulykkesforsikring ikke dækker skaden. Vi vil gerne forklare dig hvorfor.

I din skadeanmeldelse skriver du, at du skulle løfte en sofa, du taber sofaen og får ondt i ryggen og får også en dropfod.

Ved et ulykkestilfælde forstår vi 'en pludselig hændelse, der forårsager Personskade'. Det står i forsikringsvilkårene.

Der er rigtig nok tale om en pludselig hændelse, men vi og vores lægekonsulent oplyser, at denne hændelse ikke alene har fremprovokeret den konstaterede lidelse. Lægekonsulenten oplyser, at der i dit tilfælde er tale om en latent lidelse, som er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet af sofaen. Uanset hændelsen ville sygdommen/lidelsen være brud ud før eller siden.

Af journalen fra din læge kan vi se, at du også tidligere har flere tilfælde med smerter i ryggen og små lændehold.

Vi er også af den overbevisning, at denne skade ikke ville kunne ske, for en person, med en normal rask ryg.

Af vilkårene fremgår det, at forsikringen ikke dække sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsagen er sygdom eller sygdomsanlæg."

Af tillægsnotat fra egen læge af 12/9 2012 fremgår bl.a.:

"Vedlagt nedenfor mit notat vedr. akut ryglidelse d. 30.5.12 og notater fra tidligere læge vedr. rygsmerter 2002. Har i mit journalmateriale ikke yderligere oplysninger om rygsmerter.

Jeg finder at man ikke på dette grundlag kan konkludere at patienten før uheldet 27.5.2012 havde en discusprolaps."

Af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 22/1 2014 fremgår bl.a.:

"Vurdering

Det varige men er på grund af manglende årsagssammenhæng vurderet til mindre end 5 procent.

Vi er ved brev af 22. august 2013 blevet bedt om en udtalelse om den medicinske invaliditet/varigt men.

Flere af styrelsens neurokirurgiske speciallægekonsulenter har medvirket til at vurdere det varige men.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 27. maj 2012 skulle flytte en sofa. Da sofaen var ved at blive tabt, fik [klageren] et uventet vrid i ryggen, og han mærkede et smæld ved højre balle. [Klageren] kontaktede vagtlægen samme dag og herefter egen læge og sygehus. En MR-skanning viste en prolaps i lænden.

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- hospitalsjournaler og journal fra egen læge

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem belastningen af ryggen og den senere konstaterede diskusprolaps.

Det er vores vurdering, at der var tale om en relativ beskeden belastning, som ikke i sig selv ville kunne medføre en prolaps i en normal sund diskus. Det må derfor antages, at [klageren] under alle omstændigheder ville have udviklet en prolaps inden for overskuelig tid. Denne antagelse be- styrkes af, at der forud for hændelsen havde været forudbestående lændesmerter.

Det er vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener fra lænden alene kan tilskrives prolapsen, og da vi vurderer, at prolapsen ikke skyldes aktuelle ulykke, har vi derfor også vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og [klagerens] aktuelle gener.

Det er herefter vores vurdering, at ulykken den 27. maj 2012 ikke har medført et varigt men på 5 procent eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Se nærmere beskrivelse i dækningsskemaet pkt 2.5 på næste side.

Hvordan defineres et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.5 Dækningskema

...

Varigt men

Dækker/omfatter

Erstatning ved ulykkestilfælde som fører til varigt men.

...

Dækker/omfatter ikke

...

- A. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
- B. Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
- C. Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er sygdom eller sygdomsanlæg.
- D. Forudbestående men. Sådanne men kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående men ikke havde været til stede".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/6 2012, at han den 27/5 2012 fik en diskusprolaps i lænderyggen, da han skulle løfte en sofa. Han har gener i form af permanent nerveskade i ben, fod og tæer og en dropfod. Selskabet har den 10/8 2012 afvist at anerkende skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring) har i udtalelse af 22/1 2014 vurderet det varigt mén til mindre end 5 procent med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Arbejdsskadestyrelsen har den 11/3 2015 afvist at genoptage sagen. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen den 27/5 2012 som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har anført, at selskabet har været for hurtig til at konkludere, at skaden ikke var dækket som en ulykke eller en pludselig hændelse, og at skaden ikke kunne forudsiges. Det fremgår ikke af det lægelige materiale, at han forud for hændelsen havde en skade. Han har fortsat gener efter hændelsen.

Selskabet har anført, at der er indtrådt forældelse, idet klagerens krav blev forældet den 27/5 2015, svarende til 3 år efter hændelsen. Selskabet har sekundært anført, at klageren ikke har

ret til at få erstatning for varige mén, da disse ikke skyldes den anmeldte hændelse. Hændelsen var ikke i sig selv egnet til at medføre en diskusprolaps i en sund og rask ryg. Det lægelige materiale understøtter, at klageren forud for hændelsen havde døjet med ryggener, og at der var degenerative forandringer i ryggen.

Af journalmateriale af 30/5 2012 fremgår det, at klageren i forbindelse med hændelsen fik "pludselig indsættende smerter lavt i lænd, udstr. til bagsiden af femur, laterale side af crus til fodsål, forreste trædepude. Nedsat sensibilitet? følelsesløshed, distale del af crus og forreste trædepude, Kan ikke 'løfte tæerne', slæber med foden. Ikke symptomer på cauda equina. Obj. lettere smertepåvirket, går med symptomer på let peroneusparese. Columna med normal krumning, direkte ømhed sv.t. nederste del af columna, ømhed af glutealmuskulatur. Laseque pos h. 30', krydset laseque pos ved 60 grader, senereflekser i.a., nedsat sensibilitet på områder som anført. Nedsat dorsalflektionskraft".

Af skadesanmeldelse af 9/6 2012 fremgår det, at skaden skete "27/5-2012 ... Hvornår kom du under læge/tandlægebehandling? 30-05-2021 ... Hvor skete skaden? ... I ryggen er der kommet en stor prolaps imellem 4-5 ryghvirvel, som har givet dropfod og den er blevet følelsesløs. ... Hvordan skete skaden? Jeg skulle flytte en sofa da der kom et smæld ved højre balle, hvor min højre fod/ben blev følelsesløs".

Af selskabets afgørelse af 10/8 2012 fremgår det, at "Der er rigtig nok tale om en pludselig hændelse, men vi og vores lægekonsulent oplyser, at denne hændelse ikke alene har fremprovokeret den konstaterede lidelse. Lægekonsulenten oplyser, at der i dit tilfælde er tale om en latent lidelse, som er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet af sofaen. Uanset hændelsen ville sygdommen/lidelsen være brud ud før eller siden. ... Af vilkårene fremgår det, at forsikringen ikke dække sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsagen er sygdom eller sygdomsanlæg".

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte

kravet over for ulykkesforsikringen. Det svarer til det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren havde rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav – som skaden giver anledning til – tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra datoen for hændelsen den 27/5 2012. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev indlagt og opereret i ryggen få dage senere.

Nævnet finder, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest løber fra selskabets afgørelse af 4/10 2012, hvor selskabet fastholder sin afvisning af dækning.

Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav dermed var forældet forud for klagerens indbringelse af sagen for nævnet den 18/8 2023, idet både 3-årsfristen og 1-årsfristen var udløbet forud herfor.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at klageren i klageskemaet til nævnet den 18/8 2023 har omtalt faldskader sket henholdsvis i 2021 og den 27/6 2023 og oplyst, at skaderne er anmeldt som arbejdsskader. Hvis klageren også ønsker disse skader vurderet over ulykkesforsikringen, må klageren foretage anmeldelse til selskabet herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100257

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen