

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. februar 2024 blev i sag nr. 100265:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 21/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Råd på remme og spær
iflg. forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke uafdækkede ender på remme osv.
Remme enden er afdækket, men der arbejdes åbenbart med horisontal og vertikal ende, og det er den horisontale ende der er afdækket, at udhængsspær, som er under tag, ikke dækkes, bør også være dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen dækker når remme og udhængsspær er afdækket vertikalt"

Selskabet har i brev af 24/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt rådskaden i remenderne, på klagers ejendom, er dækket af forsikringen.

Sagsfremstilling

Den 26.06.2023 anmeldte klager skriftligt til selskabet, at der var gået råd i remenderne på hans ejendom.

Den 06.07.2023 modtog selskabet nogle billeder af de berørte områder.

Den 13.07.2023 skrev selskabet til klager, at rådskaden ikke var dækket, idet forsikringen ikke dækker rådskader på og i forbindelse med uafdækkende ender på spær, bjælker og remme.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100265

Den 08.08.2023 skrev klager til selskabet, at; *'Jeg har snakket med ... igen, og tolkningen: uafdækkede ender er ikke korrekt, de er afdækkede med tagpap, og ydermere er den vertikale ende skåret skævt, og malet. Vi beder om revurdering.'*

Den 10.08.2023 skrev selskabet til klager, at; *'Jeg må igen henvise dig til betingelserne pkt. 2 under rådskadedækningen 'skader på og i forbindelse med uafdækkede ender på spær, bjælker og remme'. Det fremgår vi ikke dækker uafdækkede ender det fremgår tydeligt af billederne, at enderne stikker ud over taget, og derfor er enden af remmerne uafdækkede og blottet for vind og vejr. Derfor er de mere udsatte for vejret, og forsikringen dækker derfor ikke dette, jf. betingelserne. Definitionen på uafdækket er, at der ikke er noget som skærmer remmen for eventuelle skader/slid. Det fremgår tydeligt af billedet, at dette er tilfældet, da remmen stikker ud over tagets kant. Skaden er vurderet 2 gange af taksator, og vi fastholder afvisningen.'*

Senere samme dag skrev klager til selskabet, at; *'jeg er stadigvæk ikke enig i jeres fortolkning. Uafdækkede ender betyder, at de ikke er afdækkede. Det stykke, som er udsat for vejr og vind, og også det under taget, er afdækket med tagpap, altså afdækkede ender. Jeg kan ikke nogen steder i jeres betingelser genkende den beskrivelse du giver på uafdækkede ender., at bare enderne stikker udenfor taget, er de perdefinition ikke afdækkede. Jeg beder om revurdering.'*

Den 14.08.2023 fremsendte selskabet to billeder, af eksempler på afdækkede remender, til klager.

Senere samme dag skrev klager til selskabet, at; *'i har sagt at i har snakket med tømrerfirmaet, det undrer mig at det ikke har været på tale, om der har været afdækning af enderne eller ej, men lad det nu ligge. Jeg har vedhæftet hvor afdækningen er tydelig, hvis det ikke var tydeligt på de første billeder. Den ene rem er afdækningen ikke længere på, da jeg har taget den af, men er ikke på billederne. Jeg har yderligere vedhæftet et billede der viser at de er afdækkede helt ind mod muren.'*

Den 17.08.2023 skrev selskabets taksator til klager, at; *'I dette tilfælde kan vi se på billederne at der er afdækket på toppen af remmen, men ikke på enden. Derfor er den ikke dækket da der ikke er afdækning på enden af remmen. Det er altså derfor at skaden bliver afvist herinde fra og derfor ikke kan dækkes.'*

Senere samme dag skrev klager til selskabet, at; *'Jeg er ikke byggetekniker, derimod alm. bruger, som I har udformet betingelserne til. I betingelserne står der ikke noget om vertikale ender, kun ender. Jeg er af den opfattelse, at enderne er afdækkede, når de horisontale ender er dækket, endvidere er hele bjælken malet, så jeg kan ikke godtage forklaringen, efter min opfattelse er enderne afdækkede.'*

Den 18.08.2023 skrev selskabet til klager, at; *'Nu har jeg lige taget den med andre kollegaer også. Det er rigtig vi ikke nævner det er specifik den vertikale ende, men vi nævner heller ikke det kun er den horisontale ende. Derfor er det begge dele der skal afdækkes korrekt. Og på de seneste billeder, kan vi kun se den er dækket på den horisontale ende og ikke den vertikale ende som er den der suger mest fugt. Derfor tager vi den som en afdækket ende.'*

Senere samme dag skrev klager til selskabet; *'at du tager den med dine kolleger er jo sigende i sig selv, at det er misvisende hvis i vil sige at i ikke dækker vertikale ender med mindre de er afdækkede'*

de. nu er det så tvetydigt når du skriver at i tager den som uafdækket, kan jeg gå ud fra at i godkender at enderne er uafdækkede og jeg kan bede tømrer gå igang og sende fakturaen til jer? vil foreslå at I ændrer ordlyd i forsikringsbetingelserne så kunder ikke i god tro melder lignende skader hvis i ikke fremover agter at dække dem.

Den 21.08.2023 skrev selskabet til klager, at; *'Vi tager den som en uafdækket ende når ikke begge ender er uafdækket korrekt. Jeg skrev forkert i sidste mail. Det beklager jeg. Grunden til jeg tager den med kollegaer er fordi jeg skulle hører om vi er enige. Derfor er det en uafdækket ende, når enten den horisontale ende eller den vertikale ende, ikke er uafdækket korrekt. Derfor tager vi den som uafdækket.'*

Senere samme dag skrev klager til selskabet, at; *'det kan jeg ikke godtage, da jeg i god tro opfatter det som en uafdækket ende som den ikke er uafdækket, og det var den som flere gange beskrevet, uafdækket. At i nu beslutter at der er 2 ender, og dermed ændrer på ordlyden som den står i jeres betingelser, er ikke ok.. Imødeser svar'*

Som svar herpå skrev selskabet til klager, at; *'Som jeg kan se det i skadeshistorikken, så har vi afvist den på samme grundlag hele vejen igennem. Jeg har vendt den med hele vores bygteam og vi er alle enig om at det ikke er nok den kun er uafdækket på toppen. Det er ikke enten eller. Derfor holder vi fast i at remmen er uafdækket når den vertikale ende ikke har været uafdække.'*

Selskabets indstilling til sagen

Selskabet og klager er enige om, at toppen af remenderne er uafdækket, hvorimod siderne, bunden og enden (afslutningen vertikalt) ikke er.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 18 pkt. 2 (bilag 1), at forsikringen ikke dækker; *'skader på og i forbindelse med uafdækkede ender på spær, bjælker og remme'*.

Ud fra en rent sproglig fortolkning af ordet 'uafdækkede', må ordet, efter selskabets vurdering, skulle fortolkes således, at samtlige flader skal være dækket af og derved skjult. Selskabet har dog ud fra en mere formålsrettet fortolkning valgt at dække, såfremt toppen og enden (afslutningen vertikalt) blot er uafdækket.

Eftersom at klagers remender kun er uafdækket på toppen, fastholder selskabet at skaden ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i brev af 14/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Konklusion fra Codan:

Vi er ikke enig i konklusionen.

Ud fra en sproglig tolkning:

Remme er dækket gennemgående på huset (dermed dækket ovenfra, ikke fra siden), de stikker ud i hver ende. Der, hvor remmene ender/stikker ud fra taget, er de ligeledes dækket ovenfra, hvor regn osv. normalt kommer fra.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100265

Hvis forsikringsselskabet ikke ønsker at dække skader medmindre remme/Spær er dækket helt ind, skal ordlyden ændres, så det er forståeligt for forsikringstagerne. Spær er under tag, også enderne, ligeledes afdækket af tag."

Sekretariatet har ved brev af 16/10 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Af sekretariatets brev fremgår bl.a.:

"Klageren har anmeldt råds-kadede remme og spær.

Vi har gennemgået de fremlagte billeder af remme og spær.

Selskabet har alene forholdt sig til de råds-kadede remme. Derfor skal vi bede om selskabets kommentarer til de anmeldte råds-kadede spær.

Det fremgår af det af klageren fremlagte tilbud af 6/7 2023, at:

'... - Råd i remender og udhængsspær.

Udskiftning af 2 stk. udhængsspær.

Rep. udlusning af 5 stk. udhængsspær.

Udskiftning af 2 stk. remender.

Udlusning af 5 stk. remme.

Mont. af 7 stk. remmeafdækninger i alu.'

På baggrund af tilbuddet skal vi bede om selskabets kommentarer til, hvorvidt selskabet er af den opfattelse, at alle anmeldte råds-kader på såvel remme som spær er 'på og i forbindelse med uaf-dækkede ender på spær, bjælker og remme'."

Selskabet har i kommentar af 27/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten omhandler kun remenderne. Spærerne er dækket."

Sekretariatet har ved brev af 30/10 2023 bedt selskabet om yderligere oplysninger. Selskabet har i kommentar af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er i dialog om opgørelsen og reparationen af spærerne. På nuværende tidspunkt kan vi derfor ikke oplyse, hvor meget denne del koster."

Sekretariatet har ved brev af 31/10 2023 bedt klageren om yderligere oplysninger. Af sekretariatets brev fremgår bl.a.:

"Vi skal derfor bede dig oplyse, om klagen nu alene angår remmene?

Vi skal også bede dig om at indsende fotos af de konstaterede råds-kader på remme og en tegning/skitse over remmene, hvor du markerer hvorpå remmene, der er konstateret råd. Samtidig bedes du fremlægge fotos af huset udefra således, at det er muligt at se, hvor remmene er placeret."

Ankenævnet for Forsikring

5.

100265

Klageren har i brev af 1/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i går eftermiddags, den 31.10.2023, modtaget mail fra Codan, hvor det fremgår, at der har været en fejl / misforståelse i sagen. Det er lidt tvetydigt skrevet, da mailskriver *mener*, at de går i dækning med spærene, der står ikke at de rent faktisk vil dække, så jeg kan ikke svare på, om klagen kun omhandler remmene, endnu.

De beder om en opdeling af tilbud, nu faktura, som jeg i går bad om ved tømrer.

Jeg blev af en tømrer rådet til at få det ordnet, så for at udøve rettidig omhu, har vi i første omgang, selv afholdt alle udgifter.

Se venligst vedhæftede dokumentation og de ønskede billeder."

Selskabet har i kommentar af 20/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er fortsat i dialog med klager om spærene, som er dækket af forsikringen. Så snart der er nyt, vender selskabet tilbage."

Selskabet har i kommentar af 4/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der skulle nu være enighed mellem klager og selskabet om, at nærværende klage/tvist kun omhandler remenderne."

Klageren har i kommentar af 4/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"forsikringsselskabet har godkendt at betale for råd i spær nu, jeg har i første omgang betalt for både råd i spær og remender jfr. fakuraen, så forudsat at pengene bliver udbetalt jfr opdeling i spær/remender, er jeg enig i, at sagen nu kun omhandler de afdækkede remender, som forsikringsselskabet ikke mener at de bør dække. Der er fratrasket selvrisko, hvilket for nuværende er ok."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tilbud af 6/7 2023:

"... Råd i remender og udhængsspær.
Udskiftning af 2 stk. udhængsspær.
Rep. udlusning af 5 stk. udhængsspær.
Udskiftning af 2 stk. remender.
Udlusning af 5 stk. remme.
Mont. af 7 stk. remmeafdækninger i alu.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100265

Vare	Antal	Pris/enh.	I alt	Inkl. moms
Tilbud For tilbud gælder AB92, Dansk Byggeri Standard forbehold. Ansvar og mangler ophører 5 år efter arbejdets udførelse	1,00 i alt	21.856,00	21.856,00	27.320,00
		Subtotal:	21.856,00	27.320,00
		I alt ekskl.moms		21.856,00
		Moms		5.464,00
		I alt DKK		27.320,00

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Svamp, insekt og råd

...

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne

...

2 Vi dækker ikke

...

- skader på og i forbindelse med uafdækkede ender på spær, bjælker og remme"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte råd i remme og spær. Selskabet har under sagens behandling i nævnet anerkendt at dække rådskadede spær. Klageren ønsker, at selskabet også dækker rådskadede remme.

Klageren har anført, at "Remme er dækket gennemgående på huset (dermed dækket ovenfra, ikke fra siden), de stikker ud i hver ende. Der, hvor remmene ender/stikker ud fra taget, er de ligeledes dækket ovenfra, hvor regn osv. normalt kommer fra. Hvis forsikringsselskabet ikke ønsker at dække skader medmindre remme/spær er dækket helt ind, skal ordlyden ændres, så det er forståeligt for forsikringstagerne. Spær er under tag, også enderne, ligeledes afdækket af tag".

Ankenævnet for Forsikring

7.

100265

Selskabet har afvist dækning under henvisning til en undtagelse i forsikringsbetingelsernes råds-kadedækning, idet remenderne kun er afdækket på toppen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes råds-kadedækning, at forsikringen ikke dækker "skader på og i forbindelse med uafdækkede ender på spær, bjælker og remme".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at enderne – som ikke er dækket af taget – alene har været afdækket med tagpap på den horisontale ende – ikke på den vertikale ende.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dække "uafdækkede" ender. Uafdækket må forstås således, at enderne skal være dækket både horisontalt og vertikalt – ikke blot ovenfra. Nævnet bemærker, at undtagelsen i forsikringsbetingelserne ikke angiver, at der ikke er dækning, hvis enderne ikke er "overdækket".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100265

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings