

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 100266:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 21/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vi har købt en bil som har vist sig at der er gæld i. [Långiver] har sendt brev og bad om at få bilen afleveret. Nu er sagen gået til retten og derfor vi har søgt Aros om retshjælp. Aros gav afslag. Jeg klagede på afslaget og fik afslag igen.
Retten har accepteret at få retsmødet udsat for at få arrangeret en retshjælp.
Vi blev bekendt med at bilen har gæld for ca. 1.5 år siden. Så spørgsmålet er om skadedatoen hører til der eller måske den som Aros har benyttet (10.08.23)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retshjælp"

Selskabet har i brev af 1/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal hermed fremkomme med sine bemærkninger til ovennævnte sag, der angår spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] er berettiget til retshjælp.

Twisten, der er søgt om retshjælp til, udspringer kort fortalt af, at [klageren] har købt en bil (reg.nr. ...) af en privat, hvor der er tinglyst et ejendomsforbehold, som sikkerhed for gæld i bilen. Advokatfirmaet ... har på vegne af [långiver] anmodet [klageren] om at udlevere bilen. Dette er ikke sket, hvorfor [klageren] er blevet indkaldt af fogedretten til at give møde om udlevering af bilen (en umiddelbar fogedforretning).

Dette er denne sag ved fogedretten, som [klageren] har søgt om retshjælpsdækning til, da han ikke ønsker at udlevere bilen.

Det bemærkes, at [klageren] har søgt om retshjælp på sin [barns] bilforsikring. [Klageren] er dog primær ejer, og det vurderes derfor, at han har kunnet søge retshjælp på denne forsikring. Policen er vedlagt som **bilag A** og vilkårene for retshjælp er vedlagt som **bilag B**.

Aros Forsikring har afvist at bevilge [klageren] retshjælpsdækning, jf. bilag C-E, og Aros Forsikring skal i forbindelse med nærværende ankenævns sag fastholde sin vurdering.

Således gøres det fortsat gældende, at der ikke kan bevilges [klageren] retshjælpsdækning.

I første række skal der henvises til, at omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse mv. er undtaget i medfør af vilkårenes pkt. 7.c.

Undtagelsen må antages at omfatte alle former for tvangsfuldbyrdelse, uanset grundlaget for tvangsfuldbyrdelse og uanset, om sagen omfatter et pengekrav, krav på udlevering af en bil eller andet.

I anden række gøres det gældende, at der ikke er rimelig grund til proces, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a.

Det er selskabets opfattelse, at [klageren] ved købet af bilen burde have undersøgt, om der var restgæld eller pant i bilen. Dette er en af de vigtigste ting at undersøge, inden man skriver under ved et bilkøb.

Det bemærkes samtidig, at det er ganske let at undersøge, om der er restgæld eller pant i bilen, da dette kan undersøges ved et opslag i bilbogen, hvor det i relation til nærværende bil direkte fremgår, at der er tinglyst et ejendomsforbehold i bilen med en hovedstol på 64.000 DKK.

Det forhold, at [klageren] ikke har undersøgt ovennævnte, indebærer ifølge selskabet, at [klageren] ikke har rimelig grund til proces, da ejendomsforbeholdet er tinglyst på bilen, hvorfor [klageren] ikke – uanset god tro eller ej – kan ekstingvere det tinglyste ejendomsforbehold i bilen.

Gæld i bilen følger bilen – ikke ejeren –, og i dette tilfælde har kreditor fået sikkerhed for sin gæld i form af et tinglyst ejendomsforhold, og der er derfor ikke udsigt til, at [klageren] vil få medhold i sagen ved fogedretten.

Det bemærkes, at [klageren] ikke har søgt om retshjælp til en civil sag mod sælgeren af bilen, der har optaget gælden. En sådan sag har Aros Forsikring således ikke forholdt sig til.

I tredje række gøres det gældende, at retshjælpsdækning er betinget af, at [klageren] har søgt advokatbistand, jf. vilkårenes pkt. 2.1. [Klageren] har ikke søgt advokatbistand, hvorfor selskabet heller ikke af denne grund kan bevilge [klageren] retshjælp.

I fjerde række gøres det gældende, at søgsmålsgrunden ligger før eller efter, at forsikringen har været i kraft hos selskabet, hvorfor selskabet heller ikke af denne grund kan bevilge retshjælp, jf. vilkårenes pkt. 4.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100266

Søgsmålsgrunden fastsættes i henhold til vilkårenes pkt. 4 til tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

Kaskoforsikringen for bilen var i kraft hos Aros Forsikring i perioden 18. marts 2022 til 31. maj 2023.

Ejendomsforbeholdet i bilen blev tinglyst d. 4. juni 2019, jf. opslag i bilbogen.

Det vides pt. ikke, hvornår [klageren] har købt bilen, men da [klageren] – ifølge Aros Forsikrings oplysninger – har haft bilen kaskoforsikret hos et andet forsikringsselskab forud for indtegningen i Aros Forsikring, må købstidspunktet alt andet lige ligge før ikrafttrædelsen hos Aros Forsikring.

Begæringen om umiddelbar fogedforretning blev indleveret i ... Byret d. 6. juni 2023, og [klageren] blev indkaldt til at give møde d. 13. juni 2023.

Det er herefter selskabets opfattelse, at den aktuelle søgsmålsgrund enten skal fastsættes til købstidspunktet, hvor [klageren] købte bilen med ejendomsforbehold i, alternativt til tidspunktet for indkaldelsen til mødet i fogedretten, hvor [klageren] blev gjort bekendt med tvisten.

I begge tilfælde ligger søgsmålsgrunden uden for den periode, hvor kaskoforsikringen var i kraft i selskabet.

Af ovennævnte fire grunde kan selskabet ikke bevilge retshjælp til den umiddelbare fogedforretning, og ankenævnet kan på det foreliggende grundlag træffe en afgørelse i sagen."

Klageren har i kommentar af 7/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg holder stadig fast på min ret til at få hjælp af forsikring.

Aros skriver: [Klagere] ved købet af bilen burde have undersøgt, om der var restgæld eller pant i bilen. Jeg er ikke uenig med Aros at det er det man skal gøre, og at det er en fejl. Efter min opfattelse at man har forsikring til den situation hvis der skeer et uheld selvom men er selv skyldig i det. Ligesom jeg faldt på cyklen. Det er min skyld at jeg ikke cyklet ordentligt. Eller måske kører bil og glemt at holde tilbage i vigepligt. Det er min skyld men forsikring dækker alligevel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af begæring om umiddelbar fogedforretning af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

"Som advokat for: [långiver]

...

(herefter 'Rekvirenten')

indstævner undertegnede herved [klageren]

...

(herefter 'Rekvisitus')

som tilsiges til at møde i fogedretten, idet jeg på vegne af rekvirenten begærer mig indsat i følgende aktiv:

[Køretøj]

Rekvirenten har finansieret købet af Køretøjet mod at få ejendomsforbehold i Køretøjet i henhold til købekontrakt af 29-05-2019. Køretøjet er efterfølgende videreoverdraget til rekvisitus som registreret ejer ifølge Motorregisteret. Registreret bruger ifølge Motorregisteret tilsiges også til at møde ved særskilt sag i en anden retskreds.

Da Rekvirenten har iagttaget sin sikringsakt i medfør af tinglysningslovens 42d, stk. 1, kan Rekvirentens ejendomsforbehold ikke blive ekstingveret at en senere godtroende aftaleerhverver. Rekvirentens ret til Køretøjet vindicerer således Rekvisitus adkomst.

Rekvisitus har i skrivelse dateret 16. maj 2023 modtaget påbud om udlevering af Køretøjet samt varsel om indbringelse af sagen for fogedretten. Rekvisitus har i mail af 26. maj 2023 rejst indsigelse til grundlaget for udleveringen.

Indsigelsen synes ikke at have nogen retlig karakter.

Når Køretøjet er videreoverdraget til en ny ejer ifølge Motorregisteret, er det nødvendigt, at Rekvirenten indsættes i formel besiddelse over for denne person."

Af vilkår for retshjælpsforsikring 2016 fremgår bl.a.:

"2. Anmeldelse

Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

2.1 Anmeldelse ved advokat

Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

...

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

4. Dækningsperiode

Forsikringen dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden indtræder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil dennes ophør.

Søgsmålsgrunden anses for indtrådt på tidspunktet for den væsentligste årsag til tvisten.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

...

c) Omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse, arrest, midlertidige afgørelser om forbud og påbud, herunder sikkerhedsstillelse, samt sikkerhedsstillelse i forbindelse med gruppesøgsmål, medmindre disse er afholdt efter aftale med selskabet"

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker retshjælpsdækning til en fogedsag vedrørende udlevering af klagerens bil. Efter klagerens køb af bilen har det vist sig, at der er tinglyst et ejendomsforbehold som sikkerhed for gæld i bilen. Långiver har nu anmodet klageren om at få bilen udleveret, hvilket klageren har afvist.

Klageren har anført, at han blev bekendt med, at der var gæld i bilen for ca. 1½ år siden. Han er uenig med selskabet i, at han burde have undersøgt, om der var restgæld eller pant i bilen, og at det er en fejl, at han ikke gjorde dette. Han har anført, at man har en forsikring i en sådan situation.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning. Selskabet har i første række henvist til, at omkostninger i forbindelse med tvangsfuldbyrdelse mv. er undtaget i medfør af vilkårenes punkt 7.c. Selskabet har anført, at undtagelsen må antages at omfatte alle former for tvangsfuldbyrdelse, uanset grundlaget for tvangsfuldbyrdelse og uanset, om sagen omfatter et pengekrav, krav på udlevering af en bil eller andet.

I anden række har selskabet henvist til, at der ikke er rimelig grund til proces, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a. Selskabet har anført, at klageren ved købet af bilen burde have undersøgt, om der var restgæld eller pant i bilen. Når klageren ikke har undersøgt dette, har klageren ikke rimelig grund til proces, da ejendomsforbeholdet er tinglyst på bilen, hvorfor klageren – uanset god tro eller ej – ikke kan ekstingvere det tinglyste ejendomsforbehold i bilen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100266

I tredje række har selskabet henvist til, at retshjælpsdækning er betinget af, at klageren har søgt advokatbistand, jf. vilkårenes pkt. 2.1.

I fjerde række har selskabet henvist til, at søgsmålsgrunden ligger før eller efter, at forsikringen har været i kraft hos selskabet, jf. vilkårenes punkt 4.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en tvist vedrørende udlevering af en bil med tinglyst ejendomsforbehold ved umiddelbar fogedforretning må anses som en sag om tvangsfuldbærelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund. Idet der var tinglyst et ejendomsforbehold i bilen, er der efter nævnets vurdering ikke rimelig grund til, at klageren fører sag, om långiveren kan begære sig indsat i bilen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand