

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. maj 2024 blev i sag nr. 100277:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 22/8 2023 har klagerens barn som repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
jeg kommer kørende i min mors bil, og da, opdager jeg bilen begynder at ryge kraftigt fra motorrummet, jeg møder en modkørende som blinker af mig grundet røgen fra bilen.
jeg vælger i det samme at holde en til siden og inden jeg får sat bilen fra mig kan jeg se ild og det første jeg gøre er at springe ud af bilen.
jeg ringer derefter til brandvæsnet efter hjælp efter jeg var kommet ud af bilen. jeg var fortsat i chok over denne hændelse
...
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at de har sikret og dækket min mor, men vil ikke dække min mors bil da den er brudt i brand. jeg kørte i bilen den aften da den brød i brand. jeg har behov for hjælp til hvad man gør om det kan passe at de kan smide min mor ud af forsikringsselskabet og opsige alle hendes forsikringer. for ser det ud til de forsøger at løbe for at dække min mors bil. Taksatoren har vurderet bilen til 80.000 kr og det vil forsikring ikke dække."

Selskabet har den 27/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en brand i bil indregistreret med Klager som ejer og bruger sket den 28. juli 2023.

Bilen har tidligere været forsikret i selskabet med Klagers [barn] som bruger, mens ejer af bilen var klagers [barn 2]. På baggrund af skadeforløbet, opsagde selskabet kaskoforsikringen den 9. maj 2023 med virkning fra 26. maj.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100277

Den 16. maj 2023 kontaktede brugeren os med ønske om at købe forsikring i eget navn, hvilket vi afviste på baggrund af skadeforløbet for samme bil.

Den 24. juli ringede Klagers [barn] på vegne af Klager, og købte bilforsikring, hvor Klager var registreret som ejer og bruger. Bilen blev samtidigt ejerskiftet således at Klager står som ejer og eneste faste bruger af bilen den 24. juli 2023.

Klager har forklaret hun ikke har kørekort, og bilen bruges af hendes [barn], som er identisk med den person, der har indgivet klagen til nævnet på klagers vegne.

Der er således afgivet urigtige risikoplysninger ved købet af forsikringen.

Da vi ikke ville have tilbudt kaskoforsikring for bilen, hvis vi havde fået oplyst, at klagers [barn] var fast bruger af bilen, afviste vi at yde erstatning for den brændte bil og opsagde klagers yderligere forsikringer med udgangen af forsikringsåret.

Twisten vedrører om Klager er berettiget til erstatning for skaderne på bilen.

Kundeforhold Klager

Klager købte 23. marts 2023 indbo- og hundeansvarsforsikringer med virkning fra 1. maj 2023.

Den 24. juli 2023 ringer klagers [barn] sammen med Klager, og oplyser at Klager skal have omregistreret en bil.

Der udfærdiges et tilbud om bilforsikring for den i sagen omhandlede bil. Af aftalen fremgår det, at Klager er ejer, og at der ikke er andre faste brugere.

Samme dag ejerskiftes bilen og Klager fremgår af DMR som eneste ejer og bruger af bilen.

Rådgiver accepterer først købsaftalen efter bilen blev indregistreret i Klagers navn.

Bilen er en ... årgang 2015 – reg.nr. ...

Forudgående Kundeforhold vedrørende samme bil

I forbindelse med vores undersøgelse af skaden, konstaterer vi at bilen fra 23/12 2021 til 24/7 2023 var indregistreret med Klagers [barn 2] som ejer og Klagers [barn] som bruger. Bilen var forsikret i lf.

I perioden fra 16. maj 2022 til 30. april 2023 anmeldte [barnet] 9 skader på forsikringen.

På denne baggrund opsagde vi kaskoforsikringen den 9. maj 2023 med virkning fra den 26. maj 2023.

Den 16. maj 2023 ringede [barnet] og ønskede at købe bilforsikring i eget navn.

Her afviste vi at tilbyde kaskoforsikring pga. skadeforløbet på den bil, som [barnet] var registreret bruger af.

Det fremgår ikke af notatet, hvilken bil [barnet] ønskede at indtegne.

Anmeldelsen

Den 28. juli 2023 ringer [barnet] og anmelder, at bilen er udbrændt samme nat mellem kl. 01 og 01.30.

Vi har noteret følgende da vi tog imod anmeldelse fra [barnet]:

I HVILKET TIDSRUM ER BILEN BRÆNDT?

28/7-2023 KL 01 - 1:30

HVOR HOLDT BILEN OG HVORFOR?

[barnet] KOMMER KØRENDE DA DER PLUDSELIG RYGER FRA BILEN

NØGLER. HVOR MANGE HAR DU / MISTET NØGLER?

1 SÆT ER BRÆNDT I BILEN OG DE HAR ET SÆT MERE

(MISTEDEDE NØGLER/HVORNÅR OG HVORDAN?)

ANMELDT TIL POLITIET - HVORNÅR - NEJ

(DATO/TID - J.NR.)

[barnet] HAR LÅNT BILEN - CPR ... - FOR NOGLE DAGE SIDEN HAR BILEN FÅET SKIFTET TÆNDRØR OG

TÆNDKABEL OG FOR LÆNGERE TIDEN SIDEN TANDREM. [barnet] KOMMER KØRENDE DA DER PLUDSELIG KOMMER RØG UD AF UDLUFTNINGSKANALER. [barnet] TRÆKKER IND PÅ EN RASTE-PLADS OG SÅ ER DER STORE FLAMMER I BILENS MOTOR.

BILENS KM-STAND - HUSKER DE IKK - CA 140.000

FEJLEDE BILEN NOGET? (SKADER, RUST, MOTORFEJL ETC)

NEJ SLET IKKE

HAR DU FORSØGT AT SÆLGE BILEN - NEJ

HVOR SKADET ER BILEN - UDBRÆNDT

HVOR ER BILEN - VED CITROEN I AALBORG

KAN DEN KØRE - NEJ

ER DEN FRIGIVET AF POLITIET - JA - BRANDVÆSNET

DET ER [barnets] MAIL ADRESSE DER STÅR PÅ MEN FTS TLF NR

DER ER NOTAT I FRONTLINER OMKRING OMTEGNING – DET ER EN ANDEN BIL [barnet] SKULLEL HAVE – EN VETARAN BIL MEN DET TEGNER VI IKKE. DET ER IKKE DENNE BIL

JEG BEDER OM SKRIFTLIG ANM DA DER ER NOTATER I FRONTLINER PÅ OMREG AF BIL OG DET HE-LE VIRKER UNDERLIGT

Vi overdrog samtidigt sagen til en nærmere undersøgelse. Vi har ikke modtaget skriftlig anmeldelse af skaden fra Klager eller [barnet].

Undersøgelsen

Undersøger talte med Klager og [barnet].

Klager fortalte at hun havde overtaget bilen fra [barn 2], da [barn 2] ikke længere må køre bil.

Klager havde ikke betalt for bilen.

Klager har ikke kørekort, hvorfor bilen bruges af [barnet].

Klager kunne ikke svare på spørgsmål omhandlende bilen, men henviste til [barnet].

[barnet] forklarede, at [barn 2] havde solgt bilen 2-3 uger tidligere for kr. 34.000 svarende til restgælden. Betaling for bilen skete med en overførsel fra [barnets] konto.

[barnet] forklarede at [barnet] tidligere har gjort brug af [værksted], når der skulle laves på bilen. Dog havde [barnet] selv skiftet tændrør og kabel, sammen med en ven. Reservedelene havde [barnet] selv købt.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100277

På baggrund af forklaringerne vurderer vi, at bilen fast bruges af [barnet], hvilket [barnet] ikke havde indvendinger imod.

Ved gennemgang af det tidligere kundeforhold med [barn 2], konstaterede vi, at samme bil havde været indregistreret med [barn 2] ejer og [barnet] som bruger jf. kundeforhold ovenfor.

Konklusion

Klager har ikke kørekort og udtaler selv, at bilen benyttes fast af [barnet]. Bilen er overtaget fra [barn 2] og betaling herfor er sket fra [barnets] konto. [barnet] forklarer ligeledes at det er [barnet], der kører i bilen og betaler for reparationer mv.

Derfor finder vi at vi har bevist, at bilens faste og primære bruger er [barnet]. Dermed har Klager afgivet urigtige oplysninger om risikoen ved køb af bilforsikringen, som [barnet] foretog på klagers vegne.

Havde Klager oplyst os om de faktiske forhold omkring hvem der var bruger af bilen, ville vi ikke have tilbudt kaskoforsikring for bilen.

På denne baggrund heraf meddelte vi Klager, at kaskoforsikringen blev annulleret med virkning fra købet af forsikringen 4 dage før branden. Dette er i medfør af Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1.

Efter en fornyet gennemgang af sagen og kundeforholdene, fastholder vi vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 26/7 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [Klageren]

Bruger iflg. registreringsattest: Nej

...

Vær opmærksom på:

- Prisen er inklusive miljøbidrag, skadesforsikringsafgift, statsafgift af ansvarsforsikringen samt eventuelle rabatter og tillæg.
- Ved første betaling af forsikringen er prisen inklusiv et bidrag til Garantifonden på 40 kr.
- Ved kombineret ansvarsskade og kaskoskade skal du kun betale én selvrisiko.
- For forsikringen gælder Motorforsikring vilkår A-44 og eventuelt særlige betingelser. Du kan finde vilkårene på www.if.dk/vilkår."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 1/8 2023 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skaden afvises, som at kundeforholdet saneres

Baggrunden for undersøgelsen, var, at FT ringer sammen med [barnet]. Bilen har været i brand og er helt udbrændt. Der er notat i frontliner på omreg af bil. [barnet] fortæller at det er en anden bil der er droppet alligevel, er der opfølgning på sagen. Bilen har også lige været på værksted for at få skiftet tændrør og tændkabel.

Kort resume af undersøgelsen

Fru ft fortalte at hun havde overtaget bilen fra [barn 2], Da denne ikke længere må køre bil. Ft har ikke kørekort, hvorfor bilen bruges af [barnet] (NN: ...). [barnet] var i forvejen registreret som bruger af bilen.

[barnet] har fået afvist indtegning af bil den 2023-05-16 af [navn]. Dette på baggrund af 9 skader indenfor 1 år, hvor [barnet] stod som bruger af bilen.

Fru ft kunne ikke svare på spørgsmål omhandlende bilen, men henviste til [barnet].

[barnet] havde ikke nogen problemer med at svare på spørgsmål omhandlende bilen. [Barn 2] havde solgt bilen 2-3 uger tidligere, for kr. 34.000 svarende til restgælden. Betaling for bilen skete med en overførsel fra [barnets] konto.

[barnet] forklarede at [barnet] tidligere har gjort brug af [værksted], når der skulle laves på bilen. Dog havde [barnet] selv skiftet tænder og kabel, sammen med venen ... Reservedelene havde [barnet] selv købt.

...

[Barnets navn] / Kogen skadehistorik de sidste 5 år.

RC1 – kunder med skærpede forhold

Ikke tilladte ændringer: Dækningsopgradering, omtegning, nedsat selvrisiko, betalingsmåde (BS/Giro), henstand, GK/Z

...

9. maj 2023

Vi ser os nødsaget til at ændre din forsikring

Med dette brev oplyser vi dig om, at vi har ændret din forsikring til en lovpligtig ansvarsforsikring og samtidig ændrer vi prisen.

Oversigt over ændringer

Forsikring ...	Ændringsdato	Dækning fra ændringsdato
Motorforsikring ...	26. maj 2023	Kun ansvarsdækning, ny pris: 4.795 kr.

Hvorfor ændrer vi din forsikring?

Efter en gennemgang af dine forsikringer kan vi se, at du har haft et skadesforløb, der ikke svarer til vores risikovurdering, da forsikringen blev oprettet.

Hvad er grundlaget for ændringen?

Ifølge forsikringsvilkårene kan vi opsig eller ændre din forsikring med 14 dages varsel i forbindelse med behandling af en skade. Øvrige forsikringer kan opsiges eller ændres med mindst 1 måneds varsel til hovedforfald Du kan læse mere i vilkårsafnittet om forsikringens

varighed, opsigelse og ændringer.

Du er selvfølgelig fritstillet til at skifte selskab før ovennævnte dato.

Ændringen har følgende konsekvenser:

- Vi ønsker ikke fremover at tilbyde dig yderligere dækninger eller forsikringer

...

Seneste hændelser

07.07.2023 TILBUD/SALG

Tilbud på knallert 45

...

16.05.2023

ANDET

Oplyst at [barnet] ikke kan få bilforsikring da [barnet] står som bruger af en bil med 9 skader på et år.

...

12.04.2023

TILBUD/SALG

Talt med FT. Tilbud på ny bil."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**10 Risikoforandring**

Ændringer i forsikringsforholdene, som du skal gives os besked om

Du skal give os besked, hvis:

- der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen
- der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bil var i perioden 23/12 2021 – 24/7 2023 indregistreret og forsikret med klagerens barn 2 som ejer og barn 1 som bruger. Den 9/5 2023 opsagde selskabet kaskoforsikringen pr. 26/5 2023 på grund af 9 skader inden for 1 år. Klageren fik den 24/7 2023 omregistreret bilen til sit navn og tegnede ansvar og kaskoforsikring med sig selv som ejer og uden anden bruger. Barn 1 anmeldte den 28/7 2023, at bilen var brudt i brand, imens barn 1 kørte /bilen. Selskabet har afvist dækning og har opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at barn 1 er fast bruger af bilen. Selskabet har opsagt klagerens øvrige forsikringer til hovedforfald. Klageren ønsker dækning.

Klagerens barn 1 har anført, at "jeg har behov for hjælp til hvad man gør om det kan passe at de kan smide min mor ud af forsikringsselskabet og opsige alle hendes forsikringer. for ser det ud til de forsøger at løbe for at dække min mors bil. Taksatoren har vurderet bilen til 80.000 kr. og det vil forsikring ikke dække". Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen har afgivet

Ankenævnet for Forsikring

7.

100277

urigtige oplysninger om risikoplysningerne på bilen. Hvis klageren havde oplyst, at barn 1 var bruger af bilen, ville selskabet ikke have tilbudt kaskoforsikring.

Klageren har oplyst, at hun ikke har kørekort, og at det er barn 1, der bruger bilen. Barn 1 har oplyst, at det er barn 1, der kører i bilen og betaler reparationerne.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "fru ft fortalte at hun havde overtaget bilen fra [barn 2], Da denne ikke længere må køre bil. Ft har ikke kørekort, hvorfor bilen bruges af [barn 1]. [Barn 1] var i forvejen registreret som bruger af bilen. [Barn 1] har fået afvist indtegnning af bil den 2023-05-16 af [navn]. Dette på baggrund af 9 skader indenfor 1 år, hvor [barn 1] stod som bruger af bilen. Fru ft kunne ikke svare på spørgsmål omhandlende bilen, men henviste til [barn 1]. [Barn 1] havde ikke nogen problemer med at svare på spørgsmål omhandlende bilen. [Barn 2] havde solgt bilen 2-3 uger tidligere, for kr. 34.000 svarende til restgælden. Betaling for bilen skete med en overførsel fra [barn 1s] konto". Det fremgår af telefonnotat af 16/5 2023 i undersøgelsesrapporten, at "oplyst at [barn 1] ikke kan få bilforsikring da [barn 1] står som bruger af en bil med 9 skader på et år". Det fremgår af selskabets interne system, at "[Barnets navn] / Kogen skadehistorik de sidste 5 år.

RC1 – kunder med skærpede forhold. Ikke tilladte ændringer: Dækningsopgradering, omtegnning, nedsat selvrisko, betalingsmåde (BS/Giro), henstand, GK/Z".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10, at selskabet skal have besked, hvis der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort af selskabet, at det er barn 1, der er den faste bruger af bilen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at det er brugerens risikoplysninger, der har betydning ved tegning af en bilforsikring. Nævnet finder, at klageren burde have oplyst, at barn

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100277

1 var fast bruger af bilen, og at hendes undladelse heraf kan tilregnes hende som groft uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet helt ville have afvist at tegne forsikringen, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at dække den anmeldte kaskoskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck