

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100279:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. Sagen er en genoptagelse af sag 98.471. Kendelsen i sag 98.471 havde følgende indhold:

"I brev af 13/7 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

'PÅSTAND:

Principalt: Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøger kr. 126.000,00 tillige med procesrenter fra sagens anlæg til betaling sker, samt sagens omkostninger,
Subsidiært: Sagsøgte tilpligtes at betale et beløb, med renter og omkostninger, bestemt af ankenævnet.

SAGSFREMSTILLING:

Det skal indledningsvist oplyses, at klageren er [profession], og som følge deraf fører en del telefonsamtaler. Dette blot for at ankenævnet ikke skal undre sig over de mange opkald på hans mobil telefon.

Sagsøger kører den 30/7 2020 med nogle venner i to biler mod [butik] i [by 1], [land] for at handle ind og få noget at spise.² På [motorvej] ombestemmer de sig, og beslutter at de vil køre i en bil, i stedet for i to biler. Årsagen er at de alle på nær en chauffør kan få øl eller vin til maden. De henstiller derfor sagsøgers bil på rastepladsen nær [by 2].

Herefter begiver de sig mod [butik], hvor de handler ind. Efter at have handlet tager de ned til [by 3] for at spise og køre hjem af bagefter hjem.

På tilbageturen oplyser sagsøger til de andre i bilen, at han har mistet sin mobiltelefon. De vender derfor om. En i bilen ringer til den pågældende mobiltelefon. Det viser sig at denne var faldet ned mellem sæderne, hvorefter de ved næste afkørsel atter vender om, og ankommer til [by 4].

Næste dag køre en ven til sagsøgeren sammen med denne til [by 2] rastepladsen, for at hente sagsøgers bil.

Her ser de at bilen er brændt.

Sagsøger kontakter herefter politiet og anmelder hærværket. Sagsøger anmelder tillige skaden overfor sagsøgte.

Sagsøgte anmoder herefter om at måtte foretage en undersøgelse af sagen, og beder om en samtykkeerklæring til at indhente oplysninger. Denne erklæring fremlægges som bilag 1a og 1b.

Herudover beder man om at måtte indhente masteoplysninger. Tilladelsen hertil vedlægges som bilag 2.

Som bilag 3 vedlægges brandrapport og som bilag 4 vedlægges taksator rapport, hvoraf det fremgår at bilens værdi andrager det påståvnte beløb.

Sagsøgte modtager fra teleselskabet Lokations data og opkalds data fra sagsøgte mobiltelefon.

Disse vedlægges som bilag 5 og 6.

Sagsøgte afviser at dække skaden, jf. bilag 7. Sagsøgte ligger i sit afslag afgørende vægt på, hvorledes sagsøger kommer til [by 3]. Det er svært at forstå det komplot sagsøgte forsøger at opstille og hvilken betydning det måtte have, al den stund det ingen betydning har.

Det der har betydning, er hvem der har påsat branden, og dette er uberørt i afgørelsen.

Sagsøgte er imidlertid ikke tilfreds med de data sagsøgte modtager fra forsikringsselskabet og sagsøger forsøger herefter at formå teleselskabet til at fremskaffe det sagsøgte måtte ønske sig.

Der fremkommer herefter nye data.

Hele e-mailkorrespondancen vedlægges som bilag 8.

Samtidig indgiver sagsøgte en anmeldelse til politiet om brandstiftelse og bedrageri.

Efter at have efterforsket sagen finder politiet ikke grundlag for at rejse sigtelse.

Sagsøgte oplyser herefter i en mail til sagsøgers advokat, at man ikke påstår at sagsøger har sat ild til sin egen bil. Mailen vedlægges som bilag 9.

Som det er både politi og retten i [by 4] bekendt, har der i vort område været en del tilfælde med pyromanbrande.

Som bilag. 10, vedlægges der nogle eksempler herpå.

Sagsøgte har til sagsøgers advokat fremsendt forsikringsbetingelserne for den pågældende bil.

Disse vedlægges som bilag 11.

Det fremgår af forsikringsbestemmelsernes § 17.3 nr. 1, at hærværksskader og brand er omfattet af kaskoforsikringen.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den principale påstand gøres det gældende,

At Hærværket/branden er omfattet af en dækning berettiget skade.

At Sagsøgte har oplyst at det ikke gøres gældende at sagsøger har påsat branden

At sagsøgte har bevisbyrden for at sagen ikke er omfattet forsikringsbetingelserne

At ovennævnte bevisførelse ikke er løftet.

At sagsøgers advokat flere gange har anmodet om et møde med sagsøgte, hvilket sagsøgte har ignoreret.

At sagsøger intet har at skjule, men tværtimod har forsøgt at medvirke til at sagen blev opklaret, bl.a. ved at anmelde sagen til politiet, givet sagsøgte tilladelse til at foretage efterforskning og få teleoplysninger, herunder samarbejdet loyalt med sagsøgte med det formål at få de teleoplysninger fra teleselskabet, som sagsøgte måtte ønske.

At Sagsøgte ikke har vist rettidig omhu, ved ikke at indhente de teleoplysninger sagsøgte måtte ønske, inden for de sletningsfrister teleselskabet havde

At sagsøgte herved har forpasset sig muligheden for at dokumenterer at sagsøgte har haft noget med hærværket/branden at gøre, og ydermere herved at kaste uberettiget mistanke på sagsøger.

At sagsøger er politianmeldt af sagsøgte, og at politiets efterforskning har resulteret i den konklusion, at der ikke er rimelig formodning for, at sagsøger har begået noget strafbart.

Det er derfor sagsøgers opfattelse at der er en dækningsberettiget skade, som sagsøgte er forpligtiget til at dække.'

Selskabet har i brev af 19/9 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

'Sagsfremstilling

Indledning

Nærværende sag for Ankenævnet omhandler Selskabets afviste dækning af dækning for brandskade (totalskade) på Klagers bil med registreringsnummer ...

Selskabets afvisning beror på en vurdering af troværdigheden i Klagers afgivne forklaringer og oplysninger fra [brandsikringsfirma] hvorefter det er Selskabets opfattelse, at Klager ikke har løftet bevisbyrden for at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der henvises til de af Klager fremlagte bilag.

Selskabet har under sagen anvendt ekstern konsulentbistand, ved tidligere politimæssig efterforsker [efterforsker].

Klagers anmeldelse

1. Klager har i forbindelse med anmeldelsen oplyst, at han den 31. juli 2020 kontaktede politiet i forbindelse med afhentning af sin bil på samkørsels pladsen ved [by 2] ved [by 4], hvor han fik oplyst, at denne var brændt.

Telefonisk interview af Klager ved Selskabets sagsbehandler

Den 3. august 2020 ringer Selskabets sagsbehandler til Klager for en uddybelse af Klagers anmeldelse og der oplyses følgende til notat:

'Han oplyser at han kører med sin kammerat (som jeg ikke kunne skrive ned og han kunne ikke stave det) de er på vej til [land] for at handle ind og drikke. Han stiller bilen ved pendlerpladsen og de kører videre derfra til [land]. Det er ved 22.00 tiden at han stiller bilen den 30. juli 2020. Da han har drukket, vælger han ikke at afhente bilen, men bliver sat af derhjemme ved 2-3-tiden natten til fredag den 31. juli 2020. Han har været inde i [by 3] by og drikke. Da han skal afhente bilen næste morgen, altså fredag middag, er bilen der ikke hvorfor han ringer 114. Han har to nøgler til bilen. Adspurgt til indbo, har han solbriller, lidt tøj og telefonoplader.'

'Vi får aftalt at du vender tilbage med navn og telefonnummer på din kammerat, som hentede dig fra pendlerpladsen, som du også kørte med til [land]. Han omtales [ven 1].'

Telefonisk interview af [ven 1] ved Selskabets sagsbehandler

Den 5. august 2020 ringer Selskabets sagsbehandler til [ven 1] for en supplerende forklaring på det af Klager oplyste og der oplyses følgende til notat:

'Talt med forsikringstager (Klagers) kammerat ([ven 1]) som oplyser følgende: Kammerat ringer til forsikringstager (Klager) for at spørge om de skal til [by 3] til at handle. Det vil FT (Klager) gerne så de aftaler at mødes ved parkeringspladsen i [by 2]. FT (Klager) er allerede på vej til [by 3] på dette tidspunkt. Han ringer mellem 20-21-tiden. FT (Klager) skal vente på pendler pladsen mens [ven 1] henter ham. Han samler så forsikringstager (Klager) op og de kører sammen til [by 3]. De kører så for at handle og herefter spiser de og drikker de. Forsikringstager (Klager) blev meget fuld. De kører fra [by 3] kl. 02, men han kan ikke huske hvornår de kom til [by 4]. Han satte forsikringstager (Klager) af derhjemme. Men han kan ikke huske hvad tid. Adspurgt 3-5 gange hvornår de kører hjem fra [by 3], oplyser føreren kl. 02. Han kører i en bil med reg.nr. der hedder XXXXX'

Interview af Klager foretaget af Selskabets konsulent [efterforsker]

Den 28. august kontakter Selskabets konsulent [efterforsker] Klager for en supplerende forklaring og der oplyses følgende til notat:

'Han forklarede til undertegnede, at han havde været på job indtil 18-20 stykker. Herefter drak han nogle øl. FT (Klager) var taget med hans kammerat [ven 1] til [land] for at handle. De var startet med at køre i 2 biler, men undervejs parkerede de hans bil, og kørte videre i [ven 1's] bil. FT (Klager) drak under hele turen til [by 3] og hjem igen, mens kammeraten kørte. Ved uddybelsen af sin forklaring, forklarede han at han var taget ud til en anden kammerat ved navn [ven 2] efter arbejde om-

kring kl. 20. Her havde han drukket øl og whisky. [Ven 1] havde kørt i forsikringstagers (Klagers) bil, mens [ven 2] havde kørt [ven 1's] bil, da de var taget til [land]. De havde parkeret forsikringstagers (Klagers) bil på pendlerpladsen ca. kl. 22, hvorefter de var kørt til [by 3]. Han mente, at de havde været hjemme i [by 4] omkring kl. 0330. De havde ikke været forbi pendlerpladsen på vej hjem. Han beklagede, at han ikke havde nævnt hans kammerat [ven 2] tidligere.'

Ved en efterfølgende samtale mellem Klager og Selskabets konsulent [efterforsker] ændres Klagers forklaring og der oplyses følgende til notat:

'Du (Klager) oplyser, at du ikke længere blev hentet af [ven 1] ude på parkeringspladsen, men at du havde været på job indtil kl. 18-20, hvorefter du tog ud til [ven 2] efter arbejde for at drikke alkohol. Fra [ven 2] kører I så to biler, men vælger at stille din bil på parkeringspladsen kl. 22, hvorefter I tog direkte til [land].'

Interview af [ven 2] foretaget af Selskabets konsulent [efterforsker]

Selskabets konsulent [efterforsker] kontakter [ven 2] for en supplerende forklaring og der oplyses følgende til notat:

[Ven 2] forklarer, 'at både dig ([ven 2]) og [ven 1] var kommet ud til ham (Klager) ved en 19-20 tiden. Her har I siddet og drukket. Da I var taget mod [by 3], havde I valgt at køre i to biler. [Ven 1] havde kørt i din bil, mens [ven 2] og dig havde kørt i [ven 1's] bil. Undervejs blev I enige om at stille den ene bil, hvorfor I parkerede din bil på pendlerpladsen ved [by 2].

Ingen mulighed for opfølgende interview af [ven 1]:

Selskabets konsulent [efterforsker] forsøgte efter interview af [ven 2] at drøfte sagen på ny med [ven 1].

[ven 1] nægtede at udtale sig yderligere om sagen.

Teleoplysninger i sagen

Selskabet har efter interview af Klager, [ven 1] og [ven 2] indhentet teleoplysninger fra samme, hvoraf det fremgår, at Klager, [ven 1] og [ven 2] passerer grænsen fra Danmark til [land] den 30. juli 2020 i tidsrummet mellem kl. 23:39 og 23:49.

Herefter passerer Klager grænsen fra [land] til Danmark den 31. juli 2020 kl. 01:41.

Ud fra Klagers opkaldshistorik kan Selskabet konstatere, at Klager har kontaktet [ven 1] telefonisk 5 gange mellem kl. 19:00 og frem til kl. 22:39, hvor Klager tidligere har forklaret, at Klager og [ven 1] har været sammen rent fysisk, idet [ven 1] hentede Klager fra pendlerpladsen i [by 2]. Derudover har Klager ændret sin forklaring til, at Klager og [ven 2] skulle befinde sig hjemme hos [ven 2], hvor der skulle være nydt alkohol. Dette frem til kl. 22. Dette stemmer ikke overens med de modtagne teleoplysninger.

Selskabet kan ud fra teleoplysningerne på [ven 1] konstatere, at [ven 1] har passeret grænsen fra Danmark til [land] den 30. juli 2020 mellem kl. 23:28 og 23:39.

[Ven 1] passerede senest grænsen fra [land] til Danmark den 31. juli 2020 kl. 01:39, altså cirka samme tidspunkt som Klager. Det ses på teleoplysningerne at [ven 1] befinder sig i [by 5] kl. 19:16, hvorefter han først kl. 20:45 går på en telemast beliggende [vej 1], [by 4].

[Ven 1's] telefon blev sidst registreret på samme telemast kl. 21:28. Kl. 22:41 blev [ven 1]'s telefon registreret på telemast beliggende [vej 2], [by 4]. (Nord for [by 6]).

Ud fra samtalehistorikken kan konstateres, at [ven 1] den 30. juli 2020 kontaktede Klager telefonisk 12 gange mellem kl. 19:16 og frem til kl. 22:41, hvor Klager oplyste at have været sammen fysisk med [ven 1] hjemme hos [ven 2].

Teleoplysninger på [ven 2] viser kun data fra den 30. juli 2020. Den viser, at [ven 2's] telefon gik på forskellige master i [by 4], primært telemasten beliggende [vej 3]. Den sidste registrerede telemast i [by 4] er kl. 22:31, hvor [ven 2's] telefon gik på telemasten beliggende [vej 4]. Klager har tidligere ændret sin forklaring til, at han skulle have været sammen med [ven 2] hjemme hos ham. Dette er ikke overensstemmende med [ven 2's] teleoplysninger. Kl. 23:15 går [ven 2's] telefon på en telemast beliggende [vej 5], [by 4] Nord for [by 6], hvilket også er et andet tidspunkt end da [ven 1] går på denne mast.

Rapport fra [brandsikringsfirma]

Selskabet har indhentet brandrapport fra [brandsikringsfirma].

Med baggrund i den tekniske undersøgelse viser brandbilledet en udefra kommende brand, som har et arnestedsområde i bilens front og bagende med brandspredning over tag. Den eneste elektriske skade, som findes på bilens elektriske system, er i bilens højre side i området under forrude. Skaden tolkes af [brandsikringsfirma] at være en følgeskade af en udefrakommende brand.

Der findes ingen indikationer på, at noget skulle være antændt på eventuelle varme motordele.

Registrering i Brandvæsnetts rapport

Brandvæsnet blev alarmeret kl. 02:12 den 31. juli 2020 og var fremme 3-5 min herefter.

Bilen med registreringsnummer ... var overtændt ved ankomst.

Vicebrandinspektøren havde vurderet at den havde brændende i ca. 15-20 min. ved deres ankomst men konstaterede en usikkerhed herom, da en brand ved brug af brandbare væsker, vil udvikle sig en del hurtigere.

Uoverensstemmelser konstateret af Selskabet

Selskabet har ved sin sagsbehandling konkluderet følgende uoverensstemmelser i det forklarede og det konstaterede fra teleoplysninger, [brandsikringsfirma]

- [Ven 1] forklarede til Selskabets skadebehandler, at han havde haft ringet til Klager ved en 20-21 tiden, og efterfølgende hentede Klager på Pendlerpladsen ved [by 2] omkring kl. 22. Dette er ikke overensstemmende med det af Klager oplyste.
- [Ven 1's] teleoplysninger viser, at han 12 gange kontaktede Klager i tidsrummet mellem kl. 19:16 og kl. 22:41. Dette forekommer ikke overensstemmende med forklaringerne om, at Klager var sammen med [ven 1], alternativt [ven 1] og [ven 2], fra senest kl. 20.
- Klagers teleoplysninger viser, at Klager 5 gange kontaktede [ven 1] i tidsrummet mellem kl. 19:00 og 22:39. Dette forekommer ikke overensstemmende med forklaringerne om,

- at Klager var sammen med [ven 1], alternativt [ven 1] og [ven 2], fra senest kl. 20, ligesom det ikke er overensstemmende med forklaringen i klageskriftet.
- [Ven 2's] og [ven 1's] teleoplysninger viser, at de gik på forskellige master i [by 4]. [Ven 2] gik primært på [vej 3] telemast, mens [ven 1] primært gik på [vej 1's] telemast. Dette er ikke overensstemmende med at de skulle have været sammen i perioden.
 - [Ven 1's] og Klagers teleoplysninger viser ligeledes, at de passerede grænsen fra Danmark mod [land] mellem 23:28 og 23:49, ligesom de passerede grænsen retur igen senest kl. 01:41 den 31. juli 2020. Dette til trods for, at begge har forklaret, at de havde parkeret/efterladt Klagers bil på pendlerpladsen ca. kl. 22 og kørt direkte over grænsen. Det tager maksimalt 25 minutter fra Pendlerpladsen og ned til grænseovergangen.
 - [Ven 1's] teleoplysninger viser, at han gik på en telemast beliggende [vej 5], [by 4] kl. 22:41, dvs. ca. 41 min. efter at han og Klager havde forklaret, at de havde efterladt Klagers køretøj på pendlerpladsen og kørt mod [land].
 - [Ven 2's] teleoplysninger viser, at han gik på den samme telemast beliggende [vej 5], [by 4] kl. 23:15. dvs. 34 min efter at [ven 1] var gået på den, til trods for at Klager og [ven 2] har forklaret, at de havde været sammen hele tiden siden kl. 19-20 stykker. Samt at [ven 1] og Klager begge har forklaret, at de efterlod Klagers bil ca. kl. 22.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at det af rapport [brandsikringsfirma] kan konkluderes, at branden i Klagers bil med registreringsnummer ..., med stor sandsynlighed ikke skyldes tekniske fejl i bilens systemer, men en udefrakommende begivenhed (påsat brand), at Klager har afgivet utroværdig og modstridende forklaring omkring omstændighederne forud for, under og efter branden i bilen, herunder forklaring divergerende fra de tilsvarende forklaringer fra [ven 1] og [ven 2], i et sådant omfang, at Selskabet med rette har afvist dækning, herunder da Klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Processuelle bemærkninger

Sagen har forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring været behandlet af Selskabets klageansvarlige, ved deltagelse i møde med blandt andre Klager og Klagers advokat.'

Klagerens advokat har i brev af 28/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

'Indledningsvis vil jeg gerne berette om mit forligsmøde hos sagsøgte her i 2022.

Til dette møde deltog selskabets sagsbehandler ikke, idet det blev oplyst at han var på ferie.

Derimod var selskabets konsulent kaldet [efterforsker] til stede. Denne optrådte utroligt intimiderende overfor mig i en grad, at jeg så mig nødsaget til efterfølgende at klage til selskabets tilstedeværende advokat over den opførsel, jeg var udsat for. Jeg fik af advokaten en uforbeholden undskyldning, der samtidigt oplyste, at dette ikke var selskabets politik.

[Efterforsker] er for det mig oplyste en tidligere politibetjent. Hans samtale med mig foregik nærmest som en pågående afhøring. Derudover benyttede han sig af ufine 'afhørings' teknikker (prokurator kneb).

Det kunne for eksempel være: 'du kan vel ikke udelukke at ...'. Jeg gjorde ham herefter opmærksom på, at sådan kunne man ikke spørge, idet svaret altid vil være et nej, og at spør-

geren herefter kan drage en konklusion helt efter sit eget valg. [Efterforsker] smilede herefter.

Grunden til at jeg nævner episoden er, at det med den episode i baghovedet, bør man læse hans notater fra samtalerne fra 28 august 2020 og frem.

Specielt da sagsøger og [ven 1] overfor mig samstemmende har oplyst, at de ligeledes følte sig intimiderede under deres 'samtaler' med konsulenten.

Selskabets sagsbehandler har lavet to notater af henholdsvis 3. og 5 august, som i det store hele svarer til det, jeg fik fortalt da jeg kom ind i sagen.

Jeg deltog i en afhøring hos politiet, efter at sagsøgte havde indgivet politianmeldelse mod sagsøger.

Der hørte jeg en tilsvarende forklaring, og politiet oplyste efterfølgende, at det svarede til det, han havde forklaret ved en tidligere afhøring, hvor jeg ikke deltog.

Den forklaring jeg har hørt og som politiet har hørt ad to gange, svarer til det, jeg har beskrevet i mit klageskrift.

Det skal overfor Ankenævnet oplyses, at sagsøger overfor mig har oplyst, at han hos politiet fik taget både fingeraftryk og DNA prøve. Årsagen skulle have været, at man på gerningsstedet havde fundet en overskåret Cola dåse, hvor der tilsyneladende kunne konstateres at der havde været brændbar væske. Fingeraftryk/DNA på denne passede imidlertid ikke med Sagsøgers fingeraftryk eller DNA. Som bilag 14. vedlægges politiets bekræftelse.

Hvis vi herefter vender os mod hvad der er foregået, er der to ting jeg vil fremhæve.

Forud for turen til [by 3] er der blevet drukket alkohol. Derudover er det beskrevet, at man efter indkøbet hos [butik] har spist og drukket meget og at sagsøger var særdeles fuld.

Hvis Ankenævnets medlemmer tænker tilbage på et tidspunkt, hvor de har været til fest, og drukket for meget, vi de sikkert indrømme, at hukommelsen næste dag ikke er, hvad den ellers normalt plejer at være. Hændelser i hovedtræk kan man dog normalt huske, men ikke detaljer.

Det er netop sådan jeg oplever sagsøgers hukommelse om det passerende den pågældende dag.

Det samme gælder for [ven 1].

Den 28. august – ca. en måned senere end [by 3] turen – foretager selskabets konsulent [efterforsker] (politimanden) et par telefoniske afhøringer til sagen.

Hvis man sammenholder 1) de afhørtes åndelige habitus og deraf hukommelse - forårsaget af indtagelse af for megen alkohol, med 2) det forhold at der er gået en måned siden [by 3] turen, med deraf yderligere tab af hukommelse; vil den forklaring man kan forvente at få ikke være detaljeret.

Ankenævnets medlemmer kan selv prøve at tænke 30 dage tilbage, og spørge sig selv om, hvad de præcist har oplevet og foretaget sig den pågældende dag. Her bliver de nok nødt til at erkende, at hukommelsen hurtigt forsvinder.

Hvis de herudover bliver kørt rundt i manegen med trick-spørgsmål af [efterforsker], der ønsker detaljer og præcise tidspunkter på et hændelsesforløb, der er præget af ovennævnte 1) og 2); da må man forvente en megen mærkelig konklusion på, hvad der er sket hvornår og hvad.

Det næste punkt jeg herefter vil vende mig mod, er sagsøgtes beskrivelse og vurdering af maste oplysninger.

At [profession] bruger deres telefoner meget, også til interne opkald, kan efter sagsøgers opfattelse ikke opfattes som noget specielt suspekt, således som sagsøgte forsøger at gøre.

Slutteligt findes det ret uinteressant og irrelevant, hvordan de kom til [by 3].

Det der vigtigt er, om sagsøger har forårsaget branden i bilen.

Jeg er i selskabets særlige appelinstans blevet beskyldt for over en længere periode at have nægtet at være behjælpelig med at selskabet kunne få masteoplysninger, ligesom Sagsøgte ikke er bekendt med, at jeg har ønsket at få et møde med sagsøgte.

Dette er helt enkelt ukorrekt. Som bilag 15. vedlægges klageafdelingens afgørelse.

Som Bilag 16, vedlægges min anmodning om et møde med efterfølgende rykker.

Med hensyn til spørgsmålet om masteoplysninger, skal anføres følgende:

Min klient har i et og alt gjort, hvad han er bedt om af selskabet. Jeg henviser til bilag 1a og 1b og bilag 2.

Min klient var her af den opfattelse, at han med samtykke erklæringen har gjort hvad selskabet havde ønsket af ham.

Selskabet er i denne sammenhæng den 'professionelle part', der har påtaget sig efterforskningstrøjen.

Sagsøger har været tryk herved, da han ikke havde noget at skjule. Herudover er han ikke blevet bedt om at foretage specielle efterforsknings skridt.

Da jeg kommer ind i sagen, bliver jeg spurgt til teleoplysninger.

Jeg svarer, at selskabet har fået en fuldmagt til at indhente nogle sådanne og blot kan bruge fuldmagten. De har tidligere indhentet masteoplysninger ved hjælp af fuldmagten, og kan blot gøre det igen.

Jeg får herefter at vide at teleselskabet ikke vil give oplysninger til sagsøgte. Derfor bør vi være behjælpelig hermed.

Idet jeg henviser til bilag 8, fremgår det med alt tydelighed, at jeg gør hvad jeg kan, for at imødekomme sagsøgtes ønsker overfor teleselskabet.

Det er for mig svært at få øje på nogen form for obstruktion.

Set med vore øjne har vi en fælles interesse i at få sagen oplyst, så meget som muligt, fordi disse maste data vil kunne frikende sagsøger for den uberettiget skygge/anklage, som sagsøgte forsøger at kaste på ham.

Der bliver herefter forsøgt at få de masteoplysninger, som forsikringsselskabet måtte ønske. Se bilag 8.

Teleselskabet vil imidlertid kun sende data til sagsøger og ikke til sagsøgte.

Da sagen har udviklet sig betændt på nuværende tidspunkt, beslutter jeg mig at forwarder den mail med de password vi får fra teleselskabet, direkte til sagsøgte.

Hvis det måtte ønskes, fremlægges gerne e-mailkorrespondance, der viser dette.

Årsagen til denne fremgangsmåde er, at jeg ønsker at forhindre at blive beskyldt for, at fikle med data.

Det viser sig desværre, at sagsøgte ikke kan få de data de ønsker, da tiden er gået, og disse data ikke længere er til stede.

Det skal her kraftigt fremhæves, at dette udelukkende skyldes at sagsøgte ikke har vist rettidig omhu, og sørget for at indhente data inden disse blev slettet af teleselskabet.

Fejlen for manglende brugbare data, ligger derfor udelukkende hos sagsøgte.

Disse korrekte data ville have kunnet rensat sagsøger for den mistanke, sagsøgte forsøger at kaste over på sagsøger. Under den udtrykkelige forudsætning, at data anvendes korrekt (se her senere).

Det fremgår af forsikringsbestemmelsernes § 17.3 nr. 1, at hærværksskader og brand er omfattet af kaskoforsikringen. Se bilag 11.

Det fremgår af brandrapporten, bilag 3, at branden var påsat.

Det fremgår af bilag 9, at forsikringsselskabet ikke påstår at sagsøger har påsat ild til bilen.

Herudover de fakta at der har været en del pyromanbrænde i vort område. Se bilag 10.

Fingeraftryk/DNA på Cola dåsen stammer ikke fra sagsøger. Se bilag 14.

Dermed er bevisbyrden vendt, og det er nu sagsøgte, der skal bevise, at forsikringsbestemmelserne ikke er opfyldt.

Hertil kommer bilag 15, der er en erklæring fra 2 personer, der under straffeansvar for Retten vil afgive forklaring om, at sagsøger ikke har antændt sin bil.

Hvis vi herefter vender os mod kvaliteten og brugen af de teledata der er modtaget, må jeg gøre ankenævnet opmærksom på de fejldragninger sagsøgtes [efterforsker] 'politimand' drager.

Man kan slet ikke drage de konklusioner han foretager.

I de straffesager jeg har været involveret i og hvor masteoplysninger bliver anvendt til tids- og stedsbestemmelse af personer, bruges en anden metode.

En telefon går typisk på en eller flere master og den der bliver registreret, er den, der har det kraftigste signal. Nogle gange hersker tilfældigheden dog.

Anklagemyndigheden foretager herefter en krydspejling mellem de forskellige master og kan herved stedfæste både tid og sted.

Lidt lige som tyskerne under anden verdenskrig foretog krydspejlinger på modstandsbevægelsens radiosendere.

Man kan imidlertid ikke foretage en steds- og tids- bestemmelses bestemmelse, hvis man kun har et maste punkt.

På samme måde som man ikke til søs kan bruge et radiofyr til at steds- og tidsbestemme en position.

For os [personer fra en bestemt landsdel] er det almindelig gængs viden, at det er sådan det hænger sammen.

Hvis vi fx kører over grænsen ved [by 7] og fortsætter ad [vej 6] til [by 8], er det meget almindeligt, at man bliver hængende på den [udenlandske] sender.

Med [efterforsker] (politimandens) logik, vil man derfor køre langs [by 3], men på den [land] side.

Mig bekendt eksisterer samme oplevelse på [vej 7] mellem [by 9] og [by 10], hvor mobilen går på en [udenlandsk] sender.

Det samme gælder ved kørsel nordpå fra [by 3] mod [by 11]. Her vil mobilen også blive hængende helt til den [motorvej] til [by 4].

[Efterforsker] (politimanden) kan derfor ikke med nogen sikkerhed udtale sig om, hvornår sagsøger har krydset grænsen.

Det er almindelig kendt, at der sker nummerplade fotografering ved grænsen i [by 7], således at man kan tidsfæste præcis, hvornår et køretøj krydser grænsen. Dette indgik i politiets efterforskning og frikendelse. [Efterforskers] metode er derimod ubrugelig.

Når man kun har en koordinat at arbejde med, kan man med andre ord ikke udtale sig om tid og sted.

[Efterforsker] (politimanden) begår hermed bevist eller ubevidst en klassisk fejl.

Herudover kommer den usikkerhed, at anklagemyndigheden i straffesager, har måtte re-vurdere en voldsom masse straffesager, og har afholdt sig fra at bruge masteoplysninger i en periode frem, da det har vist sig at disse har været unøjagtige/fejlbehæftede i en sådan grad, at disse ikke har kunnet bruges som bevismateriale.

Jeg går ud fra at ankestyrelsen er bekendt hermed, da det har bevirket store overskrifter i dagspressen. I modsat fald må ankestyrelsen, sige til og jeg vil fremlægge nødvendigt materiale.

Min konklusion på ovennævnte er herefter som fremhævet i klageskriftet:

1. Begivenheden er omfattet af forsikringsbestemmelserne
2. Bevisbyrden ligger ikke hos sagsøger, da denne er vendt, som beskrevet ovenfor.
3. Sagsøgte har fået fuldmagt til hvad de har ønsket.
4. Sagsøgte har ikke udvist rettidig omhu, med hensyn til indhentelse og anvendelse af teledata. Sagsøgte haft førertrøjen i efterforskningen, og ikke benyttet denne.
5. Sagsøger har haft en berettiget forventning om, at sagsøgte som den professionelle part, har efterforsket sagen seriøst, specielt når fuldmagter er givet til sagsøger.
6. Sagsøgte har disponeret over bilen og hævet skrotgebyret ved salg af bil og dennes papirer. Disse penge er ikke videresendt til sagsøger, og sagsøgte er herved selvstændigt indtrådt i de forpligtigelser, der følger af forsikringspolicen, og dermed indtrådt i forpligtelsen til at udbetale erstatning.
7. Sagen har været efterforsket af politiet, der har stoppet efterforskningen, fordi de ikke fandt det fornødne grundlag for hverken bedrageri eller forsikringssvind, selv om der har været grundig efterforskning, herunder fingeraftryk/DNA-undersøgelser, ligesom der har været efterforsket i økonomiske motiver. Politiet fik fuldmagt til at undersøge sagsøgers økonomiske forhold, herunder bankkonti og efterforskning om økonomiske motiver.
8. De i klagen anførte påstande og anbringender fastholdes

Det er derfor sagsøgers opfattelse, at der er en dækningsberettiget skade, som sagsøgte er forpligtiget at dække tillige med retter og omkostninger.'

Selskabet har i brev af 16/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

'Ad Klagers Replik og Selskabets provokationer

Ad provokation (1)

Det er Klagers påstand, at der skulle være fundet fingeraftryk/DNA på en af politiet fundet coladåse (replikens side 2 og 4), men at fingeraftryk/DNA imidlertid ikke var overensstemmende med Klagers fingeraftryk/DNA.

Klager henviser herom til sagens bilag 14, der imidlertid ikke kan tages til indtægt for denne påstand.

På baggrund heraf anmodede Selskabet Klager om at begære aktindsigt, jf. sagens bilag 14.

Ad materialet modtaget i forbindelse hermed af 6. februar 2023 fremgår intet steds, at Politiet skulle have fundet fingeraftryk på en coladåse, endside at '*... Fingeraftryk/DNA på den passede imidlertid ikke med Sagsøgers fingeraftryk*'.

Ad provokation (2)

Det er Klagers påstand, at der i politiets efterforskning har indgået nummerpladefotos af den bil, der blev anvendt i forbindelse med Klagers to krydsninger af ... grænse, herunder med præcis tidsfæstning af hvornår dette fandt sted (replikens side 5).

På baggrund heraf anmodede Selskabet Klager om at begære aktindsigt, jf. sagens bilag 14.

Ad materialet modtaget i forbindelse hermed af 6. februar 2023 fremgår intet steds, at dette var tilfældet eller at sådanne fotos '*indgik i politiets efterforskning og frikendelse*'.

Ad Replikken i øvrigt

Det i Klagers Replik anførte vedrørende Selskabets provokationer er ikke i overensstemmelse med sandheden og ikke i overensstemmelse med Politiets materiale, selvom dette direkte i Replikken anføres at være tilfældet.

Ad Politiets materiale fremgår samtidigt samme divergerende oplysninger og forklaringer fra Klager m.fl. som anført i Selskabets Processkrift 1, jf. således eksempelvis side 29 (Afhøringsrapport Ejer):

'De var kørt fra [by 4] omkring 2140-2200 tiden'

Sammenholdt med side 42 (Afhøringsrapport Vidne):

'Forespurgt om det var morgen/middag/aften/nat oplyste han at de måske havde været omk. kl. 1900-2000.'

Selskabet kan endvidere ikke genkende og bestrider Klagers fremstilling af det afholdte møde hos Selskabet.

Mødet foregik i god ro og orden, i form af samtaler og ikke afhøringer.

Klager var repræsenteret af [klagerens advokat] under mødet, der må formodes at kunne varetage Klagers interesser desangående, og der blev ikke givet nogen form for undskyldning i forlængelse af mødet og som anført.

[Klagerens advokats] processuelle bemærkninger i replikken i øvrigt, herunder hans opfattelse af Politiets praksis ifm. med anvendelsen af masteoplysninger, sammenholdt med tyskernes tilsvarende under anden verdenskrig, brandsager i området i almindelighed og vurdering af [efterforskerens] ageren mv. bør ikke indgå i Ankenævnets vurdering af sagen.'

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 25/4 2023, hvori det bl.a. er anført:

'Ad1: Jeg er enig i sagsøgtens observationer.

Da jeg skrev mit processkrift henholdt jeg mig til hvad min klient oplyste at have fået at vide af politiet.

Jeg har tidligere fremlagt bilag 14, som er politiets svar til mig.

Og derudover har jeg i mine kommentarer til aktindsigten netop fremhævet:

Der er ikke fundet DNA eller fingeraftryk på den cola dåse, som mistænkes at have være anvendt til ildspåsættelsen

Ad2: På det møde jeg deltog i på politistationen den 12/1 21, fik vi oplyst at efterforskeren havde foretaget et opslag i deres søgesystem, da nummerplader på biler bliver fotograferet når de krydser grænsen til Danmark. Der kunne hun så tidsfæste det præcise tidspunkt hvornår bilen krydsede grænsen.

Jeg bliver svar skyldig på, hvorfor dette ikke fremgår af det materiale jeg har fået aktindsigt i.

Ad i øvrigt:

Umiddelbart efter forligs mødet hos Sønderjyske Forsikring, havde jeg en telefonsamtale med Advokat ... fra Sønderjysk forsikring, der var hovedforhandler på forligsmødet.

Det var under denne telefonsamtale, at jeg klagede over den opførsel jeg var blevet udsat for, og det var under denne telefonsamtale Advokat ... gav mig en uforbeholden undskyldning.

Anvendelsen af masteoplysninger som beskrevet af mig, er en kendt sag. Jeg var involveret som forsvarsadvokat i en større [sag] involverende grupperinger i 3 større ... byer, og en større by på ..., hvor metoden netop var blevet anvendt.

Et simpelt opslag i Wikipedea med søgeordene 'mobile phone tracking' beskriver netop dette:

Advanced systems determine the sector in which the mobile phone is located and roughly estimate also the distance to the base station. Further approximation can be done by interpolating signals between adjacent antenna towers. Qualified services may achieve a precision of down to 50 meters in urban areas where mobile traffic and density of antenna towers (base stations) is sufficiently high.

Politiet har selv på deres hjemmeside beskrevet denne såkaldte AML-teknologi (advanced mobile location), som de også anvender i anden sammenhæng:

[link]

Det der er det helt centrale i denne sag, er imidlertid at der ikke foreligger noget bevis fra sagsøgtens side, for at sagsøgeren skulle have påsat branden på sin bil.

Derimod fremgår derimod følgende af sagen:

- 1) Politiet har efterforsket sagen og ikke fundet grundlag for at rejse tiltale.
- 2) Forsikringsselskabets Specialkonsulent udtrykker i sin konklusion i rapport af 26/11 2020 (beskrevet i aktindsigten): Det kan på baggrund af samtalerne med FT, vidnerne samt [brandsikringsfirma]-rapporten ikke bevises, at FT, [ven 1] og [ven 2] har påsat branden i FT's køretøj
- 3) 2 vidner har på skrift bekræftet, at de under strafansvar overfor Retten i [by 4] vil bevidne at de har været sammen med sagsøgeren og at denne ikke har påsat nogen brand på sin egen bil. Bilaget er tidligere fremlagt som bilag 17.
- 4) Det fremgår af politiets rapport af 27/1 2021, forhold 2, bilag 9: Ved opslag i politiets systemer på brandundersøgelser i ... politikreds er der funder 29 'bil' brande i 2020.

Det er derfor sagsøgerens opfattelse, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed, og at sagsøgerens påstand derfor bør tages til følge.'

Nævnets formand har fået forelagt avisartikel, som er indsendt af klagerens advokat 29/6 2023.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af underskrevet erklæring af 27/10 2022 fra ven 1 og ven 2 fremgår bl.a.:

'Vi bekræfter at vi har været sammen med [klageren] under en indkøbstur og bytur til [by 3] i denne periode.

Herudover er vi villige til under strafansvar overfor Retten i [by 4] at bevidne, at vi i denne periode har været sammen med [klageren], og at han i denne periode ikke har påsat nogen brand på hans bil.

Vi er heller ikke på anden måde bekendt med at han skulle have medvirket til at bilen nedbrændte.

Vi kender ham indgående som en hæderlig og retscaffen [profession].'

Af brev af 5/3 2021 fra politiet til klageren fremgår bl.a.:

'Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i sagen mod dig for mellem den 30. juli 2020 kl. 2200 til den 31. juli 2020 kl. 0212 på en rastepads tæt ved ..., i den hensigt at begå bedrageri / forsikringssvig ved at have påsat brand af din personbil, ...

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Lovgrundlag

- Sagen drejer sig om straffelovens §181 (brandstiftelse) og § 279 (bedrageri).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 749, stk. 2 (ikke grundlag for at fortsætte efterforskningen).'

Af e-mail af 27/10 2022 fra politiet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

'Der er ved teknisk undersøgelse af nedenstående omtalte coladåse ikke blevet fundet DNA eller fingeraftryk.'

Af rapport af 28/9 2020 fra brandsikringsfirma fremgår bl.a.:

'2 Oplysninger

2.1 Forholdene på stedet før branden

Det er oplyst af rekvirenten, at køretøjet er en ...

Bilen parkeres på en samkørsels plads ved [by 2] den 30/7 2020 ca. kl. 22.00.

2.2 Brandens opdagelse og alarmering

Ifølge oplysninger fra rekvirenten opdager et vidne branden i bilen og alarmerer via alarm-centralen.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Med baggrund i den tekniske undersøgelse viser brandbilledet en udefra kommende brand, som har et arnestedsområde i bilens front og bagende med brandspredning over tag.

Den eneste elektriske skade, som findes på bilens elektriske system, er mellem hovedplus og bilens

karosseri i bilens højre side i området under forrude. Skaden tolkes at være en følgeskade af en udefrakommende brand.

Erfaringsmæssigt er det ikke en naturlig brandspredning, hvis branden opstår i bilens forende eller bagende og spreder sig hen over bilens tag. En brand, som opstår i bilens forende eller bagende, vil normalt sprede sig via bilens kabine.

Flere af bilens elektriske komponenter i motorrummet er kraftigt skadet af branden og en minutiøs undersøgelse er ikke mulig. På de dele, der kan undersøges, findes der ingen elektriske skader, som kan have været årsag.

Der findes ingen indikationer på, at noget skulle være antændt på eventuelle varme motordele.

6.2 Konklusion

Arnestedet er på bilen i området mellem bilens front og bagende. Brandårsagen er efter al sandsynlighed ikke forårsaget af bilens tekniske system.'

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/7 2020 fremgår bl.a.:

'Sagens art

Brand, undersøgelse

Gerningstidspunkt/-rum

Torsdag den 30. juli 2020 kl. 22.00

Fredag den 31. juli 2020 kl. 02.12

Sagens genstand

Muligt påsat brand i en [klagerens bil], på en Rasteplads ved afkørsel ..., [by 2]. Bilruderne var knuste og glasset lå inde i bilen. Der blev sikret 1 coladåse med en afskåret top, som kunne være brugt til brændbare væsker. Ingen personskade eller mistænkte.

...

Ved vores ankomst til stedet så vi brandvæsnet i gang med at slukke en udbrændt [klagerens bil], som stadig røg og småbrændte fra det højre baghjul med orange flammer. Alle bilruderne sås knuste og alle dæk var smeltede.

Der lå en Coca Coladåse uden en top, ca. 5 meter fra det udbrændte køretøj.

Ca. 50 meter øst for det brændende køretøj opholdt sig fem mandspersoner foran en [anden bil].

Pb. ... rettede henvendelse til den to af de fem, antrufne personer, som alle identificerede ved at ved at forevise deres sygesikringskort. De havde ingen synlige skader og lugtede ikke af nogle former for brændbare væsker. Der sås ligeledes ingen brandmærker eller sod på personernes hænder eller tøj.

... forklarede kort, at han opdagede det brændende køretøj ca. kl. 0210 og at ilden ikke havde taget ordentlig fat på daværende tidspunkt.

Antrufne ... forklarede kort, at han bemærkede det brændende køretøj ca. kl. 0211, og at ilden ikke havde taget ordentlig fat på daværende tidspunkt. Han bemærkede at der løb en form for brændende væske ud fra bunden af køretøjet, i retning mod vejen. Han oplyste at branden et par minutter senere tog ordentlig fat i køretøjet.

...

... forklarede kort, at de havde bemærket en tom Coladåse, hvor toppen af dåsen sprunget eller skåret af. Han oplyste, at han ikke kunne oplyse hvor branden var startet, idet hele køretøjet var udbrændt. De kunne ikke finde et stelnummer, men de havde fundet en nummerplade med registreringsnummeret ... Han forklarede at de ville komme minestrimmel om køretøjet, når branden var helt slukket.

...

Vi forsøgte derefter at tage personlig kontakt til ejeren, [klageren] på [klagerens bopæl], men uden held.

Undertegnede kontrollerede ejerens skraldespand, med henblik på at undersøge, om der lå tomme coladåser, magen til den der blev fundet på gerningsstedet. Der blev ikke fundet nogle dåser magen til den på gerningsstedet, ligesom der ikke blev fundet nogle genstande som kunne indeholde eventuelle brandbare væsker.

... forsøgte forgæves telefonisk kontakt til [klageren], men uden held.

...

Fortsat fredag d. 31. juli 2020

pb. ... rettede telefonisk kontakt til [klageren], med henblik på en afhøring.

Ejer [klageren] forklarede kort, at han ca. kl.2200 fredag d. 31. juli havde parkeret sin bil på en rasteplass ud for [by 2], idet han skulle med en kammerat i byen i [by 3].

Han forklarede, at han ville hente hans bil dagen efter, idet han ikke ville køre med alkohol i blodet.'

Ankenævnet for Forsikring

18.

100279

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/12 2020 fremgår bl.a.:

'Sagens art

Forsøg på bedrageri

...

Sagens genstand

Anmeldelse modtaget af Sønderjysk forsikring på baggrund af anmeldelse om brand i bil, hvori de ved egen efterforskning har konkluderet at der er for mange uoverensstemmelser, og derfor er tale om forsikringssvindel.

...

Sagen efterforsket under j.nr. ... brandundersøgelse.

Der er dog indhentet mastepositioner samt bankoplysninger under denne sag. USB med disse oplysninger vedlagt under brandundersøgelsen.'

Af politiets afhøring af 1/8 2020 af klageren fremgår bl.a.:

'Afhøring begyndte

Fredag den 31. juli 2020 kl. 22.17

Afhøring blev afsluttet

Fredag den 31. juli 2020 kl. 22.20

...

Afhørte forklarede, at han havde parkeret sin bil på en rasteplads ved [by 2], idet han skulle i byen i [by 3] med en kammerat. Han oplyste yderligere, at han parkerede bilen ca. kl. 2200 fredag d. 31. juli 2020.

Afhørte forklarede, at han blev kørt direkte hjem fra [by 3], idet han havde drukket alkohol og ikke måtte køre bil. Da han morgenen efter ville han hente bilen, kunne konstatere at hans bil var væk, hvorfor han kontaktede politiet.

Adspurg om afhørte havde nogle Sender eller uvenner, forklarede afhørte at det havde han ikke.

Afhørte havde intet yderligere af interesse for sagen.'

Af politiets afhøring af 28/10 2020 af klageren fremgår bl.a.:

'Afhørte oplyste at han havde været sammen med to kammerater og han havde drukket, hvorfor hans kammerat [ven 1] havde kørt afhørtes bil til rastepladsen i [by 2] og den anden kammerat [ven 2] kørte i ... bil. De var kørt fra [by 4] omkring 2140-2200 tiden. Afhørte var ikke sikker på tidspunktet da han som sagt havde drukket. Fra rastepladsen hoppede [ven 1] over i sin egen bil, hvor afhørte og [ven 2] sad og de kørte sammen til [by 3] hvor de skulle handle ind til afhørtes fødselsdag den [dato]. Afhørte kunne ikke huske hvem der kørte bilen fra rastepladsen og til [land]

Forespurgt havde afhørte drukket 3-4 glas whisky inden de tog afsted. Han oplyste at han ikke ofte

havde fri så når han havde ville han gerne hygge sig og drikke lidt.

Afhørte oplyste at de først havde handlet, derpå var de kørt til havnen hvor de havde spist og efterfølgende var de kørt lidt rundt i [by 3] inden de kørte hjem. [Ven 2] kørte afhørte og [ven 1] hjem til deres adresser idet afhørte som sagt havde drukket og ikke var i stand til at køre. Afhørte oplyste at han ikke vidste om ... havde drukket men [ven 2] havde kørt ham hjem

Afhørte oplyste at han under turen købte en whisky i [butik] og han drak noget af denne, måske 2-3 glas. Han oplyste at han da han kom hjem var meget fuld og ikke kunne huske noget. Afhørte mente at han kom hjem ved 2-3-tiden om natten.

Forespurgt om der holdt andre biler da afhørte parkerede sin bil oplyste han at det havde holdt 3-4 biler.

Afhørte havde kendt [ven 1] omkring 17 år, og [ven 2] havde han kendt 7-8 år. De var gode venner. ...

Afhørte oplyste at han stod op ved 11-tiden dagen efter. Da han følte sig ædru var han blevet kørt til rastepladsen af [ven 1]. Han oplyste at han da han kom frem til rastepladsen ikke kunne se sin bil hvorfor han havde ringet 114 og han spurgte til hvor hans bil var. Politiet havde her oplyst at hans bil var brændt og en kollega ville ringe ham op senere mhp. afhøring til sagen. Afhørte oplyste at han på baggrund af de oplysninger godt kunne se at der var sort på asfalten derude, men han vidste ikke hvor hans bil havde stået da han ikke selv havde parkeret den.

Forespurgt oplyste afhørte at det var hans private bil der var blevet afbrændt. Bilen var fra 2011 eller 2012. Afhørte havde været glad for sin bil. Afhørte oplyste at bilen var så god som ny og han havde ingen planer om at sælge den.

...

Han blev foreholdt at branden var påsat og spurgt ind til om han drak cola og havde cola dåser liggende i bilen. Han oplyste at det havde han da han kørte med sine børn i ny og næ.

Afhørte blev forespurgt om han brugte coladåser til andet end at drikke af. Han oplyste at han til tider puttede skrald i dem. Forespurgt om han skar toppen af og bruge dem oplyste han at det gjorde han ikke. Han fik forevist billede af den fundne coladåse og oplyste at han aldrig havde set denne før.

Afhørte blev forespurgt om han var i økonomiske problemer hvortil han oplyste at det var han ikke. Han blev direkte forespurgt om han havde noget med branden at gøre hvortil han oplyste at det havde han ikke. Der var ikke tale om forsikringssvindel. Afhørte oplyste at han skyldte ca. 125.000 kr. da bilen brændte. Afhørte havde dog ingen problemer med at betale regninger og ingen problemer med hans bank. Han havde [bank].

Forespurgt om afhørte var bekendt med at både [ven 2] og [ven 1] havde været impliceret i færdselsuheld hvor deres biler var totalskadede oplyste han at det vidste han først efter at have talt med [navn] fra Sønderjysk forsikring. Han oplyste at han havde talt med [navn] for 2-3 uger siden, hvor han havde bedt om teleoplysninger på afhørte hvilket afhørte havde givet tilladelse til. Forespurgt til om [ven 1] og [ven 2] ikke havde oplyst dette til afhørte oplyste han at det mente han ikke.

De snakkede mest bare [profession]. Han oplyste at hvis det havde været deres [erhvervsbiler] der havde været impliceret i uheld ville alle vide det men ikke hvis det var deres privatbiler.

Afhørte blev forespurgt om han ville afgive sammenligningsaftryk og dna i forhold til indsendelse af colaen.'

Af politiets afhøring af 12/1 2021 af klageren fremgår bl.a.:

'Afhørte oplyste at han havde været på arbejde indtil måske omkring kl. 19-20 stykker. Han oplyste at han efterfølgende var blevet ringet op omkring ture, men havde videregivet disse ture til henholdsvis ... og ... det efterfølgende kaldt Dette forklarede de mange opkald der havde været mellem afhørte og ... i tidsrummet inden de var taget til [land].

Ved [by 2] eller ... havde afhørte pludselig ikke kunnet finde sin mobil hvorfor de var vendt om i bilen og kørt tilbage af motorvejen. Omkring ... afkørslen havde afhørte dog fundet den igen og de var igen vendt rundt og havde kørt til [by 4]. Afhørte oplyste forespurgt at de ikke var stoppet ved parkeringspladsen hvor de tidligere havde parkeret afhørtes bil.

Afhørte oplyste at han ikke havde bedraget forsikringssselskabet. Han oplyste han ikke selv havde antændt bilen, og han havde ikke fået andre til det. Afhørte oplyste at han havde mistet penge ved at bilen var blevet brændt af. Han oplyste at han som forklaret tidligere stadig havde lån i bilen, omkring 124.000 og bilen havde oprindelig kostet omkring 125.000. Afhørte oplyste at bilen intet fejlede siden han havde købt den 2011-2012 Han fik lavet service ved [værksted] i ... men der havde ingen reparationer være på bilen og den stod heller ikke for at skulle have nogen.

Afhørte oplyste at han rent økonomisk ikke havde nogen problemer. Han oplyste at hvis han havde ville han låne af sin familie, herunder hans [familiemedlemmer].

Afhørte blev foreholdt at han var gået ca. 17.000 kr. ned i løn i april, maj og juni. Han oplyste at i [profession] gik det op og ned men det var ham selv der satte lønnen og derfor betød det ikke noget at han var gået ned. Når han havde mange penge på firmakontoen, kunne han tage et stort lån og når der var få penge kunne han tage et lille lån men han havde altid penge på hans buget konto.

Afhørte oplyste at han intet motiv havde for at starte en brand i hans bil. Han var glad for den.'

Af politiets afhøring af 3/11 2020 af ven 1 fremgår bl.a.:

'Afhørte oplyste, at han havde været sammen med [klageren] på gerningstidspunktet. Han oplyste at han på gerningsdagen havde ringet til [klageren] eller [ven 2] og fundet ud af, at de var på vej til [land]. Han havde oplyst, at han ville med, hvorfor de havde aftalt at mødes på rastepladsen ved [by 2]. Han oplyste at de havde stillet [klagerens] bil på rastepladsen og var kørt videre i hans.

Forespurgt hvornår de var mødte oplyste han at han ikke kunne huske det. Forespurgt om det var morgen/ middag/aften/nat oplyste han at de måske havde været omk. kl. 1900-2000. De var kørt til [land] i [butik] for at handle og derpå var de kørt ind i byen for at få noget at spise. Forespurgt om de havde lavet andet oplyste han at det havde de ikke. Forespurgt hvornår de var kørt hjem oplyste han at det havde været ved 0100-0200 tiden. Foreholdt at der var lang tid fra kl. 1900-2000 til kl. 0100-0200 hvis de ikke havde lavet andet, oplyste afhørte at der havde været kø ved [butik] for at handle.

Afhørte havde først kørt [ven 2] hjem og derpå [klageren]. Han oplyste at de begge havde drukket i [land].

Forespurgt om [klageren] var fuld da han mødtes med dem mente han ikke dette.

Dagen efter om morgenen, havde [klageren] ringet til afhørte og bedt ham om at køre ham hen til rasteplassen så han kunne hente sin bil. Da de var kommet til rasteplassen, var bilen væk hvorfor [klageren] havde ringet til politiet.

Forespurgt om der da de parkerede bilen havde holdt andre biler oplyste afhørte at det havde der ikke, men han oplyste derpå at han ikke kunne huske det. Forespurgt havde han lagt mærke til at der havde været afbrændt asfalt på stedet da de kom for at hente bilen.

Afhørte blev foreholdt at der var fundet en cola dåse i nærheden af branden. Han oplyste at det ikke var hans. Han blev forespurgt til om han ellers brugte dåser som opbevaring ved at skære toppen af hvilket han ikke gjorde. Afhørte oplyste at han gerne ville give sin dna/fingeraftryk hvis det var nødvendigt.

Forespurgt til hvor godt afhørte kendte [klageren] oplyste han at de havde kendt hinanden måske 10-15 år.

Forespurgt til om [klageren] havde noget udestående med nogen oplyste afhørte at det vidste han ikke, han kendte heller ikke [klagerens] økonomiske situation.

Forespurgt om de havde aftalt at brænde [klagerens] bil af oplyste afhørte at det havde de ikke og han havde heller ikke kendskab til at [klageren] skulle have planlagt det.'

Af notat af 2/10 2020 fra selskabets eksterne konsulent fremgår bl.a.:

'3 september 2020

Samtale [ven 2]

Han blev oplyst om sagen vedr. branden [ven 2's] kammerats bil.

[Ven 2] forklarede, at FT og dennes kammerat kom ud til ham på [vej 8] omkring 19/20-tiden. Her drak de lidt sammen, inden FT havde spurgt, om de ikke skulle tage til [land] og handle.

De havde kørt til [land] i 2 biler. De havde været kørende i [ven 1's] og FT's biler. [Ven 1] havde kørt i FT's bil, mens [ven 2] og FT havde kørt i [ven 1's] bil. [Ven 1's] bil var en [bil-mærke] og [ven 2] var registreret ejer, mens [ven 1] var registreret som bruger af bilen.

Adspurgt havde [ven 2] svært ved at huske, hvornår de var kørt fra [by 4], men det havde været tidligere end kl. 23.

Undervejs havde de besluttet kun at køre i 1 bil, i stedet for 2. Der var de nået til [by 13] afkørslen. Her ville FT ikke have at hans bil skulle stå, da han var nervøs for at der skulle ske noget.

Derfor kørte de retur mod [by 4], hvor [ven 1] i stedet parkerede FTs bil ved samkørselspladsen ved [by 2]. Derfra var de alle 3 fortsat videre i [ven 1's] bil mod [land]. De havde kørt direkte til [butik] i [by 12]. Undervejs fra samkørsels-pladsen til [land], havde de ikke været andre steder.

[Ven 2] kunne dog ikke huske, om de havde holdt en tissepause på vej ned mod [land], eller om det havde været på vej hjemover.

Efter at de havde handlet, var de taget ind til [butik] og spist, inden de havde kørt hjem igen.

På vej hjem troede FT, at han havde glemt sin telefon i [land], hvorfor de vendte rundt og kørte retur. Kort tid efter havde FT dog opdaget, at telefonen havde været i bilen, hvorefter at de var vendt rundt igen ved ... afkørslen, hvorefter at de var kørt hjem til [by 4].

[Ven 2] havde været hjemme omkring kl. 02-03 stykker, efter at han havde kørt de andre hjem.

Umiddelbart efter at [ven 2] havde forklaret ovenstående, ændrede [ven 2] sin forklaring til, at det havde været [ven 1] der havde kørt dem alle hjem.

Det første stykke af turen retur mod [by 4] havde [ven 2] kørt bilen, hvorefter at de havde skiftet chauffør til [ven 1]. Dette da [ven 2] havde været nervøs for at blive taget for spirituskørsel.

[Ven 2] spurgte af 2 omgange uopfordret til, hvad brandundersøgelsen havde vist, samt om hvad politiet havde fundet ud af i forhold til branden i bilen.

28 august 2020

[klageren] forklarede at han pgl. dag var på arbejde indtil ca. 18-20 stykker. Derefter drak han nogle øl.

Han var taget til [land] med sin kammerat for at handle ind til hans fødselsdag ... Det var spild af biler at køre i 2 biler, hvorfor [klageren] parkerede sin bil, hvorefter at de kørte videre i hans vens bil. I [land] handlede de ind, spiste og så kørte de hjem igen. [klageren] drak imens vennen kørte.

Adspurg om at uddybe [klagerens] forklaring, forklarede [klageren], at han efter endt arbejde ved en 20-tiden, var taget ud til sin ven, hvor han havde drukket nogle øl. Vennen bor [vej 8].

Adspurgt hvorfor de i starten skulle køre i 2 biler, var fordi de skulle handle til 50 gæster.

[Klageren] havde drukket 1 øl og 3 whiskyer, så han havde ikke selv kunne køre- Derfor kørte

[klagerens] ven hans bil, mens deres 3 kammerat kørte vennens bil. [Ven 2] var også [profession]. Undervejs blev de enige om, at de kunne nøjes med at køre 1 bil, hvorfor de parkerede [klagerens] bil.

Ankenævnet for Forsikring

23.

100279

... var en af [klagerens] gode venner.

Adspurgt havde de parkeret [klagerens] bil på samkørsels-pladsen ved [by 2] ca. kl. 22. Derefter kørte de direkte til [butik] i [by 12] og handlede. Derefter kørte de til havnen, hvor de havde spist på et pizzeria. [Klageren] fortsatte med at drikke nogle øl i [land].

Adspurgt kunne [klageren] ikke huske, hvornår de/han var kommet hjem. Dette da han havde drukket en del. Men [klageren] mente det havde været ved en 0330 tiden.

Adspurgt skyldte [klageren] 125.000 kr. i bilen. Han havde betalt alle afdrag til tiden. [klageren] havde købt bilen for 1-2 år siden. Før [klageren] var skiftet til Sønderjyske Forsikring, havde han været forsikret hos [andet forsikringsselskab]. [Klageren] havde været forsikret i Sønderjysk Forsikring i ca. 3-4 år.

Adspurgt havde [klageren] ingen mistanke til nogen, ligesom han ikke havde bemærket noget omkring holdepladsen. Der havde været 3-4 andre biler på samkørsels-pladsen, men ingen mennesker.

Adspurgt var [klageren] ikke uvenner med nogen. [Klageren] passede sit arbejde og sin familie.

Adspurgt om hvad de andre havde drukket på turen, havde [klageren] ikke lagt mærke til dette. De plejede at drikke energi drikke.

Foreholdt at [klageren] og dennes kammerat [ven 1] ikke havde nævnt [ven 2] til Skadebehandleren ved Sønderjysk Forsikring, var [klageren] uforstående overfor dette. Men i så fald måtte det have været en forglemmelse fra hans side, hvilket han beklagede.

Foreholdt [ven 1's] og [ven 2's] bilskader, havde [klageren] ikke hørt noget om dette.

Adspurgt om de havde været forbi hans bil, der holdt parkeret på holdepladsen ved [by 2], mens de havde været på vej hjem, havde de ikke dette.

På vej hjem troede [klageren], at han havde glemt sin telefon på pizzeriaet i [by 3] hvorfor de vendte om ved ... afkørslen, hvorefter at de kørte retur mod [land] ad motorvejen.

Ved ... afkørslen vendte de rundt igen, da [klageren] havde fundet sin telefon på bagsædet af bilen, hvor han selv sad. Derefter blev han kørt direkte hjem, hvor han gik kold.'

Af notat af 12/10 2020 fra selskabets eksterne konsulent fremgår bl.a.:

'12 oktober 2020

Teleoplysningsrapport fra [teleselskab] vedr. FT

Teleoplysningerne fra [teleselskab] gennemgået i forhold til samtale og masteoplysningerne på FT's mobiltelefon. Ud fra de fremsendte bilag, er der ikke tidspkt. på lokationsdataen, ligesom der ikke er samtalevarighed på kaldsdataen.

Opkaldsdataen viste at FT kontaktede [ven 1] på tlf. ... på nedenstående tidspunkter.
30-juli-2020 kl. 19:07:02

Ankenævnet for Forsikring

24.

100279

30-juli-2020 kl. 19:16:58

30-juli-2020 kl. 21:14:36

30-juli-2020 kl. 21:21:28

30-juli-2020 kl. 22:39:45

Teleoplysningerne viste yderligere, at FT brugte internet den 30-juli-2020 kl. 23:39:20

30-juli-2020 kl. 23:49:19 gik FT's telefon på [udenlandsk] net.

31-juli-2020 kl. 01:41:08 gik FT's telefon atter på dansk net.

Konklusion:

Ud fra Teleoplysningerne fra [teleselskab] vedr. FT's telefon kan man konkludere, at FT [ven 1] passerede grænsen mellem Danmark og [land] den 30/7 imellem kl. 2339 og 2349.

Dette konkluderes ud fra at der er registreret internet forbrug på dansk net kl. 2339 og kl. 2349 gik FT's telefon på [udenlandsk] net.

Ligeledes kan man konkludere, at FT kørte retur til Danmark den 31/7 senest kl. 0141, da teleoplysningerne viste at han gik på dansk net.

Ved at sammenholde teleoplysningerne med FT's, [ven 1's] og [ven 2's] forklaring samt FT og [ven 1's] respektive forklaringer, kan man betvivle, at [ven 1] og FT har været sammen i den tidsperiode, som de har oplyst, da FT 5 gange har kontaktet [ven 1] mellem kl. 1900 og frem til 2239, selvom de begge har oplyst de var sammen fra senest kl. 20 af.

Ligeledes kan deres afgivne forklaringer om, at de parkerede FT's køretøj på pendlerpladsen omkring kl.22, hvorefter de kørte direkte ned til grænsen og overdenne ind i [land], ej heller passe, da FT's teleoplysninger viste, at han passerede grænsen mellem kl. 2339 og 2349.'

Af notat af 26/11 2020 fra selskabets eksterne konsulent fremgår bl.a.:

'26 november 2020

Resume af sag

Mail af 050820 kl. 0911 til undertegnede fra Skadebehandleren fra SF:

I samtalen dateret d. 3. august ml. FT og skadebehandleren fra Sønderjysk forsikring, forklarede FT, at han havde parkeret sin bil på pendlerpladsen ved [by 2] ca. kl. 22, hvorefter at de sammen var kørt til [by 3]. De havde været retur i [by 4] ml. 02 og 03. Næsten morgen da han ville hente sin bil, var den væk, hvorefter at han ringede til politiet.

Mail af 050820 kl. 1441 til undertegnede fra skadebehandleren fra SF:

[Ven 1] er FT's kammerat. I samtalen dateret 5. august ml. [ven 1] og skadebehandleren fra SF forklarede [ven 1], at han havde ringet til FT ml. 20-21 og spurgt om de skulle tage til [by 3]. FT havde allerede været på vej til [by 3]. De aftalte at FT skulle vente på pendlerpladsen ved [by 2]. [Ven 1] ankom dertil ca. kl. 22, hvorefter at de kørte til [by 3]. FT var blevet meget fuld. De kørte hjem til [by 4] kl. 0200, men [ven 1] kan ikke huske, hvornår de ankom til [by 4]. [Ven 1] satte FT af hjemme hos sig selv.

Samtale af 280820 med FT:

FT forklarede til undertegnede, at han havde været på job indtil 18-20 stykker. Herefter drak han nogle øl. FT var taget med hans kammerat [ven 1] til [land] for at handle. De var

startet med at køre i 2 biler, men undervejs parkerede de FT's bil, og kørte videre i [ven 1's] bil. FT drak under hele turen til [by 3] og hjem igen, mens kammeraten kørte. Ved uddybelsen af sin forklaring, forklarede FT at han var taget ud til en anden kammerat ved navn ... efter arbejde omkring kl. 20. Her havde FT drukket øl og whisky. [Ven 1] havde kørt FT's bil, mens [ven 2], havde kørt [ven 1's] bil, da de var taget til [land]. De havde parkeret FT's bil på pendlerpladsen ca. kl. 22, hvorefter de var kørt til [by 3]. FT mente, at de havde været hjemme i [by 4] omkring kl. 0330. De havde ikke været forbi pendlerpladsen på vej hjem. FT beklagede, at han ikke havde nævnt hans kammerat tidligere.

Samtale af 030920 med vidnet [ven 2]

Vidnet [ven 2] forklarede, at FT og [ven 1] var kommet ud til ham ved en 19-20-tiden. Her havde de siddet og drukket. Da de var taget mod [by 3], havde de i starten kørt i 2 biler. [Ven 1] havde kørt FT's bil, mens [ven 2] og FT havde kørt i [ven 1's] bil. De var kørt fra [by 4] før kl. 23. Undervejs var de blevet enige om, kun at køre i 1 bil, hvorfor de havde parkerede FT's bil på pendlerpladsen ved [by 2]. Derefter havde de kørt direkte til [by 3]. [Ven 2] havde været hjemme ved en 02-03-tiden. Først havde [ven 2] forklaret, det havde været ham der havde kørt de andre hjem, men dette ændrede han til, at han havde kørt noget af vejen hjemover, hvorefter at [ven 1] havde kørt resten, og kørt [ven 2] og FT hjem.

Samtale med vidnet [ven 1]:

Vidnet [ven 1] har ikke ønsket at udtale sig til undertegnede om sagen. Men han har givet samtykke til indhentelse af teleoplysninger, ligesom FT ... har gjort.

...

Uoverensstemmelserne i deres respektive forklaringer:

På baggrund af afhøringerne samt teleoplysningerne i sagen, kan det konkluderes at der er en del usammenhængende ting i sagen, hvilket er skitseret nedenfor.

- Hverken [ven 1] eller FT forklarede til skadebehandleren fra SF, at vidnet [ven 2] havde været med i [land]. Dette blev først oplyst til undertegnede i samtalen med FT dateret 280820.
- [Ven 1] forklarede til skadebehandleren fra SF, at han havde haft ringet til FT ved en 20-21-tiden, og efterfølgende hentet FT på Pendlerpladsen ved [by 2] omkring kl. 22. Dette blev i samtalen med FT dateret 280820 modsagt af FT. FT havde forklaret, at de alle havde siddet hos deres fælles kammerat [ven 2] fra ca. kl. 20 af. [Ven 2] forklarede ligeledes, at FT og [ven 1] sammen var kommet ud til ham ved en 19-20-tiden.
- Både FT og [ven 1] har forklaret, at de parkerede FT's bil ca. kl. 22 på pendlerpladsen, mens [ven 2] forklarede, at det var lør. kl. 23. De forklarede samstemmende at de efterfølgende var kørt direkte til [land].

...

- FT har forklaret, at han var hjemme ved en 0330 tiden imens [ven 1] forklarede, at de havde forladt [by 3] ved en 2-tiden, mens [ven 2] har forklaret, at de havde været hjemme ml. 2 og 3 om natten.

...

Konklusion:

Det kan på baggrund af samtalerne med FT, vidnerne samt [brandsikringsfirma]-rapporten ikke bevises at FT, [ven 1] og [ven 2] m har påsat branden i FT's køretøj.

Tidslinjemæssigt er det dog muligt, at de kan have gjort det. Ved at sammenligne deres 3 forklaringer, hvor bl.a. FT har ændret forklaring undervejs, kan det konkluderes, at de modsiger hinanden i forhold til tidslinjen.'

Af politiets skærmeftersøgning af 27/1 2021 øvrige brande fremgår bl.a.:

'Efter afhøring af ... oplyste hans advokat at han mente at GM til branden skulle findes blandt MIS/SIG i nogen af de andre brande der havde været i området. Han oplyste herunder at der havde været pyromanen der var blevet sigtet for 3 brande og mistænkt i flere sager. Derudover skulle der ved ... afkørslen have været en bilbrand, en brand i campingvogn/salgsvogn ved [by 4] afkørslen, samt en brand ved ... parkeringsplads. Advokaten havde i den forbindelse en artikel med omk. pyromanen og ligeledes havde han medbragt to billeder som ... havde taget af en anden bil der stod udbændt ved ...

Ved opslag i politiets systemer på brandundersøgelser i ... politikreds der fundet 29 'bil' brande i 2020.

Herunder blev der lavet opslag på:

... Brand i personbil, motorrum og kabine overtændt, formentlig påsat. -EJE har udestående med personer som han mistænker for branden. Efterforskning indstillet.

... Udbændt bil ved viadukten under [motorvejen] ved ... -bil total udbændt ej muligt at fastslå brandårsag. EJ mistanke til bekendte. Efterforskning indstillet.

... udbændt campingvogn ... ved Samkørsels plads ved [by 4] motorvejen. -formentlig påsat men udbændt. EJE oplyser at der tidligere havde været tyveri og hærværk på ... Efterforskning indstillet.

... [nationalitet] indregistreret bil. Afbændt. Branden startet omk. højre forsæde. Efterforskning indstillet. Bilen en ... (svarer overens med ... billede af udbændt bil)

Der var umiddelbart ingen sager der i modus mindede om denne med undtagelse af den [nationalitet] indregistrerede bil, hvor der ikke var nogen mistænkte eller sigtede i sagen.

I forhold til advokatens oplysning omkring GM til brand i ... og ... kunne det oplyses at GM her udelukkende var sigtet og mistænkt for brand i containere samt i skur/garage og lignende, samt at GM udelukkede var kendt for at sætte ild til ting lige omkring hans bopæl.'

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'17.1 Hvad omfatter kaskodækningen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

17.3 Kaskodækningen omfatter ikke:

...

17.3.6 Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed.'

Nævnet har fået forelagt en avisartikel fra ult. oktober 2020 om en lokal psykisk syg mand, der har erkendt fem brande' og klagerens teledata.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 31/7 2020 sat i brand på en rasteplads. Selskabet politianmeldte den 4/12 2020 klageren for forsikringssvindel. Politiet standsede den 5/3 2021 efterforskningen under henvisning til, at der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning på 126.000 kr. og at selskabet dækker sagens omkostninger. Han har anført, at branden er en dækningsberettigende skade. Han har anført, at der ifølge politiets efterforskning ikke er rimelig formodning for, at han har begået noget strafbart. Han har anført, at selskabets efterforsker har anvendt ufine afhørings teknikker. Han har videre anført, at han havde drukket, og at samtalerne med efterforskeren fandt sted en måned efter turen, hvilket har medført tab af hukommelse. Han har anført, at der har været en del pyromanbrande i området. Han har anført, at selskabet har draget forkerte konklusioner ud fra teledata, og at to vidner på skrift har bekræftet, at de under strafansvar ved retten vil bevidne, at de har været sammen med klageren, og at denne ikke har påsat brand på sin egen bil. Klageren har anført, at 'Sagsøgte har disponeret over bilen og hævet skrotgebyret ved salg af bil og dennes papirer. Disse penge er ikke videresendt til sagsøger'.

Selskabet har anført, at parterne har afgivet indbyrdes modstridende forklaringer, som ikke stemmer overens med teledata. Selskabet har anført, at '[Ven 1] forklarede til Selskabets skadebehandler, at han havde haft ringet til Klager ved en 20-21-tiden, og efterfølgende hentede Klager på Pendlerpladsen ved [by 2] omkring kl. 22. Dette er ikke overensstemmende med det af Klager oplyste. [Ven 1's] teleoplysninger viser, at han 12 gange kontaktede Klager i tidsrummet mellem kl. 1916 og kl. 2241. Dette forekommer ikke overensstemmende med forklaringerne om, at Klager var sammen med [ven 1], alternativt [ven 1] og [ven 2], fra senest kl. 20. Klagers teleoplysninger viser, at Klager 5 gange kontaktede [ven 1] i tidsrummet mellem kl. 1900 og 22:39. Dette forekommer ikke overensstemmende med forklaringerne om, at Klager var sammen med [ven 1], alternativt [ven 1] og [ven 2], fra senest kl. 20, ligesom det ikke er overensstemmende med forklaringen i klageskriftet ... [ven 1's] og Klagers teleoplysninger viser ligeledes, at de passerede grænsen fra Danmark mod [land] mellem 23:28 og 23:49, ligesom de passerede grænsen retur igen senest kl. 01:41 den 31. juli 2020. Dette til trods for, at begge har forklaret, at de havde parkeret/efterladt Klagers bil på pendlerpladsen ca. kl. 22 og kørt direkte over grænsen. Det tager maksimalt 25 minutter fra Pendlerpladsen og ned til grænseovergangen'.

Af selskabets samtalenotat af 3/8 2020 med klageren fremgår det, at 'Han oplyser at han kører med sin kammerat ... de er på vej til [land] for at handle ind og drikke. Han stiller bilen ved pendlerpladsen og de kører videre derfra til [land]. Det er ved 22.00 tiden at han stiller bilen den 30. juli 2020. Da han har drukket, vælger han ikke at afhente bilen, men bliver sat af derhjemme ved 2-3-tiden natten til fredag den 31. juli 2020'.

Af selskabets samtalenotat af 5/8 2020 med ven 1 fremgår det, at 'Kammerat ringer til forsikringstager (Klager) for at spørge om de skal til [by 3] til at handle. Det vil FT (Klager) gerne så de aftaler at mødes ved parkeringspladsen i [by 2]. FT (Klager) er allerede på vej til [by 3] på dette tidspunkt. Han ringer mellem 20-21-tiden. FT (Klager) skal vente på pendler pladsen mens [ven 1] henter ham. Han samler så forsikringstager (Klager) op og de kører sammen til [by 3]. De kører så for at handle og herefter spiser de og drikker de. Forsikringstager (Klager) blev meget fuld. De kører fra [by 3] kl. 02, men han kan ikke huske hvornår de kom til [by 4]. Han satte forsikringstager (Klager) af derhjemme. Men han kan ikke huske hvad tid. Adspurgt 3-5 gange hvornår de kører hjem fra [by 3], oplyser føreren kl. 02'.

Af efterforskerens interviewnotat af 28/8 2020 med klageren fremgår det, at 'Han forklarede til undertegnede, at han havde været på job indtil 18-20 stykker. Herefter drak han nogle øl. FT (Klager) var taget med hans kammerat [ven 1] til [land] for at handle. De var startet med at køre i 2 biler, men undervejs parkerede de hans bil, og kørte videre i [ven 1's] bil. FT (Klager) drak under hele turen til [by 4] og hjem igen, mens kammeraten kørte. Ved uddybelsen af sin forklaring, forklarede han at han var taget ud til en anden kammerat ved navn [ven 2] efter arbejde omkring kl. 20. Her havde han drukket øl og whisky. [Ven 1] havde kørt i forsikringstagers (Klagers) bil, mens [ven 2] havde kørt [ven 1's] bil, da de var taget til [land]. De havde parkeret forsikringstagers (Klagers) bil på pendlerpladsen ca. kl. 22, hvorefter de var kørt til [by 3]. Han mente, at de havde været hjemme i [by 4] omkring kl. 0330'.

Af efterforskerens efterfølgende udaterede interviewnotat med klageren fremgår det, at 'Du (Klager) oplyser, at du ikke længere blev hentet af [ven 1] ude på parkeringspladsen, men at du havde været på job indtil kl. 18-20, hvorefter du tog ud til [ven 2] efter arbejde for at drikke alkohol. Fra [ven 2] kører I så to biler, men vælger at stille din bil på parkeringspladsen kl. 22, hvorefter I tog direkte til [land]'.

Af efterforskerens udaterede interviewnotat med ven 2 fremgår det, at 'både dig ([ven 2]) og [ven 1] var kommet ud til ham (Klager) ved en 19-20-tiden. Her har I siddet og drukket. Da I var taget mod [by 3], havde I valgt at køre i to biler. [Ven 1] havde kørt i din bil, mens [ven 2] og dig havde kørt i [ven 1's] bil. Undervejs blev I enige om at stille den ene bil, hvorfor I parkerede din bil på pendlerpladsen ved [by 2]'.

Af politiets skærmeftersøgning af 27/1 2021 af andre brande i området fremgår det, at der – på nær i en enkelt sag uden mistænkte eller sigtede – ikke umiddelbart var sager, der i modus mindede om nærværende sag.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at selskabet skal udbetale beløbet fra salg af bilens rester til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens skiftende forklaringer, og at parternes indbyrdes forklaringer ikke stemmer overens – herunder selskabets oplysning om, at klageren og ven 1 en række gange har ringet til hinanden i tidsrum, hvor de efter eget udsagn befandt sig sammen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at politiet har standset efterforskningen, kan ikke føre til andet resultat.

Henset til sagens forløb og udfald finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal udbetale beløbet fra salg af bilens rester/skrotpræmie til klageren med tillæg af renter.

Ankenævnet for Forsikring

29.

100279

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales."

Sagen er på baggrund af selskabets e-mail af 3/7 2023 tilladt genoptaget i nævnet. Af selskabets brev fremgår bl.a.:

"Sønderjysk Forsikring G/S har modtaget afgørelsen i ovennævnte.

Nævnet har ikke fundet grundlag for at kritisere selskabets afvisning af, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, men pålægger selskabet af udbetale rester/skrotpræmie.

Det er ikke selskabets opfattelse, at rester/skrotpræmie har været en del af tvisten i sagen og selskabet har da også udbetalt dette beløb til klager helt tilbage i december 2020, hvilket naturligvis er klager bekendt. Der vedhæftes mail til klager herom, samt skærmpoint fra selskabets forsikringssystem.

Kan nævnet korrigere dette, alternativt blot bekræfte, at sagen ikke tæller som helt eller delvist tabt for selskabet, tak."

Klagerens advokat har hertil bl.a. anført:

"Det er korrekt at min Klient har modtaget denne skrotpræmie. Jeg mente blot at beløbet var større det pågældende år for dieslbiler. Jeg har nu været inde og checke igen, og kan se at den forhøjede skrotpræmie for dieslbiler ikke finder anvendelse for min klients bil, da den er for ny i forhold til at få den forhøjede skrotpræmie.

Jeg beklager min fejltagelse.

Når I nu har genoptaget sagen, vil jeg bede jer genoverveje jeres afgørelse.

Hvis I gennemser sagen på ny vil I se at der omkring starttid for kørsel er anført 'ca' overfor forsikringsselskabet.

Afhøringen er sket ca. en måned efter hændelsen, og der har været spiritus involveret. Afrejsetidspunkt passer ikke med rejsetid og overkørsel af grænsen.

Det eneste der kan udledes heraf er, at der er husket forkert afrejsetidspunkt.

Der er derfor heller ikke noget underligt i, at de ringer til hinanden, på tidspunkter hvor de har oplyst at være sammen. Forklaringen er den helt enkle, at de har befundet sig i hver sin bil, på tidspunktet for opringningerne.

Hvornår de er kørt over grænsen, og hvornår de tog af sted fra ... forekommer mig irrelevant for sagen.

Det vigtige i sagen er, om min Klient har sat ild til sin bil eller ej.

Dette er noget man kan huske selv om man har fået spiritus. Da det må stå lysende klart, om dette har været tilfældet eller ej.

Her oplyser såvel min Klient som de to andre der har været sammen med ham, at dette ikke er tilfældet.

Jeg har for en sikkerheds skyld i sagen vedlagt en erklæring fra de andre to, at klienten ikke har antændt eller lade antænde sin bil.

Hertil kommer at såvel politi som forsikringsselskabet ikke har kunnet finde beviser for det modsatte.

Dette skal sammenholdes med alle de pyromanbrande, der har været og stadig er i vort område.

Jeg mener derfor der er tale om en dækningsberettiget hændelse."

Nævnet udtaler:

Sagen har tidligere været afgjort under sagsnummer 98.471, hvor nævnet fandt, at selskab skulle udbetale skrotpræmien på bilen. Klageren fik ikke medhold i øvrigt. Sagen er genoptaget efter anmodning fra selskabet, der har oplyst, at klageren har fået udbetalt skrotpræmien forud for sagens indbringelse for nævnet. Dette har klageren bekræftet. Klageren har i den forbindelse anført, at "Når I nu har genoptaget sagen, vil jeg bede jer genoverveje jeres afgørelse."

Klagerens bil blev den 31/7 2020 sat i brand på en rasteplads. Selskabet politianmeldte den 4/12 2020 klageren for forsikringssvindel. Politiet standsede den 5/3 2021 efterforskningen under henvisning til, at der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kræver erstatning på 126.000 kr. og at selskabet dækker sagens omkostninger. Han har anført, at branden er en dækningsberettigende skade. Han har anført, at der ifølge politiets efterforskning ikke er rimelig formodning for, at han har begået noget strafbart. Han har anført,

at selskabets efterforsker har anvendt ufine afhøringsteknikker. Han har videre anført, at han havde drukket, og at samtalerne med efterforskeren fandt sted en måned efter turen, hvilket har medført tab af hukommelse. Han har anført, at der har været en del pyromanbrande i området.

Han har anført, at selskabet har draget forkerte konklusioner ud fra teledata, og at to vidner på skrift har bekræftet, at de under strafansvar ved retten vil bevidne, at de har været sammen med klageren, og at denne ikke har påsat brand på sin egen bil.

Selskabet har anført, at parterne har afgivet indbyrdes modstridende forklaringer, som ikke stemmer overens med teledata. Selskabet har anført, at "[Ven 1] forklarede til Selskabets skadebehandler, at han havde haft ringet til Klager ved en 20-21-tiden, og efterfølgende hentede Klager på Pendlerpladsen ved [by 2] omkring kl. 22. Dette er ikke overensstemmende med det af Klager oplyste. [Ven 1's] teleoplysninger viser, at han 12 gange kontaktede Klager i tidsrummet mellem kl. 1916 og kl. 2241. Dette forekommer ikke overensstemmende med forklaringerne om, at Klager var sammen med [ven 1], alternativt [ven 1] og [ven 2], fra senest kl. 20. Klagers teleoplysninger viser, at Klager 5 gange kontaktede [ven 1] i tidsrummet mellem kl. 1900 og 22:39. Dette forekommer ikke overensstemmende med forklaringerne om, at Klager var sammen med [ven 1], alternativt [ven 1] og [ven 2], fra senest kl. 20, ligesom det ikke er overensstemmende med forklaringen i klageskriftet ... [ven 1's] og Klagers teleoplysninger viser ligeledes, at de passerede grænsen fra Danmark mod [land] mellem 23:28 og 23:49, ligesom de passerede grænsen retur igen senest kl. 01:41 den 31. juli 2020. Dette til trods for, at begge har forklaret, at de havde parkeret/efterladt Klagers bil på pendlerpladsen ca. kl. 22 og kørt direkte over grænsen. Det tager maksimalt 25 minutter fra Pendlerpladsen og ned til grænseovergangen".

Af selskabets samtalenotat af 3/8 2020 med klageren fremgår det, at "Han oplyser at han kører med sin kammerat ... de er på vej til [land] for at handle ind og drikke. Han stiller bilen ved pendlerpladsen og de kører videre derfra til [land]. Det er ved 22.00 tiden at han stiller bilen

den 30. juli 2020. Da han har drukket, vælger han ikke at afhente bilen, men bliver sat af derhjemme ved 2-3-tiden natten til fredag den 31. juli 2020".

Af selskabets samtalenotat af 5/8 2020 med ven 1 fremgår det, at "Kammerat ringer til forsikringstager (Klager) for at spørge om de skal til [by 3] til at handle. Det vil FT (Klager) gerne så de aftaler at mødes ved parkeringspladsen i [by 2]. FT (Klager) er allerede på vej til [by 3] på dette tidspunkt. Han ringer mellem 20-21-tiden. FT (Klager) skal vente på pendler pladsen mens [ven 1] henter ham. Han samler så forsikringstager (Klager) op og de kører sammen til [by 3]. De kører så for at handle og herefter spiser de og drikker de. Forsikringstager (Klager) blev meget fuld. De kører fra [by 3] kl. 02, men han kan ikke huske hvornår de kom til [by 4]. Han satte forsikringstager (Klager) af derhjemme. Men han kan ikke huske hvad tid. Adspurgte 3-5 gange hvornår de kører hjem fra [by 3], oplyser føreren kl. 02".

Af efterforskerens interviewnotat af 28/8 2020 med klageren fremgår det, at "Han forklarede til undertegnede, at han havde været på job indtil 18-20 stykker. Herefter drak han nogle øl. FT (Klager) var taget med hans kammerat [ven 1] til [land] for at handle. De var startet med at køre i 2 biler, men undervejs parkerede de hans bil, og kørte videre i [ven 1's] bil. FT (Klager) drak under hele turen til [by 4] og hjem igen, mens kammeraten kørte. Ved uddybelsen af sin forklaring, forklarede han at han var taget ud til en anden kammerat ved navn [ven 2] efter arbejde omkring kl. 20. Her havde han drukket øl og whisky. [Ven 1] havde kørt i forsikringstagers (Klagers) bil, mens [ven 2] havde kørt [ven 1's] bil, da de var taget til [land]. De havde parkeret forsikringstagers (Klagers) bil på pendlerpladsen ca. kl. 22, hvorefter de var kørt til [by 3]. Han mente, at de havde været hjemme i [by 4] omkring kl. 0330".

Af efterforskerens efterfølgende udaterede interviewnotat med klageren fremgår det, at "Du (Klager) oplyser, at du ikke længere blev hentet af [ven 1] ude på parkeringspladsen, men at du havde været på job indtil kl. 18-20, hvorefter du tog ud til [ven 2] efter arbejde for at drikke alkohol. Fra [ven 2] kører I så to biler, men vælger at stille din bil på parkeringspladsen kl. 22, hvorefter I tog direkte til [land]".

Af efterforskerens udaterede interviewnotat med ven 2 fremgår det, at "både dig ([ven 2]) og [ven 1] var kommet ud til ham (Klager) ved en 19-20-tiden. Her har I siddet og drukket. Da I var taget mod [by 3], havde I valgt at køre i to biler. [Ven 1] havde kørt i din bil, mens [ven 2] og dig havde kørt i [ven 1's] bil. Undervejs blev I enige om at stille den ene bil, hvorfor I parkerede din bil på pendlerpladsen ved [by 2]".

Af politiets skærmeftersøgning af 27/1 2021 af andre brande i området fremgår det, at der – på nær i en enkelt sag uden mistænkte eller sigtede – ikke umiddelbart var sager, der i modus mindede om nærværende sag.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens skiftende forklaringer, og at parternes indbyrdes forklaringer ikke stemmer overens – herunder selskabets oplysning om, at klageren og ven 1 en række gange har ringet til hinanden i tidsrum, hvor de efter eget udsagn befandt sig sammen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at politiet har standset efterforskningen, og at nævnet bør genoverveje sin afgørelse, nu hvor sagen er genoptaget – kan ikke føre til andet resultat.

Henset til sagens forløb og udfald finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

100279

Klageren får ikke medhold.

Kendelsen træder i stedet for kendelse 98.471.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck