

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100282:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 23/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fakta er at de erkender der er en sag. Vi har dokumenteret at sagen er større end de 50.000 kr. som er grænsen for småsagsproces. Dermed giver det ikke mening at vi ikke kan få hjælp til vores advokatudgifter med det samme, da der jo ikke er tale om en småsagsproces og ikke noget retten behøver at tage initiativ til, da kravet jo ER større end grænsen på 50.000 kr. Dette vil jo bare forhale processen.

Det er disse fakta som er grundlaget for at klage over behandlingen og det er mig en gåde hvordan et klagesystem i deres regi skal have en berettigelse, hvis vedkommende som negligerer disse fakta, selv skal se på sine egne ting igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

at de dækker sagen som en helt alm sag så vi kan få advokatbistand dækket fra starten af, da der tydeligt og dokumenteret ikke er tale om en småsagsproces."

Selskabets advokat har den 22/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sammenfattende må det konkluderes, at retshjælpsforsikringsdækning rent faktisk er tilsagt samt at retshjælpsforsikringen med rette gentagne gange har forudsat, at sagen søges fremmet i henhold til småsagsprocessen – hvilket klagers advokat i øvrigt ikke har kommenteret/imødegået i forlængelse af undertegnede seneste mail af 13.06.2023.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100282

Endelig henledes opmærksomheden på, at retshjælpsforsikringen gentagne gange overfor klager/[klagerens advokatfuldmægtig] har tilkendegivet, at det naturligvis vil blive respekteret, såfremt sagen måtte blive udtaget af småsagsprocessen på Rettens initiativ."

Klageren har i kommentar af 3/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker til fremsendte svar, at det i brevet anføres, at retshjælpsforsikringen 'med rette' har forudsat, at sagen søges fremmet i henhold til småsagsprocessen, hvilket forekommer besynderligt i betragtning af, at det er netop det spørgsmål, som er indbragt fra klagenævnet. Klagen går netop på at sagens genstand bevisligt er langt over max. beløbet for en småsagsproces og der derfor skal dækkes som en alm. retssag med advokat bistand fra starten af sagen uden rettes stillingen tagen til dette spørgsmål. Det er således klages opfattelse, at der er enighed om, at der består en dækningsberettiget tvist, jf. dækningstilsagnet, og at tvisten således består i hvorvidt denne tvist skal føres som en småsag eller alm. retssag."

Selskabet har i kommentar af 16/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæftet fremsendes mail af 10. ds. fra advokatfuldmægtig ... samt min svarmail af dags dato.

Den verserende ankenævns sag kan herefter forudsætningsvis bortfalde."

Selskabet har i brev af 5/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] har den 3. ds. fremsendt anonymiseret retsbog af 10. november 2023 fra Retten i ...

Ovennævnte giver ikke anledning til bemærkninger fra HF Forsikrings side.

Eftersom retshjælpsdækning er tilsagt, kan ankenævns sagen forudsætningsvis bortfalde jfr. i øvrigt senest undertegnede brev af 16. november 2023."

Sekretariatet har den 10/1 2024 og den 31/1 2024 bedt klageren om at oplyse, om sagen kan lukkes som forligt. Klageren har i kommentar af 5/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at fastholde klagen over HF forsikring, da det jo netop er de unødige omkostninger og tid ved ikke at tilkende retshjælp der klages over."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Det fremgår af de fremlagte bilag for nævnet, at den indledende korrespondance mellem klagers advokat og selskabets advokat resulterede i et dækningstilsagn til en småsag den 26/4-23.

På det tidspunkt havde selskabet endnu ikke modtaget stævningsudkastet med påstanden om betaling af afholdte udgifter til opstaldning mv.

Stævningsudkast med den forhøjede påstand modtog selskabets advokat den 17/5-23. Selskabets advokat bad i den forbindelse om, at opstaldningsudgifter mv. dokumenteredes, ligesom han opfordrede til en tilretning af påstanden om tilbagebetaling af købesummen. Selskabet modtog den efterspurgte dokumentation fra klagers advokat den 9/6-23.

Selskabet fastholdt i brev af 13/6 2023, at der alene var meddelt retshjælpstilsagn til en småsag, idet selskabet samtidig anførte, at det ville blive respekteret, såfremt sagen blev udtaget af småsagsprocessen på rettens initiativ. Retten har den 10/11 2023 meddelt, at sagen ikke er en sag, som kan behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39. Selskabet har herefter meddelt retshjælpsdækning "på sædvanlige vilkår", jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring.

Af mail af 26/4 2023 fra selskabets advokat til klagerens advokatfuldmægtig fremgår bl.a.:

"Det kan bekræftes at sagens forsættelse med civilt søgsmål vil være dækket af retshjælpsforsikringen.

Vedrørende retshjælpsforsikringens omfang henvises til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring.

Som tidligere oplyst forudsættes det at sagen søges fremmet i henhold til småsagsprocessen.

Der henvises i den forbindelse til særligt til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 12."

Klagerens advokatfuldmægtig fremsendte den 17/5 2023 udkast til stævning til selskabet. Af udkast til stævning af 17/5 2023 fremgår bl.a.:

"1. PÅSTAND

1.1. Påstand 1: [Sagsøgte] skal mod, at hesten, ... fra ..., stilles til [sagsøgtes] rådighed betale [klageren] kr. 40.000 med tillæg af rente fra sagens anlæg og til betaling sker.

1.2. Påstand 2: [Sagsøgte] tilpligtes at erstatte [klageren] de udgifter, der er afholdt efter overtagesdagen den 2. august 2021 samt afholdte udgifter i forbindelse med transport og behandling af hesten. Beløbet fastsættes ved stævningens indlevering skønsmæssigt til kr. 65.550.

...

3. ANBRINGENDER

3.1. Til støtte for den nedlagte påstand, gøres følgende gældende:

3.1.1. Sagsøger er berettiget til at ophæve købet af hesten, da hesten på overtagelsesdagen har vist sig at være behæftet med væsentlige retlige mangler, som blev fortiet af sagsøgte i forbindelse med handlens indgåelse.

3.1.2. Først efter at være blevet bekendt med indholdet af den af sagsøgte tegnede hesteforsikring blev sagsøger bekendt med, at der tidligere – mens sagsøgte holdt hesten – var taget forbehold fra forsikringselskabets side, idet hesten allerede på dette tidspunkt konstaterbart var halt.

3.1.3. Under henvisning til dyrlægejournal (bilag 4) samt forsikringspolice (bilag 5) står det ubestrideligt tilbage, at hesten lider af retlig relevante mangler i form af halthed ved højre forben, hvilket sagsøgte har været bevidst om ved handlens indgåelse, hvorfor sagsøgte har tilsidesat sin loyale oplysningspligt.

3.1.4. Det ses ikke muligt at imødegå de retlige mangler ved hestens forben, som desværre er en permanent tilstand med den konsekvens til følge, at hesten ikke kan riddes, hvilket udgør en væsentlig værdiforringende mangel af en sådan grovhed, at det er urimeligt at lade sagsøger være bundet af købet.

3.1.5. Sagsøger blev først bekendt med forholdet ved modtagelsen af journal fra dyrlæge ... den 6. marts 2023, hvorefter sagsøger straks reklamerede overfor sagsøgte og ophævede købet.

3.1.6. Sagsøger er derfor berettiget til at hæve købet.

3.1.7. Sagsøger har i øvrigt lidt tab grundet udgifter afholdt i forbindelse med opstaldning af hesten, hvorfor sagsøger også for denne del gør erstatningskrav gældende mod sagsøgte med virkning fra overtagelsesdagen."

Af mail af 22/5 2023 fra selskabets advokat til klagerens advokatfuldmægtig fremgår bl.a.:

"Opmærksomheden henledes venligst på at retshjælpsforsikring er tilsagt til sagens forsættelse i henhold til småsagsprocessen, jfr. undertegnede mail af 26/4 d.å.

De anførte skønsmæssige omkostninger til *'afholdte udgifter i forbindelse med transport og behandling af hesten'* ses i øvrigt ikke at være nærmere specificerede/dokumenterede, ligesom påstanden om betaling af kr. 40.000 *'mod at hesten ... fra ... stilles til [sagsøgtes] rådighed'* ikke umiddelbart ses at harmonere at [klageren] alene har erhvervet halvdelen af hesten."

Af mail af 9/6 2023 fra klagerens advokatfuldmægtig til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi får korrigeret påstanden under pkt. 1.1., således det tydeligt fremgår, at det alene vil være den af min klient erhvervede *halvpart*, der stilles til [sagsøgtes] rådighed.

For så vidt angår vores anden påstand under pkt. 1.2. i tidligere fremsendt stævningsudkast bemærkes, at vi på vegne af min klient gør negativ kontraktinteresse gældende.

Jeg har i samme forbindelse været i dialog med min klient omkring konkretisering/specificering af udgifter afholdt til transport, opstaldning m.v., og jeg har i den forbindelse modtaget vedhæftede bekræftelse fra ..., hvor hesten har været opstaldet siden februar 2022 mod månedlig betaling af kr. 2.850. Min klient er i dialog med ejeren af den anden halvpart i forhold til at fremskaffe eventuelt øvrig relevant dokumentation, og til sagens oplysning medsendes vedhæftede fakturaer, som min klient foreløbigt har kunnet fremskaffe.

I tillæg til ovenstående skal jeg gøre opmærksom på, at modpartens advokat, ..., ved vedhæftede e-mail af fredag den 26. maj 2023 har orienteret mig om, at modparten fastholder sit tidligere meddelte synspunkt, hvormed det igen bekræftes, at der desværre ikke er udsigt til nogen mindelig løsning i sagen, og hvorfor vi bestræber os på at få anlagt sagen snarest muligt.

Der er tidligere i sagen ved din e-mail af onsdag den 17. maj 2023 meddelt dækningstilsagn til sagens fortsættelse med civilt søgsmål, idet sidstnævnte angiveligt forudsatte, at sagen blev søgt fremmet i henhold til småsagsprocessen.

Under henvisning til det foroven anførte skal vi hermed ansøge om retshjælpsdækning til førelse af retssag (ikke omfattet af småsagsprocessen). For god ordens skyld bemærkes, at min klient samtidig med indlevering af stævning begærer syn og skøn, idet dækningstilsagnet forudsættelsesvist lægges til grund tillige at dække udgifterne forbundet med gennemførelsen heraf."

Af mail af 13/6 2023 fra selskabets advokat til klagerens advokatfuldmægtig fremgår bl.a.:

"Retshjælpsforsikringsdækning er tilsagt ved undertegnedes mail af 26. april 2023.

I sidstnævnte mail, samt tidligere mail af 24. april 2023, blev det specifikt forudsat, at sagen blev søgt fremmet i henhold til småsagsprocessen.

Ovennævnte fastholdes, idet retshjælpsforsikringen naturligvis respekterer, at sagen eventuelt udtages af småsagsprocessen på rettens initiativ.

Opmærksomheden henledes i øvrigt venligst på, at der indenfor småsagsprocessen er mulighed for indhentelse af sagkyndig erklæring."

Af udskrift af retsbog af 10/11 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens behandling

Sagsøgers advokat har den 10. november 2023 rettet telefonisk henvendelse til retten om retshjælpsdækning, herunder om småsagsprocessen.

Retten bemærker, at sagens værdi er opgjort til 105.550 kr., jf. således også de af sagsøger nedlagte påstande i stævningen. Sagen er således ikke en sag, som kan behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39."

Af mail af 10/11 2023 fra klagerens advokatfuldmægtig til selskabets advokat fremgår bl.a.:

"Under henvisning til nedenstående samt telefonisk samtale mellem [selskabets advokat] og undertegnede af dags dato skal hermed meddeles, at retten ved vedhæftede retsbog bemærker, at sagen ikke kan behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 som forudsat af [selskabets advokat].

Bekræftelse på retshjælpsforsikringsdækning til sagens førelse imødeses herefter straks."

Af mail af 16/11 2023 fra selskabets advokat til klagerens advokatfuldmægtig fremgår bl.a.:

"Det er noteret, at Retten i ... i henhold til retsbogsudskrift af 10. ds. har oplyst, at sagen ikke skal behandles efter småsagsprocessen.

Retshjælpsforsikringen tager naturligvis dette til efterretning, hvorfor retshjælpsdækning 'på sædvanlige vilkår' kan bekræftes, jfr. i øvrigt forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring.

Opmærksomheden henledes venligst på ny på, at retshjælpsforsikringen gentagne gange har tilkendegivet, at en beslutning fra Retten omkring sagens behandling selvsagt vil blive respekteret.

Kopi af nærværende mail er samtidig hermed fremsendt til Ankenævnet for Forsikring, idet den verserende ankenævns sag forudsætningsvis kan bortfalde."

Det fremgår af vilkår for retshjælpsforsikring 2016:

"6. Hvilke omkostninger er dækket

Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Egne sagsomkostninger
- b) Pålagte omkostninger til modparten
- c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
- d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
- e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

...

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

Twister om offentlig advokatretshjælp afregnes efter de retningslinjer, som er anført i retsplejelovens kapitel 31.

Advokaten må ikke indgå anden aftale om sit salær med sikrede.

11.2 Forbud mod særskilt honorar

Det er en betingelse for dækning, at advokaten kun opkræver salær og andre sagsomkostninger hos forsikringsselskabet.

Dette gælder dog ikke:

- a) Selvrisko og eventuelle beløb, der overstiger forsikringens dækningsmaksimum
- b) Advokatarbejde og omkostninger, som ikke er omfattet af forsikringsdækningen

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg – se punkt 6.

12. Småsager

For sager, som kan behandles som småsager efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tillige følgende regler:

12.1 Anmeldelse

Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet.

12.2 Hvilke omkostninger er dækket

- a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig til hovedforhandlingen i retten
- b) Retsafgifter
- c) Pålagte omkostninger til modparten
- d) Udgifter til sagkyndig erklæring godkendt af retten
- e) Andre sagsomkostninger som godkendes af selskabet

Salæret til advokat eller den rettergangsfuldmægtige beregnes i overensstemmelse med landsretspræsidenternes vejledende salærtakster for hovedforhandlede småsager.

12.3 Hvilke omkostninger er ikke dækket

- a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig under sagens forberedelse
- b) Meromkostninger, der påføres en sag, fordi parterne aftaler, at sagen ikke skal behandles under småsagsprocessen, medmindre det på forhånd er godkendt af selskabet, eller det er åbent, at sagen ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen

12.4 Betinget dækning

Selskabet kan betinge dækningen af, at sikrede søger bistand hos advokat eller anden professionel rettergangsfuldmægtig og/eller, at der indgives anmodning til retten om, at sagens behandling sker efter almindelige procesregler, jf. retsplejelovens § 402."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til en retssag mod sælgeren af en hest. Retssagen omhandler, hvorvidt hesten kan anses som mangelfuld.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100282

Det fremgår af de fremlagte bilag for nævnet, at den indledende korrespondance mellem klagers advokat og selskabets advokat resulterede i et dækningstilsagn til en småsag den 26/4-23.

På det tidspunkt havde selskabet endnu ikke modtaget stævningsudkastet med påstanden om betaling af afholdte udgifter til opstaldning mv. og havde derfor ikke grundlag for at vurdere sagen som andet end en småsag.

Stævningsudkast med den forhøjede påstand modtog selskabets advokat først den 17/5-23. Sagens værdi er i henhold til de i stævningen nedlagte påstande opgjort til 105.550 kr. Selskabets advokat bad i den forbindelse om, at opstaldningsudgifter mv. dokumenteredes, ligesom han opfordrede til en tilretning af påstanden om tilbagebetaling af købesummen. Selskabet modtog den efterspurgte dokumentation fra klagers advokat den 9/6-23.

Selskabet fastholdt i brev af 13/6 2023, at der alene var meddelt retshjælpstilsagn til en småsag, idet selskabet samtidig anførte, at det ville blive respekteret, hvis sagen blev udtaget af småsagsprocessen på rettens initiativ. Retten har den 10/11 2023 meddelt, at sagen ikke er en sag, som kan behandles efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39. Selskabet har herefter meddelt retshjælpsdækning "på sædvanlige vilkår", jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring.

Klageren ønsker, at selskabet dækker sagen som en helt almindelig sag, så han kan få advokatbistand dækket fra starten af, da der tydeligt og dokumenteret ikke er tale om en småsag.

Selskabet har anført, at eftersom retshjælpsdækning er tilsagt, kan ankenævnsagen forudsætningsvis bortfalde.

Klageren ønsker at fastholde klagen, da det "er de unødige omkostninger og tid ved ikke at tilkende retshjælp, der klages over".

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at selskabet den 16/11 2023 har meddelt retshjælpsdækning "på sædvanlige vilkår", jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring, og at selskabet derfor vil opgøre erstatningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Nævnet bemærker, at det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes pkt. 11.2, at det er en betingelse for dækning, at advokaten kun opkræver salær og andre sagsomkostninger hos selskabet for så vidt angår omkostninger omfattet af retshjælpstilsagnet.

Nævnet bemærker, at en advokats arbejde med at søge retshjælpsdækning og oplyse sagens juridiske grundlag er omfattet af retshjælpstilsagnet, men honoreres ikke særskilt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det er åbenbart, at sagen efter klagerens advokat inddrog omkostninger til opstaldning mv. i kravet mod modparten og på denne baggrund opgjorde påstanden til 105.550 kr. ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12.3.b) og reglerne i retsplejelovens kapitel 39. Nævnet bemærker, at det ikke ses, at sagens parter efter tvisten var opstået havde aftalt, at sagen kunne behandles som en småsag, jf. herved retsplejelovens § 400, stk. 1, nr. 2., eller at der i øvrigt er oplysninger, der understøtter, at sagsøgte ønskede anvendelse af småsagsprocessen.

Nævnet finder, at selskabet på et tidligere tidspunkt derfor burde have anerkendt, at sagen ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen, hvorfor selskabet ved fastsættelsen af salæret til klagerens advokat under retshjælpstilsagnet skal tage højde for det eventuelle merarbejde, som advokaten har måttet udføre på denne baggrund.

Nævnet bemærker, at konkrete tvister mellem en advokat og dennes klient vedrørende størrelsen af salær behandles af advokatmyndighederne, hvorfor nævnet ikke kan tage stilling til opgørelsen af advokatens salær.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

100282

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck