

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. marts 2024 blev i sag nr. 100286:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 23/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen drejer sig om, at jeg er diagnosticeret med kronisk og varig dobbeltsidet tennis- og golfalbuer. (begge arme). Forsikringsselskabet anerkender ikke, at jeg har et tab af erhvervsevne under grænseværdien.

Jeg har tidligere modtaget tab af erhvervsevne grundet samme skade, men efter denne er konstateret uhelbredelig af kronisk og varig tilstand, er denne ophørt med afsæt i en speciallægekonsultation bestilt af Danica Pension, hvor de argumenterer at der ikke foreligger en objektiv dokumentation af skaden. Dette mod at der foreligger entydig dokumentation for skaden og omfanget heraf, samt at jeg som ... årig blev tilkendt førtidspension efter langvarig sagsforløb v. hhv. kommune og diverse speciallæger, der bekræfter at behandlingsmulighederne er udtømte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå den dækning jeg mener jeg er berettiget til jf. vilkår i min aftale med Danica. Her tænker jeg, tab af erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) tilsvarende det de tilkendte mig i første omgang i brev af d. 11. maj. 2022 samt d. 21. maj 2022.

Både fremadrettet samt bagudrettet fra den dag, hvor Danica, fejlagtig, meldte stop af udbetaling jf. brev af d. 7. februar 2023."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100286

Selskabet har den 6/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?"

Klager er via sin ansættelse i [virksomhed] blevet omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. september 2004 (110 3114 7128).

Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), når erhvervsevnen midlertidigt eller længerevarende er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke.

Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægten fratrasket arbejdsmarkedsbidrag før og efter tab af erhvervsevne, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Der er en karenperiode på seks måneder.

For ordningen gælder Danica Pensions almindelige forsikringsbetingelser nr. 110-78 pr. 19. december 2012 med tillæg (bilag A-D). Dækningsoversigt og kort overblik vedlægges som bilag E og F.

Klager har også en ordning omfattende Danica Sundhedssikring uden ret til fritagelse for indbetaling (110 3191 8094). Denne vil derfor ikke blive omtalt nærmere.

Klager har fået henstand med indbetaling til sin pensionsordning til 1. april 2024.

Selskabet gør opmærksom på, at det er forsikringsbetingelserne på det tidspunkt, hvor forsikringsbegivenheden indtræder, der skal anvendes. Klager har vedlagt forsikringsbetingelser pr. 1. april 2023. Betingelserne indeholder vilkårsændringer, som trådte i kraft efter forsikringsbegivenheden og derfor ikke finder anvendelse for nærværende klage. Det fremgår således også, at der ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden (2023.03.28, side 13).

Hvori består uenigheden?

Sagen angår, om klager er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter 1. april 2023.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne har været midlertidigt nedsat inden for hendes hidtidige erhverv. Selskabet har ydet dækning på midlertidigt grundlag fra karenperiodens udløb 21. oktober 2021 til 1. april 2023, hvor udbetalingen stoppede efter en vurdering af klagers længerevarende (generelle) erhvervsevne.

Det er selskabets opfattelse, at klagers længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at klager ikke er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter 1. april 2023.

Sagsfremstilling

Henvendelse til selskabet (bilag G)

Klager kontaktede selskabet 17. september 2018 med spørgsmål til sin ordning, fordi hun overvejede at blive hjemmegående i en periode.

Hospitalet i ... (bilag H)

Den 14. oktober 2018 blev klager undersøgt på grund af smerter og ubehag i armene, særligt venstre. Der var nogen effekt af Ipren. Klager havde haft smerter i henholdsvis højre og venstre arm i nogle uger. Ifølge notatet havde klager haft længerevarende arbejdsopgaver foran PC, til tider fire timer ad gangen. I 2015 var klager udredt for smerter i skulderåg og ud i armene.

Klager beskrev bækkensmerter 'i ny og næ'.

Det fremgår, at klager var gift og mor til tre børn på ... år.

Objektivt var klager neurologisk intakt, herunder normal kraft over skuldre, albue, håndled og fingre.

Karpaltunnelsyndrom blev afkræftet, og generne blev tolket til at skyldes overbelastning. Klager blev rådet at anvende smertelindrende medicin med måde for at sikre nattesøvn og hæmning af onde cirkler med anspændthed.

Klager oplyste senere i kommunalt regi, at hun ikke havde anvendt smertelindrende medicin.

Sygemelding

Klager sygemeldte sig 31. oktober 2018.

Neurologisk Klinik – [privathospital] (2021.03.24, side 8-9)

Ifølge notat fra neurologisk undersøgelse 5. november 2018 beskrev klager smerter og føleforstyrrelser i begge arme, primært fra midt på overarmen og nedefter. Ikke føleforstyrrelser i huden. Symptomerne havde været til stede mere eller mindre siden 2013.

Klager var neurologisk intakt, mens der var udtalte myofascielle forandringer i begge overarme inklusiv skulder og skulderåg samt ømhed svarende til albuerne.

Lægen anførte, at klager mest sandsynligt havde 'musearm' og foreslog fysioterapi.

Arbejdsmedicinsk ambulatorium 11. marts 2019 (2023.04.14, side 57-60)

Ifølge notat fra arbejdsmedicinsk ambulatorium var klager højrehåndet, men også lidt ambidexter. I 2005 en forbigående mildere tilstand med diffuse smerter i højre arm, der var svundet spontant.

I september til oktober 2018 arbejdede klager mere intensivt end vanligt med tastearbejde, og i oktober var der tendens til arbejdsudløste smerter ved begge albuer.

Behandlet ved fysioterapeut med begrænset effekt.

Planen var at vende tilbage til hidtidige arbejde. Det var ikke muligt at få et 'snakkejob' på arbejdspladsen.

Klagers aktuelle symptomer var bedret lidt/var i hvert fald anderledes. Der var flest gener i venstre arm, men også i højre. Klager vågnede flere gange hver nat på grund af armgener.

Klager anvendte ikke medicin. Klager havde anvendt Paracetamol og NSAID (smertelindrende medicin), men ikke som kur.

Objektivt fremstod klager med normale forhold for så vidt angik ryg og skuldre. Der var ømhed svarende til albuerne. Der var normale forhold svarende til håndled og hænder, bortset fra svagere håndtrykskraft på venstre side, hvor der blev givet efter på grund af smerter.

Det blev anført, at der var tegn til dobbeltsidig tennis- og golfalbuer.

Klager blev anbefalet at genoptræne. Blokader, fast smertestillende (Paracetamol) og injektion af egne celler var også muligt.

Med hensyn til arbejdsforhold fremgår det, at det var vigtigt med ergonomisk variation, som virkede ret vanskeligt under daværende ansættelse. Klager blev anbefalet anden uddannelse med henblik på et varieret arbejde.

Opfølgningssamtale i kommunalt regi 14. maj 2019 (bilag I)

Ifølge notat fra kommunal opfølgningssamtale oplyste klager, at hun havde genoptaget sit arbejde delvist 15. april 2019, hvor hun arbejdede to timer om dagen, fem dage om ugen. Hun var gradvist trappet op, og ugen forinden var hun på seks timer om dagen, fem dage om ugen.

Klager havde gjort sig tanker og spurgte ind til en såkaldt § 56-aftale.

Reumatologisk Klinik – [privathospital] (2021.03.24, side 6-8)

Ved reumatologisk undersøgelse 4. december 2020 fortalte klager, at hun mere eller mindre havde kroniske smerter ved begge underarme. Smerterne kunne også gå op midt på overarmen, når det var rigtig slemt.

Adspurgt fortalte klager, at der til tider også var begyndt at komme gener fra øvrige led, og at hun oplevede at have ondt i knæene, under fødderne, i ryggen og ved håndleddene.

Klager havde ingen natlige smerter svarende til leddene, men i varierende let grad ved underarmene. Det var meget afhængig af belastningsgraden.

Klager anvendte ikke medicin.

Klager var på barsel med sit fjerde barn og var meget bekymret for at genoptage arbejdet, da hun følte, at armene ikke var blevet bedre.

Objektivt var der normal bevægelighed af arme og ben, normal sensibilitet og normal kraft over alle led. Der var let ømhed ved berøring på begge underarme og smerter i begge håndled ved stræk i strakt arm, men ingen smerter ved bøjning. Derudover var der ingen hævede eller ømme led.

En ultralydsskanning af begge albueledd viste helt normale forhold.

Lægen anførte, at smerterne var beskrevet som belastningsrelateret og som klassisk tennis- og golfalbue. Den objektive undersøgelse viste dog påfaldende normale forhold.

Klager fik senere anlagt en testblokada med lokalbedøvelse, som ikke havde effekt.

Den 8. januar 2021 anførte reumatologen, at der ikke var noget godt bud på, hvad klager fejlede, og da klager efter eget udsagn var uarbejdsdygtig blev hun henvist til ortopædkirurgisk vurdering.

Ortopædkirurgisk Klinik – [privathospital] (2021.03.24, side 3-4)

Ifølge ortopædkirurgisk notat af 10. februar 2021 var der tydelige smerter svarende til albuerne på begge albuer, særligt på venstre side. Der var lette smerter ved håndknytning og fri bevægelse i albueleddet.

En MR-skanning 23. februar 2021 af begge albuer viste diskrete forandringer ved højre albue, hvorfor diskret golfalbue ikke kunne udelukkes. Der var ingen forandringer svarende til venstre arm. Der var ingen tegn på nervepåvirkning.

Den 3. marts 2021 noterede ortopædkirurgen, at de diskrete forandringer ikke kunne forklare klagers smerter.

Den 17. marts 2021 noterede ortopædkirurgen, at MR-skanningen ikke viste tegn på golfalbuer. Klager havde smerter, mens der var normal kraft i håndled og fingre, normal sensibilitet på overarmene og normal bevægelighed i nakke, ryg og skuldre.

Sygemelding

Ifølge de kommunale oplysninger sygemeldte klager sig pr. 21. april 2021.

Ortopædkirurgisk ambulatorium – ... (bilag J)

Ifølge notat af 11. maj 2021 anvendte klager ikke medicin, men lavede åndedrætsøvelser.

Objektivt var der normal bevægelighed, god muskelfylde og tegn på tennis- og golfalbue.

Ifølge notat af 4. juni 2021 blev klager henvist til botox-behandling efterfulgt af to ugers fuld sygemelding, hvorefter klager kunne genoptage sit arbejde.

Kommunalt notat af 9. juni 2021 (bilag K)

Ved samtale i kommunalt regi 9. juni 2021 fortalte klager blandt andet, at hun forventede 3-4 måneders sygemelding efter behandling af hver arm.

Mail af 28. september 2021 om fleksjob (bilag L)

Ifølge mailen fra ... Kommune til klager havde klager spurgt til fleksjob.

Generel helbredsattest af 5. oktober 2021 (2021.10.05)

Ifølge helbredsattesten til ... Kommune beskrev klager smerter i begge albuer, som forværredes efter belastning og kunne vække klager om natten. Klager havde svært ved at varetage daglige aktiviteter i hjemmet, mens hun havde god energi til sine børn. Klager anvendte ikke smertestillende medicin.

Under 2. punkt – Objektiv undersøgelse, fremgår det, at klager bevægede sig frit. Det var observeret, at klager legede ubesværet med to af sine børn, og der var uproblematisk medsving og bevæ-

gelse i højre albue. Der var normale forhold svarende til nakken og fri bevægelse af rygsøjlen. Der var let diffus ømhed mellem bryst- og lænderyggen på venstre side og ømhed over korsbenet.

Der var normale forhold svarende til skuldrene.

Der var udtalt ømhed svarende til begge albuer og nedefter uden oplagt sideforskel. Der var fuld-god kraft ved bøjning og stræk af albuen. Der var let smertereaktion ved indadrotation og mindre ved udadrotation. Der var normale forhold svarende til håndled, hofter og knæ.

Objektivt fremstod klager uden tegn på psykisk sygdom, men præget af tabte visioner og håb.

Den praktiserende læge anførte, at der klinisk var mistanke om dobbeltsidig tennis- og golfalbue, og at der var en uafklaret diskrepans mellem klagerne, observationen af klager, den kliniske undersøgelse og de parakliniske undersøgelser.

Under 4. punkt – Behandlingsmuligheder, fremgår det, at fysioterapi ikke havde haft den ønskede effekt, og at symptomerne ikke var bedret over flere år. Klager havde på eget initiativ fravalgt smertestillende behandling og fysioterapi. Det blev vurderet relevant at genoptage fysioterapi og relevant smertestillende behandling. Samtidig burde de omfattende daglige gøremål i hjemmet med fire børn have in mente. Dette kunne forhindre relevant aflastning og dermed bedring af tilstanden.

Et eventuelt psykosomatisk komponent burde afdækkes.

Under 5. punkt – Beskrivelse af funktionsevnen fremgår, at klagers funktionsevne var begrænset af smerter, men mere end forventet i forhold til de parakliniske fund. Objektivt var der god alderssvarende kraft i begge overarmen, men også tegn på dobbeltsidig tennis- og golfalbue. Funktionsevnen var derudover ikke begrænset.

Lægen anførte, at klagers største udfordring syntes at være manglende tro på bedring i tilstanden, tabt håb for fremtiden og manglende erkendelse af, at der var vedvarende behov for relevant aflastning (også i hjemmet), træningsøvelser og fysioterapi samt smertestillende tiltag for at sikre optimalt forløb for tilstanden.

Under 6. punkt – Prognose fremgår, at det ikke var muligt at give en specifik tidshorisont for klagers uarbejdsdygtighed, men at det forventedes, at tilstanden kunne bedres væsentligt over det kommende år ved relevante tiltag. Klagers daværende tilstand forventedes ikke at være stationær eller varig.

Høringssvar over ophør af sygedagpengeperiode og overgang til jobafklaringsforløb (2021.10.08)

... Kommune partshørte klager over påtænkt afgørelse om ophør af sygedagpenge.

I høringssvaret anførte klager blandt andet, at det var anbefalet, at klager ikke anvendte smertestillende medicin og samtidig, at der skulle ske en aflastning i af armene, som ikke havde været tilstrækkelig i sygeperioden ved almindelige gøremål i hjemmet med fire børn. Daværende sygeperiode havde dog haft en positiv indvirkning, da klager kunne tage tingene i eget tempo og aflaste armene, så en almindelig hverdag kunne fungere nogenlunde. Klage anførte videre, at en tilbage-

venden til arbejdsmarkedet suppleret med almindelige gøremål kunne have uoverskuelige fysiske, økonomiske og eventuelle erstatningsmæssige konsekvenser for klager og dennes familie.

Klager anførte også, at helbredsattesten (o.a. 2021.10.05) indeholdt urigtige oplysninger, herunder at attesten ikke var udfyldt af klagers egen praktiserende læge, men af en anden læge fra lægehuset, at lægen havde observeret klager med sine børn, men at det ikke fremgik, at klager havde holdt armene i aflastende stilling, og at klager havde været belastet psykisk, fordi hun ikke var blevet tilset af sin egen læge.

Det fremgår også, at klager var frarådet smertestillende medicin, fordi der var tale om en belastningsrelateret skade med smerter, som forværredes ved vedvarende belastning.

Klager anførte, at hun ikke havde tabt håbet for fremtiden, men havde indset, at en forhåbning om hurtig bedring af armene ikke lå inden for nær fremtid.

Klager modtog gerne de fornødne behandlingstiltag, men ikke tiltag, som vurderedes at kunne forværre sygdommen.

... Kommune traf efterfølgende afgørelse om, at klagers sygedagpengeperiode ophørte 31. oktober 2021, og at klager overgik til jobafklaringsforløb 1. november 2021.

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag M)

Den 12. oktober 2021 ansøgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klager anførte, at hun var sygemeldt fra stillingen som ... på grund af dobbeltsidig tennis- og golfalbuer. Klager anførte, at hun fik smerter ved aktivitet, som belastede området for tennis- og golfalbuerne. Klager fik smerter ved at skrive, brug af fingre, vrid i håndled og armrotation. Klager afvejede derfor dagligdagsaktiviteter som tøjvask, strygning, rengøring, opvask, personlig hygiejne, bleskift og hjælp til sine fire børn. Det kunne være besværligt og give smerter at spise med bestik.

Klager anførte, at hun mærkede de første symptomer 14. oktober 2018, og at første sygedag var 21. april 2018 (o.a. selskabet antager, at der er tale om en skrivefejl, da klager ellers skulle have været sygemeldt, før symptomerne opstod).

Selskabets samarbejdspartner – ... (bilag N)

Selskabet tilbød klager et tværfagligt forløb hos selskabets samarbejdspartner AS3, hvilket klager afslog. Klager oplyste blandt andet, at hun var i et behandlingsforløb via offentlig smerteklinik, og at tilknytning til arbejdsmarkedet kunne have lange udsigter.

Reumatologisk Klinik ... (2023.04.14, side 46-47)

Ifølge notat af 8. december 2021 havde klager være til konsultation på mistanke om fibromyalgi.

Klager beskrev smerter, typisk efter belastning, og at det gik rimeligt, når hun ikke lavede håndbelastende arbejde.

Objektivt var der helt normal bevægelse af albuerne, mens der var ømhed svarende til albuerne. Der var ikke muskelsvind, og følesansen var normal.

Under vurdering blev det anført, at var tale om tennisalbuer, at der ikke var forslag til anden behandling, og at tilstanden måtte anses for kronisk. Udsigterne til bedring var marginale. Der var ikke holdepunkter for fibromyalgi.

Lægeattest ved nedsat erhvervsevne (2022.01.03)

Ifølge lægeattesten af 3. januar 2022 havde klager været helt sygemeldt fra oktober 2018 til april 2019 og derefter delvist sygemeldt til juli 2019. Klager mente, at hun ikke kunne varetage sit hidtidige arbejde, mens hun delvist kunne varetage sine daglige funktioner fra april 2019.

Ortopædkirurgisk ambulatorium – ... (2022.10.21)

I juni og september 2021 modtog klager behandling med botox i venstre arm, mens hun fravalgte behandling i højre arm.

Den 15. marts 2022 blev forløbet afsluttet efter klagers ønske.

Tværfagligt Smertecenter (2022.10.21)

Det fremgår blandt andet af notat af 15. marts 2022, at klager var selvhjulpent, kunne gå op til 5.000 meter og klare trappegang til 4. sal. Klager fortalte, at hun havde mange problemer med praktiske gøremål. Dagligdagsaktiviteter bestod blandt andet af morgenarbejdet med børnene, forskellige programlagte huslige aktiviteter, gåtur og indkøb. Klager sov godt.

Klager fortalte, at hun var glad og ved godt mod, og at hun ikke havde større hukommelsesproblemer.

Klager håbede på afklaring af fremtiden med henblik på social ro, gerne førtidspension.

Det blev noteret, at klager ved visiterende samtale var i behandling med Panodil, sparsomt forbrug.

Objektivt var der let muskulær ømhed svarende til skulderåget. Der var normal aktiv bevægelse af nakke og skuldre og normal fingermotorik.

Der var let øget sensibilitet svarende til begge albuer og let hypersensitivitet.

Klagers mål var i høj grad at kunne deltage i sociale aktiviteter og smertehåndtering og ønskede slet ikke at afprøve smertestillende medicin.

Generel helbredsattest, udateret (o.a. 18. marts 2022 iflg. kommunale oplysninger) (2022.03.18)

Under 2. punkt – Objektiv undersøgelse fremgår, at der ikke var grund til at lave en objektiv undersøgelse, fordi klager tidligere var grundigt undersøgt ved speciallæger.

Det blev anført, at klager havde fået Ibuprofen i en periode uden effekt sammen med Panodil. Der var ikke planer om, at man ville give klager alverdens smertelindrende medicin. Man forsøgte aflastning med skinnebehandling på daværende tidspunkt.

Lægen anførte, at det var svært at se, hvilke former for beskæftigelsesmæssig aktivering klager kunne deltage i, hvor hun kunne skåne sine arme fuldstændig, og at lægen var bekymret for, at tilstanden blev markant værre, hvis man udfordrede dette.

Breve om udbetaling ved tab af erhvervsevne (2022.05.11)

Ved brev af 11. maj 2022 meddelte selskabet, at klager havde ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling på midlertidigt grundlag fra karensperiodens udløb 21. oktober 2021 og foreløbigt til 1. november 2022.

Udbetalingen skete til klagers arbejdsgiver til 1. maj 2022, hvor klager fratrådte sin stilling, hvorefter udbetalingen skete til klager.

Tværfagligt Smertecenter (2022.10.21)

Ifølge notat af 18. juli 2022 havde klager stadig mange albuesmerter, men hun var blevet meget bedre til at acceptere dem.

Klager havde talt med kommunal sagsbehandler om afklaring i hjemmet i stedet for arbejdsprøvning. Klager fortalte, at hun ikke kunne overskue at skulle i arbejdsprøvning, magtede ikke transporten (fik smerter af at køre bil i længere tid) og havde brug for at holde pauser, når smerterne var slemme. Klager havde svært ved at se, at det kunne indpasses i et arbejde selv med skånevilkår.

Klagers praktiserende læge havde talt om førtidspension med mulighed for frivilligt arbejde, hvilket klager også mente var fremtiden for hende.

Statusattest af 18. august 2022 (2023.04.14, side 22-23)

Tværfagligt Smertecenter har udfærdiget en statusattest til ... Kommune, hvor det fremgår, at klager var diagnosticeret med komplekse langvarige eller kroniske ikke-maligne smerter.

Forløbet i smertecentret var afsluttet, da deres behandlingsmuligheder var udtømte. Der var aftalt en non-farmakologisk forløb på klagers ønske (og de farmakologiske behandlingsmuligheder ville også have været stærkt begrænsede). Klager havde særligt profiteret af psykolog, og hun bemærkede betydelige forandringer og angav en grundfølelse af accept.

For så vidt angår skånehensyn blev det anført, at det var væsentligt, at der blev tænkt i et begrænset timetal nær klagers bopæl, da bilkørsel udløste mange smerter. Der skulle blandt andet være mulighed for pauser, der var behov for varierende arbejdsstillinger, og der skulle ikke forekomme tunge løft, skub, vrid og træk, der kunne forårsage smerter i skuldre og albuer.

Det blev vurderet, at der var en stor risiko for, at smerterne blev forværret, og det blev anbefalet at indlede med en helbredsbedømmelse i eget hjem, inden der blev taget stilling til, om der var indikation for beskæftigelsesrettet aktivering med skånehensyn.

Funktionsevneskema af 21. oktober 2022 (2022.10.21)

Klager har udfyldt et funktionsevneskema til selskabet, hvor hun anførte, at hun ikke kunne arbejde på grund af dobbeltsidig tennis- og golfalbuer. Klager angav sig som fuldstændig uarbejdsdygtig, og hun forventede aldrig at genoptage et arbejde.

Det fremgår af skemaet, at klager 'til dels' kan udføre forskellige aktiviteter på grund af bækken- og armgener.

Klager anførte, at hun kan udføre almindelig rengøring i hjemmet, dog fordelt ud over længere tid. Dagligdagen består af at rede seng, hjælpe klagers fire børn, aflevere børn, hente børn efter fem timer og lidt dagligdagsopgaver derimellem.

Ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30. december 2022 (2022.12.28)

Ledende ortopædkirurgisk overlæge ... har til brug for selskabet udfærdiget en speciallægeerklæring af 30. december 2022.

Det fremgår af erklæringen, at klager beskrev daglige smerter i begge albuer gående ud fra begge underarme og lidt op på overarmene. Klager beskrev forværring ved alle belastninger af armene. Klager fik smerter ved at tage briller af og på, hun undgik at lukke sine sko, og hun skulle helst ikke rede håret. Hun havde tendens til at tabe ting på grund af smertejag og undgik i videst muligt omfang at åbne og lukke døre.

Det fremgår, at klager havde prøvet forskelligt smertestillende uden effekt. Klager anvendte ikke medicin på undersøgelsestidspunktet.

Klager fortalte, at hun ikke kunne klare transport til og fra arbejde på grund af smerteforværring. Hun kunne kun holde på et bilrat i kortere tid ad gangen og kørte kun med automatgear. Klagers ægtefælle og børn klarede det meste i hjemmet.

Klager beskrev ikke andre klager.

Objektivt var der normale forhold, herunder normal bevægelighed, kraft og sensibilitet, i skuldre, albuer og håndled, bortset fra symptomer på tennis- og golfalbuer.

Derudover var der normale forhold, herunder i nakke, rygsøjle og ben.

Ergoterapeutisk vurdering 31. januar 2023 (2023.01.31)

På foranledning af ... Kommune blev der lavet en ergoterapeutisk vurdering.

Det fremgår heraf, at klager ikke havde været i praktik under jobafklaringsforløbet.

Klager fortalte, at hun stadig havde symptomer efter bækkenløsning, som gjorde, at hun ikke kunne gå særlig langt. Hun skulle helst gå på et fladt underlag. Generne fra bækkenet kunne mest mærkes ved hormonel ubalance i kroppen.

Klager beskrev, at hun var mere glemsom end tidligere og ikke havde samme overblik som før, men at hun havde fundet en god strategi til organisering og planlægning.

Klager følte sig 'udkørt' i armene. Hun blev hurtigt mentalt træt.

Klager beskrev gener ved dagligdags aktiviteter, herunder personlig pleje, påklædning, madlavning og vasketøj, som hun stod for. Klager anvendte en robotstøvsuger, men skulle stille alle stole op på bordet. Hele familien stod for rengøring, og badeværelser blev delt mellem klager og hen-

des ægtefælle. Klager handlede stort ind én gang ugentligt og småting dagligt efter behov. Klager skubbede indkøbsvognen med hele kroppen og holdt slet ikke på vognen med hænderne.

Klager fortalte, at bilkørsel udløste mange smerter, og at hun kunne køre 60 km til familien, men havde behov for meget hvile bagefter. Hun skulle helst ikke køre til mange steder på en tur, fordi det var svært at trykke selen fri flere gange og komme ind og ud af bilen.

Klager vinterbadede, men manglede en makker på daværende tidspunkt. Klager ville gerne starte igen, når der kom mere ro på dagligdagen, og hun fik mere overskud.

Klager camperede i ferien. Det var rart, fordi hendes ægtefælle var der hele tiden, og hun ikke havde nogen forpligtelser. Hun kunne planlægge aktivitetsniveau og hvile mere på ferie end hjemme.

Klager holdt af at læse, men det var svært at holde på bogen og gjorde ondt at tage briller af og på.

Klager blev observeret i almindelige dagligdagsopgaver i form af at lægge tøj sammen og tilberede og servere kaffe til to personer. Ergoterapeuten observerede blandt andet, at klager støttede sig til genstande, når hun udførte en aktivitet, at det var anstrengt at lægge tøj sammen, og at klager anvendte en hånd eller benet til opgaver, der krævede to hænder. Klager skubbede til skuffer med foden for at undgå at bøje sig.

Brev om ophør af udbetaling ved tab af erhvervsevne (2023.02.07)

Den 7. februar 2023 skrev selskabet, at klagers tilstand var tilstrækkeligt stabiliseret, således at selskabet kunne tage stilling til klagers længerevarende erhvervsevne.

Selskabet vurderede, at klagers længerevarende erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, og at klager derfor ikke var berettiget til udbetaling af ydelser og fritagelse for indbetaling fra 1. april 2023.

Klage

Klager kontaktede efterfølgende selskabet, fordi klager var uenig i selskabets vurdering (2023.02.13, 2023.07.20 og 2023.08.11).

I den forbindelse fremsendte klager blandt andet ergoterapeutisk vurdering, Lægeattest til Rehabiliteringsteam og oplysninger fra det kommunale forløb (2023.01.31, 2023.03.17 og 2023.04.14). Selskabet bemærker, at det er et udpluk af oplysninger fra det kommunale forløb og ikke de samlede oplysninger, som anført af klager.

Af CV til ... Kommune, udateret, fremgår blandt andet, at klager til hverdag sørgede for morgenmad og tømme opvaskemaskine, køre de små til henholdsvis skole og børnehave (i bil) og derefter mindre indkøb. Enkelte dage ordnede klager lidt vasketøj og let rengøring. Klager slappede af og hentede de to små, når den skolesøgende havde fri. Klager gjorde klar og anrettede snacks til de større børn kom hjem omkring klokken 14-15. Klager klargjorde madpakker til den følgende dag og lavede aftensmad. Klagers ægtefælle gjorde de små klar til sengetid, og klager lagde de små i seng (2023.04.14, side 9-12).

Af Lægeattest til Rehabiliteringsteam 17. marts 2023 fremgår blandt andet, at klager havde dobbeltsidig tennis- og golfalbue. Kronisk smertetilstand. Den praktiserende læge anbefalede, at klager blev afklaret og gerne afsluttet, så der kom ro om tilstanden.

Klager fik bevilget førtidspension med virkning fra 1. juni 2023 (2023.05.23).

Selskabet fastholdt vurderingen af klagers længerevarende erhvervsevne ved breve af henholdsvis 25. februar samt 10. og 17. august 2023 (2023.02.25, 2023.08.10 og 2023.08.17).

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

Klager er en nu ...-årig kvinde, der har gennemgået en ...uddannelse og efteruddannelse, som har været helt og delvist sygemeldt på grund af dobbeltsidig tennis- og golfalbue siden oktober 2018. Klager genoptog sit arbejde som ... i [virksomhed] i april 2019 med 10 timer om ugen. I maj 2019 havde klager gradvis trappet op til 30 timer fordelt om ugen. Klager blev helt sygemeldt på grund af bækkenrelaterede gener i juni 2019 og var tilsyneladende sygemeldt til hendes barsel begyndte. Klager fødte [i 4. kvartal] 2019, og barslen sluttede ... april 2021, hvor klager sygemeldte sig fuldt. Klager blev senere opsagt pr. 1. maj 2022. Klager gennemgik ikke kommunal virksomhedspraktik og blev tilkendt førtidspension med virkning fra 1. juni 2023.

Selskabet er ikke bekendt med, at der skulle være uenighed om, at selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers længerevarende (generelle) erhvervsevne pr. 1. april 2023, hvor klager havde været fuldt sygemeldt i to år og helbredstilstanden var stabiliseret, og der var en forventning om, at klager ikke vendte tilbage til sin hidtidige eller en lignende stilling.

Selskabet bemærker, at det midlertidige tab af erhvervsevne foretages på et lempeligt grundlag, og at det er sædvanlig praksis at vurdere erhvervsevnen på ny ved overgangen til den længerevarende erhvervsevne. Vurderingerne er uafhængige af hinanden, også selvom helbredstilstanden ikke ændrer sig væsentligt.

Klager har bevisbyrden for, at hendes længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde.

Selskabet bestrider ikke, at klager lider af dobbeltsidig tennis- og golfalbue, som medfører skånebehov for albuebelastende arbejde.

Klager har oplevet smerter fra begge albuer gennem flere år, hvor hun gennemgik grundig udredning og modtog behandling, herunder fysioterapi, en enkelt testblokade med lokalbedøvelse og botox i venstre arm.

Ved de lægelige undersøgelser er der ikke konstateret medicinske (lægelige) forhold, som kan forklare de af klager oplevede gener. Det fremgår således, at:

- speciallæge i neurologi fandt normale neurologiske forhold 14. oktober 2018 (bilag H)

- speciallæge i arbejdsmedicin fandt normale forhold, og alene fandt ømhed svarende til albuerne som tegn på tennis- og golfalbue 11. marts 2019 (2021.03.24).
- speciallæge i reumatologi i det væsentligste fandt normale forhold, bortset fra ømhed fra albuerne, og en ultralydsundersøgelse af albuerne viste helt normale forhold 4. december 2020. Det blev noteret, at undersøgelsen var påfaldende normal (2021.03.24).
- MR-skanning af 23. februar 2021 af begge albuer alene viste diskrete forandringer svarende højre albue, som ikke kunne forklare klagers gener (2021.03.24).
- speciallæge i ortopædkirurgi beskrev normale forhold 17. marts 2021 (2021.03.24).
- speciallæge i ortopædkirurgi fandt normale forhold, god muskulatur og alene fandt ømhed som tegn på dobbeltsidig tennis- og golfalbue (bilag I).
- der ifølge attest af 5. oktober 2021 fra alment praktiserende læge var normale forhold, herunder fuldgod kraft i albuerne. Noteret, at der var en diskrepans mellem klagerne, observationen af klager, den kliniske undersøgelse og de parakliniske undersøgelser. Derudover, at klagers subjektive opfattelse af funktionsevne var mere begrænset end forventet i forhold til de objektive fund (2021.10.05).
- speciallæge i reumatologi fandt normal bevægelighed af albuerne, intet tab af muskulatur, normal sensibilitet, og at der alene var ømhed svarende til albuerne 8. december 2021 (2023.04.14).
- speciallæge i anæstesiologi alene beskrev let øget sensibilitet svarende til albuerne 15. marts 2022 (2022.10.21).
- speciallæge i ortopædkirurgi fandt normal kraft og bevægelighed over alle led i begge arme, intet tab af muskulatur, normal sensibilitet og alene fandt ømhed svarende til albuerne ifølge speciallægeerklæring af 30. december 2022 (2022.12.28).

Der er således ikke objektive fund, som skulle sandsynliggøre, at klagers længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

Selskabet henviser derudover til, at klager ikke har anvendt smertestillende medicin til trods for sin oplevelse af smerter, angiveligt fordi det skulle være frarådet. Dette fremgår imidlertid ikke af de lægelige oplysninger. Det fremgår derimod, at behandling med fast smertestillende var en mulighed, at klager selv fravalgte smertestillende behandling, og at klager slet ikke ønskede at afprøve smertestillende medicin i smerteklinikken (bilag H, 2021.10.05, 2022.10.21 og 2023.04.14).

Selskabet henviser til, at klager varetog sit arbejde ... med visse skånehensyn fra april til juli 2019, hvor hun trappede op fra 10 til i hvert fald 30 timer om ugen og dermed arbejdede langt over halvtid (bilag I).

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er dokumenteret en forværring af klagers helbredsmæssige tilstand fra juli 2019, hvor hun arbejdede 30 timer om ugen, til april 2021, hvor klager sygemeldte sig fuldt ud.

Selskabet bemærker, at klager oplever en forværring af sine gener fra albuerne ved belastning, eksempelvis ved bilkørsel, løft, påklædning, rengøring, brug af computer, og at hun oplever bedring ved aflastning.

Selskabet bemærker, at klager fik endnu et barn 1. december 2019, således at klager nu har fire børn, på trods af, at klager oplevede gener fra begge arme. Selskabet bemærker, at børn, og særligt et spædbarn, indebærer en betydelig belastning af armene. Det er selskabets opfattelse, at dette understøtter, at klager besidder betydelige ressourcer, som også kan anvendes i erhvervs-mæssige sammenhæng.

Selskabet bemærker, at klager har en sædvanlig hverdag, hvor hun hjælper sine fire børn om morgenen, kører børnene i institution og skole, henter sine to mindste børn efter 5 timer og derefter bruger tid med børnene. Klager lægger derudover de mindst børn om aftenen.

Klager sørger derudover i væsentligt omfang for den daglige husholdning, herunder indkøb, oprydning og rengøring, vasketøj, madpakker til børnene og aftensmad. Klager aflastes kun for hjemlige forpligtelser i ferieperioder (2022.10.21, 2023.01.31 og 2023.04.14, side 11). Selskabet bemærker, at klager angiver at få gener ved selv den mindste belastning, mens hun er i stand til at løfte stole op på bordet i forbindelse med rengøring.

Selskabet finder det påfaldende, at klager angiver, at hun kun kan holde på et bilrat i kortere tid, at bilkørsel giver mange smerter, og at hun eksempelvis ikke kunne overskue arbejdsprøvning, fordi hun ikke magtede transporten, når hun samtidig har angivet, at hun dagligt kører sine børn i henholdsvis institution og skole, kører til dagligvarebutikker og kan køre ca. 60 km (2022.10.21, 2022.12.28 og 2023.01.31).

Udover oplevelsen af smerter fra albuerne oplever klager i visse perioder bækkengener og har tilsyneladende udviklet kognitive symptomer.

Selskabet har således noteret, at klager har angivet, at hun ikke kan gå særlig langt på grund af periodevis symptomer fra bækkenet, som også begrænser trappegang. Selskabet finder det imidlertid påfaldende, at klager tidligere angav at kunne gå 5 km og klare trappegang til 4. sal, og at symptomerne tilsyneladende skulle være forværret sent i sygeforløbet (2022.10.21).

For så vidt angår kognitive gener har klager angivet, at hun er blevet mere glemsom og ikke har samme overblik som tidligere. Symptomerne er ikke underbygget ved lægelige undersøgelser, hvor klager ikke har beskrevet kognitive gener, og klager direkte adspurgt oplyste, at hun ikke havde større hukommelsesproblemer (2022.10.21 og 2022.12.28).

Selskabet bemærker, at den ergonomiske funktionsvurdering, der blev foretaget i klagers eget hjem, alene er baseret på klagers subjektive beskrivelse af smerter og ergoterapeutens observationer. Vurderingen bibringer ikke lægelige oplysninger og kan ikke føre til en andet vurdering af klagers længerevarende erhvervsevne, da der er tale om en subjektiv vurdering ud fra observationer og klagers tilkendegivelser og subjektive opfattelse af tilstanden.

Selskabet er opmærksom på attesterne af henholdsvis 18. marts 2022 og 17. marts 2023 fra klagers praktiserende læge. Attesterne er baseret på klagers egne oplysninger om sin tilstand og indeholder ikke objektive undersøgelser, der skulle understøtte, at klager ikke skulle være i stand til

at varetage et hensyntagende arbejde af helbredsmæssige årsager. Det er derfor selskabets opfattelse, at attesterne snarere er en gengivelse af klagers subjektive opfattelse af egen formåen end en egentlig objektiv lægefaglig vurdering af de helbredsmæssige forhold.

Selskabet bemærker, at klager i henhold til arbejdsmedicinsk vurdering kunne varetage arbejde med varierende arbejdsopgaver, der ikke belastede armene, og at klager genoptog sit arbejde med op til 30 timer om ugen om end med visse skånehensyn (2023.04.14, side 57-60 og bilag I). Selskabet bemærker også, at speciallæger har vurderet, at der var uoverensstemmelse mellem klagers opfattelse af smerter og objektive fund (2021.03.24, side 3-4 og 6-8, 2021.10.05).

Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for, at hendes helbredsmæssig tilstand skulle medføre et dækningsberettigende tab af erhvervsevnen med henvisning til de tre ældre ankenævnskendelser AK 63.187 (2004), AK 64.864 (2005) og AK 78.780 (2011). Selskabet bemærker, at et eventuelt tab af erhvervsevnen beror på en individuel og konkret vurdering.

Den omstændighed, at klager er bevilget førtidspension efter den sociale lovgivning, skaber ikke en formodning for, at klagers længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager.

Der er ikke sammenfald mellem den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen og den kommunale vurdering af arbejdsevnen, fordi den forsikringsmæssige vurdering alene inddrager helbredsmæssige forhold, hvorimod den kommunale vurdering inddrager adskillige andre kriterier.

Selskabet bemærker, at klager ikke har gennemgået et jobafklaringsforløb med virksomhedspraktik(-ker), hvor der blev taget hensyn til skånebehov for armbelastende arbejde efter sygemeldingen 21. april 2021. På baggrund af de helbredsmæssige oplysninger er der ikke forhold, der forhindrer virksomhedspraktik, og den manglende arbejdsprøvning må komme klager bevismæssigt til skade.

Speciallæge i arbejdsmedicin vurderede således også, at ergonomisk variation var vigtigt i klagers ansættelse, og klager blev anbefalet at skifte erhverv til et område, hvor der var større muligheder for varierende arbejdsopgaver (2023.04.14, side 57-60).

Klager efterlevede imidlertid ikke opfordringen og valgte som tidligere nævnt at genoptage sit arbejde, hvor hun var i stand til at trappe op til langt over halv tid.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager allerede i september 2018 overvejede at trække sig fra arbejdsmarkedet for at blive hjemmegående og siden antydede, at hun ikke forventede at vende tilbage på ordinære vilkår, at tilknytning at arbejdsmarkedet havde lange udsigter, og endelig at hun håbede på afklaring med henblik på førtidspension (bilag I, L, G, N, 2022.10.21 og 2023.04.14, side 73).

Selskabet undrer sig i denne forbindelse over, at den ortopædkirurgiske speciallæge forventede 2-3 ugers sygemelding efter hver enkelt behandling med botox, hvorefter klager måtte genoptage sit daværende arbejde, men at klager orienterede kommunen om 3-4 måneders sygemelding efter hver arm (bilag J og K). Selskabet er ikke bekendt med, hvorfor der ikke er overensstemmelse med speciallægens oplysninger til klager, og klagers udmelding i kommunalt regi. Det indikerer imidlertid, at klager ikke var indstillet på raskmelding.

På denne baggrund er det selskabets opfattelse, at klager fra starten har haft en forventning/forhåbning til resultatet af det kommunale forløb, hvilket blev indfriet ved den kommunale afgørelse.

Det dokumenterer imidlertid ikke, at klagers længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Konklusion

Det er Danica Pensions opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hun ikke er i stand til at varetage et hensyntagende arbejde over halv tid på grund af fysisk sygdom, og at klagers længerevarende erhvervsevne derfor ikke er nedsat med mindst halvdelen. Selskabet fastholder derfor, at klager ikke har ret til dækning ved tab af erhvervsevne efter 1. april 2023."

Klageren har i brev af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Grundlæggende er [klageren] uenige i Danica Pensions opfattelse, at [klagerens] erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen af erhvervsevnen, hvilket bestrides.

Helt overordnet virker det til, at Danica Pension ikke har forstået [klagerens] skade, som er af kronisk, stationær og varig tilstand uden udsigt til bedring, hvilket også er understreget af flere læger, hvor alle behandlingsmuligheder er udtømte. [Klageren] udfører dagligdags aktiviteter i det omfang det kan lade sig gøre og hun er i stand, herefter holder hun pauser, og sidder stille med armene på en ampepude i sofaen.

[Klagerens] tilstand skal ikke ses i kontekst af enkelte udpluk, sætninger, ord, afsnit som Danica Pension i sin afgørelse ligger vægt på, hvor det nu passer bedst ind. [Klagerens] tilstand skal ses i sammenhæng med hele det forløb [klageren] har været igennem, netop for at få afdækket de muligheder som [klageren] står overfor, med baggrund i [klagerens] skade, som kun forværres i takt med [klageren] bruger armene, som flere speciallæger/læger også har konkluderet.

Derudover henvises generelt til [klagerens] hændelsesforløb fremsendt i klagebrev 1 (2023.02.13_Klagebrev nr. 1) og 2 (2023.07.20_Klagebrev nr. 2_[klageren]) samt tilhørende dokumentation.

Nedenstående kommentar skal læses kronologisk i relation til Danica Pensions Sagsfremstilling. Kommentaar til 'Henvendelse til selskabet' (bilag G)

Danica Pension henviser til (bilag G) hvori de anfører, at [klageren] henvendte sig omkring mulighed for at blive hjemmegående. Idet [klageren] forespørger om rådgivning, ifald hun skulle være hjemmegående, menes der i henvendelsen en hverdag, uden indtægt til [klageren], enten i en periode for så vidt en orlov, kunne aftales med daværende arbejdsplads, eller en opsigelse ville komme på tale såfremt muligheden med arbejdspladsen ikke kunne finde sted.

[Klageren] havde i sommeren 2018 modtaget accept fra arbejdspladsen på opstart af egen virksomhed (Bilag_Godkendt ansøgning om bibeskæftigelse_[virksomhed]) ved siden af daværende arbejde, samt rekvireret CVR nr. fra erhvervsstyrelsen (Bilag_..._Erhvervsstyrelsen)*.

Det var meningen at [klageren] skulle bruge efteråret 2018 på at klargøre virksomhedsstart og derfor afsøgte mulighederne, som en forberedelse til dette, derfor henvendelsen til Danica Pension d. 17. september 2018. [Klageren] har ydermere over en periode, ved siden af sit arbejde, gjort uddannelse, som fx ... , ... , samt enkeltfag til en Akademiuddannelse i Dette vidner om at [klageren] har haft en karriere / ønsket om karriere. Bl.a har [klageren] i foråret 2018 været udvalgt til ... i team hos en del af topledelsen i [virksomhed].

[Klageren] har sidenhen været nødsaget til at droppe planlagt karriere grundet sygdom.

*Supplerende noter til (Bilag_..._Ervhvervsstyrelsen), CVR.nr. er rekvireret d. 11.08.2018, som enkeltmands virksomhed med opstart d. 07.01.2019. Virksomhed ændret ved opstart til PMV (Privat ejet mindre virksomhed).

Kommentar til 'Hospitalet i ...' (bilag H)

Danica Pension fremhæver, at generne blev tolket til at skyldes overbelastning, hvilket er ganske korrekt. Det oplyses også at [klageren] i kommunalt regi oplyste, at [klageren] ikke anvendte smertelindrende medicin.

[Klageren] er af speciallæge ... blevet frarådet i brug af smertelindrende medicin (Bilag_Anbefaling_Non-farmakologisk behandling) netop fordi [klagerens] skade er en overbelastningsskade, som kun forværrer ved brug af armene, hvorfor smertelindrende medicin vil forværre skaden. Ved evt. brug af smertelindrende medicin, vil [klageren] ikke kunne mærke overbelastningen og derved ikke kunne stoppe aktivitet/aflaste i tide – hvilket vil medføre, at [klageren] på ingen måder, ville kunne bevæge armene og i yderst konsekvens, være hjælpeløs med behov for hjælp til f.eks. almindelig person-hygge.

Kommentar til 'sygemelding'

Ingen yderligere kommentarer, se grundlæggende [klagerens] tidligere dokumentation i sin helhed.

Kommentar til 'Neurologisk Klinik – [privathospital]' (2021.03.24, side 8-9)

Ingen yderligere kommentarer, se grundlæggende [klagerens] tidligere dokumentation i sin helhed.

Kommentar til 'Arbejdsmedicinsk ambulatorium 11. marts 2019' (2023.04.14, side 57-60)

[Klageren] er tidligere anbefalet ikke at gøre brug af fast sammenstillende medicin, se (Bilag_Anbefaling_Non-farmakologisk behandling). [Klageren] havde planer om anden/supplerende uddannelse, men hendes sygdom forhindrede dette.

Kommentar til 'Opfølgningssamtale i kommunalt regi 14. maj 2019' (bilag I)

Som der også står i (bilag I) så oplyses det, at [klageren] har presset sig selv mere end hvad formentlig godt er, og det præciseres, at de 30 timer ugentlig alene var over få uges varighed, hvilket entydigt var for meget. Til dokumentation for udmeldingen omkring de 30 timer, er [klagerens] sygeregistrering indhentet se (Bilag_Sygdomsregistrering_[virksomhed])

Af (Bilag_Sygdomsregistrering_[virksomhed]) ses følgende ift. [klagerens] arbejdsindsats i perioden uge 16 – 22, 2019, som overvejende bestod i "snakke" og mindre tastearbejde:

Ankenævnet for Forsikring

18.

100286

2019 - Måned	Uge nr.	Antal arbejdstimer pr. uge
April	16	Ca. 6 timer (Fri skærtorsdag og langfredag)
April	17	Ca. 13 timer (Fri Påske)
April/Maj	18	Ca. 13 timer
Maj	19	Ca. 32 timer
Maj	20	Ca. 18 timer (Opfølgningssamtale i kommunalt regi)
Maj	21	Ca. 7 timer
Maj	22	Ca. 7 timer (I samme uge, lægebesøg, se (Bilag_Journal 28.05.2019)

Udover det fremhævede i ovenstående skema, var [klageren] fuldtids sygemeldt op til uge 16, som afsluttede med en sygdomsjournal, se (Bilag_Journal 28.05.2019). [Klageren] sygemeldes dels grundet graviditet, dels grundet smerter i arme.

Kommentar til 'Reumatologisk Klinik – [privathospital]' (2021.03.24, side 6-8)

Ingen yderligere kommentarer, se grundlæggende [klagerens] tidligere dokumentation i sin helhed.

Kommentar til 'Ortopædkirurgisk Klinik – [privathospital]' (2021.03.24, side 3-4)

Ingen yderligere kommentarer, se grundlæggende [klagerens] tidligere dokumentation i sin helhed.

Kommentar til 'Sygemelding'

Danica Pension fremhæver sygemeldingen pr. 21. april 2021, hvilket delvist er korrekt. [Klageren] var sygemeldt i perioden d. 13. november 2018 og aldrig reelt raskmeldt med armene, som sidenhen blev suppleret med graviditets sygemelding og den efterfølgende forlængede barsel med til-læg af al den ferie og orlov [klageren] var berettiget til slut d. 21.04.2021.

Kommentar til 'Ortopædkirurgisk ambulatorium – ... (bilag J)

[Klageren] var i første instans henvist til botoxbehandling af Ortopæd fra [privathospital], denne havde fortalt om behandlingen, i [klagerens] tilfælde, skulle være på én arm af gangen med fuld sygemelding, idet behandlingen ville kræve aflastning, hvilket ikke ville være muligt såfremt man behandlede begge arme samtidig.

Hertil kan også nævnes at [klageren] oplevede såkaldt 'drop-arm' hvor [klageren] tabte hvad hun havde i hænderne, da hun kun havde fået behandling i den venstre arm.

Kommentar til 'Notat af 9. juni 2021' (bilag K)

Korrekt, se årsag i ovenstående kommentar til 'Ortopædkirurgisk ambulatorium – ...'

Kommentar til 'Mail af 28. september 2021 om fleksjob (bilag L)

Det er korrekt at [klageren] stiller spørgsmål til fleksjob, i lyset af at sagsbehandler, første gang, ... , omtaler dette som en potentiel fremtid for [klageren] i [klagerens] situation på daværende tidspunkt, på daværende niveau af udredning. Omtalte sagsbehandler har også vendt risikoen for førtidspension for [klageren], som en del af forberedelsen på [klagerens] fremtid.

Kommentar til 'Generel helbredsattest af 5. oktober 2021 (2021.10.05)

Danica Pension opremser punkter fra fejlbehæftet, LÆ 145, generel helbredsattest, Danica var bekendt med problematikken om at LÆ145 var fejlbehæftet, idet den er udført af en, for [klageren], ny læge, en uddannelseslæge, som udtrykte manglende viden om [klagerens] specifikke syg-

dom, uforstående overfor menneskelige reaktioner, og havde brug for hjælp til at udfylde attesten fra mere erfaren læge (... fra lægehuset).

Punkt 2- nævner at klager legede ubesværet med 2 af sine børn, og der var uproblematisk med-sving og bevægelse i højre albue. Det er vigtig her at oplyse at til denne konsultation med sine 2 yngste børn, havde pågældende læge bedt [klageren] om at lege med børnene for at fremprovokere hoste hos mindste barn, for at han kunne lytte på hendes lunger. Den uproblematisk leg, bestod i at [klageren] stod ved indgangen til lægehuset, og opfordrede børnene til at lege og løbe hen til et træ og retur, alt imens [klageren] holdt sine arme i hvilende position på cross-body taske (ofte brugt til aflastning for [klageren]) hvorefter hun bøjer sig ned og bøjer let i armen for at holde den yngste (knap ... år) let i hånden og vise hende ind til lægekonsultationen.

Straks efter lægekonsultation vedr. udfyldelse af LÆ145 kontaktede [klageren] sagsbehandler hos Kommunen, ... , for at fortælle om oplevelsen, idet [klageren] og hendes bisidder, var i tvivl om LÆ145 ville være retvisende. [Sagsbehandler] var forstående for [klageren] og bisidderen, men besluttede at afvente indhold, og tage den derfra. [Klageren] blev derefter overført fra Sygedagpenge til Jobafklaringsforløb. Straks efter modtagelsen af denne melding, modtog [klageren] indkaldelse til møde med leder i [virksomhed], hvorefter [klageren] blev opsagt pga. sygdom.

Der er klaget over LÆ145, samt håndteringen heraf, til både kommunen samt [egen læge], se bilag (2021.10.08_Kommentarer vedr. Partshøring_Klage over LÆ145 af d. 2021.10.05)

[Klageren] stiller sig undrende overfor at Danica Pension dog bliver ved med at henvise til denne, første, og fejlbehæftede LÆ145, idet [klageren] d. 25.01.2022 modtager brev fra Danica Pension, der udbeder sig akter i sagen fra ... Kommune. [klageren] kontakter sagsbehandler ... , og udbeder om ny LÆ145, da den fejlbehæftede ikke kan/bør ligge til grund for en sagsbehandling hos Danica Pension, og [klageren] ønsker ikke at spilde nogens tid ([klageren] er fortsat meget loyal overfor [virksomhed]). [Sagsbehandler] bestiller med det samme en ny LÆ145 fra [klagerens] nye og nu faste læge Efter endt samtale med [sagsbehandler] kontakter [klageren] Danica Pension, som forstår situationen, aftaler med [klageren] ikke at rykke ... Kommune inden for de 4-6 uger, som oplyst i brevet.

I brevet fremgår det at Danica Pension vil rykke inden for 4-6 uger og give [klageren] besked. [Klagerens] nye tid hos [klagerens] nye læge ligger først henne på d. 18.03.2022, og først derefter får ... Kommune den nye og korrekte LÆ145 tilsendt, hvorfor ... Kommune ikke har haft mulighed for at overholde tidsfristen, men [klageren] har aldrig modtaget besked herom. Ergo kan konkluderes at Danica Pension har accepteret den første LÆ145 som fejlbehæftet, men dog fortsat henviser hertil.

Kommentar til 'Høringssvar over ophør af sygedagpengeperiode og overgang til jobafklaringsforløb' (2021.10.08)

Korrekt [klageren] har klaget over dette, i samråd med fagforening.

Kommentar til 'Anmeldelse ved tab af erhvervsevne' (bilag M)

Ingen yderligere kommentarer, se grundlæggende [klagerens] tidligere dokumentation i sin helhed.

Kommentar til 'Selskabets samarbejdspartner – ...' (bilag N)

Korrekt, [klageren] er ydermere blevet rådet af patientvejledningen til at følge det offentlige.

Kommentar til 'Reumatologisk Klinik ...' (2023.04.14, side 46-47)

Ingen yderligere kommentarer, se grundlæggende [klagerens] tidligere dokumentation i sin helhed.

Kommentar til 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne' (2022.01.03)

[Klageren] havde i perioden, og under barsel, fulgt behandling ved kiropraktor samt massage, med momental virkning, for egen regning, i håb om langvarig bedring.

Kommentar til 'Ortopædkirurgisk ambulatorium, - ...' (2022.10.21)

Korrekt, på anbefaling af ortopæd ved [privathospital].

Det er korrekt at [klageren] hurtigere taber tråden, især hvis hun har overbelastet og smerterne tager til i armene. Hertil præciseres at det er permanente smerter som tager til i takt med brug/belastning af armene i dagligdagen.

Det er korrekt at [klageren] helst, max. Kører 1 times sammenhængende, hvorefter hun har brug for megen hvile i armene. Såfremt [klageren] skal køre mere, kan hun for eksempel være udfordret i at spise med kniv og gaffel, da blot at holde bestik herefter kan være problematisk.

Der nævnes af Danica Pension at [klageren] skubbede til skuffer med foden for at undgå at bøje sig, dette er ikke korrekt, [klageren] skubber til skuffer (og skabe) med foden for at undgå at lukke med armene.

Kommentar til 'Brev om ophør af udbetaling ved tab af erhvervsevne (2023.01.07)

[Klageren] fastholder, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Og dermed berettiget til ydelse og fritagelse for indbetaling fra d. 1.april 2023.

Kommentar til 'Klage'

Ingen yderligere kommentarer, grundlæggende fortsat uenig med Danica Pension og derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Kommentar til 'Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen'

[Klageren] forsøgte gradvist genoptagelse af arbejdet, i håb om at komme retur til jobbet. Dette lykkedes ikke, desværre, [klageren] blev sygemeldt d. 28.05.2019, dels grundet bækkenløsning, dels grundet smerter i arme (Bilag_Journal 28.05.2019). Intentionen med sygemelding og den efterfølgende forlængede barsel med tillæg af al den ferie og orlov [klageren] var berettiget til, hhv. opstart d.28.05.2019 til slut d. 21.04.2021, var i håb/forsøg om, at armene fik ro til at kunne komme retur på arbejdet. Efterfølgende udredning har dog vist, at dette ikke er en mulighed, [klageren] er konstateret med kronisk dobbeltsidet golf- og tennisalbue, stationær og varigt.

[Klageren] har ikke gennemført kommunalvirksomhedspraktik, netop på baggrund af hendes sygdom, som er en kronisk overbelastningsskade, som kun forværres ved brug af hendes arme, selv ved almindelige dagligdagsgøremål vurderet d. 07.04.2022 af sagsbehandler i Jobcenter, ... på baggrund af LÆ145 (2022.03.18_LÆ 145).

Danica Pension skriver på side 16 øverst, at de ikke er bekendt med, at der skulle være uenighed om, at Danica Pension kunne overgå til en vurdering af [klagerens] længerevarende (generelle) erhvervsevne pr. 1. april 2023. Hertil bemærkes, at Danica Pension allerede har indhentet en lægelig vurdering v. ..., se bilag (2022.12.28_Danica_Speciallægeerklæring) som konkluderede følgende: *'Tilstanden må betragtes som stationær uden udsigt til væsentlig bedring. Behandlingsmulighederne må anses for at være udtømte. Smertetilstanden må anses for værende kronisk. Der synes at være god sammenhæng mellem klager og de objektive fund.'*

[Klageren] ser positivt, at Danica Pension ikke bestrider sygdommen 'dobbelttidig tennis- og golfalbue'. Dog synes det ikke taget i betragtning, at den udløsende faktor for sygdommen 'dobbelttidig tennis- og golfalbue' er en overbelastningsskade, som forværres/påvirkes af alt hvad armene bruges til (bemærk, begge arme/albuer).

[Klagerens] sygdom kan sammenlignes med følgende:

Et glas fyldt med vand, som allerede er fyldt når hun står op, en hver bevægelse, aktivitet, fylder mere vand i et allerede fyldt glas, og løber dermed over – uden mulighed for at kunne tømme det, men blot sikre at der ikke flyder for meget over.

[Klageren] har gennemført flere behandlinger med Botox, i håb om afhjælpning, dog alene i venstre arm, for ikke at udsætte begge arme med samme behandling samtidig. Dette resulterede i 'droparm' i venstre arm, hvor [klageren] tabte hvad hun havde i armene, hertil bemærkes, at [klageren] er blevet anbefalet forsøg med botox kun i én arm ad gangen. Botox blev afsluttet uden udsigt til bedring.

Danica Pension konkluderer at der ikke er konstateret medicinske (lægelige) forhold og der er således ikke objektive fund, som skulle sandsynliggøre, at klagers længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbreds-mæssige årsager. Postulatet synes ikke være i tråd med Danica Pensions egen konklusion, hvor [speciallæge] konkludere *'Smertetilstanden må anses for værende kronisk. Der synes at være god sammenhæng mellem klager og de objektive fund.'*

Danica Pension henviser i deres afgørelse, at [klageren] ikke har anvendt smertestillende medicin, som et afgørende punkt, se øvrigt (Bilag_Anbefaling_Non-farmakologisk behandling). Dette bevidner endnu engang, at Danica Pension ikke har forstået sygdommen til trods for det dokumenterede, set i betragtning af, at den udløsende faktor for sygdommen 'dobbelttidig tennis- og golfalbue' er en overbelastningsskade, som forværres/påvirkes af alt hvad armene skal bruges til (bemærk, begge arme/albuer). Såfremt [klageren] gjorde brug af smertestillende medicin, vil [klageren] ikke være i stand til at vurdere hvornår det er for meget for armene og derved forværre situationen endnu mere.

Danica Pension henviser til, at [klageren] varetog sit arbejde som ... med visse skånehensyn frem til juli 2019, dette bestrides, se (Bilag_Sygdomsregistrering_[virksomhed]). [Klageren] var sygemeldt (år 2019) fra uge 1 frem til uge 16, perioden fra uge 16-22 arbejdede hun svarende til en deltidssygemelding, med en gennemsnitlig arbejdsuge på ca. 13,7 timer, herefter en sygemelding. I perioden hvor [klageren] forsøgte at genoptage Jobbet som ... , lykkedes dette ikke til fulde, og jobbet bestod primært i at assistere/snakke med de andre, med minimal tastearbejde – [klagerens] dag efter endt 'job' blev afsluttet med, at [klageren] ikke var i stand til andet, end blot at sidde stille.

Danica Pensions opfattelse er, at der ikke er dokumenteret en forværring af [klagerens] helbredsmaessige tilstand fra Juli 2019, hvor hun arbejde 30 timer om ugen, til april 2021, hvor hun sygemeldte sig på fuldtid. Dette bestrides med henvisning til de nye dokumenter i sagen, se kommenteringen i afsnittet Kommentar til 'Opfølgningssamtale i kommunalt regi'. Her ses hvordan [klageren] forsøgte at komme tilbage i job (Bilag_Sygdomsregistrering_[virksomhed]) men uden held og blev sygemeldt til sidst. (Bilag_Journal 28.05.2019).

Ydermere er det konstateret, at [klagerens] helbredstilstand ikke er blevet bedre siden Juli 2019, tværtimod. Hvilket er dokumenteret i hele [klagerens] udredningsforløb som netop afsluttet.

Danica Pension bemærker, at [klageren] fik et barn [4. kvartal] 2019, således at [klageren] nu har fire børn, og dermed er det Danica Pensions opfattelse, at [klageren] besidder betydelige ressourcer, som også kan anvendes i erhvervsmæssige sammenhænge, hvilket bestrides. Det er en noget besynderlig sammenligning, skulle [klageren] have foretaget en abort? Hertil bemærkes, at [klagerens] fire børn, på hhv. ... hjælper til i dagligdagen foruden [klagerens] mand. Hjælpen i hjemmet fra børnene er nok mere end det sædvanlige for andre familier, derudover er der også områder/aktiviteter i dagligdagen, som ikke udføres, for os, i 'normalt' omfang. Hertil bemærkes, at Danica Pension hæfter sig ved, at [klageren] stiller stole op på bordet, men hæfter sig ikke ved årsagen, nemlig, at [klageren] ikke skal bruge kræfter på at støvsuge, idet hjemmet støvsuges af robotstøvsuger og al øvrig støvsugning, klares af [klagerens] mand eller børn.

Danica Pension hæfter sig ved attesterne af d. 18. marts 2022 samt 17. marts 2023 fra praktiserende læge. Danica Pension postulerer, at attesterne ikke indeholder objektive undersøgelser. [Klageren] fremhæver i denne forbindelse, at Danica Pensions egen lægelig vurdering, udført v. ... d. 31. december 2022 konkludere: 'Smertetilstanden må anses for værende kronisk. Der synes at være god sammenhæng mellem klager og de objektive fund.' en konklusion der kommer efter testen af d. 18. marts 2022, som blot bekræfter [klagerens] tilstand.

Danica Pension bemærker, at [klageren] ikke har gennemgået et jobafklaringsforløb med virksomhedspraktik, og konkludere, at den manglende arbejdsprøvning må komme [klageren] bevismæssig til skade, hvilket bestrides. Det er i [klagerens] udredningsforløb konkluderet, ved ergoterapeut ... se bilag (2023.04.14_Bilag_klagebrev nr. 2_Kommunens samlet rapport) at hun vurderer, at [klageren] ikke ville kunne passe en praktik som hendes dagligdag og smerter ser ud nu.' [Klagerens] tilstand er ikke blevet bedre sidenhen, hvilket bekræftes af den praktiserende læge i (2023.03.17_LÆ 265) som beskriver veldefineret, at hun ikke ser [klageren] kan udfylde en jobfunktion med de udfordringer [klageren] har, samtidig at hun ikke kan se, at der kan laves skånehensyn, der gør at [klageren] kan arbejde. [Klagerens] funktions og arbejdssevne er vurderet som varigt nedsat.

Danica Pension henviser til, at [klageren] ikke har efterlevet opfordringen om, at genoptage sit arbejde, hvor hun var i stand til at trappe op til langt over halv tid, hvilket bestrides. [Klageren] har ikke været i stand til at udføre et Job, hvor armene ikke skal bruges. [Klageren] forsøgte at trappe op på sit daværende job se (Bilag_Sygdomsregistrering_[virksomhed]) hvilket i perioden hvor [klageren] var på arbejde, uge 16-22 2019, havde en gennemsnitlig arbejdsuge på ca. 13,7 timer, hvorefter hun igen blev sygemeldt, tilmed hvor arbejdet alene bestod i at assistere/snakke med de andre, med minimalt tastearbejde.

Danica Pension bemærker, at de undrer sig over forløbet ved ortopædkirurgiske, ved speciallæge i Botox, med begrundelsen, at Danica Pension ikke forstår, hvorfor [klageren] ikke var i job efter 2-3 ugers sygemelding efter hver enkelt behandling, herunder insinuerer Danica Pension at [klageren] ikke var indstillet på at raskmelde sig, hvilket bestrides. Ortopæd fra [privathospital], som først har anbefalet og undersøgt mulighed for botox-behandling til [klageren], har rådgivet [klageren] om, at modtage behandling på én arm af gangen, og fuldsygemelding mens behandling pågår, da behandling kræver maksimal aflastning. I sammenhæng heraf, præciseres det, at speciallæge ... alene udtaler sig om selve behandlingen med Botox, og ikke ift. [klagerens] generelle tilstand. Botox behandlingen var/er alene på den ene arme, [klagerens] sygdom er kronisk dobbeltsidet golf- og tennisalbue, stationær og varigt, hvilket vil sige, begge arme.

Kommentar til 'Konklusion'

[Klageren] er grundlæggende uenig med Danica Pensions konklusion, [klageren] er af den opfattelse, at der findes dokumentation for [klagerens] tilstand som, er kronisk dobbeltsidet golf- og tennisalbue, stationær og varigt, uden udsigt til bedring. [Klageren] er ikke i stand til at varetage et job over halv tid på grund af fysisk sygdom, og dermed [klagerens] længerevarende erhvervs- evne nedsat til mindst halvdelen.

[Klagerens] konklusion:

Kklageren] er fortsat af den opfattelse at hun var og er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling."

Selskabet har i brev af 1/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Helbredsmæssige oplysninger og sygemelding

Ifølge de lægelige oplysninger har klager fra oktober 2018 til december 2022 fået konstateret normale neurologiske forhold i armene, normal bevægelighed og god kraft i skuldrene, normal bevægelighed og kraft i albuer og håndled, ingen svind af muskelmasse, god håndtrykskraft og i øvrigt normale forhold over rygsøjlen og underextremiteter. Der er primært konstateret ømhedsreaktion ved begge albuer svarende til dobbeltsidig tennis- og golfalbue.

Det er selskabets opfattelse, at de relativt beskedne fund påvist ved de objektive undersøgelser, ikke er uforenelige med varetagelse af arbejde over halv tid, forudsat at der iagttages skånehensyn. Oplysningerne om klagers erhvervsevnenedsættelse er hovedsageligt baseret på hendes egne tilkendegivelser om genernes omfang. Selskabet bemærker endvidere, at klager har en god uddannelsesmæssig baggrund, som vil kunne anvendes i forskellige erhverv.

Selskabet bemærker for god ordens skyld, at den ortopædkirurgiske speciallægeerklæringen af 30. december 2022 af ... , er udarbejdet på foranledning af selskabet og ikke af selskabets interne lægekonsulent.

Det skal præciseres, at selskabet anførte i indlægget af 6. oktober 2023, at klager ikke fulgte opfordring ved arbejdsmedicinsk undersøgelse til at skifte erhverv til et område med mulighed for varierende arbejdsopgaver. Det er også anført, at klager genoptog sit arbejdet delvist i april 2019 og øgede arbejdstiden med visse skånebehov til juli 2019, hvor hun igen blev fuldt sygemeldt. Baggrunden herfor var oplysningerne om, at klager blev sygemeldt først i juli 2019 (eksempelvis 2022.01.03 og 2022.03.18).

Af den nu fremlagte oversigt over registreret sygemelding i 2019 fremgår, at klager arbejdede mellem ca. 13-34 timer ugentligt i uge 17-20 (2019), og at klager arbejdede i mindre omfang i uge 21-22 (2019). Derudover er der rettelig registreret fuld sygemelding fra fredag den 7. juni 2019 (uge 23). Ifølge det fremlagte notat fra klager praktiserende læge blev klager sygemeldt 28. maj 2019.

Den omstændighed, at klager syntes, at hun pressede sig selv og trappede for hurtigt op i tid i løbet af maj 2019, dokumenterer ikke en længerevarende forværring af armgenerne, der skulle afholde klager fra at varetage et hensyntagende arbejde over halv tid. Klager var i stand til at arbejde, men kunne ikke få et 'snakkejob', og det var ikke muligt at få opgaver uden tastearbejde. Arbejdsopgaverne synes derfor at være uhensigtsmæssige i forhold til klagers gener (2023.04.14, side 57-60 og notat af 28. maj 2019 fremlagt af klager).

Selskabet bemærker, at klager også oplevede tiltagende bækkenrelaterede gener, hvilket faktum havde betydning for klagers daværende funktionsniveau. Klagers sygemelding var således begrundet i bækkenrelaterede gener. Den omstændighed, at klager sygemeldte sig fuldt, giver derfor ikke et retvisende billede af klagers funktionsniveau som følge af armgenerne.

Klager har ikke dokumenteret, at hendes tilstand er længerevarende forværret siden 2019. Selskabet henviser til de lægelige oplysninger, hvor der siden 2018 er påvist beskedne fund, og at klager ved undersøgelse 15. marts 2022 fortalte, at hun var selvhjulpnen og havde oplevet smertelindring, selvom smertedækningen ikke var tilfredsstillende.

Med hensyn til medicinsk behandling er det anført, at klager blev frarådet smertestillende medicin, fordi hun har en overbelastningsskade. Klager har fremlagt notat af 9. november 2023 fra [privathospital], hvor det fremgår, at klager kontaktede neurologen og bad om, at det blev tilføjet, at der ikke blev anbefalet farmakologisk behandling ved undersøgelsen i 2018. Neurologen noterede 'Dette hermed gjort.'

Selskabet bemærker, at der ikke i umiddelbar tilknytning til undersøgelsen i november 2018 er angivet, at medicinsk behandling blev frarådet, eller at dette generelt frarådes i forbindelse med overbelastning. Det fremgår ligeledes ikke af de øvrige lægelige oplysninger.

Det fremgår derimod, at klager ved neurologiske undersøgelser i oktober 2018 blev anbefalet smertestillende medicin for overbelastningsrelaterede gener, og at klager blandt andet blev anbefalet fast smertestillende medicin for dobbeltsidig tennis- og golfalbuer ved arbejdsmedicinsk undersøgelse i maj 2019 (bilag H og 2023.04.14, side 57-60). Videre fremgår det af helbredsattesten af 5. oktober 2021, at det var relevant at genoptage smertestillende behandling, som klager selv havde fravalgt (2021.10.05).

Selskabet forstår derudover klagers kommentarer til forløbet i smertecentret i 2022 som, at der var mulighed for at afprøve fast smertestillende medicin, hvilket klager imidlertid fravalgte.

Det er selskabets opfattelse, at notater optaget i tidsmæssig sammenhæng med en undersøgelse har større bevismæssig betydning. Selskabet finder det derudover endda meget tvivlsomt, at neurologen skulle kunne huske samtalen 5 år efter undersøgelsen.

Af disse årsager er det selskabets opfattelse, at journaltilføjelsen ikke har bevismæssig betydning.

Selskabet bemærker, at det ikke er selskabets opfattelse, at det er afgørende, om klager anvender smertestillende medicin, som klager har anført. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at den omstændighed, at klager alene har anvendt håndkøbsmedicin i enkelte tilfælde, ikke underbygger, at armgenerne skulle have et sådant omfang, at hun ikke kan varetage et ikke-armbelastende arbejde.

For så vidt angår kommentarerne til botox-behandlingen bemærker selskabet, at klager tidligere har anført, at ortopædkirurgen fra [privathospital] ... havde oplyst, at han ikke vidste meget om botox-behandling, at ortopædkirurgen ... , der stod for behandlingen, mente, at man 'sagtens' kunne behandle begge arme samtidig, at klager selv valgte at få behandlet en arm ad gangen, og at ortopædkirurg ... var overrasket over, at klager var sygemeldt (bilag O). Selskabet beklager bilagets kvalitet. Dokumentet er en del af de kommunale oplysninger, og selskabet kan desværre ikke gøre noget ved kvalitet eller overstregninger).

Klager anfører, at det er hypotetisk, at hun kan gå 5 km og til 4. sal. Det forekommer, at klager svarede umiddelbart på spørgsmålene herom i smertecentret, og at svarende er afgivet under hensyn af klagers omstændigheder. Det fremgår således også, at klager både beskrev arm- og periodevis bækkenrelaterede gener, at klager 'holder af at gå', og at klager går tur og løbetræner lidt på løbebånd.

For så vidt angår kommentaren om, at klager skubbede til skuffer med foden for at undgå at anvende armene og ikke for at undgå at bøje sig, bemærker selskabet, at oplysningerne herom fremgår af den ergoterapeutiske vurdering (2023.01.31, side 7). Det er naturligvis beklageligt, hvis oplysningerne herom ikke er noteret korrekt i ergoterapeutens beskrivelse.

Selvstændig virksomhed

Der er fremlagt dokumentation for, at klager i juli 2018 fik sin daværende arbejdsgivers tilladelse til at starte bibeskæftigelse inden for ... Estimeret tidsforbrug ugentligt 5-10 timer når opstartet'. Det fremgår af udskriften fra Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ... blev stiftet pr. 7. januar 2019, og at den ophørte 12. oktober 2022.

Klager anfører, at hun kontaktede selskabet forinden sygemeldingen, fordi hun overvejede at søge orlov eller opsige sit arbejde for at blive selvstændig.

Uagtet, om klager overvejede bibeskæftigelse inden for ..., er der efter selskabets opfattelse stor forskel på at være hjemmegående og starte selvstændig virksomhed, særligt hvis arbejdsindsatsen med virksomheden medfører overvejelser om, hvorvidt man skal forlade sit faste arbejde.

Selskabet har noteret, at det ikke fremgår af funktionsevneskemaet af 21. oktober 2022, at klager havde haft selvstændig virksomhed, som var ophørt mindre end to uger forinden (2022.10.03 og 2022.10.21, spørgsmål E).

Generel helbredsattest af 5. oktober 2021

Selskabet er opmærksom på, at klager og dennes ægtefælle er utilfredse med den udfærdiget helbredsattest og mener, at den er fejlbehæftet, som også fremgår af selskabets indlæg af 6. oktober 2023.

Selskabet bemærker, at nærværende sag er vurderet på baggrund af de samlede oplysninger i sagen og ikke alene på baggrund af helbredsattesten. Attesten er således kun ét ud af flere elementer, der er indgået i vurderingen af klagers generelle erhvervsevne.

Selskabet kan bekræfte, at klager kontaktede selskabet 27. januar 2022, hvor det blev oplyst, at klager afventede en ny generel helbredsattest, fordi den første indeholdt fejl, og at kommunen havde anerkendt, at der var behov for en ny helbredsattest til brug for sygedagpengesagen. Kommunen ville derfor vente med at svare på selskabets anmodning om indsigt, til der var en ny generel helbredsattest, og selskabet skulle ikke rykke kommunen.

Selskabet havde i sagens natur ingen holdning til, om helbredsattesten indeholdt betydende fejl, allerede fordi, selskabet ikke var i besiddelse af attesten. Den omstændighed, at selskabet ikke sendte en påmindelse om indsigt, er derfor ikke ensbetydende med, at selskabet har 'accepteret', at attesten indeholder fejl.

Selskabet bemærker, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at attesten skulle indeholde fejl af betydning. Helbredsattesten er blandt andet udfærdiget på baggrund af journaloplysninger om sygeforløbet, klagers oplysninger og en objektiv undersøgelse. Den omstændighed, at klager ikke er enig i lægens udtalelser giver ikke i sig selv anledning til at anfægte attesten.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager påklagede attesten over for ... Kommune (blandt andet 2021.10.08), og at det ikke ses, at lægeattesten skulle være tilsidesat ved sygedagpengesagen.

Klager anfægter lægens kompetencer til at udfylde attesten. Selskabet bemærker, at den pågældende læge fik sin autorisation i januar 2009 og fik tilladelse til selvstændigt virke i april 2010. Lægen havde dermed mere end 10 års erfaring, da helbredsattesten blev udfyldt. Den omstændighed, at lægen afsluttede specialisering i almen medicin omkring et halvt år efter, at attesten blev udfyldt, kan ikke tillægges betydning."

Klageren har i brev af 4/12 2023

"Grundlæggende er [klageren] uenige i Danica Pensions opfattelse.

Som tidligere anført, er det [klagerens] holdning, at Danica Pension, fortsat ikke har forstået [klagerens] skade, som er af kronisk, stationær og varig tilstand uden udsigt til bedring, hvilket også er understreget af flere læger, hvor alle behandlingsmuligheder er udtømte.

[Klageren] præciserer endnu engang, at almindelige dagligdags aktiviteter fortsat er en udfordring, med store gener og konsekvenser for armene, som dagligt resulterer i længerevarende tilstand/stilstand, hvor [klageren] ikke er i stand til andet end at hvile med armene liggende foran sig med pude.

Danica Pension ligger stor vægt på, at [klageren] ikke anvender smertestillende medicin, hvilket endnu engang underbygger [klagerens] påstand om, at Danica Pension ikke er vidende, eller har kendskab til, [klagerens] tilstand og skade. Såfremt [klageren] anvender smertestillende medicin, fjernes muligheden for at mærke efter, hvornår en enkelt aktivitet er for meget, typisk efter få minutters gentagende arbejde, hvoraf konsekvensen er at sidde stille og hvile armene. [Klageren] kan alene anvende smertestillende medicin i det omfang, at smerterne er uudholdelige i det dag-

lige, og for at fjerne smerten til et 'tåleligt' niveau, hvis [klageren] i sociale sammenkomst skal holde fokus. Medicinen gør ikke, at [klageren] kan bruge armene mere, tværtimod, såfremt [klageren] anvender smertestillende medicin, udøver hun ikke flere aktiviteter den pågældende dag, idet hun så ikke er i stand til at vide, hvornår en aktivitet er så ødelæggende, at dette resulterer i længerevarende tilstand, hvor [klageren] kun er i stand til at sidde stille i hvilende position med begge arme i ro.

Danica Pension ligger stor vægt på, at [klageren] blev sygemeldt på baggrund af bækkenløsning og ikke hendes sygdom, dobbeltsidet tennis og golfalbue, konstateret kronisk, stationær og varig tilstand uden udsigt til bedring. [Klageren] præciserer, at [klageren] også var konstateret med dobbeltsidet tennis og golfalbue på sygemeldingstidspunktet, og det er således ikke et faktum, at det alene var bækkenløsningen der var årsag til hendes sygemelding i 2019. Sygemeldingen i 2019, var således et sammenfald med både bækkenløsning og dobbeltsidet tennis og golfalbue og [klageren] er af den opfattelse, at [klagerens] sygemelding er et retvisende billede af [klagerens] funktionsniveau i sin daværende stilling, med skånetiltag med vekslende kontorarbejde og med udgangspunktet i hendes sygdom, dobbeltsidet tennis og golfalbue, konstateret kronisk, stationær og varig tilstand uden udsigt til bedring.

Danica Pension ligger stor vægt på, at [klagerens] sygdom og tilstand er med udgangspunkt i, at det er [klagerens] egen vurdering der ligger til grund for niveauet og funktionsevnen. Heri er [klageren] ikke enig, [klageren] har bl.a. gennemgået længere forløb ved kommunen, i jobafklaringsforløb, hvor [klageren] har haft hjemmebesøg af ergoterapeut ... , netop af den årsag, at [klageren] ikke har været i stand til, at fuldføre et jobafklaringsforløb i virksomhedspraktik, grundet [klagerens] tilstand, se tidligere bilag (2023.01.31_Funktionsvurdering). Forud for funktionsvurderingen i hjemmet, blev der af Speciallæge ... d. 28. december 2022 konkluderet, at der er god sammenhæng mellem [klagerens] oplysninger og de objektive fund, hvortil speciallægen skriver 'Tilstanden må betragtes som stationær uden udsigt til væsentlig bedring. Behandlingsmulighederne må anses for at være udtømte. Smertetilstanden må anses for værende kronisk. Der synes at være god sammenhæng mellem klager og de objektive fund.' [Klageren] er dermed ikke alene om vurderingen af hendes tilstand, ligesom alle øvrige undersøgelser præciserer samme konklusion.

Danica Pension ligger stor vægt på, at Kommunens tilkendelse af [klageren] førtidspension ikke tages i betragtning. Her bemærkes og præciseres det, at [klageren] var under 40 år i hele perioden med forløbet hos kommunen og at [klageren] var under 40 år på det tidspunkt hun fik tilkendt førtidspension.

Grundlæggende hedder det sig, citat fra Borger.dk, link: Hvem kan få førtidspension? (borger.dk) at: *'Førtidspension kan være en mulighed, hvis du er fyldt 40 år og din arbejdsevne er varigt og så væsentligt sat ned, at du ikke kan arbejde i et almindeligt job eller i et fleksjob. Hvis du er under 40 år, kan du kun i særlige tilfælde få tilkendt førtidspension.'*

Du er ikke berettiget til førtidspension, hvis du kun mister din arbejdsevne i en periode, eller hvis du kan forbedre din arbejdsevne gennem en beskæftigelsesrettet indsats, behandling el.lign."

Herudover henvises til citat fra 3F, link-. Førtidspension | Hvordan kan jeg få førtidspension - 3F, hvor følgende står anført:

'Over eller under 40 år

I førtidspensionsloven ses der på, om du er under eller over 40 år.

Udgangspunktet i lovgivningen er, at der ikke kan tilkendes førtidspension til personer under 40 år. Dog kan førtidspension i alderen fra 18 til 39 år tilkendes, hvis det er dokumenteret, eller det på grund af særlige forhold er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan forbedres ved deltagelse i relevante jobafklaringsforløb, ressourceforløb eller aktiverings-, revaliderings-, behandlingsmæssige eller andre foranstaltninger.

Kommunen skal kun iværksætte et ressourceforløb, hvis der er en realistisk forventning om, at din arbejdsevne kan udvikles. Det vil sige, at den indsats, som skal tilbydes i ressourceforløb, skal kunne bidrage til at udvikle din arbejdsevne.'

Netop på baggrund af bl.a. ovenstående, og det faktum at det nærmest er en umulighed at få tilkendt førtidspension før du fylder 40 år, er vidende til, at der i [klagerens] tilfælde er tale om, et særlig tilfælde, hvilket skal ligge til grund for [klagerens] sygdom og hendes funktionsevne og dermed ikke [klagerens] egen vurdering af hendes tilstand, men et faktum, at andre har taget stilling til [klagerens] sygdom og funktionsevne, med udgangspunkt i hendes arbejdsevne og om denne kan udvikles.

[Klagerens] konklusion:

[Klageren] er fortsat af den opfattelse at hun var og er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling."

Selskabet har i brev af 19/12 2023 bl.a. anført:

"Sagen handler om, hvorvidt klager er berettiget til dækning ved tab af erhvervsevne efter 1. april 2023.

Der er ikke fremlagt nye lægelige oplysninger, og kommentarerne giver ikke anledning til en anden vurdering af klagers længerevarende (generelle) erhvervsevne. Selskabet henviser til indlæggene af 6. oktober og 1. december 2023 og fastholder, at det ikke er dokumenteret, at klagers længerevarende erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet bemærker, at klager ikke har faginvaliditetsdækning ved tab af erhvervsevne, og at klagers længerevarende erhvervsevne skal vurderes på det bredere arbejdsmarked, hvor klager kan anvende sin ressourcer optimalt, og ikke kun inden for klagers hidtidige job.

Selskabet bestrider ikke, at ... Kommune har vurderet, at klagers arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat, som er en betingelse for bevilling af førtidspension i henhold til Lov om social pension § 20, jf. § 16. Den kommunale vurdering af arbejdsevnen er imidlertid anderledes og bredere end den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen. Bevilling af førtidspension skaber derfor ikke i sig selv en formodning for, at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen. Dette er også præciseret i forsikringsbetingelserne (bilag A): *'Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.'*

Det fremgår af generel helbredsattest af 5/10 2021:

"1. Sygehistorie

[Klageren] har været sygemeldt siden 21.04.21 med golf og tennisalbue på begge arme. Patienten er udredt ved reumatolog, neurolog, arbejdsmedicinsk klinik og senest inden for ortopæd kirurgi, hvor patienten aktuelt bliver fulgt. Man har fosøgt botox injektion x 2 sidne juni 2021 ved venstre mediale og laterale epicondyl. Afventer effekt. Endnu ikke behandlet på højre arm.

Specialespecifik udredning:

Ortopædkirurgisk vurdering ad flere omgange, senest juni 2021, som er igangværende. Mistænker tennisalbue på højre side. MR skanning feb 2021 af begge albuer rejser mistanke om diskret lateral epikondylit forandring i højre albue. Ingen radial nervepåvirkning, se vedlagte notat.

Reumatologisk vurdering jan 2021 finder intet godt bud på, hvad patienten fejler. På det foreliggende er der ingen mistanke om inflammatorisk ledlidelse. Der har ikke været observeret artrit, og patienten har ingen hævelse af led samt biokemien er upåfaldende.

Arbejdsmedicinsk klinik dec 2018 finder tegn på dobbeltsidig tennis- og golfalbue. Patienten opfordres bla. til at genoptage træningøvelser. Se vedhæftede notat.

Neurologisk vurdering nov 2018 finder ingen tegn på neurologisk lidelse. Se vedlagte notat.

Aktuelle klager:

Patientens aktuelle klager er smerter i begge albuer, som stråler op i over arm og ned i underarm. Smerterne forekomme i hvile, under belastning og forværres efter belastning. Smerterne kan vække [klageren] om natten. [Klageren] har svært ved at varetage daglige aktiviteter i hjemmet, som at tage ud af opvaskemaskinen, vaske tøj og lue ukrudt, grundet umiddelbar smertereaktion. Tager ingen smertestillende medicin, men laver åndedrætsøvelser mod smerter. Psykisk bekriver patiente, at være velbefindende, føler sig ikke nedtryk. Beskriver god energi til børnene, føler sig ikke kort luntet i udpræget grad. Forståeligt frustreret over de kroniske smerter fra armene, som begrænser daglige gøremål.

...

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Objektivt:

Bevæger sig frit. Er observeret ubsværet legende med to af sine børn før konsultation vedr. disse. Holder et barn i hænde, uproblematisk medsving og bevægelse i højre albue.

Collum: fuld fri bevægelse. Ingen ømhed over spinosi, ikke bankeøm. Uøm paravertebralt. Foramen kompressions test negativ bilat.

Columna: Fuld fri bevægelse og rotation. Uøm over spinosi, ikke bankeøm. Let paravertebral ømhed diffust ved thorakolumbale overgang på ve side, som stråler til øvre glutealregion på venstre side. Direkte plapations øm over begge

SI-led. Ingen tegn på fokal pathologi.

Skuldre: fuld fri bevægelse. Uømme ossøse og muskulære forhold.

Albuer: Bilateral udtalt ømhed over mediale og laterale epicondyl, samt omkringliggende strukturer ca 10 apikalt og distalt på begge arme. Smerter er udtalte på begge sider uden oplagt sidefor-skel. Uøm ved øvre 2/3 af humerus bilat og distale 2/3 del af antebrachium bilateralt. Fuldgod kraft ved

extension samt flexion bilat. Let smertereaktion ved pronation og mindre ved supination bilat.

...

Vurdering: Klinisk mistanke om bilateral epicondylitis lateralis et medialis. MR skanning finder diskrete tegn på epicondylitis lateralis på højre arm. Der er en uafklaret diskrepans mellem patientens klager, observation af patiente, den klinisk undersøgelse og de parakliniske undersøgelser."

Det fremgår af generel helbredsattest af 18/3 2022:

"2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

Har biolaeralt epicondylitis både medialt og lateralt på begge arme. Det er undersøgt grundigt hos speciallæger både reumatologer og ortopæd kir. Der er ikke grund til yderligere undersøgelser her se i øvrigt bilag. Har fået ibuprofen i en periode uden effekt sammen med panodil. Der er ikke planer om at man vil give hende alverdens smertelindrende medicin. Aktuelt forsøger man aflastning med skinnebehandling. Som forløbet har været vil jeg tænke, at sandsynligheden for, at hun bliver markant bedre er beskeden. Jeg vil betragte hende som stationær og kronisk syg i sine primært begge hænder og underarme. I huset hjemme har de alverdens hjælpemidler, da hun ikke kan lave almindelig husholdning i hjemmet med rengøring tøj behandling indkøb uden at hun med det samme får smerter ikke altid samme dag, men dagen efter.

Jeg har rigtig svært ved at se, hvilke former for beskæftigelsesmæssig aktivering hun kan deltage i, hvor hun kan skåne sine arme fuldstændigt. Jeg er bekymret for at tilstanden bliver markant værre ifald man udfordrer dette.

Jeg tænker der kan være behov for en arbejdsmedicinsk vurdering i fald man overvejer dette. Hun har dog været der tidligere, da det er meldt som arbejdsbetinget lidelse og de vurderer ikke arbejdet kan anerkendes som en arbejdsbetinget lidelse. Har dog arbejdet 5-6 timer dgl med ren tastearbejde.

Hun skal ikke have nogen former for arbejdsprøvning, der kræver hun skal bruge sine arme efter min vurdering. Jeg kan ikke vide om smerteklinikken vil gøre hendes funktionsevne bedre, men det er nok mere et arbejde med at leve bedst mulig med en ganske betydelig kronisk nedsat arbejdssevne forløbet drejer sig om og ikke at man forventer hun bliver fysisk bedre fungerende.

Jeg må vurdere at alle behandlingsmuligheder er udtømte og det man arbejder med nu er at leve med kroniske smerter uden at blive psykisk påvirket af det. Der er tale om kroniske skånehensyn. På baggrund af forløbet vurderer jeg at der er tale om varig nedsat funktionsevne og arbejdssevne."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/12 2022:

"Objektivt

Sundt og naturligt udseende med pæne farver. Fremlægger sagen roligt og præcist uden dramatiseren. Helt normalt stemningsleje, men bliver tydeligt forpint under/efter undersøgelsen.

...

OE:

Der er normal bevægelighed i begge skuldre med god kraft. Distalt på begge overarme er der let ømhed.

På begge albuer er der let ømhed på mediale og laterale epicondyl. Der er kraftig ømhed i muskulaturen nær alle 4 tilhæftninger, således både på ekstensorsiden og fleksorsiden bilat. Der er både direkte og inddirekte ømhed ved bevægelse mod modstand på begge sider epicondyl og i begge retninger. Der er normal bevægelighed i begge albuer og håndled, men med let smertereaktion ved belastninger.

Der er ikke sideforskel i muskelfylde.

Omfang overarm: 29,5 cm bilat

Omfang underarm: 25,5 cm bilat

Pæn håndtrykskraft bilat, men med smerter. Normal sensibilitet overalt.

...

Konklusion

Der er således tale om en nu ...-årig kvinde, som gennem snart 20 år har haft lette problemer med underarmssmerter. Det bliver slemt i 2018, og har faktisk været det siden. Hun har gennemgået mange undersøgelser og både UL og MR har været normale. Hun har prøvet blokadebehandlinger akupunktur, botox og schock-wave behandling, og der har været forsøgt smerteklinik og psykologbehandling, kiropraktik og fysioterapi med begrænset effekt. Hun har af flere speciallæger nu fået stillet diagnosen kronisk bilateral medial og lateralt epicondylitis. Hun modtager ikke yderligere behandling. Hun er også afsluttet fra smerteklinik.

Det har medført store problemer med arbejde, idet hun ikke er i stand til at varetage kontorarbejde i mere end kort tid ad gangen. Hun kan ikke klare arbejde på tastatur, og alle selv mindre belastninger i det daglige giver mange smerter i begge underarme. Selv mange almindelige daglige færdigheder er meget svære grundet smerteforværring herved. Hun er sygemeldt endeligt grundet armene siden feb.2021, og er opsagt 30/4-2021. Hun tager ikke smertestillende, da det ikke hjælper hende.

Objektivt findes der klassiske symptomer på tennis- og golfalbue på begge sider, selvom ømheden er værst muskulært mere end på epicondylerne. Alle belastninger af håndled og underarme synes smertefulde i nogen grad. Der er normal kraft og bevægelighed over alle led på begge OE.

Tilstanden må betragtes som stationær uden udsigt til væsentlig bedring. Behandlingsmulighederne må anses for at være udtømte. Smertetilstanden må anses for værende kronisk. Der synes at være god sammenhæng mellem klager og de objektive fund.

Diagnose

Epicondylitis medialis bilateralis (dobbeltsidig golfalbue)

Epicondylitis lateralis bilateralis (dobbeltsidig tennisalbue)

Kronisk smertetilstand"

Det fremgår af kommunalt sagsresumé af 18/1 2023:

"Afsluttende med rådgivers vurdering

På baggrund af de samlede sagsoplysninger vurderes [klagerens] funktions- og arbejdsevne at være væsentlig og varigt nedsat. Hertil vurderes alle behandlingsmuligheder for udtømte. Det er min socialfaglige vurdering at [klagerens] arbejdsevne ikke vil kunne bedres ved deltagelse i beskæftigelsesrettet aktivering eller ved andre former for foranstaltninger kommunen kan tilbyde. Jeg har

endvidere i min vurdering taget stilling til de handicapkompenserende ordninger - herunder personlig fysisk assistance og hjælpemidler.

- Da der med [klagerens] udfordringer, hvor armene skal skånes helt i enhver sammenhæng, vurderes det, at der ikke vil være et betydeligt selvstændigt indhold i varetagelsen af et job, når der ses bort fra den personlige assistents arbejde, hvorfor der ikke kan ydes tilskud til personlig assistance. På baggrund af ovenstående dokumentation vurderes det endvidere, at [klageren] ikke vil kunne varetage et job på 37 timer igen. Jobcenteret kan yde tilskud til personlig assistance til ledige, lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende, der på grund af en varig og betydelig fysisk funktionsnedsættelse har behov for særlig personlig bistand for at kunne varetage deres job. Jobcenteret kan hertil yde tilskud til en personlig assistent i op til 20 timer pr. uge for personer, der er beskæftiget 37 timer om ugen. På baggrund af ovenstående dokumentation vurderes det endvidere, at [klageren] ikke vil kunne vende tilbage til ordinær beskæftigelse på 37 timer igen.

- Det vurderes ligeledes ikke muligt at øge [klagerens] arbejdsevne ved bevilling af hjælpemidler på arbejdspladsen, da enhver form for brug af hendes arme vil øge graden af de smerter hun oplever. Hertil er brug af ergonomiske hjælpemidler, i forbindelse med aflastning af arme, allerede afprøvet på tidligere arbejdsplads uden effekt."

Det fremgår af kommunal funktionsvurdering af 31/1 2023 fremgår bl.a.:

"Generel vurdering af kvalitetsudførelsen

Under udførelsen af de to opgaver ses det, at [klageren] hurtigt bliver udtrættet og holder flere pauser under aktivitet for at ryste på armene da hun får smerter/ubehag i albuerne. Evne til at planlægge forværrer undervejs og hun sjusker sidst i opgaven når hun lægger tøj sammen, da hun formodentlig ikke har overskud til mere. Udtrætningen har desuden effekt på evnen til at holde tempo og overblik i en opgave, hvilket ses når [klageren] skal lave og servere kaffe som anden opgave.

Den første opgave, der anses for at være den letteste, viser sig at være den hårdeste for [klageren], da den kræver at hun hele tiden skal bruge begge hænder. [Klageren] bruger flere gange en hånd når hun lægger tøj sammen, hvor man ville forvente at hun bruger begge hænder, dette for at aflaste hænderne på skift. Hun skubber til skuffer med foden, for at undgå at bøje sig.

Konklusion:

[Klageren] udviser en stor motivation for at kunne klare sig i sin dagligdag uden hjælp. Hun klarer sig efter bedste evne. Det observeres at [klageren] viser tegn på træthed ved at hun i løbet af aktiviteten laver flere lyde og holder flere pauser. Under samtalen sidder hun uroligt og har behov for at bevæge og strække armene ofte.

[Klageren] oplever at hun er blevet bedre til at lytte til sin krop og holde pauser samt fortælle andre at der er ting hun ikke kan være med til. Hun har, de sidste 17 år, haft smerter i albuer og har de sidste 4 år haft flere lange sygdomsperioder fra arbejdet. Hun har flere gange forsøgt at komme tilbage på arbejdet med mange skånehensyn og hjælpemidler, men dette har ikke været muligt pga. smerter.

[Klageren] har i lang tid haft det svært ved at accepteret sin funktionsnedsættelse men arbejder på det. Hun har tilpasset sin dagligdag til den funktion hun har. Familien hjælper til, børnene er meget selvhjulpne og familien er fælles om at holde huset.

[Klageren] planlægger dagen nøje og laver mange huskesedler. Hun må prioritere hvilke aktiviteter der er vigtige hver dag og kan kun lave en af de aktiviteter pr. dag, der kræver at hun bruger sine arme.

Det tager længere tid for hende end forventet at tage bad og tage tøj på. Hun vælger ofte hårvask, make up og ar redde hår fra.

Hun holder af at lave mad, men kan ikke gøre dette hver dag, hvis hun også skal klare vasketøj, tage bad, handle mm i løbet af ugen.

Vurdering:.

Da [klageren] har konstante smerter i albuerne, der er blevet vurderet til at være kroniske uden mulighed for yderligere behandling, kan man ikke regne med at tilstanden bedres eller kan stabiliseres.

[Klageren] kan selv klare at udføre almindelige daglige aktiviteter, men kan ikke udføre flere store opgaver på en dag. Skal vælge noget fra hvis hun skal vælge en aktivitet til, f.eks kan hun ikke ordne vasketøj hvis hun tager bad og vasker hår samme dag.

[Klagerens] gener kan ikke symptombehandles, da smertestillende medicin kan forværre tilstanden og forværre inflammatorisk tilstand hvis hun overbelaster fordi hun ikke reagerer på de smerter aktivitet fremprovokerer.

[Klagerens] største ressource er evnen til at planlægge dagen, så hun kan holde sig på en smerte på niveau 5 på en skala fra 1-10.

Der er givet følgende vurdering fra Smerteklinik og læge: 'Skiftende arbejdsstillinger er vigtige. Kan ikke lave tunge løft, skub, vrid og træk. Skal holde fast i de copingstrategier, der er indøvet, så hun bedre kan håndtage et liv med smerter. Der er stor risiko for, at smerter forværres.'

På baggrund af samtale med [klageren], AMPS-test samt gennemgang af udtalelser fra læger vurderes det, at [klagerens] tilstand er kronisk og stationær uden udsigt til bedring og behandlingsmuligheder er udtømte.. Hun ville have gavn af at lære mere om energibesparende principper og viden om hvordan hun kan aflaste kroppen i de situationer der kræver mest af hende.

Under samtalen er der givet små fif til [klageren], om f.eks. at bruge en ammepeude til at hvile armene på når hun læser og anskaffe sig tøjklammer der skal glides på snoren og ikke trykkes sammen.

[Klageren] er meget påvirket af smerter i albuer og har det stadig svært ved at acceptere sin situation, men hun er i en proces."

Det fremgår af kommunes afgørelse af 23/5 2023 om førtidspension:

"Du er berettiget til førtidspension, jf. lov om social pension, § 20, stk. 1

Begrundelsen er, at din arbejdsevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3."

Det fremgår af klagerens dækningsoversigt:

"Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi årligt ... "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1980'erne og er uddannet indenfor den finansielle branche, blev sygemeldt i oktober 2018 på grund af dobbeltsidig tennis- og golfalbue. Hun genoptog arbejdet igen i april 2019 med 10 timer om ugen, hvorefter hun kortvarigt øgede arbejdstiden til 30 timer. Hun blev sygemeldt igen i juni 2019 og frem til, at hun gik på barsel. Hun blev efter sin barsel i foråret 2021 fuldt sygemeldt og blev opsagt pr. 1/5 2022. Hun blev tilkendt førtidspension pr. 1/6 2023 uden forudgående arbejdsprøvning.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 21/10 2021 til 1/4 2023, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet har vurderet, ikke er dokumente-

ret nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret lægelige forhold, som kan forklare klagerens gener, og at der ikke er objektive fund, som skulle sandsynliggøre, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen af helbredsmæssige årsager. Selskabet har anført, at klageren ikke anvender smertestillende medicin, at klageren genoptog sit arbejde i 2019, hvor hun var i stand til at øge arbejdstiden til 30 timer om ugen, og at der ikke er dokumenteret en helbredsmæssig forværring herefter. Selskabet har anført, at klageren har beskrevet en dagligdag, hvor hun har mange arbejdsopgaver i forhold til børn og husholdning, og det er "påfaldende, at klager angiver, at hun kun kan holde på et bilrat i kortere tid, at bilkørsel giver mange smerter, og at hun eksempelvis ikke kunne overskue arbejdsprøvning, fordi hun ikke magtede transporten, når hun samtidig har angivet, at hun dagligt kører sine børn i henholdsvis institution og skole, kører til dagligvarebutikker og kan køre ca. 60 km".

Klageren har anført, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klageren har anført, at hendes dobbeltsidig tennis- og golfalbue er en uhelbredelig kronisk og varig tilstand, og at hun som følge heraf er tilkendt førtidspension, inden hun blev 40 år. Klageren har anført, at hun kun i en enkelt uge i 2019 arbejdede 30 timer om ugen. Klageren har anført, at den generelle helbredsattest af 5/10 2021 er fejlbehæftet, da den er udarbejdet af en "ny læge, en uddannelseslæge, som udtrykte manglende viden om [hendes] specifikke sygdom, uforstående overfor menneskelige reaktioner".

Det fremgår af generel helbredsattest af 5/10 2021: "Bevæger sig frit. Er observeret ubsværet legende med to af sine børn før konsultation vedr. disse. Holder et barn i hånden, uproblematisk medsving og bevægelse i højre albue. ... Albuer: Bilateral udtalt ømhed over mediale og laterale epicondyl, samt omkringliggende strukturer ca 10 apikalt og distalt på begge arme. Smerter er udtalte på begge sider uden oplagt sideforskel. Uøm ved øvre 2/3 af humerus bilat og distale 2/3 del af antebrachium bilateralt. Fuldgod kraft ved extension samt flexion bilat. Let smertereaktion ved pronation og mindre ved supination bilat. ... Vurdering: Klinisk mistanke om bilateral epicondylitis lateralis et medialis. MR skanning finder diskrete tegn på epicondylit

lateralis på højre arm. Der er en uafklaret diskrepans mellem patientens klager, observation af patienten, den klinisk undersøgelse og de parakliniske undersøgelser".

Det fremgår af generel helbredsattest af 18/3 2022: "Jeg vil betragte hende som stationær og kronisk syg i sine primært begge hænder og underarme. I huset hjemme har de alverdens hjælpemidler, da hun ikke kan lave almindelig husholdning i hjemmet med rengøring tøj behandling indkøb uden at hun med det samme får smerter ikke altid samme dag, men dagen efter. Jeg har rigtig svært ved at se, hvilke former for beskæftigelsesmæssig aktivering hun kan deltage i, hvor hun kan skåne sine arme fuldstændigt. Jeg er bekymret for at tilstanden bliver markant værre ifald man udfordrer dette. ... Hun skal ikke have nogen former for arbejdsprøvning, der kræver hun skal bruge sine arme efter min vurdering. ... Jeg må vurdere at alle behandlingsmuligheder er udtømte og det man arbejder med nu er at leve med kroniske smerter uden at blive psykisk påvirket af det. Der er tale om kroniske skånehensyn. På baggrund af forløbet vurderer jeg, at der er tale om varig nedsat funktionsevne og arbejdsevne".

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/12 2022: "Der er således tale om en nu ...-årig kvinde, som gennem snart 20 år har haft lette problemer med underarmssmerter. ... Hun har gennemgået mange undersøgelser og både UL og MR har været normale. ... Objektivt findes der klassiske symptomer på tennis- og golfalbue på begge sider, selvom ømheden er værst muskulært mere end på epicondylærne. Alle belastninger af håndled og underarme synes smertefulde i nogen grad. Der er normal kraft og bevægelighed over alle led på begge OE. Tilstanden må betragtes som stationær uden udsigt til væsentlig bedring. Behandlingsmulighederne må anses for at være udtømte. Smertetilstanden må anses for værende kronisk. Der synes at være god sammenhæng mellem klager og de objektive fund".

Det fremgår af kommunalt sagsresumé af 18/1 2023 "På baggrund af de samlede sagsoplysninger vurderes [klagerens] funktions- og arbejdsevne at væsentlig og varigt nedsat. Hertil vurderes alle behandlingsmuligheder for udtømte. Det er min socialfaglige vurdering at [klagerens] arbejdsevne ikke vil kunne bedres ved deltagelse i beskæftigelsesrettet aktivering eller ved an-

dre former for foranstaltninger kommunen kan tilbyde. Jeg har endvidere i min vurdering taget stilling til de handicapkompenserende ordninger - herunder personlig fysisk assistance og hjælpemidler. Da der med [klagerens] udfordringer, hvor armene skal skånes helt i enhver sammenhæng, vurderes det, at der ikke vil være et betydeligt selvstændigt indhold i varetagelsen af et job, når der ses bort fra den personlige assistents arbejde, hvorfor der ikke kan ydes tilskud til personlig assistance. På baggrund af ovenstående dokumentation vurderes det endvidere, at [klageren] ikke vil kunne varetage et job på 37 timer igen. Jobcenteret kan yde tilskud til personlig assistance til ledige, lønmodtagere og selvstændige erhvervsdrivende, der på grund af en varig og betydelig fysisk funktionsnedsættelse har behov for særlig personlig bistand for at kunne varetage deres job. Jobcenteret kan hertil yde tilskud til en personlig assistent i op til 20 timer pr. uge for personer, der er beskæftiget 37 timer om ugen. På baggrund af ovenstående dokumentation vurderes det endvidere, at [klageren] ikke vil kunne vende tilbage til ordinær beskæftigelse på 37 timer igen. Det vurderes ligeledes ikke muligt at øge [klagerens] arbejdsevne ved bevilling af hjælpemidler på arbejdspladsen, da enhver form for brug af hendes arme vil øge graden af de smerter hun oplever. Hertil er brug af ergonomiske hjælpemidler, i forbindelse med aflastning af arme, allerede afprøvet på tidligere arbejdsplads uden effekt".

Det fremgår af kommunal funktionsvurdering af 31/1 2023 fremgår "Da [klageren] har konstante smerter i albuerne, der er blevet vurderet til at være kroniske uden mulighed for yderligere behandling, kan man ikke regne med at tilstanden bedres eller kan stabiliseres. [Klageren] kan selv klare at udføre almindelige daglige aktiviteter, men kan ikke udføre flere store opgaver på en dag. Skal vælge noget fra hvis hun skal vælge en aktivitet til, f.eks kan hun ikke ordne vasketøj hvis hun tager bad og vasker hår samme dag. [Klagerens] gener kan ikke symptombehandles, da smertestillende medicin kan forværre tilstanden og forværre inflammatorisk tilstand hvis hun overbelaster fordi hun ikke reagerer på de smerter aktivitet fremprovokerer. [Klagerens] største ressource er evnen til at planlægge dagen, så hun kan holde sig på en smerte på niveau 5 på en skala fra 1-10. ... På baggrund af samtale med [klageren], AMPS-test samt gennemgang af udtalelser fra læger vurderes det, at [klagerens] tilstand er kronisk og stationær uden udsigt til bedring og behandlingsmuligheder er udtømte. Hun ville have gavn af at lære mere om ener-

gibesparende principper og viden om hvordan hun kan aflaste kroppen i de situationer der kræver mest af hende".

Det fremgår af kommunes afgørelse af 23/5 2023 om førtidspension "Du er berettiget til førtidspension, jf. lov om social pension, § 20, stk. 1. Begrundelsen er, at din arbejdsevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde".

Det følger af forsikringsbetingelserne og klagerens dækningsoversigt, at hun har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvis hendes skønnede indtægt udgør halvdelen eller mindre af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/4 2023, og at hun med de rette skånehensyn ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige og kommunale oplysninger i sagen, hvori der beskrives begrænsede objektive fund, og hvori vurderingen af klagerens helbredstilstand i høj grad ses at være baseret på hendes egne subjektive angivelser. Sagens lægelige oplysninger ses efter nævnets vurdering ikke i tilstrækkelig grad at understøtte, at klageren efter den 1/4 2023 ikke skulle have været i stand til at varetage et relevant erhverv på mindst halv tid, hvis der tages behørigt hensyn til hendes skånebehov.

Ankenævnet for Forsikring

39.

100286

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens gener er begrænset til armene, at der ikke er beskrevet erhvervshindrende kognitive gener, og at klageren er veluddannet, hvorfor det er nævnets opfattelse, at klageren ville være i stand til at varetage et arbejde, hvor relevante skånehensyn vedrørende hendes arme er opfyldt.

Nævnet har også lagt vægt på, at egen læge i generel helbredsattest af 5/10 2021 har anført, at klageren "er observeret ubesværet legende med to af sine børn før konsultation vedr. disse. Holder et barn i hænder, uproblematisk medsving og bevægelse i højre albue", og at lægen har anført, at "der er en uafklaret diskrepans mellem patientens klager, observation af patienten, den klinisk undersøgelse og de parakliniske undersøgelser". Nævnet bemærker, at uanset, at klageren har anført, at helbredsattesten ikke kan lægges til grund, så finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at attesten er fejlbehæftet i en sådan grad, at nævnet skal se bort fra den.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings