

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100295:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klage af 22/8 2023 har forsikringstagerens advokat bl.a. anført:

"Klageren ønsker at opnå indklagede, IF Forsikrings anerkendelse af, at personskade forvoldt den 30. april 2020 er omfattet af en i selskabet tegnet ulykkesforsikring, hvortil anmeldelse er sket under skadenummer...

Sagens spørgsmål er nærmere om forsikringsselskabet gyldigt i forhold til forsikringstager har fraveget forsikringsaftalelovens § 18 og § 19.

Jeg vedhæfter vilkår... vedrørende ulykkesforsikringer hos det indklagede selskab, ligesom jeg vedhæfter dom afsagt af [byret]

Jeg vedhæfter tillige den i dommen omtalte ... erklæring af [dato]

Klageren medgiver, at selskabet godt kan fravige forsikringsaftalelovens § 18 og 19, men gør gældende, at dette skal ske helt tydeligt for at fritage ulykkesforsikringsselskabet for erstatningspligt.

Dette er efter klagerens opfattelse ikke tilfældet her.

I den forbindelse kan der henvises til FED2006.80 , U1954.746H og U1982.528 , hvor forsikringsselskabet var pligtigt til at betale grundet sindssyge, og da det ikke fremgik tydeligt nok at forsikringsbetingelserne, at § 18 og 19 var fraveget.

Det bemærkes hertil, at selskabet qua kaskoforsikring på den førte bil har betalt på grund af dokumenteret psykisk tilstand, jf. indklagedes selskabs mail af 3. april 2023, der tillige vedhæftes.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100295

Forsikringssselskabet har endeligt ved telefonopkald efter mails af 19. juli 2023 og 16. august 2023 meddelt, at de ikke vil dække, hvorfor nærværende klagesag er nødvendiggjort."

Selskabet har i brev af 22/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If ikke har anerkendt personskaden efter hændelsen den 30. april 2020. Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan anerkende skaden, uanset sikredes sindstilstand.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen med start pr. 17. november 2016, som en heltids ulykkesforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: Sygemeldt.

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.051.870 kr. ved 100 % invaliditet og 52.594 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår...

Det faktiske forløb

5. april 2022

If modtager skriftlig skadeanmeldelse:

Årsag til skaden: Uheld i trafikken

Eneuheld: Ja

Var politi på ulykkesstedet: Ja, ... Politi. Skadet legemsdel: Piskesmæld

Skadens omfang: Smerter i nakke og skuldre med udstråling til arme og fingre Hændelse: Ulykke på motorvej...

Rask da skaden skete: Nej

Helbredsbeskrivelse: Jeg befandt mig på skadestidspunktet i en sygelig sindstilstand, og blev efterfølgende indlagt på ... Hospital

13. april 2022

If forsøger flere gange at få telefonisk kontakt med klager, fordi vi ønsker en nærmere beskrivelse af hændelsen.

5. oktober 2022

If hører fortsat ikke fra klager, og sender derfor besked om at sagen snart vil blive afsluttet, hvis vi ikke hører fra klager.

1. november 2022

Klager ringer ind til If. Han oplyser, at han bliver påkørt af politiet efter at have kørt for stærkt og ikke ville stoppe. If afviser dækning på forsikringen mundtligt, som klager ikke er enig i, da han var syg imens skaden skete. Han oplyser, at han lider af en bipolar forstyrrelse. If viderebehandler sagen og anmoder politiet om kopi af politirapport for gennemgang af denne.

16. januar 2023

If modtager delvis aktindsigt i politirapporten til gennemsyn. Her fremgår det, at klager nægtede at følge politiets anvisninger og bringe sin personbil til standsning, selvom politiet ved brug af udrykningssignaler tilkendegav, at han skulle trække ind til siden og standse.

21. marts 2023

If informeres om, at politiet har tiltalt klager for at have forvoldt fare for liv og førlighed, overtrædelse af færdselsloven og overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Klager har erkendt sig skyld i forholdene.

If foretager derfor en afgørelse i sagen og afviser dækning på ulykkesforsikringen med, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som er fremkaldt ved:

- Forsætlige handlinger
- Grov uagtsomhed
- Selvforskyldt beruselse
- Påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- Deltagelse i slagsmål eller ulovligheder

Derudover tilføjes det også, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

21. september 2023

If taler med ADVODAN advokater, som oplyser, at sagen er sendt til Ankenævnet for Forsikring.

...

Advokaten henviser i sin klage af 22. august 2023 til at If ikke tydeligt nok har fritaget ulykkesforsikringen for erstatningspligt ved at fravige Forsikringsaftalelovens § 18 og 19.

Vi fastholder vores afvisning

I Ifs forsikringsbetingelser afsnit 5.15 (side 9) fremgår følgende:

5.15

Lidelser og bestående skader sket før forsikringens start er ikke omfattet af dækningen. Uanset sikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelse af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:*

A. *Sikredes forsætlige handling eller grov uagtsomhed fx selvmord.*

B. *Sikredes selvforskyldte beruselse.*

C. *Sikredes påvirkning af narkotika eller andre rusmidler.*

D. *Sikredes deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder.*

....

Det er således tydeligt, at Forsikringsaftalelovens § 19 om at undtagelserne i Forsikringsaftalelovens § 18 ikke findes anvendelse på grund af sindssygdom eller lignende tilstand er fraveget.

Derudover finder Forsikringsaftalelovens § 19 alene anvendelse ved grov uagtsomhed.

Ifs generelle undtagelsesbestemmelser indeholder flere punkter, hvor Forsikringsaftalelovens § 19 således ikke ville finde anvendelse såfremt § 19 ikke var fraveget. Afvisningen af dækningen på ulykkesforsikringen er både afvist med begrundelsen om grov uagtsomhed og deltagelse i ulovligheder, ved at klager ikke følger politiets anvisninger, hvorfor de er nødsaget til at påkøre ham for at bringe bilen til standsning.

Derudover er dækningen også afvist med, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Årsagen til dette er, at klager selv oplyser, at han var syg med bipolar forstyrrelse imens skaden skete. Af Ifs dækningsskema punkt 6.4, på side 11 i forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

Dækker ikke:

A. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

....

Konklusion

Vi mener, at Ifs forsikringsbetingelser tydeligt fraviger meningen med Forsikringsaftalens § 19 om sikrede sindstilstand. Derudover er der sket en afvisning af dækning på ulykkesforsikringen på grund af deltagelse i ulovligheder og ved ulykkestilfælde, som skyldes sygdom - som er direkte undtaget i Ifs forsikringsbetingelser.

Derfor må vi fastholde, at kunden ikke er berettiget til at få anerkendt skaden der skete den 5. april 2022 eller få dækket de varige mén."

Af kommentar af 4/10 2023 fra klagerens advokat til nævnet fremgår det bl.a.:

"Begrænsningerne i FAL § 18 ophæves efter klagers opfattelse af FAL § 19, når § 19 når den sikrede, klager som her dokumenteret på grund af sindssygdom, åndssvaghed, forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand har manglede evnen til at handle fornuftsmæssigt.

Det har derfor - hvis ikke FAL § 19 bindende, gyldigt er fraveget - ikke betydning, hvis klager i situationen handlede groft uagtsomt, da han jo netop gjorde dette på grund af sindssyge, jfr. Byrettens dom, der ikke idømte ham straf.

En angivelse fra Indklagede i forsikringsbetingelserne om at forsikringen ikke dækker ulykker, der skyldes sygdom, er ikke specifik og konkret nok til, til skade for forsikringstager, at ophæve dækning i det konkrete tilfælde. Indklagede må ikke kunne skjule tiltænkt fravigelse af lovens regler i et "salgssprog", hvor de fravegne regler iøvrigt ikke omtales specifikt.

Det i den indgivne klage med de anførte henvisninger til praksis på området fastholdes. Sagen kan herefter for klagers vedkommende overgives til afgørelse."

Af kommentar af 4/10 2023 fra selskabet til nævnet fremgår det bl.a.:

"If har ikke alene afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykker, der skyldes sygdom.

Efter Ifs forsikringsbetingelser fremgår følgende:

Punkt 5.15 Lidelser og bestående skader sket før forsikringens start er ikke omfattet af dækningen. Uanset sikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelse af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

A. Sikredes forsætlige handling eller grov uagtsomhed fx selvmord.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100295

- B. Sikredes selvforskyldte beruselse.
- C. Sikredes påvirkning af narkotika eller andre rusmidler.
- D. Sikredes deltagelse i slagsmål eller andre ulovligheder.

....

Det er således tydeligt, at Forsikringsaftalens § 19 om at undtagelserne i Forsikringsaftalelovens § 18 ikke findes anvendelse på grund af sindssygdom eller lignende tilstand er fraveget. Derudover finder Forsikringsaftalens § 19 alene anvendelse ved grov uagtsomhed.

Ifs generelle undtagelsesbestemmer indeholder flere punkter, hvor Forsikringsaftalens § 19 således ikke ville finde anvendelse.

Afvisningen af dækningen på ulykkesforsikringen er både afvist med begrundelsen om grov uagtsomhed og deltagelse i ulovligheder, ved at klager ikke følger politiets anvisninger, hvorfor de er nødsaget til at påkøre ham for at bringe bilen til standsning.

Derudover er dækningen også afvist med, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Årsagen til dette er, at klager selv oplyser, at han var syg med bipolar forstyrrelse imens skaden skete. Af Ifs dækningsskema punkt 6.4, på side 11 i forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

Dækker ikke:

- A. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

If mener, at FAL §19 er fraveget samt at andre undtagelser i forsikringsbetingelserne medfører, at klager ikke kan få dækning på sin ulykkesforsikring i If."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af udateret retspsykiatriske erklæring fra speciallæge [navn] i psykiatri fremgår bl.a. :

"[Klageren] findes ved herværende undersøgelse ikke sindssyg, men han må antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede.

...

[Klageren] findes herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af hans psykiske helbredstilstand afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse."

Af byretsdom af 24/3 2023 fremgår det bl.a.:

"Rettens begrundelse og afgørelse

Da [klageren] er omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 1, nævnte personkreds, frifindes han for straf.

Som en formålstjenlig foranstaltning, tages anklagemyndighedens påstand efter straffelovens § 68 til følge, som nedenfor bestemt.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

100295

Thi kendes for ret:

Tiltalte [klageren] idømmes ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, så Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.15 Generelle undtagelser

Lidelser og bestående skader sket før forsikringens start er ikke omfattet af dækningen. Uanset sikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

A. Sikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed fx selvmord.

B. Sikredes* selvforskyldte beruselse.

C. Sikredes* påvirkning af narkotika eller andre rusmidler."

...

6.4.

A. Ulykkestilfælde* der skyldes sygdom [dækkes ikke]"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – anmeldte den 5/4 2022, at han den 30/4 2020 havde været involveret i et trafikuheld på en motorvej. Han pådrog sig piskesmæld og har smerter i nakke og skuldre med udstråling til arme og fingre. Det fremgår af sagen, at skaden indtraf, da klageren blev påkørt af politiet efter at have kørt for stærkt og ikke ville stoppe. Klageren kræver dækning og har anført, at det er fastslået ved dom, at han var sindssyg, da ulykken indtraf, og at selskabet ikke gyldigt har fraveget forsikringsaftalelovens § 19.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af dækning og har henvist til, at formuleringen af punkt 5.15 med underpunkterne A, B, C og D i forsikringsbetingelserne gyldigt fraviger forsikringsaftalelovens § 19. Selskabet har anført, at "det således er tydeligt, at Forsikringsaftalens § 19 om at undtagelserne i Forsikringsaftalelovens § 18 ikke findes anvendelse på grund af sindssygdom eller lignende tilstand er fraveget. Derudover finder Forsikringsaftalens § 19 alene anvendelse ved grov uagtsomhed. Ifs generelle undtagelsesbestemmer indeholder flere punkter, hvor Forsikringsaftalens § 19 således ikke ville finde anvendelse, såfremt § 19 ikke var fraveget. Afvisningen af dækningen på ulykkesforsikringen er både afvist med begrundelsen om grov uagtsomhed og deltagelse i ulovligheder, ved at klager ikke følger politiets anvisninger,

Ankenævnet for Forsikring

7.

100295

hvorfor de er nødsaget til at påkøre ham for at bringe bilen til standsning. Derudover er dækningen også afvist med, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Årsagen til dette er, at klager selv oplyser, at han var syg med [lidelse] imens skaden skete."

Det fremgår af retspsykiatrisk erklæring , at "[klageren] må antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede."

Af byretsdom af 24/3 2023 fremgår, at "da [klageren] er omfattet af den i straffelovens § 16, stk. 1, nævnte personkreds, frifindes han for straf."

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Nævnet lægger til grund, at klageren kom til skade, da han blev påkørt af politiet efter at have kørt for stærkt og ikke ville stoppe.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte ulykkestilfælde under henvisning til, at klagerens tilskadekomst kan tilregnes ham som mindst groft uagtsom.

Nævnet finder, at selskabet i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.15. med den fornødne klarhed har fraveget forsikringsaftalelovens § 19. Det kan derfor ikke føre til andet resultat, at klageren var sindssyg, da ulykken indtraf. Nævnet henviser til sag 52102.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100295

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand