

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. december 2023 blev i sag nr. 100296:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 26/8 2023 til har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede anmelder 3/6 2023 rådskader flere steder på vestsiden af mit hus (remender med zinkinddækning, hanebånd, samt hvid tværrem).

Sagen sendes til skrivebordstaksering hos Bauta og afvises. Undertegnede klager over denne afgørelse, og ny taksator sættes på sagen og vurderer at remender, samt hanebånd er dækningsberettigede, mens dækning af den hvide tværrem afvises. Ifølge [taksator 1] afvises dækning af den hvide tværrem, fordi den udgør en del af balkonen, og den i øvrigt ikke har nogen bærende egenskab ifht. husets tagkonstruktion.

Undertegnede klager til selskabets klageansvarlige, da jeg er uenig i at den hvide tværrem er en del af balkonen og at den uden enhver form for tvivl er bærende for tagkonstruktionen på huset. Udekørende taksator [taksator 2] besigtiger huset 6/7 2023 og erklærer sig enig i, at den hvide tværrem uden tvivl er en bærende del af tagkonstruktionen. Dette understøttes af at der ligger adskillige identiske tværremme gennem hele husets bjælkelag. Den førnævnte hvide tværrem er således ikke en del af en balkon, men en del af husets bærende bjælkelag. Skadebehandler ... udtaler ved adspørgelse; at såfremt vi inden anmeldelse havde fjernet underlægsbrædder, samt rækværk havde skaden været dækningsberettiget, da det derfor ikke kunne betegnes som en balkon.

Dette understøtter i min optik at det er underlægsbrædder, samt rækværk der udgør en balkon og ikke de fritliggende remme man blot har udnyttet til at bygge ovenpå.

Det kan endvidere iflg. skadebehandler ... ikke umiddelbart vurderes, hvorvidt tagkonstruktionen ville dækkes af forsikringen såfremt den styrter sammen som følge af skaden på den hvide tværrem, men formentlig ikke, da det er som følge af en ikke dækningsberettiget skade. Undertegnede er således efterladt i en situation, hvor Bauta forsikring ikke ønsker at dække en tværrem, som bærer taget og samtidig er tagkonstruktionen sandsynligvis ikke dækket, da det i så fald ville være som følge af en ikke dækningsberettiget skade. Såfremt Bauta Forsikrings påstand om, at den hvide tværrem er en del af balkonen er korrekt, vil det betyde, at man har konstrueret et hus således, at det er balkonen der bærer husets tag, hvilket jeg finder højst usandsynligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At rådskaade på bærende tværrem anerkendes som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 21/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist dækning med henvisning til, at tværremmen udgør en del af husets balkon, og at forsikringen ikke dækker råd i åbne trækonstruktioner udsat for vind og vejr f.eks. balkoner.

Sagens faktiske omstændigheder

Det forsikrede hus er opført i 1972. I den vestlige del af huset er der en balkon. Medlemmet købte huset i 2019. Til grund for handlen lå en tilstandsrapport af 16. april 2019, hvor det med anmærkningen K1 er noteret: *'Udragende remender mod øst og vest er med udtørring, og bygningsdelen fremtræder vind- og vejrbidt. Note: Der er øget risiko for trænedbrydning.'*

Medlemmet anmeldte den 4. juni 2023, at der var fundet råd flere steder ved og omkring husets balkon på vestsiden: remender (grå), hvid tværrem over grå remme, underlægsbrædder på balkon og hanebånd. Skaden var opdaget i forbindelse med, at der skulle lægges terrassebrædder på balkonen.

Vi sendte sagen til vores samarbejdspartner ..., der anmodede om fotos af de anmeldte skader samt tilstandsrapporten. Ved mail af 9. juni 2023 afviste [samarbejdspartner] at dække remenderne med henvisning til oplysningerne i tilstandsrapporten.

For så vidt angår den bærende rem afviste [samarbejdspartner] at dække skaden med henvisning til vilkårenes punkt 11.3.d, hvorefter forsikringen ikke dækker rådskaader på åbne trækonstruktioner udsat for vind og vejr f.eks. balkoner.

Medlemmet kontaktede os den 12. juni 2023, da hun var utilfreds med afgørelsen fra [samarbejdspartner]. Sagen blev derfor vurderet med 'nye øjne', og ved mail af 16. juni 2023 meddelte [samarbejdspartner], at vi dækkede råd i afdækkede remender, da formuleringen i tilstandsrapporten var for ukonkret til, at dækning var undtaget, ligesom vi dækkede udbedring af råd i hanebåndet, da hanebåndet efter vores opfattelse ikke var omfattet af dækningsindskrænkningen i punkt 11.3.d om åbne trækonstruktioner som f.eks. balkoner. Det blev fastholdt, at forsikringen ikke dækker udbedring af råd i tværremmen, som er en del af konstruktionen til balkonen. Vi anmodede [selskabets tømrer] om at foretage besigtigelse med henblik på udbedring af de dækningsberettigede rådskaader.

Medlemmet klagede ved mail af 22. juni 2023 til LB Forsikrings klageansvarlige over afslaget på at dække råd i tværremmen. Hun henviste til tværremmens bærende funktion i forhold til taget, og at den rådskedede tværrem var en af de mange, der ligger i hele husets længde.

På baggrund af klagen foranledigede vi, at vores interne taksator besigtigede huset den 6. juli 2023.

Den 14. juli 2023 meddelte vi telefonisk medlemmet, at vi fastholdt vores afgørelse. Afgørende blev samme dag sendt skriftligt til medlemmet (ved en fejl er brevet dateret 3. juni 2023 men er altså rettelig sendt 14. juli 2023).

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder dog ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Husforsikringen dækker skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne, jf. vilkårenes afsnit 11.1.a. Det fremgår af vilkårenes punkt 11.3., at husforsikringen ikke dækker skade på åbne trækonstruktioner udsat for vind og vejr. Der gives i vilkårene nogle eksempler på sådanne konstruktioner. Her nævnes bl.a. altaner og balkoner.

Det fremgår tydeligt på fotos og ved vores besigtigelse, at den rådskedede rem netop er en væsentlig og integreret del af husets balkonkonstruktion.

Mellemmet anfører i sin klage til ankenævnet, at såfremt man havde fjernet underlægsbrædder samt rækværk, havde skaden været dækningsberettigende, da det derfor ikke kunne betegnes som en balkon.

Det er korrekt, at såfremt man havde fjernet den resterende del af balkonkonstruktion, så der alene var tværremmen tilbage, ville vi være tilbageholdende med at påberåbe os den nævnte dækningsindskrænkning. Dette skyldes dels, at der i så fald ikke ville være tale om en balkon, som er et af de positivt oplistede eksempler på konstruktioner, rådskededækningen ikke omfatter. Dels ville der efter vores opfattelse ikke være en væsentligt forøget risiko for rådskaade, som det netop er tilfældet, når der er udført en balkon, hvis brædder hviler på tværremmen.

Når det regner, sner mv., vil nedbøren stå på brædderne og på tværremmen i mellemrummene mellem brædderne. Endvidere vil de opfugtede brædder holde på fugten, som tværremmen udsættes for. Hvis tværremmen ikke havde været en del af balkonkonstruktionen men derimod havde ligget blotlagt, ville den blot tørre ud efter at være blevet opfugtet i forbindelse med nedbør. Fordi tværremmen indgår i balkonkonstruktionen, er risikoen for rådskaade derimod væsentligt forøget, idet

fugtesponeringen er markant større. Dette er netop årsagen til dækningsindskrænkningen på rådskededækningen.

At risikoen for rådskaade i remmen er væsentligt forøget som følge af, at den er en integreret del af balkommen, illustreres i øvrigt af, at rådskaaden i remmen netop er konstateret, hvor balkonen er åben, og ikke i den del af remmen, der er under de lukkede skunkrum i siderne.

Vi har aldrig bestridt, at remmen – udover at danne grundlag for balkonen – også har en stabiliserende funktion i forhold til taget. Det forhold, at remmen således har en dobbeltfunktion, er dog efter vores opfattelse uden betydning, da den som anført utvivlsomt er en del af balkonen, som er blandt de positivt, oplistede åbne trækonstruktioner, som forsikringen ikke dækker, og hvor risikoen for råd netop er markant større.

Det er vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med ankenævnets praksis, jf. kendelse 68.962, som omhandlede svamp i en balkonkonstruktion oven på en karnap. Svampen var lokaliseret i lodretstående stolper, som fortsatte ned i karnappen. Klageren var af den opfattelse, at svampeskaden skulle dækkes, da stolperne var en del af karnappens bærende konstruktion. Nævnet fandt, at det angrebne træ hørte til den åbne balkonkonstruktion, som ikke var dækket. Det forhold, at træet havde en dobbeltfunktion og var en del af den bærende konstruktion som i nærværende tilfælde kunne således ikke ændre på, at det også var en del af balkonen og således omfattet af forsikringens dækningsbegrænsning, som netop er en afspejling af den forøgede risiko.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anfægter ikke forsikringens vilkår og er klar over, at det er på baggrund af dem, at forsikringen er tegnet. LB forsikrings altoverskyggende argument er at tværremmen er en del af balkonen og derfor ikke er dækningsberettiget. Vores argument er, at tværremmen er en væsentlig og uundværlig del af tagkonstruktionen og, at der ingen steder i vilkårene står, at tagkonstruktioner og bærende dele heraf ikke er dækket af forsikringen. Vi må igen påpege, at balkoner ikke er konstrueret til at bære en tagkonstruktion, hvorfor vi ikke anerkender LB Forsikrings påstand om at tværremmen udgør en del af husets balkon.

Som tillæg til LB Forsikrings henvisning til, at remmen er mere udsat pga. underlægsbrædderne der

hviler på den, og at dette understøttes af, at det ikke er en rem inde i skunken der er rådskadet, må

det pointeres, at der findes to remme udenfor skunken, og det kun er den ene, der er rådskadet. Der kan derfor ikke påvises en årsagssammenhæng mellem brædderne der hviler ovenpå og rådskaden.

Endvidere har LB Forsikring valgt at dække rem-enderne som den hvide tværrem hviler ovenpå og denne konstruktion er også træ mod træ, hvorfor vi finder argumentet om, at det netop skulle være

denne opbygning, der gør at skaden på tværremmen ikke er dækningsberettiget.

Påstanden om, at LB Forsikring aldrig har bestridt, at tværremmen skulle være bærende er decideret usand. Som nævnt i tidligere sendte klage udtalte [taksator 1] telefonisk, i forbindelse med første afslag, at remmen ikke havde nogen bærende funktion for tagkonstruktionen, og at denne ikke ville lide skade såfremt remmen rådnede over. [Selskabets samarbejdspartner] er LB Forsikrings samarbejdspartner og yder konsulentbistand herfor, og det må derfor formodes, at de handler og

udtaler sig på mandat fra LB Forsikring.

Det er vores klare overbevisning at formålet med besigtigelsen d. 06-07-2023 ved LB Forsikrings egen udekørende taksator var at vurdere, hvorvidt remmen havde en bærende funktion i forhold til tagkonstruktionen og dette understøttedes endvidere af, at udekørende taksator var uforstående overfor at remmen skulle være bærende indtil vi viste ham hvorledes tagkonstruktionen og remmen var en og samme konstruktion.

Der er desværre ikke udarbejdet en besigtigelsesrapport i forbindelse med besigtigelsen d. 06-07-2023, men udekørende taksator beskrev mundtligt at han var enig i vores vurdering af at remmen var bærende og derfor burde være dækningsberettiget, omend han selvfølgelig fortalte at det ikke

var ham, der afgjorde sagerne, men derimod skadebehandleren. Dette foranlediger derfor, at vi vurderer, at sagen udelukkende er vurderet juridisk og uden skelen til sagens byggetekniske fakta.

Desværre er det os ikke muligt at underbygge dette skriftligt netop pga. den manglende besigtigelsesrapport, og LB Forsikrings uvilje til at dele den mail hvor udekørende taksator giver sin vurdering af remmens funktion, og hans observationer i forbindelse med besigtigelsen, til kende.

I forbindelse med vores forsøg på at få taksators observationer og vurdering på skrift, var jeg i telefonisk kontakt med taksator og han udtalte endnu en gang at han var uenig i afgørelsen, da han mente at remmen 'er en del af resten af huset'.

Retorikken omkring at remmen skulle have en 'stabiliserende' funktion i forhold til taget er desuden særdeles fejlagtig, da man i fagtermer ikke taler om stabilisering i forbindelse med stationære dele af tagkonstruktioner, men kun i tilfælde hvor en tagkonstruktion er i fare for nedstyrtning, og man derfor har brug for midlertidigt at stabilisere denne indtil en reel reparation.

En sådan bagatelisering af remmens funktion er således misvisende og tjener ingenlunde sagens formål.

LB forsikrings henvisning til kendelse 68.962 er uden sammenligning med vores sag, da råds-kaden i denne sag netop findes i den del af stolperne, som findes over karnap niveau og de derfor ikke har

en bærende funktion. Endvidere har forsikringsselskabet i ovenstående sag tidligere dækket råds-kade på selvsamme stolper, dog under karnap niveau, da de netop er bærende for konstruktionen. Lodrette stolper kan således opdeles og udskiftes oppefra uden at dette har indflydelse på den bærende del, hvilket ikke er tilfældet når man taler om vandrette bærende bjælker (tværremme). Vi stiller os uforstående overfor sammenligningen, da forsikringsselskabet i ovenstående kendelse netop har valgt at dække stolperne der hvor de er bærende.

Vi mangler desuden fortsat konkret svar på, hvorledes vi er stillet, hvis vores tagkonstruktion falder

sammen som følge af skaderne på remmen. Forholder det sig virkelig således at vi er dårligere stillet nu, fordi vi har anmeldt en skade på et bærende element i vores tagkonstruktion, da den potentielle skade på tagkonstruktionen ellers ville have været omfattet af 'pludselig skade' jf. forsikringens vilkår?"

Selskabet har i brev af 23/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmet bemærker, at der er to remme uden for skunken, og det kun er den yderste, der er rådskadet. Hertil bemærker vi, at den rem, der ligger yderst som en del af balkonen/den åbne trækonstruktion, i sagens natur vil være langt mere udsat for påvirkning af nedbør, vejr og vind, end de remme, der er placeret længere inde under tagudhænget. Det forhold, at der udelukkende er råd i den yderste rem, ændrer derfor ikke på vores vurdering af, at der er årsagssammenhæng mellem rådskadens opståen og konstruktionen, hvor der kan lægge sig nedbør oven på remmen i mellemrummene imellem brædderne, der udgør balkonens gulv. At det alene er den yderste, mest udsatte rem, der er rådskadet, bestyrker tværtimod efter vores opfattelse, at det netop er den udsatte placering, der øger risikoen for rådskade.

For så vidt angår medlemmets bemærkning om, at vi har anerkendt at dække remenderne, er disse dækket, da det af vilkårenes punkt 11.3.d fremgår som et selvstændigt punkt, at forsikringen ikke dækker 'Uafdækkede spær-, bjælke- og remender'. Uanset remenderne også indgår som en del af balkonkonstruktionen, kan vilkårene efter vores opfattelse forstås således, at vi modsætningsvis dækker remener, der er afdækkede (idet vilkårene undtager uafdækkede). Vi har derfor valgt at dække remenderne med zinkinddækning.

Vedrørende besigtigelsen den 6. juli 2023 var sagen forinden indbragt for den klageansvarlige, der foranledigede en besigtigelse med det ene formål at få fastlagt omfanget af rådskaden, da der ikke tidligere var sket besigtigelse (sagen var hidtil bedømt ud fra fotos). Taksator noterede følgende observation i forbindelse med besigtigelsen, jf. mail af 23. august 2023 (bilag H): 'Ved besigtigelse kunne jeg konstatere at den omtalte bjælke er en bærende del af tagkonstruktionen som man så har bygget en balkon på. Den bærende bjælke støtter de sidste spær fra tag'. Herefter traf klageansvarlig afgørelse i sagen den 14. juli 2023. Vi skal igen understrege, at vi ikke bestrider, at den rådskadede rem også har en funktion i forhold at bære vægten af taget. Da man opførte huset i 1972, førte man tagudhænget videre 'udover' huset for at overdække balkonen, som det ses på de fremlagte billeder af ejendommen. Når remmen danner grundlaget for balkonen, har den således naturligvis også en bærende funktion i forhold til taget, som jo er over balkonen.

Kernen i denne sag er, hvorvidt der er tale om en åben trækonstruktion udsat for vind og vejr f.eks. balkoner, jf. vilkårene. Som anført udgør remmen utvivlsomt en del af balkonkonstruktionen, som selve brædderne hviler på. Det forhold, at man – fordi man har opført huset med balkonen – har valgt at videreføre taget udover balkonen, så remmen også har en bærende funktion i forhold til dette, ændrer ikke herpå. Remmen udgør utvivlsomt en del af balkonkonstruktionen, da den udgør underlaget for brædderne, der er balkonens gulv. Remmen er dermed uomtvisteligt en del af balkonkonstruktionen.

For så vidt angår medlemmets afsluttende bemærkning skal vi understrege, at man som husejer har en handlepligt, når man bliver bekendt med råd i sin ejendom, således som medlemmet er. Det forhold, at en rådskade ikke er dækket af forsikringen, betyder ikke, at man blot kan lade stå til. Medlemmet er således ikke stillet ringere i relation til pludselig skade-dækningen, fordi hun har foretaget anmeldelse af rådskaden til os."

Til dette har klageren fremsendt brev af 29/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Angående besigtigelsen den 6. juli 2023 forholder vi os undrende overfor argumentet om, at formålet med denne skulle være at besigtige omfanget af rådska den. Da LB forsikring selv udtaler, at de aldrig har bestridt, at remmen har en bærende funktion i forhold til tagkonstruktionen, men at den samtidig er en del af balkonen og derfor ikke er dækningsberettiget, er vi uforstående overfor hvorfor det ansås som værende nødvendigt at vurdere omfanget af rådska den.

Endvidere er argumentet om, at udhænget på huset kun er ført videre 'udover' huset, fordi der er opført en balkon, en påstand uden belæg, da der som det ses på tidligere fremsendte billeder også er en stenterrasse under udhænget. Det er derfor vores opfattelse at man såfremt huset var bygget uden balkon stadigvæk ville have ført udhænget så langt ud, da det fungerer som delvis overdækning for stenterrassen nedenunder. Vores opfattelse er derfor fortsat, at remmen er en del af resten af huset og ikke en del af balkonen (hvilket i øvrigt også er LB forsikrings egen taksators vurdering).

Remmen har ifølge LB forsikring en 'dobbeltfunktion', og det undrer os dermed at remmen helt undtages for dækning pga. den ene funktion, da det naturligtvis er remmens bærende funktion i forhold til tagkonstruktionen vi mener bør dækkes. Vi understreger, at vi ikke anfægter forsikringens vilkår, men må endnu en gang påpege, at balkoner ikke konstrueres til at bære tagkonstruktioner. Det er således muligt uden problemer at fjerne balkonen (underlægsbrædder, samt rækværk), uden at det har betydning for tagkonstruktionen, men remmen kan ikke fjernes, da den er altafgørende for, at taget ikke styrter sammen. Dette underbygger, at remmen hører til tagkonstruktionen og ikke balkonkonstruktionen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mail af 16/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Du efterspørger en rapport fra besigtigelsen den 6.7.2023 foretaget [taksator 2].

Der er ikke udarbejdet en rapport i forbindelse med besigtigelsen idet sagen er drøftet telefonisk i forbindelse med behandlingen af din klage.

Jeg har modtaget en mail fra [taksator 2] med 3 billeder som [taksator 2] tog i forbindelse med besigtigelsen.

Billederne er vedhæftet i mailen.

[Taksator 2] har skrevet følgende observation i forbindelse med besigtigelsen:

Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere at den omtalte bjælke er en bærende del af trækonstruktionen, som man så har bygget en balkon på. Den bærende bjælke støtter de sidste spær fra tag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Husforsikringens hvem – hvad – hvor?

...

F. Hvilke typer af skader dækker forsikringen?

...

Svamp, insekt og råd

Dækker skader på dit hus, der skyldes angreb af trænedbrydende svamp eller træødelæggende insekter samt råd, der har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

...

G. Hvilke typer ting dækker forsikringen skader på?

...

a. Ejendommens bygninger

Ejendommens bygninger, hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller trykimprægnerede stolper direkte i jord samt støbte eller nedgravede svømmebassiner.

...

11. Råd og svamp

...

1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen dækker:

a. Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne, og skade som følge af trænedbrydende svampe. Vi dækker dog reparation af råd i vinduer og døre selvom det ikke har betydning for træets funktion eller bæreevne.

Svampeskade er, at der utilsigtet kommer fugt til træet, så den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Råd er skader på træ forårsaget af svampe og bakterier, der er karakteriseret ved, at ødelæggelsen forløber langsomt.

Det viser sig ved, at træet farves mørkt, mørnes og gennemsættes af ret tætliggende revner, som normalt må forventes i træ i fugtige omgivelser, medmindre der er særlige foranstaltninger som fx kemisk træbeskyttelse.

Råd- eller svampeskader skal konstateres (lokaliseres) og anmeldes i forsikringstiden, og der skal være tale om en væsentlig nedsættelse af konstruktionens sædvanlige levetid. Til bedømmelse af levetiden kan bruges Forsikring og Pensions 'Vejledning om levetider'.

...

3. Forsikringen dækker skader på:

Du kan se, hvilke genstande vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.G:

a. Ejendommens bygninger - se afsnit 1.G.a - er dækket

...

For punkt a-d dækker vi ikke skade på:

- Sternbeklædninger
- Vindskeder og tilhørende dæklist
- Uafdækkede spær-, bjælke- og remender
- Åbne trækonstruktioner udsat for vind og vejr, fx:
 - Udvendige trapper
 - Verandaer
 - Terrasser
 - Altaner
 - Balkoner
 - Solafskærmninger
 - Pergolaer eller plankeværker.

- Træfundamenter
 - Træpiloting og skader som stammer herfra
 - Kælderbeklædning, det vil sige:
 - Trægulve
 - Indfatning
 - Træskillerum
 - Vægbeklædning og fodpaneler.
 - Støbte eller nedgravede svømmebassiner.
- e. Bygninger, hegn og stakitter - se afsnit 1.G.e - er ikke dækket
- f. Kunstnerisk udsmykning - se afsnit 1.G.f - er ikke dækket
- g. Haveanlæg - se afsnit 1.G.g - er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom er fra 1972. På husets vestside fortsætter tagkonstruktionen ud over en balkon på 1. sal. Balkongulvets træbrædder hviler på 2 tværremme, som fortsætter ind under skunkrum i siderne, hvor tværremmene støtter spær fra taget. Klageren anmeldte den 4/6 2023 rådskaide ved og omkring balkonen i remender, tværrem, underlægsbrædder på balkon og hanebånd. Den 16/6 2023 dækkede selskabet råd i afdækkede remender og hanebånd. Selskabet har afvist at dække råd i tværremmen med henvisning til, at den er en del af konstruktionen til balkonen, som er undtaget dækning.

Klageren kræver dækning for rådskaider på tværremmen. Klageren har anført, at tværremmen er en væsentlig og uundværlig del af tagkonstruktionen. Det fremgår ikke af vilkårene, at tagkonstruktioner og bærende dele heraf er undtaget fra dækning. Selskabet bør dække remmens bærende funktion i forhold til tagkonstruktionen. Klageren har anført, at taksatoren i sin tid afviste dækning med henvisning til, at tværremmen var en del af balkonen og i øvrigt ikke havde bærende egenskab i forhold til husets tagkonstruktion. Der ligger adskillige identiske tværremme gennem hele husets bjælkelag. Tværremmen er ikke en del af en balkon, men en del af husets bærende bjælkelag.

Selskabet har anført, at tværremmen er en væsentlig og integreret del af husets balkonkonstruktion, som er positivt oplistet som eksempel på undtagne konstruktioner. Selskabet har anført, at balkonens brædder holder på fugten, hvilket væsentligt øger risikoen for rådskade i den underliggende tværrem. Selskabet har anført, at rådskaden i tværremmen netop er konstateret, hvor balkonen er åben og udsat for nedbør, vand og vind. Der er ikke råd i den del af tværremmen, der er under de lukkede skunkrum i siderne.

Af fotografier fremgår det, at balkonens gulvbrædder er fastgjort mellem to tværremme, der fortsætter ind under skunkrum på begge sider af balkonen. Rådskaden befinder sig i den yderste tværrem på det stykke af remmen, der er fritlagt og bærer balkonbrædderne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.G. fremgår det, at forsikringen dækker skader på ejendommens bygninger. Af punkt 11.1 a fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne, og skade som følge af trænedbrydende svampe. Af punkt 11.3 fremgår det, at "For punkt a-d dækker vi ikke skade på: sternbeklædninger, vindskeder og tilhørende dæklister, uafdækkede spær-, bjælke- og remender og åbne trækonstruktioner udsat for vind og vejr, fx: udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer eller plankeværker".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at rådskaden i tværremmen er konstateret på en åben trækonstruktion udsat for vind og vejr, hvilket er undtaget for dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den del af tværremmen – der er ramt af rådskade – er en del af husets balkon, som er udsat for vind og vejr.

Som forsikringsbetingelserne er formuleret, kan det ikke føre til andet resultat, at tværremmen er bærende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100296

Som følge heraf

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand