

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100309:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 30/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

" Efter stormen først i januar er mit åbne pergode/åbne spahus med sortglaserede tegl væltet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Genetablering af bygningen, eller andet hus som erstatter det tilsvarende."

Selskabet har i brev af 5/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Betingelser for at dække stormskader på ejendommens bygninger er følgende:

...

Det står således i betingelserne, at der skal være tale om bygninger på muret eller støbt sokkel, og at udhuse mv. skal være opført på samme vis eller med nedgravede trykimprægnerede stolper.

Forholdet er herefter afvist, og det skyldes flere forhold.

Selskabet har via ekstern tømrer foretaget en faglig vurdering af sagen. Tømreren har besigtiget forholdet, og han oplyser følgende (efter besigtigelse af ejendommen):

'De 4 stolper som holder tagkonstruktionen er støbt ned i jorden. Træet bliver svækket over tid lige ved jordoverfladen, som så ikke kan stå for belastning af det tunge tag hvis det påvirkes af stærk blæst eller andet. Så den konstruktion har kun en meget begrænset levetid.'

Ejendommen er således ikke opført på muret eller støbt sokkel, men med træet direkte ned i jorden.

Samtidig oplyser [savværk] følgende omkring det leverede træ:

'Cylinderdrejet lærk og andet savskåret lærk her fra savværket er ikke styrkesorteret, ej heller C18/C24.'

Selskabet har noteret sig, at der konkret ikke er tale om lærk, men sorten er ikke afgørende. Der er konkret ikke tale om trykimprægneret træ.

Bygning er således ikke opført på muret eller støbt sokkel, og vi mener således også, at der er tale om en konstruktionsfejl, idet der ikke er afstivning nok til at holde den tunge tagkonstruktion. Selskabet har også et forbehold i betingelserne i forhold til dette punkt.

Samtidig er der ikke tale om trykimprægneret stolper, jf. også den skriftlige dokumentation fra [savværket].

Vi har således bedt klager dokumentere, at bygningen er opført korrekt med hensyn til statiske beregninger (ikke konstruktionsfejl), dokumentation for at stolperne er trykimprægnerede, og at bygningen er opført efter gældende regler på opførelsestidspunktet med muret eller støbt sokkel.

Vi har således meddelt klager, at inden vi måtte få sådan dokumentation, når vi faktisk har oplysninger om det modsatte, så kan vi ikke gøre yderligere i sagen og må på det foreliggende grundlag afvise sagen.

Det er klagers bevisbyrde nu at dokumentere, at ejendommen er opført på sådan korrekt vis efter betingelsernes regler, og klager har ikke opfyldt denne bevisbyrde."

Klageren har i meddelelse af 5/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg gør opmærksom på at betegnelsen på det anvendte træ fra modparten er Lærk hvilket IKKE er korrekt.

Det anvendte træ er sibirsk gran, som i øvrigt er benyttet til hovedhuset også."

Selskabet har i brev af 5/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"De supplerende bemærkninger fra klager er helt uden betydning i sagen.

Klager har således fortsat ikke løftet sin bevisbyrde i henhold til betingelserne, jf. i det hele indholdet i selskabets tidligere indlæg.

Det er klagers bevisbyrde nu at dokumentere, at ejendommen er opført på sådan korrekt vis efter betingelsernes regler, og klager har ikke opfyldt denne bevisbyrde."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 6/10 2023, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

100309

"Jeg accepterer ikke modpartens svar, idet modpartens oplysninger er faktuelte forkerte, hvorfor jeg vil bede om dokumentation på at det benyttede konstruktionstræ er Lærk og ikke Sibirsk gran som tidligere oplyst.

Derudover er det ligeledes faktuelte forkert at de bærende stolper ikke er behandlet. Dette fremgår tydeligt af billederne som er taget."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af e-mail af 25/8 2023 fra eksternt tømmer fremgår bl.a.:

"De 4 stolper som holder tagkonstruktionen er støbt ned i jorden. Træet bliver svækket over tid lige ved jordoverfladen, som så ikke kan stå for belastning af det tunge tag hvis det påvirkes af stærk blæst eller andet.

Så den konstruktion har kun en meget begrænset levetid."

Af e-mail af 24/8 2023 fra savværket fremgår bl.a.:

"Cylinderdrejet lærk og andet savskåret lærk her fra savværket er ikke styrkesorteret, ej heller C18/C24."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

100309

"

FORSIKRINGSARTER	11. Vand og frost	12. Storm m.m.	13. Pludselig skade
 DÆKKET	- Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. - Skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.	- Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. - Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. Dvs. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.	Skade, som sker pludseligt, og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
 UNDTAGET	- Skade som følge af dryp eller udsivning. - Udgifter til optøning af rør. - Skade opstået under påfyldning og aftapning af olietanke eller andre beholdere. - Tabet af selve den udflydende væske. - Skade som følge af opstigning af grund- og kloakvand. - Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byggematerialer.	- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. - Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. - Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. - Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.	- Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost- eller tæringskader. - Skade, der er påregnelig eller opstår ved daglig brug. Dette betyder, at der ikke ydes erstatning for skade, der opstår i forbindelse med de aktiviteter, der normalt forekommer i et hjem. Dette kan f.eks. være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning. - Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byggematerialer. - Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. - Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
FORSIKREDE GENSTANDE			
A: Ejendommens bygninger Ejendommens bygninger opført på muret eller støbt sokkel. Udhuse, carporte, drivhuse, legehuse, redskabsskure, hegn og stakitter, når disse er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten eller med nedgravede trykimprægnerede stolper. Støbte eller nedgravede svømmebassiner.			
E: Bygninger, hegn og stakitter Bygninger, hobbydrivhuse, hegn og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel.		Dog dækkes hobbydrivhuse under forudsætning af, at skaden ikke skyldes manglende fundering.	

Nævnet har fået forelagt fotografier af det væltede spahus.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække stormskade på klagerens åbne pergode/spahus, som er væltet. Spahuset består af en tagkonstruktion på 4 bærende hjørnestolper. Klageren kræver genetablering eller et andet, tilsvarende hus. Klageren har anført, at spahuset er opført i sibirsk gran og ikke lærketræ, som anført af selskabet. Klageren har anført, at det tydeligt fremgår af fotografierne, at de bærende stolper er behandlet. Selskabet har anført, at spahuset ikke er opført på muret eller støbt sokkel, men med træstolper direkte ned i jorden. Stolperne er ikke trykimprægnerede, som er et krav for dækning. Selskabet har anført, at der er

Ankenævnet for Forsikring

5.

100309

tale om en konstruktionsfejl, idet der ikke er afstivning nok til at holde den tunge tagkonstruktion. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at bygningen er opført korrekt med hensyn til statiske beregninger (ikke konstruktionsfejl), at stolperne er trykimprægnerede, og at bygningen er opført efter gældende regler på opførelsestidspunktet med muret eller støbt sokkel. Af e-mail af 25/8 2023 fra ekstern tømrer fremgår det, at "De 4 stolper som holder tagkonstruktionen er støbt ned i jorden".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 12 fremgår det, at forsikringen dækker storm. Undtaget er følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering. Af punkt A fremgår det, at de forsikrede bygninger er ejendommens bygninger opført på muret eller støbt sokkel. Udhuse, carporte, drivhuse, legehuse, redskabsskure, hegn og stakitter, når disse er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten eller med nedgravede trykimprægnerede stolper. Af punkt E fremgår det, at forsikringen ikke dækker bygninger, hobbydrivhuse, hegn og stakitter, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at et forhold er dækningsberettigende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at spahuset er opført på muret eller støbt sokkel, eller at de nedgravede stolper er trykimprægnerede, som er betingelser for dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt faktura eller sagkyndig udtalelse til støtte for, at stolperne er trykimprægnerede.

Nævnet har også lagt vægt på, at de fremlagte fotografier ikke umiddelbart understøtter, at hjørnestolperne er trykimprægnerede.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

100309

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings