

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. november 2023 blev i sag nr. 100310:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikrede havde pensionsordning. Klageren, forsikringstagerens søn, har i klageskema af 30/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klage over afgørelse fra Danica Pension vedr. pensionsopsparing efter [forsikrede]. Med henvisning til svar fra Danica Pension d. 3. august 2022 og d. 11. maj 2023, fremsendes klage over afgørelsen.

Danica Pension har oplyst at vores far, [forsikrede], havde oprettet en livsvarig rente, som bortfalder ved død. I den fremsendte dokumentation, kan vi se at vores far har indgået en aftale uden garantiperiode d. 14. august 1997. Vi kan dog ikke se at Danica Pension har rådgivet omkring, hvad den manglende garantiperiode indebærer.

I perioden frem til udbetalingen af pensionen 1. juni 2012, altså i en periode på næsten 15 år, er der heller ikke blevet rådgivet fra Danica Pension, omkring muligheden for at ændre pensionsordningen, til en livrente med garanti.

Vores far er kun blevet adspurgt, om han ønsker udbetalingen udskudt, og har derfor ikke haft mulighed for på ny, at forholde sig til en garantiordning.

Vores far har i sine samtaler med os, altid har været af den overbevisning at hans børn, ville få udbetalt hans pension hvis han, skulle gå bort før tid. Vores far var alvorligt syg med ... i ca. 23 år, og har i den periode været klar over, at han ikke kunne forvente at leve længe.

Vi må derfor antage at vores far ikke har haft forståelse af den indgåede aftale, og udtrykker kritik af den manglende/vildledende rådgivning fra Danica Pension.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100310

Vi påberåber os, at vores far ikke er blevet rådgivet korrekt af Danica Pension, men er blevet vildledt og fremsætter krav om at pensionsopsparingen på dkk. 830.000, - udbetales til boet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi påberåber os, at vores far ikke er blevet rådgivet korrekt af Danica Pension, men er blevet vildledt og fremsætter krav om at pensionsopsparingen på dkk. 830.000, - udbetales til boet."

I brev af 8/9 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagesagen omhandler, hvorvidt Danica Pension har handlet ansvarspådragende ved oprettelsen af afdødes livrente i 1997 og/eller ved livrenteudbetalingernes opstart i 2012.

Der henvises i det hele til selskabets brev af 11. maj 2023, som er fremlagt af klageren.

Der foreligger ingen dokumentation for, at der er fejlrådgivet i forbindelse med tegningen i 1997. En berettiget indsigelse herom vil i givet fald være fortabt ved passivitet, idet der er gået over 25 år, og pensionsordningen har været udbetalt mellem 2012 og 2022.

Der foreligger heller ingen dokumentation for, at der er fejlrådgivet i 2012 omkring tilknytning af garanti forbundet med livrenteudbetalingen. Der ville e.o. ikke kunne være tilknyttet garanti, og en garanti ville aktuelt have været tabsgivende for afdøde."

Klageren har i mail af 28/9 2023 til selskabet bl.a. bemærket:

"Ej heller foreligger der dokumentation fra Danica Pension at selskabet har rådgivet korrekt og derved ikke har handlet ansvarspådragende.

Ved tegningen i 1997 fremgår det ikke at Danica (Danske) Pension har rådgivet omkring betydningen af 'uden garantiperiode', og det er ikke angivet i forsikringsbegæringen hvad det konkret betyder. Det fremgår heller ikke, at der er blevet rådgivet omkring hvilken betydning det ville have at oprette en garanti.

Der har tidligere, været udtrykt kritik af produktet livrente overfor pensionsselskaberne, netop fordi hele den opsparede pension bortfaldt ved død. Det har bevirket at pensionsselskabernes rådgivning har ændret sig med fokus på at orientere om muligheden for en garanti, samt muligheden for at ændre sin pension inden udbetaling.

Der foreligger ikke dokumentation for at Danica Pension i perioden 1997 til 2012 har rådgivet eller orienteret vores far omkring muligheden for at ændre produktet til en ordning med garanti.

Vi finder det usandsynligt, at vores far ville have tegnet en livrente uden garanti, såfremt der var blevet rådgivet fyldestgørende, og vi finder det usandsynligt at vores far har haft den fulde forståelse af produktet, idet han i vores samtaler, helt frem til sin død, altid har oplyst, at hans pension ville komme til udbetaling til os i tilfælde af sin død."

Ankenævnet for Forsikring

3.

100310

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af begæring underskrevet af forsikrede den 14/8 1997 fremgår bl.a.:

Pensionering (Betingelsesnummer 12)					
Dækninger	Opsat til	Ophør ved	Garanti	Årlig ydelse	Præmie/indskud
211 = 100 415 = 100 Opsat livsvang livrente					
☒ Uden garantiperiode	65 år			år	Kr
Se særlige bestemmelser. Kunden er orienteret om, at der muligvis skal afgives helbredsoplysninger.					

Af brev af marts 2012 fra selskabet til forsikrede fremgår bl.a.:

"Udbetaling af din pension

Vi skriver for at meddele dig, at du kan få udbetalt din pension den 1. juni 2012. Vi vedlægger en udbetalingsoversigt.

Vil du vente med udbetalingen?

Du har mulighed for at vente med at få udbetalt din pension. Vi kan udsætte udbetalingen, så længe du opfylder betingelserne. Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det. Hvis du udsætter udbetalingen, sender vi en dækningsoversigt senest to måneder efter den 1. juni 2012.

Du skal være opmærksom på, at det sjældent kan betale sig at udsætte udbetalingen fra din livsvarige pension. Det skyldes, at udsætter du udbetalingen, bliver det års udbetaling fordelt ud over de resterende forventede udbetalinger. Det kan betyde, at der går mange år, før du har indhentet det, du har udsat.

Hvad skal du gøre?

Uanset om du ønsker at få udbetalt din pension nu eller vente med udbetalingen, skal du, senest tre uger før udbetalingen begynder, udfylde og sende os det vedlagte svarkort. Hvis vi ikke hører fra dig, udsætter vi din pension i foreløbigt et år.

Vil du tale med os om dine muligheder, så ring til Danica Pension på ..."

Af svarkort underskrevet af forsikrede den 30/6 2012 fremgår det, at forsikrede valgte udbetaling af pensionen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100310

Af udbetalingsoversigt pr. 1/6 2012 fremgår bl.a.:

Dette får du udbetalt den 1. juni 2012

	Kroner
Månedlig udbetaling fra den 1. juni 2012	
Den månedlige udbetaling er	13.809,30

Der skal betales indkomstskat af de månedlige udbetalinger.

Sådan er du dækket fremover

	Udbetaling i kroner
Når din pension bliver udbetalt	
Årlig udbetaling	165.712
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 159.506 kroner.	

Klageren har i en udateret klage til selskabet bl.a. anført:

"Danica Pension oplyser at vores far, [forsikrede], havde oprettet en livsvarig rente, som bortfalder ved død.

I den fremsendte dokumentation, kan vi se at vores far har indgået en aftale uden garantiperiode d. 14. august 1997. Vi kan dog ikke se at Danica Pension har rådgivet omkring, hvad den manglende garantiperiode indebærer.

I perioden frem til udbetalingen af pensionen 1. juni 2012, altså i en periode på næsten 15 år, er der heller ikke blevet rådgivet fra Danica Pension, omkring muligheden for at ændre pensionsordningen, til en livrente med garanti. Dette selvom flere pensionsselskaber, netop på baggrund af kritik af produktet, har valgt at rådgive omkring muligheden inden opstart af udbetaling på pensionen.

Vores far er kun blevet adspurgt om han ønsker udbetalingen udskudt, og har derfor ikke haft mulighed for på ny, at forholde sig til en garantiordning.

Det skal nævnes, at vores far altid har været af den overbevisning at hans børn, vil få udbetalt hans pension såfremt han, skulle gå bort før tid. Han har arbejdet hårdt for sine tjente penge, og ville ALDRIG lade hans opsparede pension, som var hans formue, gå til en fælles kasse hos Danica Pension!

Hvis vores far var blevet oplyst om konsekvensen af, at fravælge en pension uden garanti, var en pensions ordning uden garanti, aldrig kommet i tale. Tværtimod, har han alle dage oplyst sine børn at han havde sørget for, at vi ville få udbetalt pensionen.

Vores far har været alvorlig syg med ... i ca. 23 år, fra hans dødsdag, og har altid været klar over, at han ikke ville leve til han blev 100 år. Vores far har siddet i rullestol, og har grundet sin sygdom haft meget begrænset førelse i kroppen. Derfor har information via post og telefon, og ikke online information, været nødvendig.

Vores far boede i beskyttet bolig/plejehjem, og har derfor hverken kunne eller haft lyst til, at bruge penge udover det nødvendige. Igen understreges det, at en egoist pension, en pension uden garanti, ikke på nogen måde giver mening, for sådan en mand.

Vi forholder os meget kritisk, til de af anførte oplysninger, som står skrevet hos Danica Pension, da de ikke stemmer overens med den virkelighed, som vores far levede. Vi kan derfor kun mistænke Danica Pension salgs- og sagsbehandlingsgang for at have glemt eller undladt at rådgive korrekt. Eller der i sin tid er blevet indtastet forkerte oplysninger. I værste tilfælde bondefangeri.

Vi påberåber os, at vores far ikke er blevet rådgivet korrekt af Danica Pension, men er blevet vildledt og fremsætter krav om at beløbet på dkk. 830.000, - udbetales til boet."

I brev af 11/5 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Boet efter [forsikrede]

Tak for din henvendelse fra den 3. maj 2023.

Vi har gennemgået din fars sag og kan desværre ikke imødekomme dit krav om at udbetale 830.000 kroner til boet.

Din fars pensionsordning er oprettet den 1. februar 1998 i Danske Forsikring (nu Danica Pension) for en udtrædelsesgodtgørelse fra [pensionskasse], der blev administreret af [pensionsselskab]. Ved overførslen fik vi følgende oplysninger fra PFA:

'Ifølge vedtægterne og Pensionskassens tilsynsmyndighed, Finanstilsynet, er der ganske bestemte regler for, hvorledes udtrædelsesgodtgørelsen skal behandles:'

Ifølge reglerne kunne pengene

- a. enten anvendes som indskud til en pensionsordning indeholdende alderspension fra 65 år med 100 % invalidepension og evt. 60 % ægtefællepension og samt 20 % børnepension til 21 år
- b. eller udbetales kontant med 60 % skattefradrag.

Vi har ikke mulighed for at genskabe den rådgivning, din far fik i 1997, men det fremgår af den begæring, han underskrev den 14. august 1997, at han valgte en alderspension fra 65 år med 100 procent invalidepension og uden garanti/ægtefællepension. Invalidepensionen blev senere udbetalt fra 2001 til 2012, hvorefter alderspensionen startede udbetaling.

Alderspensionen var en livsbetinget livrente, hvilket din far har kunnet se på de årsoversigter, vi har sendt til ham, senest i 2007, hvor vi gik over til at vise oplysningerne i netpension.

Tilknytning af garanti på udløbstidspunktet i 2012

Det er korrekt, at man i visse tilfælde kan tilknytte en garanti (dødsfaldsdækning) på udbetalings-tidspunktet. Det ville dog kræve, at din far kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger, og jeg formoder ikke, det ville have været en mulighed, når han, som du selv oplyser, var alvorligt syg.

For en god ordens skyld har vi lavet en beregning, som viser, hvad udbetalingen og garantiens længde ville have været, hvis det havde været muligt at tilknytte garanti. Det ville for det første have betydet, at den årlige udbetaling ville have været cirka 10 procent lavere.

For det andet kunne garantien maksimalt have været 10 år efter gældende lovgivning, da garantien højst må koste 10 procent af opsparingen (se Pensionsbeskatningslovens paragraf 5). Garantien ville derfor under alle omstændigheder været ophørt den 1. juni 2022."

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede oprettede i 1997 en livsvarig livrente uden garantiperiode/dødsfaldsdækning. Forsikredes ordning gav derved ikke ret til udbetaling af opsparingen til en begunstiget eller til boet efter forsikrede i tilfælde af forsikredes død efter pensioneringstidspunktet. Den 1/6 2012 påbegyndte forsikrede at få aldersudbetalinger fra livrenten.

Klageren, forsikredes søn, kræver udbetaling af forsikredes pensionsopsparing på ca. 830.000 kr. til boet efter forsikrede. Klageren har anført, at forsikrede ikke er blevet rådgivet korrekt af selskabet om, hvad den manglende garantiperiode indebærer. Forsikrede led de sidste 23 år af en alvorlig sygdom og kunne ikke forvente at leve længe. Forsikrede havde i samtaler med sine børn altid været af den overbevisning, at opsparingen ville blive udbetalt, hvis han gik bort. Det er helt usandsynligt, at forsikrede ønskede en ordning uden udbetalingsgaranti. Det forhold, at der ikke var etableret garanti, må tilskrives vildledning/manglende rådgivning fra selskabets side. Klageren har anført, at det ikke fremgår af begæringsblanketten, hvad det vil sige, at ordningen er "uden garantiperiode", og det fremgår heller ikke, at forsikrede fik rådgivning. Forsikrede fik heller ikke rådgivning i 2012 om muligheden for at tilknytte garantiperiode, da han igangsatte udbetaling fra pensionen. Han blev kun spurgt, om han ville udskyde udbetalingerne. Klageren har anført, at der tidligere har været udtrykt kritik af livrenteproduktet over for pensionselskaberne, netop fordi hele den opsparede værdi bortfalder ved død. Pensionselskabernes rådgivning har derfor ændret sig med fokus på at orientere om mulighederne for at tilknytte en udbetalingsgaranti.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100310

Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbegæringen, at forsikrede tegnede en livrente uden garantiperiode. Det er fremgået af årsoversigterne frem til 2007, at alderspensionen var en livsbetinget livrente, og efter 2007 har disse oplysninger kunnet ses i netpension.

Der foreligger ikke dokumentation for, at der er fejlrådgivet i 1997 i forbindelse med tegningen eller i 2012 i forbindelse med udbetalingsstart. Da forsikrede – ifølge klagerens oplysninger – var alvorligt syg i 2012, ville han ikke have kunnet tilvælge garantiperiode, da dette kræver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet har givet mangelfuld vejledning af forsikrede, og at selskabet af den grund ifalder erstatningsansvar.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at selskabets vejledning af forsikrede har været behæftet med sådanne fejl og mangler, at der er grundlag for at statuere, at selskabet ifalder erstatningsansvar. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale pensionsopsparingen til boet efter forsikrede på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger bevis for indholdet af selskabets vejledning til forsikrede i forsikringstiden. Der foreligger ingen mødereferater, referater fra telefonsamtaler eller korrespondance mellem forsikrede og selskabet. Der foreligger ikke bevis for, at selskabet har givet forkerte oplysninger til forsikrede eller undladt at give vejledning, hvor omstændighederne tilsagde, at det var påkrævet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

100310



Svend Bjerg Hansen