

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100320:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 30/8 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom hjem d. 29/09/2023 om aftenen med min [barn og alder] til et endevendt hjem. Jeg kontaktede politiet hurtigt herefter. Tyven har brækket kældervindue op som er et plastik vindue og gået ud af kælderør på bagsiden af huset med de stjålne effekter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker at Topdanmark lever op til de forsikringer de sælger og erstattet mine stjålne ting som de burde da jeg havde tegnet indbos forsikring hos dem. Og ikke hentyder til, at der ikke er begået indbrud."

Selskabet har i brev af 20/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget jeres besked om vores kundes (fremover kaldet 'klager') klage over vores afgørelse. Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må meddele, at vi fastholder vores afgørelse. Det er herefter fortsat vores opfattelse, at klager ikke har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et indbrudstyveri.

Forsikring

Klager har haft indboforsikring hos os. Forsikringen er ikke længere aktiv, idet vi har opsagt den.

Vi fremlægger som bilag A og B den police og de vilkår, der gjaldt på tidspunktet for den anmeldte skade.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 1. oktober 2022, at han dagen forinden havde været udsat for et indbrudstyveri i sit hus. Tyven var ifølge klager kommet ind gennem et kældervindue.

Klager forklarede, at han havde fået stjålet en række dyrere genstande, navnlig designermøbler og designertasker, elektronik, smykker og kontanter. Som bilag C vedlægges klagers opgørelse. Hans samlede krav udgjorde knap 300.000 kr.

Med klagers samtykke indhentede vi politirapporten. Rapporten fremlægges som bilag D.

Vi lod sagen oplyse ved en skadeinspektør med politibaggrund. Skadeinspektørens rapport fremlægges som bilag E.

Som led i skadeinspektørens undersøgelse blev klager og skadeinspektøren enige om at lade det påståede indstigningssted undersøge ved [sikringsfirma]. Klager har fremlagt [sikringsfirmas] rapport.

På baggrund af de foretagne undersøgelser konkluderede vi, at vi ikke havde tiltro til klagers anmeldelse, og vi afviste derfor at dække det anmeldte indbrudstyveri. Afvisningen af 25. januar 2023 er fremlagt af klager.

Klager var ikke tilfreds hermed og klagede til vores kundeklageansvarlige, som den 18. april 2023 fastholdt afvisningen.

Vores vurdering

Bevisbyrde

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at kravstiller har bevisbyrden for, at et anmeldt forhold er dækningsberettigende. Det er derfor i nærværende sag klager, som skal bevise, at han har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, og at han har fået stjålet de genstande, som han kræver erstattet af os.

Forsikringsstedet

Forsikringsstedet er en gammel villa i tre plan. Klager har konsekvent gjort gældende, at gerningsmanden er kommet ind gennem et bestemt kældervindue. Det pågældende vindue er et udgående 2-fags-vindue, hvor det ene fag kun kan åbnes ganske lidt på klem, da det støder på en støbt trappe til stueetagen. Gerningsmanden skal herefter være kommet ind ad det andet vinduesfag.

Vindue har ikke været åbnet

Vi tror ikke på, at der er kommet en tyv ind ad det pågældende vindue, da de objektive fund i klagers hus ikke stemmer overens med den forklaring, som klager har givet os og politiet. Vi har her ved lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapport (bilag D s. 5) – som er udarbejdet få timer efter tyveriet skulle have fundet sted – at det pågældende vindue ikke har været åbnet gennem længere tid. Politiet har derved lagt vægt på, at der ved vinduet var ubrudt spindelvæv, som blev brudt, da politiet åbnede vinduet ved deres gerningsstedsundersøgelse.

Klager har på intet tidspunkt omtalt andre mulige indstigningssteder, men konsekvent henvist til det pågældende vindue. Der er ingen tegn på opbrud andre steder på huset og klager har forklaret, at husets døre (på nær kælder døren) var låst, da han kom hjem. Kælder døren var ulåst, fordi gerningsmanden havde efterladt den sådan. Tyven kan altså ikke være kommet ind gennem en ulåst kælder dør.

Vi henviser også til skadeinspektørens rapport (bilag E) s. 23, hvoraf fremgår, at en af de betjente, der var tilkaldt skadestedet/gerningsstedet 'ikke var den mindste i tvivl om, at der var tale om svindel'.

Ingen opbrudsmærker

Hverken vi eller politiet har kunnet finde mærker på vinduet med opbrydende effekt.

Vi medgiver, at der er nogle mærker, men umiddelbart er der blot tale om afskallende maling som følge af almindeligt slid og ælde.

Vi medgiver, at undersøgelsen fra [sikringsfirmaet] viser, at det er muligt at bryde vinduet op uden at efterlade sig nævneværdige opbrudsmærker. Sikkerhedsrådgiveren har dog forklaret, at det var usandsynligt, at vinduet havde været brudt op, idet det ville kræve, at man udviser stor forsigtighed ved opbrydningen, hvilket en tyv erfaringsmæssigt sjældent gør.

Skiftende forklaringer

Klager har over for vores skadeinspektør og politiet skiftet forklaring om, hvorvidt et eller begge fag i pågældende vindue stod åbent eller var lukket til, da han kom hjem.

Til politiet har han forklaret, at han selv havde betrådt huset og lukket dør, vinduer og skabslåger, inden han kontaktede politiet (bilag D s.3)

Til vores skadeinspektør forklarede han den 11. november, at begge vinduesfag i kældervinduet stod lidt på klem, da han kom hjem på skadetidspunktet (Bilag E, s. 10)

Den 25. november forklarede han vores skadeinspektør, at vinduesfaget nærmest trappen stod på klem, men at det andet fag (det som gerningsmanden måtte være kommet ind gennem) var lukket til, men ikke låst (bilag E, s. 16).

Øvrige forhold

Vi bemærker herudover, at klager havde været hele huset igennem og lukket skabe og døre m.m., inden politiet ankom, hvorved han har hindret politiet i at sikre sig spor. Han havde ligeledes fjernet den nøgle, som gerningsmanden angiveligt havde benyttet for at komme ud af huset. Samme nøgle, som gerningsmanden tilfældigvis fandt i en skål på køkkenbordet efter at have tømt skålen indhold ud på bordet.

Økonomi

Henset til, at vi ikke har tiltro til anmeldelsen og derfor har afvist selve begivenheden, har vi ikke taget stilling til den fremlagte dokumentation for de enkelte genstande.

Der er tale om designergenstande (møbler, lamper, tasker) samt kontanter og smykker for samlet knap 300.000 kr. Klager har ikke ønsket at give samtykke til, at vi kunne indhente oplysninger fra RKI eller SKAT, men har forklaret, at han har en god økonomi. Dette står dog i kontrast til, at han har været i restance hos os med betalinger.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning, idet vi finder, at klager ikke har bevist, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er afgørende at forstå, at klager har opfyldt sin bevisbyrde vedrørende et påstået indbrudstyveri, og der er afgørende beviser for, at der faktisk har været et indbrud. Forsikringsselskabet har derimod ikke løftet deres bevisbyrde for det modsatte på en overbevisende måde. Dette skyldes hovedsageligt følgende faktorer:

1. Tydelige indikationer på indbrud: Klageren har påpeget, at indbrudstyven(e) muligvis er kommet ind gennem et vindue, som klageren har specificeret. Der er markante mærker, der ligner værktøjsspor som koben, hvilket indikerer, at vinduet er blevet brudt op. Dette er en stærk indikation for, at hjemmet var forsvarligt låst, da klageren forlod det.

2. Manglende undersøgelse af alternativer: Forsikringsselskabet har ikke undersøgt andre mulige indgangsveje for indbrudstyven(e). De har alene fokuseret på undersøgelsen af det pågældende to-fags vindue. Dette er en ufuldstændig tilgang, da der kunne være andre måder, hvorpå indbrud kunne ske, som forsikringsselskabet ikke har undersøgt.

3. Politiets konklusion: Politiet har konkluderet, at der har været et indbrud i klagerens hjem. Dette er et objektivi bevis for, at der faktisk har været en kriminell handling og jf. vilkåret, en dækningsberettiget aktivitet.

4. Undtagelsesbestemmelser i Forsikringsvilkårene: Forsikringsselskabet har henvist til undtagelsesbestemmelser i deres forsikringsvilkår, der lægger bevisbyrden på dem for at påvise, at hjemmet ikke var forsvarligt låst.

5. Mangel på konkret dokumentation: Forsikringsselskabet har ikke fremlagt konkrete beviser, såsom billeder, videoer eller ekspertvurderinger, for at understøtte deres påstand om, at indbruddet ikke er sket via det nævnte vindue. Deres påstande er baseret på gisninger og indicier, hvilket ikke er tilstrækkeligt i en sådan sag.

6. Divergerende forklaringer uden identifikation: Forsikringsselskabet hævder, at der er divergerende forklaringer på sagen, men de har ikke identificeret eller fremlagt disse forskelle. Klageren har heller aldrig fået mulighed for at reagere på eller afklare disse påstande, hvilket er en krænkelse af klagerens ret til at forsvare sin sag.

I betragtning af disse faktorer er det klart, at forsikringsselskabet har en vanskelig sag i deres afvisning af erstatning. Der er overbevisende indikationer for et indbrud, og forsikringsselskabet har ikke formået at modbevise disse indikationer eller levere dokumentation for deres påstande. Det

er derfor rimeligt at forvente, at forsikringsselskabet løfter den skærpede bevisbyrde for at afvise klagerens krav på erstatning i en sag, hvor der er konstateret indbrud, og værdigenstande er forsvundet.

Bevisbyrdereglerne

Fremhæver selskabet, en i deres vilkår undtagelsesbestemmelser, er det op til selskabet at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, at denne undtagelsesbestemmelse er i overensstemmelse med det konkrete forhold der afvises på.

Den skærpede bevisbyrde på falder således selskabet, idet der er tale om at selskabet nægter udbetaling af erstatning på sagen.

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Denne er imidlertid ikke vidtrækkende og der skal således alene kunne sandsynliggøres en hændelse.

Det vil nærmere sige, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i vilkårene er opfyldt, hvilket er sket på nærværende sag iht. indbrudstyveri og de konkret afsatte mærker i karme og vinduer jf. [sikringsfirma]-rapporten.

Er der tale om en ansvarsbærende bestemmelse, der går ud på, at forsikringen 'dækker skade, de forsikrede genstande lider ved tyveri, ran, røveri eller indbrud', er det altså forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at faren i form af indbrudstyveri har realiseret sig i en skade.

Forsikringstager har på nærværende sag realiseret dette og Politiet har anerkendt forholdet jf. politirapporten. Dog mener selskabet ikke, at forholdet er sket som anmeldt og afviser herefter sagen. Dette til trods for massive beviser for netop indbrudstyveri er sket samt det faktum, at selskabet ikke har modbevist og løftet deres bevisbyrde vedr. forsikringstager, ikke skulle have overholdt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL §51.

Ansvarsbegrænsende bestemmelser har karakter af undtagelsesbestemmelser. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt.

Hvis en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene for en forsikring går ud på, at forsikringen 'ikke dækker skade, der skyldes ... at skaden ikke er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed under forsikringen i form af tyveri, ran, røveri eller indbrud', og selskabet vil påberåbe sig bestemmelsen, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at det er faren i form af forsikringssvig eller grov uagtsomhed, der har realiseret sig i skaden, og at forsikringen derfor ikke dækker.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde.

Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring, hele situationen taget i betragtning, lyder troværdig. På nærværende sag stemmer klagers oplysningerne overens med fakta på sagen. Herunder Politiets konklusion på sagen, som samstemmigt angiver samme årsag, som klager anmeldte til selskabet.

Dermed har forsikringstager oplyst og fremlagt alle forhold i FAL §22 og tilvejebragt dækningskriterier jf. vilkårets ordlyd.

Selskabet derimod har ikke løftet bevisbyrdereglene for, at de kan gøre undtagelsesbestemmelsen

gældende, henset til praksis i Ankenævnet for Forsikring. Selskabet har ikke løftet den skærpede bevisbyrde de er pålagt ved at nægte udbetaling af erstatning vedr. skadeårsag. Mener selskabet ikke der er tale om indbrudstyveri, må selskabet således løfte bevisbyrden herfor – det er ikke sket!

Herudover ser vi ikke selskabet har dokumenteret eller fremlagt bevis for, at forsikredes oplysninger om indgangsvej og indbruddet i sin helhed lider under divergerende forklaringer. Tvært imod er det de samme oplysninger der gøres gældende gang på gang.

Da flere forhold omkring selskabets undersøgelse alene er gengivet med henvisning til selskabets eget opdrag og der derfor ikke er konkret dokumentation for selskabets afvisningsårsag, kan denne ikke tages til følge.

Selskabet har ikke undersøgt konkrete forhold vedr. det anmeldte forhold, indbrudstyveri. Selskabet har ej heller tilvejebragt faktuelle ting i sagen som stemmer overens med sikredes forklaring, hvorfor vi må henvise til, at sikrede – som ikke har interesse i at få stjålet disse effekter eller har brug for erstatning rent økonomisk – har opfyldt FAL §22 og der er tale om en dækket skade iht. vilkårets ordlyd.

Angående: Ændring af bevisbyrdeforholdet

Vedr. forsikringsselskabet afvisning på en undtagelsesbestemmelse i vilkåret og den påfølgende overgang af bevisbyrden i henhold til Forsikringsaftaleloven (FAL), skal vi oplyse om, at det alene er selskabet der har bevisbyrden for, at det oplyste indbrudstyveri ikke skulle være sket.

Vi ønsker hermed at fremlægge vores synspunkter og bekymringer angående denne situation.

Det er vores opfattelse, at forsikringsselskabet afvisning på undtagelsesbestemmelsen i vilkåret har medført en overgang af bevisbyrden til sikredes fordel. Ifølge FAL er forsikringsselskabet ansvarlig for at påvise, at en skade eller et tab er undtaget fra dækningen, når der foreligger en undtagelsesbestemmelse i forsikringsvilkårene.

Da Politirapport, [sikringsfirma]-rapport og sikrede oplyser enstemmigt, at der er tale om samme oplevelse vedr. indbrudstyveriet og mærkerne heraf og sikrede samt politirapport har angivet de nærmere forhold vedr. indbrudstyveri, men selskabet herefter angiver det må være en anden skadeårsag, så foreligger der en skærpet bevisbyrde på selskabet når de efterfølgende oplyser, at de ikke mener der er sket et indbrudstyveri.

Bevisbyrden er overgået til forsikringsselskabet som følge af selskabets afvisning på undtagelsesbestemmelsen i vilkåret samt FAL og almen praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Vi beder derfor om, at I omgående genovervejer jeres afvisning og bekræfter, at bevisbyrden fortsat ligger hos jer som forsikringsselskab. Vi vil gerne minde jer om, at det er jeres ansvar at dokumentere, at skaden eller tabet er omfattet af undtagelsen i forsikringsvilkårene, såfremt I fastholder jeres afvisning.

Kort omkring selskabets afvisning

Vi finder det beskæmmende, at selskabet fremhæver forhold i deres afvisning, som de ikke har fremlagt dokumentation for. Herunder at selskabet fortsat hæfter sig ved, at forholdet ikke skulle være sket på det angivne område – eller at der i det hele taget skulle være tale om indbrudstyveri. Vel og mærke når selskabet ikke kan angive det modsatte skulle være sket.

Herudover at selskabet slet ikke har undersøgt data på sagen eller inddraget Politiets erfaringer hermed der netop oplyser, at det er alment set, at sådanne hændelser alene sker på mindre farbare områder og i det netop anmeldte kvarter.

Da selskabet ikke har formået at kunne identificere eller fremlægge dokumentation for dets påstande – modsat klager der har fremlagt dokumentation for fremsatte krav – finder vi ikke selskabets argumentation for sagen kan stå alene og derfor ej heller kan bidrage positivt til sagen. Der er tale om indicier.

Selskabet fremhæver, at det pågældende indbrudstyveri ses at have medført et større tab af værdier. Det er vel netop mhp. et tyveri, at en gerningsperson stjæler genstande, for at tilegne sig en anden persons værdi.

Det forekommer os således ikke mærkeligt, at der er sket skade af denne størrelse og omfang der er, henset til andre lignende sager af samme karakter. Tvært imod stiller vi os dybt bekymrede overfor selskabets tilgang til oplysningerne. Har selskabet aldrig oplevet indbrudstyveri før eller vælger I blot at lukke øjnene og håbe på, at klager accepterer afvisning.

Det er på alle måder en usmagelig oplevelse at læse selskabets argumentation – uden anden behørig dokumentation for dets påstande. Det er indicier fra ende til anden.

Angående: Løftet bevis for hændelse

Forsikringstager har loyalt oplyst alle dem de tilgængelige informationer vedr. indbrudstyveriet, hvorfor det forekommer mærkeligt, at selskabet pludselig begynder en snak om tyvetækkelighed og adgangsveje, uden at kunne løfte sine argumenter med konkrete beviser.

Iht. selskabet manglende anerkendelse af, at ingen ved hvorfor en gerningsperson gør som denne gør og hvad denne har i sinde med sin bedrift, må vi henlede opmærksomheden på Ankenævnskendelser, som netop oplyser, at der er særlige omstændigheder, som selskabet ikke nærmere kan løfte bevisbyrden for, hvorfor de skal anerkende kravet som dækningsberettiget.

Vi har nøje gennemgået de fremlagte påstande og beviser i sagen, og er overbeviste om, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette henset til de oplysninger som sikrede har afgivet stemmer overens med tredje personers og firmaers oplysninger.

Efter en grundig vurdering af de fremlagte oplysninger og beviser har vi fundet tilstrækkelig dokumentation, der sandsynliggør, at der faktisk er tale om indbrudstyveri. Dette henset til Politiets angivelse omkring hændelsen.

Det er afgørende for os at sikre, at forsikringsselskabet opererer pålideligt og objektivt, og vi er derfor nødt til at fastholde vores beslutning om dækning af skaden henset til det fremlagte materiale og det faktum, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at sikrede ikke har været udsat for et indbrudstyveri.

Der er derfor tale om et dækningsberettiget forhold jf. regler på området og vilkåret klager er underlagt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af undersøgelsesnotat af 23/12 2022 fra sikringsfirmaet fremgår bl.a.:

"Sagsgrundlag:

[Sikringsfirma] er inviteret som uvildig part i sagen til at afdække forhold omkring skadested i en sag, hvor der findes minimale tegn på opbrud, på vinduet til FT's kælder.

Undersøgers opgave er at vurdere om de afsatte effekter/tegn har opbrydende effekt, og om det er muligt at manipulere vinduet på andre måder.

Undersøgelses-forretningen:

Ved undersøgelsen 29/11/2022 fremgår der følgende observationer

- Plastikvindue, som er hængslet i side - Vinduet kan ikke stilles i ventilationstilstand.
- Låsemekanisme er 2 glidekolbe der laver indgreb bag et vinkelslutblik på 5 mm.
- Der er ingen umiddelbare opbrudsmærker, men der ses en mindre afskalning i malingen på begge vinduer, op koben/stemmejerns størrelse - generelt er der dog mange skrammer og afskalninger
- Der fjernes en æske med vaskemiddel stående i den højre side af vinduet, set indefra, for at foretage besigtigelsen, dette er det eneste vindue der kan åbnes fuldt ud - venstre vindue støder på trappen
- Mængden af blade og snavs i den indvendige bundramme kan indikere at vinduet efterlades åbent fra tid til anden
- Vinduet har, grundet plastikkonstruktionen, et relativt flexibelt bevægelsesomfang inde i rammen.

Konklusion:

Det vurderes at vinduet kan åbnes uden at efterlade markante mærker i karmen.

Rekonstruktionen viser, at vinduet med relativ lethed kan vippe ud over den smalle kant på slutblikket uden at der efterlades trykmærker i rammen, der efterlades afskalning i malingen, men da det fremstår med flere eksisterende afskalninger og tegn på reparationer og malingsløber er det ikke muligt at konkludere om disse er afsat ved opbrydning eller generel slidt."

Ankenævnet for Forsikring

9.

100320

Af politiets anmeldelsesrapport af 5/10 2022 fremgår bl.a.:

"Gerningstidspunkt/-rum:

Fredag den 30. september 2022 kl. 15.00

Fredag den 30. september 2022 kl. 21.16

...

Sagens genstand:

Indstigning via kældervindue som var opbrudt med ukendt genstand, færden i hele huset, udgang gennem kælderdoor ved brug af rette nøgle som blev taget i en skål i køkkenet. Lamper, spisebordsstole. Royal Copenhagen skåle stjålet, ukendt værdi.

...

Anmelderen var rolig og skønnedes egnet til afhøring.

Anmelderen [klageren] forklarede kort, at indbrudstyveriet var sket i dag den 30. september i tiden fra ca. kl. 1500 til ca. kl. 2100. Da han kom hjem omkring kl. 2100 kunne han se, at huset var gennemrodet. Han kunne se, at de var kommet ind igennem et kældervindue. Da de forlod stedet havde de taget en nøgle som lå i køkkenet og havde låst sig ud igennem kælderdøren.

Anmelderen oplyste, at der var stjålet spisebordsstole, en koglelampe og skåle af mærket Royal Copenhagen.

Han vidste ikke om der var stjålet andel. Han havde umiddelbart ikke noget estimat på værdien af de stjålne koster.

Anmelderen ville henvende sig på mail, hvis han fandt andet der var stjålet.

Anmelderen havde selv betrådt huset og lukket dør, vindue og skabslåger inden han havde kontaktet os.

Afhøringsrapport, Anmelder, vedlagt.

Anmelderen påviste efterfølgende gerningsstedet og gerningsmandens mulige indstigningssted gennem et vindue i kælderen samt gerningsmandens mulige udstigningssted gennem en kælderdør. Under vores færd på gerningsstedet var vi opmærksomme på at undgå sporforurening.

...

I husets kælder er der i et af de disponible rum en vaskemaskine samt tørrestativ. De resterende rum er tomme. I kælderen er der vinduer i en højde ca. 140 cm fra gulvet. Vinduerne er 2-rams vinduer med sprosser og måler ca. 100 x 60 cm. Vinduerne er forsynet med en paskvillås med et enkelt indvendigt greb. Udvendigt er vinduerne ca. 40 cm over niveau.

...

Der er via indkørslen fra ... uhindret adgang til husets nordvendte hoveddør og kælderdør.

Begge dørene er forsynet med indstukket cylinderlås af mærket Ruko med fælle og rigel samt indvendigt vrider. Begge døre skal låses op med nøgle både indvendigt og udvendigt.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det kældervindue, hvorigennem gerningsmanden skulle være

Ankenævnet for Forsikring

10.

100320

trængt ind ikke havde tegn på opbrud. Vinduet var lukket da vi ankom og paskvilgrebet stod i lukket position. Vinduet havde desuden spindelvæv på indersiden i nederste del af rammen. Da pb. ... åbnede kældervinduet gik spindel vævet i stykker.

På køkkenbordet i køkkenet lå indholdet fra de stjålne skåle i små bunker. Der lå en bunke med slik og en bunke med salt.

Nøglen som skulle have siddet i kælder døren, havde anmelderen selv fjernet inden vores ankomst.

Da anmelderen selv havde betrådt huset og lukket dør, vindue og skabslåger inden han havde kontaktet os var det ikke muligt at sporsikre."

Af politiets afhøring af 30/9 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:

Afhørt forklarede, at han var taget hjemmefra omkring kl. 1500 og var kommet hjem igen omkring kl. 2100, hvor han kunne se at huset var blevet gennemrodet.

Afhørte mente, at gerningsmanden var kommet ind igennem et kældervindue. Da gerningsmanden

skulle forlade stedet mente afhørte, at det var sket igennem kælderdøren. For at komme ud af kælderdøren skal man bruge en nøgle. Nøglen havde ligget oppe i køkkenet i en skål men da afhørte kom hjem, sad nøglen i kælderdøren.

Afhørtes hus er at til salg. Adspurg om der havde været nogen at kigge på huset, oplyste afhørte at der havde været mange at kigge på huset, men at det primært havde været børnefamilie og han havde ikke haft mistanke til nogen af dem."

Af politiets fotomappe fremgår bl.a.:

"Kældervindue som er muligt indstigningssted

...

Spindelvæv ved indstigningsvindue. Spindelvæv var intakt og sad i karmen da vinduet blev åbnet.

...

Køkkenbord hvor der har stået Royal Copenhagen skåle. Indholdet af skålene er blevet hældt ud på bordet og ligger i bunker."

Af selskabets udaterede, interne rapport fremgår bl.a.:

"Har forsøgt at få fat på vpk ..., som har henlagt sagen, uden held. Politibetjent ... fra operativ forebyggelse i [by] har også været inde over sagen, og har ligeledes forsøgt at få fat på ham uden held.

Mail og telefonbeskeder på tlf. svareren lagt til ... samt til ... Intet hørt.

Afventer politiet.

D. 021122 forsøgte jeg igen at få fat på ... uden resultat.

Senere samme dag blev jeg ringet op af pk. ... fra politiet, som oplyste, ..., da han efterfølgende oplyste, at det var hans mening, at der ikke havde været indbrud i FT's hus.

Dette ud fra politirapporten, hvor det var anført, at der ikke var nogen opbrudsmærker på indstigningsvinduet og da politiet åbnede vinduet, sås der at være ubrudt spindelvæv mellem vindue og vinduesramme.

...

Onsdag d. 031122 – besigtigelse af FT's adresse

Jeg kørte d.d. til ... for nærmere besigtigelse, og det var et ... FT's rækkehus lå som det sidste rækkehus bagerst i området og nede i det ene hjørne.

Der sås ikke at holde nogen biler ved huset.

Man kunne se bagsiden af rækkehuset, når man kørte på ... Der sås at være trukket for ind til FT's hus, så man kunne ikke se ind i huset fra vejen.

Uanmeldt besøg torsdag d. 031122 ca. kl. 1030

Da jeg kørte på ..., sås gardiner til FT's hus at være trukket for – bagsiden af huset.

Ved ankomst til FT's lejlighed sås der parkeret en [bilmærke, model og farve] – ikke forsikret hos Topdanmark.

Jeg rettede henvendelse ved hoveddøren, hvor der sås et par gummisko lige inden for døren. Hoveddøren åbnede indad. Såfremt FT boede alene, ville han ikke kunne gå ud af døren og efterlade skoene lige inde på den anden side af døren.

Ved umiddelbart kig ind ad vinduerne uden at gå helt hen til disse, sås der ikke nogle af de genstande, som FT havde anmeldt som stjålet.

Jeg bankede på døren flere gange uden resultat.

Herefter ringede jeg til FT, som tog telefonen, han lød som om, at jeg netop havde vækket ham.

FT blev gjort bekendt med anledningen, og at jeg var ved hans bopæl. FT oplyste, at han ikke var hjemme, men var på arbejde. Jeg spurgte, om det var hans [bil], som holdt ude foran huset, hvilket han bekræftede. Han oplyste med det samme, at han havde 2 [bilmærker].

Forespurgt hvad han arbejdede med, sagde FT, at han var ...

Forespurgt gav FT samtykke til, at jeg besigtigede huset på ..., hvor der havde været indbrud, samt optog fotos. Huset sås at stå til salg hos [ejendomsmægler].

Vi aftalte, at jeg ville skrive til ham vedr. møde.

Fredag d. 041122 besigtigede jeg huset og optog fotos.

...

Indstigningsvinduet jf. FT.

Der sås ingen umiddelbare synlige skader – der var en lille smule hvid maling, som var skallet af på det markerede område – højre side af sprossen som sad i midten. Det var ikke synligt på fotoet.

Der sås ikke skader på øvrige vinduer i kælderhøjde eller i stuehøjde – fotos taget af alle vinduer og lagt i advopro.

...

Møde afholdt fredag d. 11.11.22 kl. 11.00 på FT's bopæl – hændelse og krav gennemgået. FT gav samtykke til brug af diktafon.

FT's lille [barn] var hjemme.

Indledningsvis oplyste jeg FT proceduren ifm. sagsbehandlingen.

FT forklarede vedr. hændelsen at han kom hjem om aftenen med sin [barn] – de gik ind ad bagdøren

til stueetagen, og der så han, at det lille kældervindue ved trappen stod åben og det var han sikker på, at han ikke havde åbnet.

Vedrørende kælder døren oplyste FT, at den var åbnet indefra med rette nøgle.

Bagdøren til stueetagen var lukket og låst – kælder døren var lukket men ikke aflåst og her sad der nøgle på indersiden, som tyvene havde stjålet fra skål i køkkenet. Der var 3 døre til hans hus.

FT oplyste nu vedrørende kældervinduet, at begge vinduer stod lidt på klem.

FT og hans [barn] havde været til ... og var kommet hjem ved 21-tiden. De var taget afsted ved 15-tiden om eftermiddagen. De havde også været ude hos FT's mor og været ude og spise.

Da de kom ind i huset, så FT i stueetagen, at der var gennemrodet, og han fik sat sin [barn], hvorefter han ringede til politiet. Der gik ca. 10 minutter inden han ringede til politiet efter at han var kommet hjem og politiet kom ret hurtigt til stedet – inden ca. 30 minutter.

FT gik altid ind af bagdøren til stueetagen.

FT gentog ved forespørgsel, at han opdagede, at kældervinduet – begge vinduer stod på klem – alle andre døre og vinduer var lukkede og låst, da han var taget afsted.

Kælder døren havde de låst op med indvendig nøgle, som var fundet i skål i køkkenet.

Bagdøren som FT gik ind af, havde også været låst, da de kom hjem.

Politiet kom og lavede en undersøgelse og tog nogle fotos – der var ingen overvågning.

Huset havde været til salg siden slut august hos [ejendomsmægler].

Der havde været 10-15 rundvisninger – intet mistænkeligt. Fotos optaget og lagt på nettet siden august – på de fotos kunne man se nogle af designermøblerne.

FT sagde også, at han havde skiltet meget med, hvad han havde haft i sit hus ud fra den video, som ejendomsmægleren havde lagt ud – det kunne FT godt se.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100320

...

Jeg oplyste nu til FT, at jeg kunne se, at han havde haft noget til salg på internettet bl.a. Kay Boyesen aberne. De var sat til salg på den blå avis d. 4. september 2022 og FT kunne godt forstå, at det kunne virke mistænkeligt, at man havde sat tingene til salg og så fik man dem stjålet kort tid efter. FT havde sat en samlet pris for 5.000 kr. FT havde sat dem til den pris, da de var brugte, og den ene af de store aber, havde han også selv købt brugt. FT havde sat denne pris, for man kunne ikke få mere, når de var brugte. Men han havde ikke fået dem solgt. Det var 4 aber – 1 i hver størrelse.

FT blev også foreholdt, at han havde haft PH Gulvlampen til salg på DBA og sat til salg d. 150822, hvor han skrev, at de 2 øverste skærme var smadret, hvilket FT bekræftede. FT bekræftede, at det var den lampe, som der var foto af i annoncen, og at den havde stået i kælderen.

Lampen stjålet uden de 2 øverste skærme.
FT havde sat en pris på 3.500 kr.

FT havde ikke skrevet i sin anmeldelse til os, at lampen manglede de 2 øverste skærme, hvilket FT bekræftede. Det havde han ikke tænkt over. Men det var jo en værdiforringelse, hvilket FT godt var klar over. Ikke solgt på dba.

FT havde i sin opgørelse et krav på 19.000 kr. for gulvlampen, som han selv havde sat til salg lidt over en måned før indbruddet til 3.500 kr.

FT havde også sat sin PH 2/1 bordlampe til salg på DBA d. 150822, hvor FT havde sat en pris på 1.600 kr. Ikke solgt på dba.

FT havde i sin opgørelse et krav på kr. 3.400.

FT havde også sat udespa til salg på dba d. 130222 samt d. 280922, først til en pris af 38.000 kr. og herefter i september 2022 til en pris af 20.000 kr., som FT fik kontant.

FT sagde, at han havde haft det til salg af flere omgange.

Jeg oplyste, at jeg ikke kunne forstå, at i september 2022 hvor han havde det til salg, der skulle han jo allerede have haft solgt spa'en jf. købskontrakten, hvor der stod, at FT havde solgt det i september 2021

FT havde selv købt det i 2020.

FT kunne nu godt se, at der stod 2021 på købskontrakten, men den var altså solgt her i 2022 – han tog ikke fusen på mig, sagde FT. Han havde også nogle beskeder fra ham. Dem ville han gerne sende og jeg kunne også bare ringe til ham.

FT fastholdt, at årstallet var skrevet forkert – der skulle have stået 2022.

Datoen var den 30/9 – samme dato, som indbruddet var sket.

Det blev aftalt med FT, at han bare kunne sende alt han fik fra banken til min mail vedr. betalingsdokumentation.

Jeg oplyste til FT, at jeg gerne ville ud i det gamle hus og besigtige dette også indvendigt, og det kunne vi sagtens aftale, bare ikke i dag. Huset var ikke solgt endnu. FT havde selv sat huset fuldstændig i stand. Han havde haft det i 2 år – FT oplyste, at vinduerne var 40 år gamle – det var plastvinduer – dørene havde FT selv skiftet og sat i.

...

FT påviste nu indstigningsvinduet, hvor han oplyste, at vinduet nærmest trappen, stod på klem og det andet var lukket til, men det indvendige lukkehåndtag var oppe, så vinduet var ikke låst.

Sidst oplyste FT, at begge vinduer havde stået på klem.

Kælderdøren var lukket men ulåst og nøglen sad i låsen indvendig. FT havde fjernet nøglen fra låsen i kælderdøren inden politiet kom og havde også lukket vinduerne i kælderen inden politiet kom. FT lod aldrig nøgler sidde i døren indvendig.

Jeg tog nu fotos af alle vinduer i kælderen indvendig og også fotos af alle vinduer i stueetagen indvendigt. Der sås ikke umiddelbart nogen skader på vinduerne.

Jeg oplyste til FT, at der ikke umiddelbart var nogen skader på vinduerne og FT sagde, at der var et mærke på det ene vindue udvendigt. FT sagde også, at det jo var plastvinduer, som gav sig. FT mente, at der var et mærke på vinduet udenfor.

Fotos af indstigningsvindue i kælderrum:

...

Der kunne ikke ses nogen umiddelbare opbrudsmærker.

Jeg oplyste nu til FT, at vi havde modtaget politirapporten, og politiet havde vurderet, at der ikke havde været indbrud i huset. FT sagde Nå.

Jeg oplyste nærmere, at politiet havde anført, at der ikke var nogen opbrudsmærker og ved deres ankomst var begge vinduer lukket og låst. Nederst i rammen sås der edderkoppespind, som gik i stykker, da vinduet blev åbnet af politiet.

Politiet havde taget fotos, hvor man kunne se edderkoppespindet og at man ikke kunne se opbrydningsmærker på vinduet.

Det var politiets opfattelse, at der ikke havde været indbrud og jeg havde også talt med dem.

FT sagde, at der var en anden holdning, da de var herude og at FT ikke havde ringet til dem for sjov.

Politiet havde været hurtigt på stedet efter at FT var kommet hjem. FT bekræftede, at han havde lukket begge vinduer, da han kom hjem og inden politiet ankom.

FT fastholdt, at der havde været indbrud og fortalte, at politiet havde sagt, at vinduet kunne give sig meget, da det var plasticvindue. FT fastholdt at alle andre vinduer var lukket og låst.

Dørene til stueetagen var lukket og låst – det var kun kælderdøren, som var ulåst men lukket.

Jeg gjorde FT bekendt med, at vi kunne foretage en låseundersøgelse af vinduet, hvilket FT var indforstået med. FT ville gerne have at vi lavede en nærmere undersøgelse ved [sikringsfirma], nu når politiet var af den holdning.

FT ville skaffe dokumentationen samt betalingsdokumentationen.

FT blev gjort bekendt med, at det selvfølgelig besværliggjorte sagen, når politiet vurderede, at der ikke havde været indbrud. FT ville meget gerne have, at [sikringsfirma] kom ud og foretog undersøgelsen, da han fastholdt, at der havde været indbrud.

Vi aftalte efterfølgende, at låseundersøgelse ved [sikringsfirma] skulle foretages tirsdag d. 29. november 2022 kl. 0900.

Låseundersøgelse/vindue ved [ansat ved sikringsfirma] d. 291122.

Undersøgelsen viste, at man godt kunne åbne vinduet forsigtigt med et koben uden at der kom yderligere skader på vinduet.

Det virker underligt hvis en tyv skulle vise hensyn i forhold til skader ved åbning af vinduet med et koben – normalvis vil en tyv sætte kobenet ind i vinduet og brække op uden at vise hensyn til skader herunder at gøre det forsigtigt.

[Sikringsfirma] rapport modtaget d. 231222, hvor følgende var konkluderet:

Det vurderes at Vinduet kan åbnes uden at efterlade markante mærker i karmen

Rekonstruktionen viser at vinduet med relativ lethed kan vippes ud over den smalle kant på slutblikket uden at der efterlades trykmærker i rammen, der efterlades afskalning i malingen men da det fremstår med flere eksisterende afskalninger og tegn på reparationer og malingsløber er det ikke muligt at konkluderer om disse er afsat ved opbrydning eller general slidt.

...

Samtale med politibetjent ... d. 050123, som oplyste, at han ikke var den mindste i tvivl om, at der var tale om svindel. Alle døre og vinduer var låste.

Indstigningsvinduet, som de fik påvist af FT, var lukkede og låst. Det var plastvinduer og der sås ingen opbrudsmærker. Det ene vindue kunne man ikke åbne helt op grundet den udvendige trappe, så der kunne man ikke komme ind.

Det andet vindue kunne godt åbnes op, og ... åbnede vinduet forsigtigt op, da han syntes det så underligt ud, og da han åbnede vinduet forsigtigt, så han spindelvæv mellem vinduet og rammen, som ikke var ubrudt. Han kunne se, at spindelvævet gav sig og han tog fotos af dette. Det var først da han åbnede vinduet mere op, at spindelvævet blev brudt, hvilket han også havde fotos af.

Vinduet havde så ikke været åbnet inden for gerningstidsrummet. Det var derfor ... opfattelse, at der ikke havde været nogen gerningsmand via dette vindue.

Ud fra FT's forklaring og patruljens ankomst oplyste jeg, at patruljen var fremme 25 minutter efter anmeldelsen og det var kort før anmeldelsen, at FT havde lukket vinduet, hvilket han havde forklaret. Det havde jo stået åbnet, da FT kom hjem – det havde han forklaret første gang, anden gang forklarede han, at det var skubbet til, men ikke låst.

... oplyste også, at nøglen fra kælder døren havde FT også fjernet inden politiets ankomst.

Forespurgt havde han ikke taget oversigtsfoto af stuerne i stueplan. Nogle af tingene fremgik imidlertid af fotos hos ejendomsmægleren.

...

Konklusion

Jeg har ikke tillid til FT's forklaring om, at han har haft indbrud – FT har flere gange sagt, at alle døre og vinduer var lukket og låst, da han tog afsted på gerningsdagen og da han kom hjem sås kun kældervinduet at være åben samt kælder dør ulåst, da tyvene havde fundet nøglen i køkkenet, så de kunne forlade huset ud gennem kælder døren.

Dette kældervindue kan man kun kravle ind af til venstre for midtersprossen set udefra og da politiet ankom til stedet 25 minutter efter anmeldelsen, sås der edderkoppespind, som blev brudt da politiet åbnede vinduet helt. Dette dokumenteret ved fotos, samt at jeg har talt med den pågældende betjent, som vurderede, at der ikke havde været indbrud.

Herudover var der ingen skader på vinduet – kun afskalning af lidt maling. Det blev dog påvist af [sikringsfirma], at man ved forsigtighed godt kunne åbne vinduet, som var af plast, med et koben uden at påføre yderligere skader.

Det er dog min vurdering, at tyveknægte ikke brækker vinduer og døre op forsigtigt, men sætter koben til og brækker ud. Såfremt man havde gjort dette, ville der være kommet skader udover afskalning af maling.

Vedrørende effekterne har FT fremvist delvis dokumentation, men ingen betalingsdokumentation.

FT er i restance hos os og skylder i [sagsnummer].

Sagen afvises på hændelsen – FT saneres."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

A Forsikringen omfatter		Forsikringen dækker direkte skade som følge af	
Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.		3. Indbrud 1. Tyveri fra <i>forsvarligt låst</i> * bygning, lokale, <i>godkendt container</i> * eller kundeboks i pengeinstitut 2. Tricktyveri – hvis en eller flere ukendte personer får adgang til din helårsbolig under falsk dække og stjæler eller narre ting fra dig	4. Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra bygning, lokale eller <i>godkendt container</i> *, der ikke var <i>forsvarligt låst</i> *. Ved tyveri fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte: Se kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder".
B Forsikringen omfatter ikke		Forsikringen dækker ikke	
1. Ting, der fast hører til fritidshuse, sø- eller luftfartøjer, campingvogne eller motorkøretøjer, der er indrettet til beboelse 2. <i>Motorkøretøjer</i> *, <i>luftfartøjer</i> * med en vægt på over 250 gram og campingvogne - samt dele og tilbehør til disse ting. Dog dækker vi autostole, tagbokse, dæk og fælg, hvis forsikrede ikke har et køretøj, hvor udstyret kan anvendes. 3. Ting, der bliver anvendt <i>erhvervsmæssigt</i> *		1. Hvis boligen har været <i>ubeboet</i> * i mere end seks måneder 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhæspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret <i>voldeligt opbrud</i> * 4. Fra biler, turistbusser, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer, campingvogne og telte (se dog kolonne 5: "Simpelt tyveri fra særlige steder")	

"

Nævnet har fået forelagt fotografier af kældervinduet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/10 2022, at han den 30/9 2022 havde haft indbrudstyveri gennem et kældervindue. Klageren opgjorde sit krav for stjålet indbo til ca. 300.000 kr. Selskabet fik den 29/11 2022 kældervinduet undersøgt af et sikringsfirma. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Klageren kræver erstatning. Klageren har anført, at tyven har brækket kældervinduet op og er gået ud af kælder døren. Klageren har anført, at der er mærker på vinduet, som ligner værktøjsspor efter koben. Klageren har anført, at politiet har konkluderet, at der har været indbrud. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at der er divergerende forklaringer på sagen. Selskabet har anført, at der ikke er kommet en tyv igennem kældervinduet. Kældervinduet har ifølge politiet ikke været åbnet igennem længere tid. Selskabet har anført, at hverken politiet eller sikringsfirmaet fandt mærker på vinduet med opbrydende effekt. Selskabet har anført, at uanset at det er muligt at bryde kældervinduet op uden at efterlade opbrudsmærker, ville dette kræve, at man udviser stor forsigtighed ved opbrydningen, hvilket en tyv erfaringsmæssigt sjældent gør. Selskabet har anført, at klageren har givet skiftende forklaringer, om et eller begge fag i kældervinduet stod åbent eller var lukket, da klageren kom hjem.

Det fremgår af politirapporten, at klageren forklarede, at "Da han kom hjem omkring kl. 2100 kunne han se, at huset var gennemrodet. Han kunne se, at de var kommet ind igennem et kældervindue. Da de forlod stedet, havde de taget en nøgle som lå i køkkenet og havde låst sig ud igennem kælder døren ... Anmelderen havde selv betrådt huset og lukket dør, vindue og skabslåger inden han havde kontaktet os ... Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det kældervindue, hvorigennem gerningsmanden skulle være trængt ind ikke havde tegn på opbrud. Vinduet var lukket da vi ankom og paskvilgrebet stod i lukket position. Vinduet havde desuden spindelvæv på indersiden i nederste del af rammen. Da pb. ... åbnede kældervinduet gik spindelvævet i

stykker ... Nøglen som skulle have siddet i kælder døren, havde anmelderen selv fjernet inden vores ankomst. Da anmelderen selv havde betrådt huset og lukket dør, vindue og skabslåger inden han havde kontaktet os var det ikke muligt at sporsikre".

Det fremgår af undersøgelsesnotat fra sikringsfirmaet, at "der er ingen umiddelbare opbrudsmærker, men der ses en mindre afskalning i malingen på begge vinduer, op kobben/stemmejerns størrelse – generelt er der dog mange skrammer og afskalninger ... Konklusion. Det vurderes at vinduet kan åbnes uden at efterlade markante mærker i karmen. Rekonstruktionen viser at vinduet med relativ lethed kan vippes ud over den smalle kant på slutblikket uden at der efterlades trykmærker i rammen, der efterlades afskalning i malingen men da det fremstår med flere eksisterende afskalninger og tegn på reparationer og malingsløber er det ikke muligt at konkluderer om disse er afsat ved opbrydning eller generel slidt".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at klageren den 11/11 2022 oplyste, at "det lille kældervindue ved trappen stod åben", "FT oplyste nu vedrørende kældervinduet, at begge vinduer stod lidt på klem", "FT gentog ved forespørgsel, at han opdagede, at kældervinduet – begge vinduer stod på klem" og "FT påviste nu indstigningsvinduet, hvor han oplyste, at vinduet nærmest trappen, stod på klem og det andet var lukket til, men det indvendige lukkehåndtag var oppe, så vinduet var ikke låst".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at lukke kældervinduet og tage nøglen ud af kælder døren, før politiet besigtigede boligen, ganske kort tid efter, at klageren anmeldte forholdet til politiet.

Ankenævnet for Forsikring

19.

100320

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at kældervinduet havde spindelvæv på indersiden i nederste del af rammen, og at spindelvævet gik i stykker, da betjenten åbnede vinduet. Nævnet henviser til fotografierne af spindelvævet i politiets fotomappe.

Det kan ikke føre til andet resultat, at det er muligt at vippe vinduet ud over den smalle kant – uden at efterlade tydelige mærker efter opbrud på kældervinduet, idet en tyv typisk ikke vil udvise en sådan omhu med at åbne vinduet forsigtigt, så der ikke kommer mærker på vinduet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck