

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 100323:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 31/8 2023 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev d. 20/11/2022 udsat for et kombineret røveri, vold, ulovlig tvang, kidnapning overfald. Det skete foran min [familiemedlems] hjem, på ... Jeg sad i min bil, en [mærke, model og registreringsnummer], da døren blev revet op og jeg af 3 personer hvoraf to var maskeret, med en kniv trukket op imod mig, tvunget ud af min bil og fysisk tvunget over i en anden bil, som var en [farve og model]. Jeg blev herefter kørt til en forladt bygning ved ... Her blev jeg af de 3 personer, hvoraf den ene havde en kniv trukket op imod mig, tvunget til at låse min telefon op og logge en på en app, hvor den ene af røverne om-registrerede min bil med reg. nr. ... til hans navn, ved brug af appen og godkendelse med MITID appen. Bilen havde jeg 1 uge forinden, købt af vedkommende for 200.000 kr., som jeg havde lånt i min bank. Røveren fortæller at han har 'fortrødt' salget, og at jeg dagen efter vil få returneret beløbet.

Jeg skulle på arbejde, undervejs i alt det her, og i min forvirring og chok over hvad der er forgået, ender det med at 2 af røverne efter episoden kører mig på arbejde. Jeg arbejder på et ... og havde 24 timers vagt.

Da jeg dagen efter har fri og er kommet hjem, kontakter jeg røveren og beder om de penge han har sagt han vil give mig. Han skriver herefter til mig, at jeg ikke får nogen penge, da jeg aldrig har købt bilen af ham, på trods af at jeg har overført 200.000 kr. og fået bilen omregistreret. Jeg tager derefter på ... politistation og anmelder episoden, det gør jeg cirka 22 timer efter selve hændelsen. Politiet finder frem til gerningsmanden, og orientere mig om at de behandler sagen. Jeg finder selv min bil til salg på [salgsside] cirka 1 uge efter hændelsen, og kontakter politiet omkring det, som ender med at beslaglægge bilen indtil de har afsluttet sagen. Gerningsmanden havde allerede dagen efter røveriet, solgt bilen til en forhandler i [by]. Jeg anmelder episoden til mit for-

sikringsselskab Købstæderne, d. 28/11-2022 med skadenr. ... Købstæderne behandler sagen, og kontakter mig flere gange undervejs, både på mail og telefonisk og en sagsbehandler mødes med mig og 'afhører' mig i sagen. Jeg modtager herefter en mail d. 15/12 fra Købstæderne om at de har behandlet min anmeldelse, og at de er kommet frem til at min bil holder ved en autoforhandler i [by] og at jeg skal kontakte politiet for at få den udleveret. De skriver ydermere at jeg bedes kontakte dem igen, hvis der er opstået skader på bilen under forløbet. Dokumentation vedhæftes.

Købstæderne havde på daværende tidspunkt haft 18 dage til at efterforske episoden, og havde haft flere forskellige medarbejdere inde over mv., og afslutter korrespondancen med ovenstående.

D. 16/12, dagen efter jeg havde modtaget besked fra forsikringen om at de har færdigbehandlet sagen, sker der følgende:

Jeg vågner og slapper af derhjemme i min ... Jeg skal om eftermiddagen hente min forlovede på ...

Jeg går ud og sætter mig i min leasingbil, en [mærke og model], tænder den og venter på at bilen bliver varm og isen på forruden smelter. Efter nogen minutter, går begge fordøre og bagdøre op, på cirka samme tid, og da jeg orienterer mig ser jeg 3 maskerede mænd og inden jeg når at reagere har den ene maskeret mand, sat en kniv for min strube.

Røveren/gerningsmanden fra episoden d. 20/11 står ved siden af bilens førerside, mens jeg har en kniv for struben, og siger herefter til mig 'skal du stikke mig til politiet? Du bliver blaffet i dag. Sluk bilen, giv mig din telefon og sæt dig hen på passagersædet'. Jeg siger herefter 'Jeg kan ikke, der sidder allerede en (en af de maskerede mænd) og jeg har en kniv for halsen (den maskerede mand på bagsædet)'. Gerningsmanden beder herefter om at den ene maskeret på passagersædet foran om at gå ud af bilen, så jeg kan flytte mig fra førersædet og over på passagersædet foran.

Den maskeret mand på passagersædet foran stiger ud af bilen og jeg rykker mig herefter over på hans sæde, og åbner døren og springer ud og løber for mit liv. Jeg bliver jagtet af 3 af gerningsmændene som cirka 100 meter væk løber mig op og spænder ben fra mig og overdynger mig med slag og spark. Der kommer vidner til, hvorefter gerningsmændene løbervæk og et vidne ringer 112. Politiet kommer til stedet cirka 10 minutter efter, vi kører ned til gerningsstedet og jeg opdager min bil er væk. Jeg har mistet min bil, alle mine nøgler og min mobiltelefon. Undervejs da jeg står med politiet på stedet, kommer en kvinde i nabolaget ud og fortæller politiet at hun har optaget en video med store dele af hændelsesforløbet.

Undervejs i det her, gør jeg politiet opmærksom på at det nu er over en halv time siden min forlovede ankom til ... og hun højst sandsynligt står på ... og er meget bekymret for at jeg ikke har svaret. Politiet kører mig herefter hjem til min [familiemedlem], hvor jeg låner hendes bil og mobil, og får fat i min forlovede som venter på mig på Jeg aftaler med politiet at jeg kører min forlovede hjem, og herefter kommer ind på politistationen til afhøring. Politiet anbefaler mig at kontakte en låsesmed, da gerningsmændene havde mine hjemmenøgler.

Jeg ringer til en låsesmed, som kommer ud til min adresse samtidig med jeg selv er på vej. Låsesmeden venter ved døren da jeg kommer, og da jeg vil låse op med min ekstranøgle, opdager jeg døren ikke er låst og da vi går ind, er hele mit hjem vendt på hovedet. Gerningsmændene har efter politiet og jeg forlod stedet, været inde og låse op med nøglen som jeg havde fået frarøvet og tømt mit hjem for værdigenstande. Jeg ringer til politiet, som kommer ud med det samme (sam-

me betjente), og de laver undersøgelser på stedet. Samtidig med de gør det, bliver jeg ringet op af min [familiemedlem], som fortæller hun lige er kommet hjem og at der har været indbrud hos hende. Samtidig fortæller betjentene hjemme ved mig, at de lige har fået besked om at indbrud på ... (hos min [familiemedlem]).

Det ender med at gerningsmændene har forsøgt at kidnappe mig, overfalder mig, frarøver mig mine nøgler, mobil og bil, og bruger mine nøgler til både at begå indbrud hos mig og hos min [familiemedlem].

Jeg tager herefter til [by] og opholder mig hos min svigerfamilie, for at få det hele på afstand og komme mig over chokket. Min [familiemedlem] tager til [by] for at komme væk, og opholder sig hos sin forlovede i en længere periode.

Jeg vender først tilbage til [by] en måned efter, da 3 af gerningsmændene er blevet fanget og varetægtsfængslet af politiet. De sidder ultimo august 2023 stadig varetægtsfængslet, sigter for blandt andet vold, røveri, ulovlig tvang, trusler og indbrud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Købstædernes forsikring tager medansvar i deres fejl og mangler, allerede i sagsbehandlingen, fra at jeg modtager et tilbud på forsikringer, og frem til at jeg undervejs i min forsikringstid, får behandlet en skade på min kasko bilforsikring som de tager imod, behandler og afslutter, hvorefter jeg får en skade på mit indbo, som de afviser og hvorefter de opsiger alle mine forsikringer, da de mener jeg har givet fejlagtige oplysninger under min indtegnelse hos dem.

Det starter d. 2/8/2022, hvor jeg kontakter forskellige forsikringsselskaber, da jeg skal have forsikret en [bilmærke og model] med en nypris på over 2 millioner kroner. Jeg taler i telefon med en rådgiver fra Købstæderne, som giver mig et godt tilbud på bilforsikringen, hvis jeg også flytter min indbo- og ulykkesforsikring med over. Rådgiveren spørger mig indtil mine forsikringsforhold, hvor jeg fortæller at jeg et par måneder forinden har opsagt samtlige af mine forsikringer hos [andet forsikringsselskab] da de ikke ønskede at indtegne min [bil] hos dem, på trods af at jeg allerede var kunde, da de mente at nyprisen var for høj, ift. min alder og postnummer.

Rådgiveren fortæller mig, at han kan se i deres system at jeg godt kan forsikres, da han kan se jeg ikke står i RKI, har gæld til andre forsikringsselskaber eller andet. Jeg giver samtykke til at Købstæderne må indhente oplysninger om mig, hos tidligere forsikringsselskaber, og at min godkendelse hos dem er betinget af de oplysninger som de får ind.

Jeg modtager herefter et tilbud på mail, på 16 sider som jeg læser igennem og underskriver.

Jeg modtager et par dage efter en mail med besked om at Købstæderne har indhentet oplysninger om mig hos [tredje forsikringsselskab].

Jeg taler herefter i telefon med rådgiveren igen, som fortæller mig at det hele er gået igennem og at alt er godt.

D. 20/11/22 bliver jeg udsat for det forømtalte røveri. Jeg anmelder sagen til politiet dagen efter, og til Købstæderne en uge efter. Jeg er efterfølgende i kontakt med forskellige skadebehandlere

fra Købstæderne, og mødes også fysisk med en af skadebehandlerne for at tale om episoden, hvor jeg også underskriver diverse papir ift. indhentning af oplysninger hos alle relevante instanser. Købstæderne behandler sagen frem til d. 15/12, hvor min frarøvet bil bliver fundet ved en forhandler, og de herefter sender mig et brev om at de afslutter sagen for nu, og at jeg skal give besked, hvis der er opstået skader på min bil undervejs. Bilag er vedhæftet.

D. 16/12/22, bliver jeg endnu en gang udsat for et røveri (se tidligere beskrivelse). Jeg bliver her frarøvet min [anden bil], min iPhone og nøglering med min hjemmenøgle i. Mens jeg er til afhøring hos politiet kort tid efter røveriet, bliver jeg udsat for røveri i mit hjem, hvor alt af værdi bliver stjålet. Jeg er herefter i telefonisk og skriftlig kontakt med skadebehandler fra Købstæderne, som er ked af det på mine vegne, og som opfordrer mig til at få det anmeldt til forsikringen så snart jeg er ovenpå igen. Jeg anmelder episoden skriftligt til Købstæderne d. 6/1/2023.

D. 25/1/23 får jeg afslag på min forsikringssag, og alle mine forsikringer bliver opsagt med tilbagevirkende kraft. (se vedhæftet bilag).

Jeg bliver chokeret, da jeg aldrig har vidst at jeg skulle være blevet opsagt af [tidligere forsikrings-selskab], og jeg sætter herefter en advokat på sagen, som jeg ikke oplever engagere sig nok og som efter kort tid fortæller mig at hans klage ikke har draget nogen nytte.

Jeg vælger herefter selv at sætte mig ind i hele hændelsesforløbet.

Jeg finder ud af at [tidligere forsikringsselskab] d. 13/12/2021 har sendt mig en mail, om at jeg har modtaget et dokument inde på [selvbetjening]. Jeg finder herefter det her dokument frem halvandet år senere, hvor jeg kan læse at [tidligere forsikringsselskab] i en kort besked orienterer mig om at de har valgt at opsige min indboforsikring, da de ikke har tillid til mig. Jeg har hverken modtaget noget på e-Boks, eller med posten, eller et opkald om at de har opsagt min ene forsikring. Jeg har heller aldrig opdaget det, da jeg efterfølgende bliver ved med at være forsikret hos [tidligere forsikringsselskab], da jeg har 2 biler og 1 ulykkesforsikring hos dem. Jeg vælger først at opsige alle mine forsikringer hos [tidligere forsikringsselskab] i Maj 2022, 3 måneder før min indskrivning hos Købstæderne, da [tidligere forsikringsselskab] ikke ville forsikre min nye dyre bil.

Jeg ønsker derfor at gøre opmærksom på paragraf 5 i forsikringsaftale loven som siger følgende: § 5 'Må det antages, at forsikringstageren ved forsikringens tegning hverken vidste eller burde vide, at en af ham given oplysning var urigtig, hæfter selskabet, som om urigtig oplysning ikke forelå.'.

Jeg mener at jeg er dækket ind under denne paragraf, da jeg først ved Købstædernes opsigelse af mig, finder ud af at jeg tidligere har fået opsagt én forsikring diskret, mens resten af mine forsikringer, hvoraf min ulykkesforsikring ikke er lovpligtig, fortsatte indtil jeg selv opsagde den og resten af forsikringerne.

I og med at jeg allerede d. 28/11/22 anmelder en skade, hvorefter jeg skriver, taler og mødes med en skadekonsulent fra Købstæderne, og underskriver nye papir vedr. indhentning af oplysninger, sagen bliver færdigbehandlet og afsluttet d. 15/12/22, og 'alt er godt', mener jeg også at Købstæderne fejler her. Det mener jeg juridisk de gør, fordi jeg igen samtykker til indhentning af oplysninger, og hvis Købstæderne havde indhentet relevante oplysninger ved tidligere forsikringsselskaber, hvilket jeg også samtykket til ved indskrivning, så havde de fundet ud af at jeg havde fået

opsagt en forsikring ved [tidligere forsikringsselskab] førhen, også kunne de allerede havde opsagt mine forsikringer med tilbagevirkende kraft d. 15/12/22.

Jeg ønsker derfor at gøre opmærksom på paragraf 8 i forsikringsaftaleloven som siger følgende: § 8 'Vil selskabet påberåbe sig, at et af de i §§ 5-7 nævnte forhold foreligger, skal det efter at have fået kundskab om oplysningens urigtighed uden unødigt ophold meddele forsikringstageren, i hvilket omfang det vil påberåbe sig nogen af de rettigheder, disse paragraffer hjemler.'

Hvis Købstæderne havde gjort det, så ville jeg have haft mulighed for med det samme at finde et nyt forsikringsselskab samme dag, og være forsikret et andet sted, da det andet røveri sker d. 16/12/22. Jeg mener derfor også at Købstæderne fejler her, og ydermere bør dække min skade iht § 8 i forsikringsaftaleloven.

Da jeg ved indtegningen af mine forsikringer hos Købstæderne, samtykker og underskriver at de kan indhente oplysninger hos mig ved tidligere forsikringsselskaber, og jeg samtidig modtager en mail omkring at Købstæderne indhenter oplysninger hos [andet forsikringsselskab], så forventer jeg også de har indhentet oplysninger ved [tidligere forsikringsselskab], som var mit seneste forsikringsselskab inden Købstæderne.

Ved indskrivning modtog jeg forsikringstilbud på 15 sider, som jeg læste igennem før jeg underskrev. Jeg har vedlagt det som bilag, og citerer her fra bilaget side 11:

'Underskrift og accept

Ja tak, jeg ønsker ovenstående forsikringer.

Jeg har besvaret alle spørgsmål i overensstemmelse med sandheden og jeg ved, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det i henhold til reglerne i Forsikringsaftaleloven betyde, at min ret til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Jeg giver Købstædernes Forsikring lov til at søge oplysninger om skadesforløb, anciennitet og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende eller tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber. Jeg giver samtidig Købstædernes Forsikring lov til at foretage de nødvendige opsigelser. Jeg er bekendt med, at endelig accept samt priser og dækningsomfang afhænger af eventuel besigtigelse, af de afgivne og indhentede oplysninger omkring skadeforløb samt om andet selskab har opsagt, afslået eller pålagt skærpede vilkår på mine eller husstandens tidligere forsikringer.'

Jeg mener at ovenstående fra kontrakten, klart og tydeligt viser at jeg også er dækket ind under paragraf 9 i forsikringsaftale loven som siger følgende:

'§ 9 Selskabet kan ikke gøre gældende, at urigtig oplysning er givet, såfremt det ved forsikringens tegning var eller burde være vidende om det rette forhold, eller den omstændighed, hvorom selskabet er forblevet uvidende, var uden betydning for det eller senere har ophørt at have sådan betydning.'

Jeg mener at Købstæderne i kontrakten selv skriver, at de vil undersøge mine tidligere forsikringsforhold til bunds, herunder eventuelle opsigelser og baggrund for disse. Det gjorde også at jeg forventede at alting var i orden, da jeg modtog min police ugen efter jeg havde skrevet under.

Jeg kan godt se at Købstæderne har et bilag, hvor jeg inde på hjemmesiden har underskrevet nogen betingelser, som dukkede op efter jeg havde nærlæst min 15 siders kontrakt. Jeg havde forin-

den forholdt mig til at der intet nyt var i de få betingelserne, da det vigtige er den 15 sider kontrakt, hvor der ikke nogen steder står at tilbuddet er betinget af 'At hverken jeg eller nogen i min husstand er blevet pålagt skærpede vilkår eller er blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab(er).'

Dette bilag med 7 punkter, dukker kun op hvis man vælger at underskrive online. Hvis jeg havde valgt at underskrive i hånden, og sendt det med posten, så vil det slet ikke have været relevant. Købstæderne vildleder når ens vilkår er afhængige af om man underskriver sin kontrakt online, eller

printer den ud, underskriver i hånden og sender den posten. Havde jeg valgt det sidste, så ville jeg ikke have endt med at skulle scrolle forbi nogen ekstra betingelser, som går ud over kontrakten. Jeg mener dog alligevel ikke det har en betydning, da Købstæderne i kontrakten selv skriver at de undersøger ens forsikringsmæssige baggrund til bunds, og at de selv ud fra hvad de finder ud af, enten vælger at tilbyde en police eller ej.

Jeg mener derfor, at Købstæderne skal dække min indborskade fra d. 16/12/2022, da jeg både er beskyttet af forsikringsaftalelovens paragraf 5, paragraf 8 og paragraf 9."

Selskabet har den 30/11 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager, herefter [klageren], skriver i sin redegørelse til sagen, at han ifm. med vores afslag fra den 25.01.2023 blev 'chokeret' over, at han tidligere var blevet opsagt af [tidligere forsikringsselskab]. Men som man kan læse af bilag A1 kan [tidligere forsikringsselskab] altså dokumentere, at [klageren] har modtaget og åbnet deres saneringsbrev allerede den 13.12.2021 kl. 14:26:51. I brevet bliver det gjort klart, at [klagerens] indboforsikring bliver opsagt pr. 27.12.2021. Der må derfor være tale om et begrænset 'chok', da [klageren] ifm. vores afvisningsbrev bliver bekendt med hans tidligere sanering hos [tidligere forsikringsselskab].

På den baggrund giver det derfor ikke mening at svare ift. [klagerens] redegørelse og inddragelse af FAL § 5.

Det er derudover korrekt, at i henhold til [klagerens] accept af tilbud hos Købstædernes Forsikring giver han samtidig os mulighed for at indhente skadesoplysninger. Denne 'mulighed' benyttes dog ikke konsekvent for alle kunder, men benyttes i de sager, hvor det findes relevant. En 'skadeshistorik' ville derudover ikke indeholde en information vedrørende de policer, der evt. var blevet saneret.

Det kan samtidig dokumenteres, at vi først kontakter [tidligere forsikringsselskab] den 18.01.2023 (se bilag A2) ifm. indbruddet den 16.12.2022 og vi havde altså ikke tidligere indhentet skadesoplysninger hos [tidligere forsikringsselskab] ifm. biltyveriet den 20.11.2022. Det er netop på baggrund af [tidligere forsikringsselskabs] oplysninger om [klagerens] tidligere saneringsforhold fra den 18.01.2023, at vi herefter sender vi vores afvisningsbrev til [klageren] den 25.01.2023.

På denne baggrund giver det derfor heller ikke mening at svare ift. [klagerens] redegørelse og inddragelse af FAL §§ 8 og 9.

Vi finder det desuden irrelevant for sagen, hvorledes indtegningskravene differentierer sig, alt efter om man accepterer et bilag online eller i hardcopy. Det relevante må her være ift. de gældende indtegningskrav som [klageren] mødte ved indtegnning, som er dokumenteret i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100323

Det altafgørende er fortsat at [klageren] ved indtegning til Købstædernes Forsikring den 02.08.2022, afgiver urigtige oplysninger, idet [klageren] underskriver med NemID, at han ikke tidligere er opsagt af tidligere selskab. Hvilket er dokumenteret som usandt.

Da vi samtidig har en intern arbejdsgang, hvor vi tydeligt beskriver, at vi i disse tilfælde sletter forsikringen med tilbagevirkende kraft pr. indtegningsdato, kan der ikke være tvivl om, at vi i denne situation har behandlet sagen korrekt. Se bilag A3."

Klageren har i meddelelse af 13/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet dokumenter for at jeg på en periode på 1 år, modtager over 30 dokumenter fra [tidligere forsikringsselskab]. Når tidligere forsikringsselskab] system viser at jeg har haft åbnet meddelelsen, underkender jeg det ikke. Jeg har IKKE læst dokumentet, og har vedhæftet alle de mange dokumenter fra tidligere forsikringsselskab] om nye policer hele tiden, selvom intet har ændret sig. Tingene har kørt over betalingsservice, og derfor har jeg ikke lagt yderligere i det. Jeg har efter 'udsmidning' fortsat haft 2 bilforsikringer og 1 ulykkesforsikring, som ikke er forsikringspligtig. Jeg gentager derfor, at jeg IKKE har anet at min indboforsikring var blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab], før Købstæderne sender mig afvisningsbrev.

Jeg mener iht mit tidligere skriv, at Købstæderne skal dække min skade både iht paragraf 5, 7 og 8 i forsikringsaftaleloven."

Selskabet har i brev af 11/1 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere til denne sag ud over vores svar fra den 01.12.2023. Og da klager samtidig den 14.12.2023 erkender at have 'modtaget' og 'åbnet' [tidligere forsikringsselskabs] saneringsmail, mener jeg at der i sagen nu foreligger betydelig dokumentation for, at klager havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegning til Købstædernes Forsikring.

Jeg beder derfor nævnet om at afgøre denne sag ud fra de dokumenterer, der allerede fremgår af sagen."

Sekretariatet bad i meddelelse af 26/4 2024 selskabet om at fremsende den fulde korrespondance med klagerens tidligere forsikringsselskab. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af accept af tilbud fremgår bl.a.:

"Accept af tilbud

Ønsker til forsikringer

Indbo ...

Ulykke ...

Motor ...

Underskrift og accept

Ja tak, jeg ønsker ovenstående forsikringer.

Jeg har besvaret alle spørgsmål i overensstemmelse med sandheden og jeg ved, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det i henhold til reglerne i Forsikringsaftaleloven betyde, at min ret til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100323

Jeg giver Købstædernes Forsikring lov til at søge oplysninger om skadesforløb, anciennitet og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende eller tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber.

Jeg giver samtidig Købstædernes Forsikring lov til at foretage de nødvendige opsigelser. Jeg er bekendt med, at endelig accept samt priser og dækningsomfang afhænger af eventuel besigtigelse, af de afgivne og indhentede oplysninger omkring skadeforløb samt om andet selskab har opsagt, afslået eller pålagt skærpede vilkår på mine eller husstandens tidligere forsikringer.

o Jeg bekræfter at jeg/vi ikke er registeret i Experian A/S (RKI) eller andet skyldnerregister."

Af accept af tilbud fremgår bl.a.:

"Nuværende forsikringer

Forsikringstype

Motorkøretøjsforsikring ...

Indboforsikring ...

Ulykkesforsikring [klageren]

...

Opsigelse

Hurtigst muligt

Ingen opsigelse

Ingen opsigelse

Forsikringsselskab

[andet forsikringsselskab]

Tidligere skader

Skader indenfor de seneste 3 år: Nej

Godkendelse af tilbud

Jeg bekræfter at have læst og accepteret følgende betingelser

1. At oplysningerne om tidligere skadesforløb er korrekte.
2. At hverken jeg eller nogen i min husstand er blevet pålagt skærpede vilkår eller er blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab(er).
3. At jeg/vi ikke skylder penge til tidligere forsikringsselskab(er).
4. At jeg/vi ikke er registeret hos Experian A/S (RKI) eller et andet skyldnerregister.
5. At jeg giver Købstædernes Forsikring lov til at opsigde de relevante forsikringer i mit nuværende forsikringsselskab.
6. At jeg giver samtykke til, at Købstædernes Forsikring kan indhente oplysninger om tidligere skadesforløb, anciennitet og evt. opsigelsesårsag fra mine og husstandens nuværende og tidligere forsikringsselskaber.
7. At jeg er bekendt med, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven."

Af e-mailkorrespondance af 18/1 2023 mellem selskabet og klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

I forbindelse med et anmeldt indbrud, vil jeg gerne vide, om I kender til kunden.

Jeg er interesseret i skader, restancer, saneringer, skærpede vilkår, mv.

...

[Tidligere forsikringsselskab]

Det er hvad vi har haft på kunden i Alka. Kunden er opsagt grundet skade.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100323

...

[Selskab]

Kan du sende brevet som I har sendt til kunden vedr. opsigelsen?"

Af e-mail af 18/1 2023 fra tidligere forsikringsselskab til selskabet er vedhæftet brev af 13/12 2021 fra tidligere forsikringsselskab, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi har i forbindelse med din sidste anmeldte skade ikke længere tillid til forsikringsforholdet. Derfor har vi valgt at opsiges din forsikring, jf. vores betingelser. Opsigelsen gælder fra 27.12.21."

Af e-mailkorrespondance af 28/11 2023 mellem selskabet og klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt: 28. november 2023 13.28

Til: [tidligere forsikringsselskab]

Emne: Skadesoplysninger

...

Jeg har nogle spørgsmål som jeg håber I vil hjælpe med at besvare. Se vedhæftet samtykke.

1. Har I været i dialog med [klageren] efter jeres saneringsbrev fra den 13.12.2021?
2. Kan I evt. dokumentere at saneringsbrevet er modtaget af [klageren]?
3. Hvordan har I sendt saneringsbrevet?
4. Kan I oplyse hvorfor I opsiges/sanere kundens indboforsikring

...

From: [tidligere forsikringsselskab]

Sent: 28 Nov 2023 14:07:02 +0000

To: [Selskabet]

Subject: SV: Skadesoplysninger

...

1. Kun i forbindelse med en skade (klage over afgørelse fra bistandsadvokat)
2. Ja, det kan vi. Det er læst første gang d. 13.12.2021 kl. 14:26:51
3. Det er sendt til [selvbetjeningsportal] med notifikationsmail til kunden.
4. Vi har ikke tillid til et fremtidigt samarbejde efter den sidste skade han melder."

Af selskabets brev af 25/1 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu færdigbehandlet din anmeldelse om indbrud. Du har den 6. januar 2023 anmeldt, at du har konstateret et indbrud i dit hjem med skadedato den 16. december 2022. Du har ved anmeldelsen oplyst, at der ved indbruddet er stjålet diverse indbogenstande, herunder bl.a. smykker, tøj, elektronik og kontanter.

I forbindelse med sagsbehandlingen, har vi på baggrund af din fremsendte samtykkeerklæring forspurgte dine tidligere forsikringsselskaber vedr. din skade- og policehistorik, og på baggrund af oplysninger modtaget fra [tidligere forsikringsselskab], må vi desværre meddele, at vi ikke kan

Ankenævnet for Forsikring

10.

100323

udbetale erstatning i din anmeldte skade. Årsagen hertil er, at du ved indtegnings hos Købstædernes Forsikring har afgivet urigtige oplysninger. Se medsendt kopi af dit acceptbilag, der blev underskrevet med NemID.

Vi har fra [tidligere forsikringsselskab] fået oplyst, at du d. 13. december 2021 er blevet opsagt gældende fra 27. december 2021 grundet manglende tillid til forsikringsforholdet. Hvis vi havde været bekendt med de korrekte oplysninger ved indtegnings, ville vi ikke kunne have tilbudt dig forsikringer hos Købstædernes Forsikring.

Derfor opsiger vi nu din AltPrivat, inkl. indbo- og ulykkesforsikring, pr. indtegningsdato den 01.10.2022. Dine indbetalinger for denne periode vil blive tilbagebetalt."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne indtegningsregler.

Nævnet udtaler:

Klageren underskrev den 2/8 2022 tilbud på indbo-, ulykke- og motorkøretøjsforsikring med NEM-ID. Klageren bekræftede, at hverken klageren eller nogen i hans husstand var blevet pålagt skærpede vilkår eller var blevet opsagt af tidligere forsikringsselskaber. Den 22/11 2022 anmeldte klageren, at hans bil var blevet røvet (brugstyveri) den 20/11 2022 af en person, han tidligere havde købt bilen af. Bilen blev genfundet, og selskabet meddelte den 15/12 2022, at sagen var lukket. Den 6/1 2023 anmeldte klageren indbrud i sin bolig. Den 25/1 2023 opsagde selskabet klagerens indbo- og ulykkesforsikring pr. indtegningsstidspunktet den 1/10 2022 med henvisning til, at klageren ved købet af forsikringerne havde afgivet urigtige oplysninger om, at han ikke var blevet opsagt af et tidligere forsikringsselskab. Klageren kræver dækning for indbruddet.

Klageren har anført, at forsikringsaftalelovens §§ 5 og 9 finder anvendelse, og at han ikke vidste, at han var blevet opsagt af sit tidligere forsikringsselskab. Klageren har anført, at "Når [tidligere forsikringsselskab] system viser at jeg har haft åbnet meddelelsen, underkender jeg det ikke. Jeg har IKKE læst dokumentet". Klageren har anført, at selskabet burde have indhentet relevante oplysninger fra hans tidligere forsikringsselskaber og opsagt ham allerede i forbindelse med anmeldelsen af røveriet. Så kunne han have fundet et andet forsikringsselskab inden

Ankenævnet for Forsikring

11.

100323

indbruddet den 16/12 2022. Det fremgik af samtykket – som klageren underskrev, da han købte forsikringerne – at selskabet kunne søge oplysninger om skadesforløb, anciennitet og eventuel opsigelsesårsag for tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber.

Selskabet har anført, at klageren ifølge det tidligere forsikringsselskab modtog og åbnede saneringsbrevet den 13/12 2021 kl. 14.26.51. Selskabet har anført, at selskabet kun benytter samtykket til at indhente oplysninger ved tidligere forsikringsselskaber i sager, hvor det findes relevant. Selskabet kontaktede først det tidligere forsikringsselskab den 18/1 2023 i forbindelse med indbruddet. Selskabet har ikke indhentet skadesoplysninger i forbindelse med røveriet den 20/11 2022.

Det fremgår af klagerens accept af forsikringstilbud, at "Jeg bekræfter at have læst og accepteret følgende betingelser ... 2. At hverken jeg eller nogen i min husstand er blevet pålagt skærpede vilkår eller er blevet opsagt af tidligere forsikringsselskab(er) ... 7. At jeg er bekendt med, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven". Det fremgår af brev af 13/12 2021 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at "Vi har i forbindelse med din sidste anmeldte skade ikke længere tillid til forsikringsforholdet. Derfor har vi valgt at opsig din forsikring, jf. vores betingelser. Opsigelsen gælder fra 27.12.21". Det fremgår af selskabets e-mail af 18/1 2023 til klagerens tidligere forsikringsselskab, at "i forbindelse med et anmeldt indbrud, vil jeg gerne vide, om I kender til kunden. Jeg er interesseret i skader, restancer, saneringer, skærpede vilkår, mv.?"

Det fremgår af selskabets e-mail af 28/11 2023 til klagerens tidligere forsikringsselskab, at "1. Har I været i dialog med [klageren] efter jeres saneringsbrev fra den 13.12.2021? 2. Kan I evt. dokumentere at saneringsbrevet er modtaget af [klageren]?". Det fremgår af svaret af 28/11 2023, at "1. Kun i forbindelse med en skade (klage over afgørelse fra bistandsadvokat) 2. Ja, det kan vi. Det er læst første gang d. 13.12.2021 kl. 14:26:51 ... Det er sendt til [selvbetjeningsportal] med notifikationsmail til kunden".

Nævnet finder, at forholdet ikke er omfattet af forsikringsaftalelovens § 9. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at få bekræftet rigtigheden af de afgivne risikooplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning eller ved anmeldelse af en skade.

Nævnet finder, at klageren ved indtegningen afgav urigtige oplysninger, idet han ikke har oplyst om, at han tidligere havde fået opsagt en forsikring. Nævnet finder, at dette må tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet uden unødigt ophold har påberåbt sig sine rettigheder som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 8. Selskabet har godtgjort, at selskabet i henhold til indtegningsreglerne ikke ville have tegnet de ikke-lovpligtige forsikringer, hvis klageren havde afgivet korrekte oplysninger. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ophævet klagerens ikke-lovpligtige forsikringer med tilbagevirkende kraft og har afvist at dække det anmeldte indbrud, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det tidligere forsikringsselskab den 13/12 2021 sendte saneringsbrev til klageren, og at det tidligere forsikringsselskab har registreret, at klageren åbnede brevet på selvbetjeningssiden den 13/12 2021 kl. 14.26.51.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet blev bekendt med de urigtige oplysninger den 18/1 2023, og at selskabet den 25/1 2023 opsagde klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han åbnede, men ikke læste opsigelsesbrevet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100323

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings