

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100338:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/9 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 17. oktober 2019 anmeldte min klient til politiet et indbrud i hans og samleverens hus. Der blev stjålet en lang række effekter fra huset og deres bil blev stjålet.

Skaden blev anmeldt til Codan Forsikring. Den 2. september 2020 afviste Codan at anerkende skaden endeligt, og sagen var afsluttet fra Codans side.

Den 2. september 2020 anmeldte Codan [klageren og samleveren] for forsøg på bedrageri.

Parret opsøgte advokatbistand til brug for en klage til Ankenævnet for Forsikring. Men der blev ikke klaget.

Min klient fastholder, at forsikringsbegivenheden indtrådte, og har omfattende dokumentation herfor. Dette vil blive fremsendt.

Henset hertil ønskes klagen behandlet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsbegivenheden anerkendes som indtrådt."

Klagerens advokat har den 6/9 2023 bl.a. anført:

"Jeg vedhæfter dokument, hvoraf det fremgår, at min klients samlever blev opkrævet gebyr fra en [bilmærke], der kørte over [bro].

[Bilmærket] havde påsat min klients samlevers nummerplade.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100338

Det bemærkes, at min klients samlevers bil blev stjålet i forbindelse med indbruddet i huset.

Det forhold, at bilens nummerplader ender på en anden bil understøtter at forsikringsbegivenheden indtrådte."

Selskabet har den 27/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet indboforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Codan modtager den 18. oktober 2019 en telefonisk anmeldelse fra klageren, som oplyser at der har været indbrud i deres bolig, mens de har været bortrejst. Ved indbruddet er der angiveligt blevet stjålet en lang række indbogenstande samt deres bil, som holdt parkeret i indkørslen. Derudover er der begået hærværk i form af maling, der er kastet rundt i hele huset på alle flader, lofter og inventar.

Klageren oplyser, at de i perioden fra den 13. – 17. oktober 2019 har været bortrejst i den ene bil til udlandet, og at de konstaterede indbruddet, da de kom hjem, hvor de kontaktede politiet.

I forbindelse med anmeldelsen oplyser klageren, at de ved afrejsen lod lyset i huset stå tændt, og at deres anden bil holdt parkeret i indkørslen som normalt med siden til huset.

Klageren oplyser, at de havde købt ca. 50 liter maling med henblik på istandsættelse af huset grundet en snarlig fraflytning af lejemålet. Disse malerbøtter henstod i entreen, men da klageren kom hjem, var malingen kastet rundt i hele huset på alle tænkelige flader, lofter, inventar og sågar ind i selve ovne og køleskabet.

Derudover var en vandhane i håndvasken i badeværelset på 1. sal blevet tændt og pga. en blokeret bundprop var vandet løbet udover kanten og ud i samtlige vægge og gulve. Der sås at være udøvet hærværk på senge, hvor madrassen var snittet op og blandt andet 2 fjernsyn, som var revet ned og ødelagte.

Klageren oplyser, at bilen var blevet stjålet med rette nøgle samt at der manglede et stort antal indbogenstande.

Den 20. oktober 2019 bliver der afholdt et kundemøde på klagerens adresse. Til stede er Codans løssøretaksator samt klageren og dennes samlever. Her bliver forsikringsstedet forevist. Under mødet oplyser klagerens samlever, at hun har arvet Wegner møblerne efter sin [familiemedlem]. Hun har haft certifikat på begge møbler, men disse er blevet stjålet sammen med alle deres personlige papirer, som stod i mapper. Endvidere er hele deres Boseanlæg og Bose TV blevet stjålet, alle deres dyre japanske kokkeknive samt en masse andre ting.

Det aftales, at klageren sender en opgørelse over samtlige stjålne genstande.

Codan modtager efterfølgende et Excel ark på 5 ½ side, hvor klageren har opgjort et samlet krav på i alt 834.000 kr. Udover nogle enkelte kvitteringer samt nogle fotos har klageren ingen dokumentation for det fremsatte krav. Størstedelen af de anmeldte genstande ses at være ikke tyve-

Ankenævnet for Forsikring

3.

100338

tækkeligt almindeligt privat indbo, herunder blandt andet CD'er, DVD'er en del fade, karafler, bestik, en kaffemaskine samt en havetraktor.

Kopi af opgørelsen vedlægges til orientering som bilag 2.

Pga. sagens karakter og kravets størrelse, sendes sagen til vores Skadesinspektion til nærmere undersøgelse, i den forbindelse indhenter vi blandt andet teleoplysninger på klageren og klagerens samlever. Vi anmoder samtidig om aktindsigt i sagen hos politiet.

I forbindelse med Codans undersøgelser af sagen, retter vi blandt andet henvendelse til et flyttefirma, som oplyser, at tidsforbruget for flytning af de anmeldte genstande (ca. 70-80 flyttekasser), ville tage 2 mand 8 timer samt en 35 m2 stor flyttebil med lift.

Da vores skadekonsulent gør klageren opmærksom på det meget omfattende arbejde, som mulige gerningsmænd skulle have gjort i forbindelse med at pakke alt porcelæn og krystal ned, oplyser klageren at det meste allerede stod i 20-30 flyttekasser + 10-14 mælkekasser på gulvet i stuen. Denne oplysning er dog hverken givet til politiet eller vores taksator på kundemødet den 20. oktober 2019.

Klageren oplyser, at der er stjålet en Wegner Bamsestol samt et Wegner bord. Der er dog ikke dokumentation for, at klageren ejede disse møbler eller at der var tale om ægte Wegner møbler. Klageren oplyser, at Bamsestolen var arvet efter klagerens far i 2015 og at faderen havde erhvervet stolen ca. 10 år tidligere.

Klageren oplyser, at der var et certifikat med stempel, der dog også blev stjålet ved indbruddet. Imidlertid blev der ikke lavet certifikater til Bamsestolen før 2013.

Klageren oplyser, at gerningsmændene skulle have fundet en nøgle til et våbenskab placeret i bryggerset.

Fra våbenskabet skulle gerningsmændene have fjernet en æske med kontanter og klagerens mappe med kvitteringer på diverse køb blandt andet de anmeldte stjålne genstande. Nøglen til våbenskabet skulle gerningsmændene have fundet inde i en skunk på badeværelset på 1. sal under noget rockwool. Der er imidlertid ikke anmeldt andre genstande stjålet fra dette badeværelse.

Efter denne omfattende og tidskrævende nedpakning skulle gerningsmændene have valgt at bruge særdeles meget tid på at lave omfattende hærværk, som efter Codans opfattelse savner både mening og motiv.

Måden malingen var påført viste desuden tegn på omhyggelighed, idet den havde ramt stort set alt inventar, vægge, gulve samt vinduer, som flere steder så ud til at være påført med en kop. Derudover sås maling på facader at være påført i en højde, som ville kræve brug af en stige, som ikke sås efterladt.

Teleoplysninger fra klagerens og klagerens samlevers telefoner viser, at der er registreret et opkald fra klageren til klagerens samlever på et tidspunkt, hvor begge telefoner befandt sig i det samme område på samme telemast. Klageren kunne imidlertid ikke redegøre for, hvorfor han de

skulle have ringet til hinanden på et tidspunkt, hvor de ifølge eget udsagt skulle have befundet sig i den samme bil.

Undersøgelser fra vandværket samt oplysninger vedrørende normalforbruget på vandmåleren for klagerens husstand viser, at vandhanen på husets 1. sal med al sandsynlighed blev tændt søndag den 13. oktober 2019 midt på dagen, hvorfor det anmeldte indbrud måtte være sket omkring det tidspunkt, hvor klageren oplyser at være kørt afsted til [land].

Codans undersøgelser af klagerens forsikringsforhold viser desuden, at klageren var uden indbo-forsikring i knap 3 år frem til 2016 og at han inden da havde et dårligt betalingsforløb med rykker-forløb og ophør af police til følge. Derudover havde klageren i marts 2019 kontaktet Codan med henblik på en afdragsordning på betaling af en selvrisiko på 3.210 kr. efter Codan flere gange havde rykket klageren for betaling.

Vores undersøgelse af klagerens økonomi viser endvidere, at klageren ofte betaler sin husleje med indbetalingskort med en uges forsinkelse. Forklaringen omkring kontanterne i våbenskabet stemmer efter Codans opfattelse således ikke overens med billedet af klagerens økonomi.

På grund af omstændighederne i sagen meddeler vores skadekonsulent den 31. januar 2020, at dækning afvises, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi gør samtidig klageren opmærksom på, at vi har valgt at politianmelde klageren for mistanke om bedrageri.

Kopi af vores brev vedlægges til orientering som bilag 3.

Den 20. august 2020 modtager vi et brev fra klagerens advokat, som beder Codan om at revurdere sagen.

Den 2. september 2020 oplyser vores skadekonsulent, at Codan fastholder sin stillingtagen i sagen. Codan hører herefter intet fra klageren før nærværende klage til Ankenævnet.

Vores vurdering

Klagerens advokat ønsker med ankenævnsklagen at opnå, at Codan anerkender at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse, der fastholdes.

Det gøres principalt gældende, at klagerens eventuelle krav er forældet, idet klageren først har indbragt sagen for Ankenævnet mere end 3 år efter forsikringsdækning blev afvist af Codan i januar 2020, og således efter forældelsesfristen er udløbet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3.

Siden politianmeldelsen af klageren for forsøg på bedrageri i januar 2020 kan klageren ikke have haft føje til at tro, at vi på noget tidspunkt ville anerkende, at de havde været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri – det være sig uanset udfaldet af politiets eventuelle efterforskning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

100338

Forældelse af klagerens eventuelle krav må derfor som det klare udgangspunkt senest være indtrådt i januar 2023.

Efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. forældes krav, der er anmeldt inden udløbet af forældelsesfristen, tidligst 1 år efter, at det meddeles, at selskabet helt eller delvist afviser kravet. Da der er forløbet mere end 1 år, fra vi afviste kravet i januar 2020 og indtil indbringelsen af sagen for Ankenævnet i september 2023, er klagerens eventuelle krav således også forældet efter denne bestemmelse.

Subsidiært gøres det gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort at de har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri. Vi henviser her til resultatet af vores undersøgelser, jf. skadekonsulentens brev af 31. januar 2020."

Klagerens advokat har i meddelelse af 17/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at klagen er forældet.

Klagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 1. september 2023, jf. ankenævnets oprettelsesdato.

Codan traf endelig beslutning om, at de anså sagen afsluttet den 2. september 2020.

Dermed er klagen indbragt inden udløbet af den 3 årige forældelsesfrist i forældelsesloven.

Det bestrides i øvrigt, at der er udvist passivitet."

Selskabet har i meddelelse af 3/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at sagen var forældet forud for sagens indbringelse for Nævnet.

Codan afviste dækning den 31. januar 2020.

Den 20. august 2020 modtog vi et brev fra klagerens daværende advokat, som bad os bekræfte hvorvidt vi havde anmeldt hans klienter til politiet og i bekræftende fald bad han os om at fremsende kopi af anmeldelsen.

Han fastholdt samtidig, at der var tale om en dækningsberettigende skade, men at hans klienter gerne gik i dialog omkring erstatningens størrelse.

Den 2. september 2020 oplyste vores skadekonsulent, at sagen var anmeldt til politiet og at vores stillingtagen i sagen blev fastholdt.

Der er ikke tale om en 'ny behandling' af sagen, men blot en fastholdelse af tidligere udmeldt afvisning, hvorfor fristen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. skal regnes fra den 'oprindelige' afvisning, dvs. 31. januar 2020.

Ankenævnet for Forsikring

6.

100338

Da klageren først indbragte sagen for Ankenævnet mere end 3 år efter skaden og mere end 3 år efter forsikringsdækning blev afvist, var et eventuelt krav i således forældet på dette tidspunkt, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3."

Klagerens advokat har i meddelelse af 30/11 2023 bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at forældelsesfristen er at regne fra den 2. september 2020, da det var på det tidspunkt at forsikringsselskabet oplyste, at de anså sagen for afsluttet.

Dermed er sagen ikke forældet, men indbragt indenfor den 3-årige forældelsesfrist."

Selskabet har i brev af 18/12 2023 bl.a. anført:

"Selskabet afviste i sin afgørelse af 31.01.2020 klagers krav, hvorfor selskabet fastholder at klagers krav mod selskabet er forældet den 31.01.2021, jf. forældelseslovens § 29, stk. 5, 1. pkt.

Den omstændighed at selskabet, den 02.09.2020, fastholdt sin afvisning overfor klager, medfører ikke at den 1-årige tillægsfrist først skal regnes fra denne dato. Det skal hertil bemærkes, at klager i sin klager ikke fremsatte nye krav mod selskabet, jf. bilag 4."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 20/8 2020 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"[klageren] har rettet henvendelse til mig, på baggrund af at selskabet har afslået at yde erstatning i forbindelse med det tyveri, som mine klienter den 13/10 2019 var udsat for, et tyveri begået på ejendommen ...

Jeg kan se af sagen, at selskabet har oplyst, at der er indgivet anmeldelse til ... Politi, men jeg bemærker, at mine klienter intet har hørt fra politiet, og jeg beder derfor om at få oplyst, om der er indgivet en anmeldelse, eller på andet grundlag rettet henvendelse til politiet, og i givet fald skal jeg anmode om at modtage kopi af anmeldelsen eller henvendelsen til politiet.

Jeg skal på mine klienters vegne fastholde, at der er tale om en dækningsberettiget skade, men vedrørende skadens omfang går mine klienter gerne i dialog om at finde et præcist skønsmæssigt beløb."

Af selskabets e-mail af 2/9 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at Codan har udfærdiget en politianmeldelse ifm. afvisningen af den benævnte sag.

Jeg kan dog også konstatere, at mailen til politiet med vores anmodning om efterforskning af sagen, grundet en intern kommunikationsfejl, ikke er blevet afsendt til ... politi.

Dette har vi gjort nu, og jeg kan kun beklage ventetiden.

Codan finder ikke anledning til at ændre vores stillingtagen i sagen. Jeg gør i øvrigt opmærksom på, at politiets behandling og bevisvurdering af sagen ikke er sammenfaldende med Codans, hvor-

for resultatet af politiefterforskningen som det klare udgangspunkt heller ikke har betydning for Codans vurdering af sagen.

Codan anser herefter sagen som afsluttet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/10 2019 indbrud i sin bolig. Den 31/1 2020 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde bevist en dækningsberettigende skade og meddelte, at selskabet ville politianmelde klageren for mistanke om bedrageri. Klagerens advokat bad den 20/8 2020 selskabet om en kopi af politianmeldelsen og fastholdt, at der var tale om en dækningsberettigende skade. Den 2/9 2020 fastholdt selskabet sin afgørelse. Den 1/9 2023 indbragte klageren sagen for nævnet. Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet. Klageren ønsker dækning for indbruddet.

Klageren bestrider, at kravet er forældet. Klageren har anført, at klagen er indbragt for nævnet inden udløbet af den 3-årige forældelsesfrist, som skal regnes fra den 2/9 2020, hvor selskabet traf den endelige beslutning om, at selskabet anså sagen for afsluttet.

Selskabet har anført, at klageren har indbragt sagen for nævnet mere end 3 år efter forsikringsdækningen blev afvist den 31/1 2020, hvorfor kravet er forældet. Selskabet har anført, at e-mail af 2/9 2020 ikke er udtryk for en "ny behandling" af sagen, men blot en fastholdelse af tidligere afvisning.

Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100338

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens eventuelle krav under henvisning til, at kravet er forældet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist må regnes fra den 18/10 2019, hvor det omtvistede indbrud – der var sket, mens klagerne havde været bortrejst – blev anmeldt til forsikringsselskabet. Den 3-årige forældelse er derfor indtrådt forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 1/9 2023.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige tillægsforældelsesfrist ligeledes er udløbet forud for, at klageren indbragte sagen for nævnet den 1/9 2023.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck