

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100340:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 3/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg slog græs i min [familiemedlems] sommerhus. Under græsslåningen opsnapper plæneklipperen en sten som rikoteres ud og flyver direkte gennem bagruden på min anden [familiemedlems] bil, som er parkeret ca. 20 m væk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Få dækket min udgift til reparation af skaden."

Selskabet har i brev af 25/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører at vi ikke mener vores forsikringskunde har handlet uagtsomt og hermed ikke mener han er erstatningsansvarlig for skaden, som er sket på skadelidtes bil. Vi har derfor afvist at udbetale erstatning for reparationen.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at der er tale om et hændeligt uheld som vores forsikringskunde ikke kan stilles til ansvar for.

Kundeforhold

Kunden har købt Indboforsikring med i kraft pr. 1. januar 2022. Forsikringspolice er vedlagt som bilag A.

Det faktiske forløb

Ankenævnet for Forsikring

2.

100340

Vores forsikringskunde kontakter os telefonisk den 6. februar 2023 for at anmelde skaden på sin [familiemedlems] bil, som han oplyser, er sket den 1. november 2022. Han oplyser, at der er slynget en sten op på bilruden i forbindelse med at han har slået græs. Han oplyser at bilen ikke er kaskoforsikret og han ønsker derfor at hans ansvarsforsikring, som er købt via Indboforsikringen dækker skaden.

Vi afviser skaden telefonisk samme dag, idet vi ikke mener at vores kunde har handlet uagtsom og derfor ikke er ansvarlig for skaden. Sagens notater fra den 6. februar 2023 er vedlagt som bilag B.

Kunden klager efterfølgende til Kundeombudet hos If, hvor han ikke få medhold. Kundeombudets afgørelse af 26. juni 2023 er vedlagt som bilag C.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder at vores forsikringskunde ikke har handlet uagtsom og derfor ikke er erstatningsansvarlig for skaden. Man er efter dansk ret juridisk ansvarlig, når man ved uagtsomhed dvs. fejl eller forsømmelse, er skyld i en skade. Vi mener ikke vores forsikringskunde kunne eller burde have handlet anderledes. Der er derfor tale om et hændeligt uheld, som den skadelidte selv må betale for, når den skadelidte har valgt ikke at have bilen kaskoforsikret.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at skaden er anmeldt til os over tre måneder efter den skulle være sket.

Fakturaen fra [værksted] er dateret den 25. november 2022. Da skaden er afvist straks fra vores side, har vi ikke behandlet sagen yderligere og derfor ikke vurderet, om det er sandsynligt og dokumenteret, at skaden på ruden stammer fra den anmeldte hændelse.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige afvisning af skaden var korrekt, må vi fastholder, at vi ikke mener at vores kunde er ansvarlig for skaden.

Vi henviser til Ankenævnskendelse nr. 45.049, som er vedlagt som bilag D."

Klageren har i meddelelse af 12/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste jeg ikke forstår er at hvis [bilen] var kaskoforsikret, så ville IF (mit forsikringsselskab) få en regressag præsenteret fra min [familiemedlems] forsikringsselskab, efter de havde dækket sagen. Hvorfor pokker er jeg så ikke dækket? Eneste forskel er jo at der ikke blandes en 3.-part ind i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. ANSVARSFORSIKRING

Efter dansk ret er du juridisk ansvarlig, når du ved uagtsomhed, dvs. fejl eller forsømmelser, er skyld i en skade. Er der tale om et hændeligt uheld, eller er andre skyld i skaden, er du ikke erstatningsansvarlig.

I sådanne tilfælde må skadelidte selv, eller eventuel en anden ansvarlig, betale for skaden. Du kan dog pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde dig eller dine ting. Her dækker ansvarsforsikringen, hvis kravet ikke er omfattet af lov om arbejdsskade- forsikring, og hvis redningen ikke sker som led i redningspersonens erhverv.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar i forsikringstiden, og at friholde dig, hvis der uberettiget bliver krævet erstatning af dig, fx krav som følge af en vennetjeneste, hvor du ikke har båret dig særlig ubetænksomt ad, samt skader omfat- tet af en tingsforsikring, fx skadelidtes indbo- , bygnings- eller erhvervsforsikring, hvis skaden ikke er sket som følge af forsætlig eller grov uagtsom handling.

Bliver der krævet, at du skal betale erstatning, skal du kontakte os hurtigst muligt og overlade det til os at afgøre, hvordan erstatningskravet skal behandles.

Anerkender du selv et erstatningsansvar, kan du risikere selv at skulle betale en erstatning, som ikke er dækket af forsikringen, da du kun forpligter dig selv – ikke os.

7.1 HVAD DÆKKES?

7.1.1 PRIVATANSVAR

Forsikringen dækker ansvar, du pådrager dig som privatperson.

...

7.1.6 GÆSTEBUDSSKADER

Gæstebudsskade er skade på ting, hvor du typisk ikke er juridisk ansvarlig, fordi skaden er sket ved ringe uagtsomhed under privat samvær. Et hændeligt uheld betragtes ikke som en gæste- budsskade.

Forsikringen dækker gæstebudsskade med op til 10.000 kr. (indeksreguleres ikke) pr. skade.

Nævnet har fået forelagt faktura af 25/11 2022 på 20.725,00 kr. for reparation af bagrude.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 1/11 2022 skete skade på et familiemedlems bil, mens klageren slog græs. En sten røg op i plæneklipperen. Stenen blev slynget 20 meter og ramte bilruden. Klageren kræver udgiften til reparation af bilruden dækket. Bilen er ikke kaskoforsikret. Klage- ren har anført, at "Det eneste jeg ikke forstår er at hvis [bilen] var kaskoforsikret, så ville IF (mit forsikringsselskab) få en regres sag præsenteret fra min [familiemedlems] forsikringsselskab, efter de havde dækket sagen. Hvorfor pokker er jeg så ikke dækket? Eneste forskel er jo at der ikke blandes en 3.-part ind i sagen".

Ankenævnet for Forsikring

4.

100340

Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har handlet uagtsomt. Selskabet har anført, at klageren ikke er erstatningsansvarlig for skaden. Der er tale om et hændeligt uheld.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7, at "Efter dansk ret er du juridisk ansvarlig, når du ved uagtsomhed, dvs. fejl eller forsømmelser, er skyld i en skade. Er der tale om et hændeligt uheld, eller er andre skyld i skaden, er du ikke erstatningsansvarlig".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved den beskrevne hændelse, hvorfor klageren ikke er ansvarlig for skaden på bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck