

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. november 2023 blev i sag nr. 100341:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 3/9 2023 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er læge og har i perioden 1.4 - 30.6. 2023 arbejdet som ... på [virksomhed] i [udenlandsk by], normalt er jeg ansat på [virksomhed i Danmark], og har haft orlov de nævnte 3 mdr.

I forlængelse af denne ansættelse planlagde min ægtefælle ... og jeg at afholde vores fælles 3 ugers sommerferie i [land]. Vi bestilte i nov – dec 2022 en samlet rejse via [rejseselskab] som for [ægtefælles] vedkommende startede 30.6.2023 med udrejse fra [dansk lufthavn] og for mit vedkommen 1.7.23 hvor [ægtefælles] ankom til [udenlandsk by] – den planlagte hjemrejse var 23.7.2023.

Rejsen er betalt via mit [kreditkort] et beløb på i alt kr. 84.418. Til kortet er knyttet en rejseforsikring som administreres af Tryg. Det fremgår af Rejseforsikrings betingelserne (vedhæftet) at denne dækker 'ferierejse af op til 60 dages varighed' og at den dækker fra man forlader sin bopæl - begrebet bopæl er ikke nærmere defineret

Jeg er tidligere behandlet for tendens til hjertebanken (såkaldt atrieflagren) sidst januar 2023 på [hospital].

17.7.23 dagen bemærker jeg hjertebanken og kan genkende, at det formentlig er det samme igen, jeg er som tidl. ikke påvirket af det, men ved at der skal gøres noget ved det inden for rimelig tid = dage. Risikoen ved tilstande hvis den vare ved i længere tid er hjertes pumpefunktion kan tage varig skade.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100341

Jeg kan først blive set af en læge onsdag d 19.7 og hjertekardiogram (EKG) viser som forventet atrieflagren - den rigtige behandling af et dette er, at man bliver kortvarig bedøvet og får en lille elektrisk stød (DC konvertering), Denne behandling kan man imidlertid ikke tilbyde der hvor jeg henvendte mig, [udenlandsk hospital].

Tryg meddelte forsikring ikke dække fordi jeg har været 'rejst i mere end 60 dage'. Dette begrundes Tryg med at jeg har forladt min bolig 30.3.2023 og definere min bolig som min adresse i Danmark. Tryg ser bort fra det faktum at man som ansat i det [udenlandsk virksomhed] fuldt dækket og at jeg dermed ikke har haft noget ønske eller motiv til om at anvende forsikringen til andet den nævnte ferie rejse, desuden havde jeg en bopæl i [udenlandsk by], som jeg forlod 30.6.23

Jeg måtte derfor selv tage ansvar for situationen og vurderede at det var klogeste ville være at fremrykke hjemrejsen mest muligt, således behandles kunne foretages subakut

Jeg har klaget til Tryg over forløbet og vedhæfter

- Klagen
- Svar fra Tryg
- Min motivaiton for at anke

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener der derfor at jeg givet de informationer jeg kan læse af forsikringsbetingelsen har været i god tro mht. at forsikringen dækkede min og min ægtefælles ferierejse 1. – 23.7. 2023 og at det er forkert at Tryg ikke vil anerkende dette.

De udgifter jeg mener forsikringen, dvs. Tryg, bør dække er:

1. Omkostninger til førtidig hjemrejse kr. 13.280
2. Dækning for 3 ødelagte rejsedøgn jvf. afsnit 20 i forsikringsbetingelserne. Jvf. den tillægsforsikring der er lavet af Tryg 15.12.2022 har rejsens pris været 84418 for i alt 23 dage, dvs. 3670 og derfor for 3 døgn kr. 11.011
3. I alt kr. 24.291"

Selskabet har i brev af 26/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager, som har rejseforsikring via [kreditkort] udstedt af ... rejste til [land] i perioden 1. april 2023 til 30. juni 2023 for at arbejde og holdt derefter ferie i [land].

Selskabet har givet afslag på dækning af udgifter forbundet med sygdom opstået i ferieperioden med henvisning til dækningsperioden og rejsens formål, idet forsikringen specifikt dækker ferierejser op til 60 dage.

Kort sagsfremstilling

Klager rejste til [land] i perioden 1. april 2023 til 30. juni 2023 for at arbejde. I forlængelse heraf havde han bestilt en ferierejse i [land] for perioden 30. juni til 23. juli 2023. Klagers ægtefælle, som var blevet i Danmark, skulle slutte sig til klageren ved feriens begyndelse.

Ved bestilling af ferierejsen kontaktede Klager selskabet for at forhøje summen på afbestillingsforsikringen.

I den forbindelse oplyste Klager på mail d. 14. december 2022, at han og hans ægtefælle skulle rejse i [land] fra 30. juni til 23. juli 2023: 'Jeg har i dag talt med ... idet min kone og jeg har flottet os og skal rejse i [land] fra 30.6 til 23.7 - vi har købt rejse for kr 84.418 - se vedhæftet'. (Bilag 1a og 1b).

Desværre måtte ferien afbrydes før tid pga. symptomer fra hjertet, der begyndte d. 17. juli 2023. Undersøgelse hos læge ved sundhedscenter på rejsedestinationen d. 19. juli 2023 viste, at der var tale om atrieflagren, som Klager tidligere var behandlet for.

Da der ikke findes adækvat behandling for tilstanden i [land], kontaktede Klager Tryg Alarm d. 19. juli 2023 med henblik på hjemtransport til Danmark.

Alarmen meddelte samme dag afslag på dækning med den begrundelse, at rejseperioden havde oversteget 60 dage og oplyste samtidig, at Klagers ægtefælle heller ikke var dækket på rejsen, da Klagers rejseperiode var overskredet. Alarmens afslag fremlægges som bilag 2.

Afslag på dækning blev fastholdt af Trygs skadeafdeling i mail af d. 24. juli 2023 med oplysning om, at dækningsperioden var overskredet, idet forsikringen træder i kraft, når forsikringstager forlader sin bopæl (Bilag 3).

Sagen er herefter behandlet i Kvalitetsafdelingen, som d. 1. september 2023 har fastholdt afgørelsen med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter kombinerede ferie-og erhvervsrejser, men udelukkende ferierejser af op til 60 dages varighed (Bilag 4).

Forsikringsbetingelser

Forsikringsbetingelserne [kreditkort Rejseforsikringsbetingelser Gældende fra 1. december 2019 er fremlagt af Klager på portalen. Specifikt henvises der til afsnit 1 'Hvem dækker forsikringen', afsnit 2 'Hvor dækker forsikringen' og afsnit 3 'Hvornår dækker forsikringen'.

Selskabets vurdering

Klager har i sit klageskrift til Ankenævnet erklæret sig enig i, at forsikringen dækker ferierejser af op til 60 dages varighed, og at forsikringen træder i kraft, når forsikrede forlader sin bopæl.

Klager påpeger samtidig, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at bopælen defineres som det sted, hvor man har folkeregisteradresse.

Klager oplyser, at han var dækket af [udenlandsk virksomhed] i de 3 måneder, han arbejdede i [land] og derfor ikke havde brug for rejseforsikring i denne periode, samt at han var i god tro mht., at forsikringen dækkede Klager og hans ægtefælle i ferieperioden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1, fremgår det, at: '*Forsikringen dækker indehaveren af et gyldigt [kreditkort] udstedt af ... samt • din medrejsende ægtefælle/samlever på samme folkeregisteradresse dine og ægtefælle/samlevers medrejsende børn under 18 år, uanset bopæl. • dine og ægtefælle/samlevers medrejsende børn mellem 18 og 23 år (begge år inklusive), når børnene har samme folkeregisteradresse som dig.*'

Det fremgår videre, at hvis rejsen ikke foretages sammen med kortholder, træder dækningen først i kraft på det tidspunkt, forsikrede mødes med kortholder for at tilbringe rejsen sammen. Forsikringen omfatter også indehavere af [kreditkort] med bopæl i udlandet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2 fremgår det, at forsikringen dækker ferierejser i hele verden i og uden for bopælslandet: *'Forsikringen dækker rejser i hele verden – [kreditkort] - Ferierejser både i og udenfor bopælslandet.'*

Af afsnit 3 fremgår det, at forsikringen specifikt dækker på ferierejser op til 60 dage: *'Rejsetype og rejseperiode – [kreditkort] - Ferierejser op til 60 dage.'*

Det er muligt at købe en forlængelse af rejseforsikringen, hvis rejsen varer mere end 60 dage.

Iht. forsikringsbetingelsernes afsnit 3 træder dækningen i kraft, når forsikrede forlader bopælen: *'Dækningen for den enkelte rejse træder i kraft på det tidspunkt, hvor du forlader din bopæl for at påbegynde rejsen og ophører ved hjemkomst til bopælen.'*

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at rejsen blev påbegyndt, da klageren forlod sin folkeregisteradresse i Danmark for at tage til [land] den 1. april 2023, og at forsikringens maksimale dækningsperiode udløb den 1. juni 2023. Derudover er det selskabets vurdering, at der var tale om en kombineret erhvervs- og ferierejse, hvorfor rejsetypen i sig selv ikke er omfattet af forsikringens dækning. Selskabet fastholder derfor sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har Selskabet lagt vægt på, at bopælen må anses som den adresse, der er opgivet til Folkeregisteret. Dette er i overensstemmelse med ordlyden i forsikringsbetingelsernes afsnit 1, hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker kortholder samt medrejsende ægtefælle/samlever på samme folkeregisteradressen og børn mellem 18 og 23, når de har samme folkeregisteradresse som kortholder.

Det fremgår ikke, at Klager i forbindelse med sit ophold i [land] har opsagt sin Folkeregisteradresse i Danmark. Bopælen regnes derfor for at være Klagers registrerede adresse i Danmark.

Selskabet bemærker, at Klagers folkeregisteradresse også er den adresse, der er oplyst til forsikringen. Der er ved behandling af sagen følgelig taget udgangspunkt i denne, og det er således selskabets opfattelse, at rejsen blev påbegyndt, da klageren forlod sin adresse i Danmark for at arbejde i [land] pr. 1. april 2023.

Det er et almindeligt vilkår, at der ved beregning af rejseperiode tages udgangspunkt i det tidspunkt, hvor forsikrede forlader sin bopæl.

Ligeledes er det et almindeligt vilkår, at en rejseforsikring specifikt dækker rejser med et bestemt formål i en nærmere afgrænset periode – i dette tilfælde ferierejser af maksimalt 60 dages varighed.

Da Klager udrejste fra Danmark d. 1. april 2023, beregnes rejseperioden følgelig fra dette tidspunkt,

og den samlede planlagte rejseperiode udgør således 113 dage fra d. 1. april 2023 til d. 23. juli 2023.

Ifølge sagens oplysninger var Klager i [land] for at arbejde i rejseperiodens første 3 måneder. Rejsen betragtes derfor som en kombineret ferierejse-og erhvervsrejse. Da forsikringen specifikt dækker ferierejser, er rejsen ikke omfattet af forsikringen, idet rejsens formål falder uden for forsikringens dækningsomfang.

Såfremt forsikringen havde omfattet kombinerede ferie-og erhvervsrejser, ville der stadig ikke have været dækning, idet rejsens varighed oversteg 60 dage, og forsikringsbegivenheden indtraf efter dækningsperiodens udløb.

For at medrejsende ægtefælle kan være dækket af forsikringen forudsættes det, at kortholder er dækket på rejsen, medmindre der er tale om et Familiekort. Da Klager ikke har et Familiekort, og hans forsikring ikke er gyldig på den pågældende rejse, er Klagers medrejsende ægtefælle desværre heller ikke dækket.

Afslag på dækning fastholdes således med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter kombinerede ferie-og erhvervsrejser, men udelukkende ferierejser af op til 60 dages varighed.

Selskabet har refunderet indbetalt præmie til forhøjelse af summen på afbestillingsdækningen, da denne ikke har haft gyldighed. Klageren oplyste imidlertid ikke selskabet om omstændighederne vedrørende rejsen, da han forhøjede summen, hvorfor selskabet ikke havde mulighed for at yde korrekt rådgivning.

Sammenfatning

Sammenfattende er det Selskabets vurdering, at Klager ikke er berettiget til erstatning for udgifter som følge af sygdom opstået på rejsen, da rejsens formål og varighed falder uden for forsikringens dækningsomfang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem dækker forsikringen

'Forsikringen dækker indehaveren af et gyldigt [kreditkort] udstedt af ... samt • din medrejsende ægtefælle/samlever på samme folkeregisteradresse dine og ægtefælle/samlevers medrejsende børn under 18 år, uanset bopæl. • dine og ægtefælle/samlevers medrejsende børn mellem 18 og 23 år (begge år inklusive), når børnene har samme folkeregisteradresse som dig.'

...

I er dækket, når I rejser sammen

Hvis rejsen ikke foretages sammen med kortholder, træder dækningen først i kraft på det tidspunkt forsikrede mødes med kortholder for at tilbringe rejsen sammen.

...

2. Hvor dækker forsikringen

... Platinum: Ferierejser både i og udenfor bopælslandet

Særligt for ... Platinum

Forsikringen dækker både rejser i bopælslandet og udenfor bopælslandet.

Ved rejser i bopælslandet, er det en betingelse at

- rejsen har minimum en overnatning eller
- rejsen foretages til et sted, der ligger mere end 50 km fra din faste bopæl/arbejdsplads.

...

3. Hvornår dækker forsikringen

Forsikringen dækker når du er indehaver af et gyldigt [kreditkort]. Rejseforsikringen dækker på ferierejser op til 60 dage.

...

Rejseperiode pr. rejse

Dækningen for den enkelte rejse træder i kraft på det tidspunkt, hvor du forlader din bopæl for at påbegynde rejsen og ophører ved hjemkomst til bopælen."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen bestilte en rejse fra 30/6 2023 til 23/7 2023. Klageren havde fra 1/4 2023 til 30/6 2023 arbejdet midlertidigt i det pågældende land, hvorfor ferien skulle påbegyndes, når ægtefællen ankom til landet. Klageren fik den 17/7 2023 hjerteproblemer, hvorfor de måtte rejse hjem til Danmark 3 dage tidligere end planlagt. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgiften til førtidig hjemrejse og erstatter 3 ødelagte rejsedøgn, i alt 24.291 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at forsikringen alene dækker rejser af op til 60 dages varighed, og at rejsen blev påbegyndt, da klageren rejste den 1/4 2023, idet rejseperioden starter på det tidspunkt, hvor sikrede forlader sin bopæl. Selskabet har anført, at betegnelsen bopæl skal forstås som sikredes folkeregisteradresse, og at der ikke er oplysning om, at klageren havde ændret sin folkeregisteradresse i forbindelse med arbejdet i udlandet. Selskabet har anført, at "Rejsen betragtes derfor som en kombineret ferierejse- og erhvervsrejse. Da forsikringen specifikt dækker ferierejser, er rejsen ikke omfattet af forsikringen, idet rejsens formål falder uden for forsikringens dækningsomfang".

Klageren har anført, at betegnelsen bopæl ikke er nærmere defineret i forsikringsbetingelserne, og at han var i god tro om, at forsikringen ville dække rejsen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

100341

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår det, at forsikringen dækker "Ferierejser både i og udenfor bopælslandet". Det fremgår af punkt 3, at "rejseforsikringen dækker på ferierejser op til 60 dage" og at "dækningen for den enkelte rejse træder i kraft på det tidspunkt, hvor du forlader din bopæl for at påbegynde rejsen og ophører ved hjemkomst til bopælen".

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde dækning under henvisning til, at rejseperioden startede ved klagerens afrejse den 1/4 2023.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren arbejdede i udlandet i 3 måneder, hvorfor klageren havde midlertidig bopæl i det pågældende land i denne periode. Flertallet bemærker, at forsikringen ikke dækker rejser af arbejdsmæssig karakter, hvorfor klageren ikke har været omfattet af forsikringen i den periode, hvor han arbejdede.

Flertallet har også lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne angiver "bopæl" i punkt 3, og at klageren derfor først "forlod sin bopæl for at påbegynde rejsen", da han forlod den midlertidige bopæl. Forsikringsbetingelsernes punkt 3 indeholder ikke en angivelse af, hvad der skal forstås som "bopæl", hvorfor selskabet ikke alene kan lægge vægt på, hvor klageren i arbejdsperioden havde folkeregisteradresse. Udtrykket "folkeregisteradresse" findes i forsikringsbetingelsernes punkt 1, hvor der tales om den medforsikrede personkreds.

Flertallet bemærker, at hvis der opstår tvivl om forståelsen af en aftale, og har det pågældende aftalevilkår ikke været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren, jf. aftalelovens § 38 b.

Flertallet har videre lagt vægt på, at forsikringen dækker ferierejser i og udenfor bopælslande.

Ankenævnet for Forsikring

8.

100341

Nævnets mindretal (1 medlem) udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at rejsen blev påbegyndt, da klageren rejste den 1/4 2023.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen dækker rejser i op til 60 dage, at rejseperioden beregnes fra tidspunktet, hvor forsikrede forlader sin bopæl, og at der ikke er grundlag for at betragte klagerens midlertidige bopæl i udlandet, som klagerens bopæl i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren først påbegyndte sin rejse, da han forlod den midlertidige bopæl den 30/6 2023, hvorfor den maksimale dækningsperiode på 60 dage ikke var overskrevet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal træffe afgørelse i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings