

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 100343:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallevej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. Nævnets formand har på klagerens begæring besluttet, at kendelse 98596, der blev afsagt den 4/1 2023, genoptages. Af kendelse 98596 fremgik bl.a.:

"Klageren, som er født i 1960'erne og har arbejdet med administrativt kontorarbejde, blev sygemeldt i maj 2013 på grund af psykiske gener. Han har efterfølgende fået stillet diagnoserne PTSD, 'depressiv tilpasningsreaktion' og 'personlighedsændring efter katastrofeoplevelse'. Han blev tilkendt førtidspension den 1/7 2016 uden forudgående arbejdsprøvning.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 14/8 2013 til 1/7 2022, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet vurderede ikke var nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har fremlagt fotos af klagerens opslag fra klagerens sociale medier, som viser, at klageren har aktiviteter i form af blandt andet rejser, restaurantbesøg, cykelklub, sejltur, koncerter, forlystelsesparker, udflugter og fodboldkampe på stadion. Selskabet har anført, at klagerens opslag på sociale medier viser, at hans funktionsniveau og helbreds-mæssige tilstand er betydeligt bedre, end hvad han har oplyst overfor læger og selskabet. Selskabet har anført, at klageren ikke har modtaget psykologisk eller psykiatrisk behandling fra 2016 til 2022.

Klageren har anført, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv. Han har anført, at han lider af flere psykiske gener herunder svær PTSD, at han er tilkendt førtidspension, og at hans opslag på sociale medier er udtryk for et glansbillede, som har prøver at vise til omverdenen. Klageren har anført, at et andet selskab har vurderet, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

...

Det følger af forsikringsbetingelserne og af klagerens dækningsoversigt, at klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvis hans skønnede indtægt udgør halvdelen eller mindre af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, og at han med de rette skånebehov ikke vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindeligt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i samme del af landet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbedingede ydelser pr. 1/7 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af subjektive psykiske gener og blandt andet har fået stillet diagnosen PTSD, men at der er betydelige uoverensstemmelse mellem de fremlagte internetfund og klagerens egne oplysninger om gener og funktionsniveau overfor selskabet og læger. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i det fremlagte materiale ses at være aktiv med et betydeligt antal rejser og restaurantbesøg. Derudover har klageren også været i stand til at se fodboldkampe på stadion, tage til koncerter, være på bådture, være i forlystelsesparker, samt være en del af et fritidscykelhold.

Nævnet bemærker, at dette står i væsentlig kontrast til klagerens oplysninger i blandt andet funktionsattest og brev til selskabet af 9/12 2021. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Nævnet har også lagt vægt på oplysninger om, at klageren ophørte med psykologbehandling i maj 2016 – umiddelbart i forbindelse med hans tilkendelse af førtidspension – og at han først påbegyndte behandlinger igen i juli 2022. Nævnet bemærker, at der ikke ses at være dokumentation for, at klageren har været i nogen form for behandling fra 2016 til 2022, hvilket kan forekomme påfaldende, når der henses til de betydelige gener, herunder særligt de voldsomme daglige anfald, som klageren har oplyst, at han har lidt af i perioden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Det fremgår af nævnets brev af 4/9 2023 til klageren:

"Efter min gennemgang af sagen og din mail af 22/8 2023 finder jeg, at der er grundlag for at genoptage sag 98596.

Jeg har lagt vægt på dine oplysninger om, at det af psykiatrisk diagnosenotat fra 11/5 2023 bl.a. fremgår, at du nu også er diagnosticeret med bipolar lidelse, og at det af det fremlagte notat fra din tidligere psykiater fremgår, at du deltog i ca. 8 samtaler årligt frem til 2021. I kendelsen er det i strid

Ankenævnet for Forsikring

3.

100343

hermed lagt til grund, at du stoppede enhver form for behandling omkring 2016, da du fik tilkendt førtidspension."

Det fremgår af klagerens brev af 21/9 2023:

"Danica Pension har i mere end 1,5 år påtvunget og fastholdt mig med et liv i 'helvede på jord'. Fra dag et har Danica fastholdt;

Forsikringsbetingelser

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at [REDACTED] er berettiget til at modtage erhvervsevnetabsudbetalingen og præmiefritagelsen under følgende omstændigheder:

"Hvis du mister din erhvervsevne i et sådant omfang, at din generelle erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke".

Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører.

Vi kan derfor når som helst kræve, at [REDACTED] selv dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt.

Danica vil ikke indhente en Speciallægeerklæring men fastholdt, at det er op til mig, via en af mine behandlere, at dokumentere ovenstående erhvervsevnetab.

I de omkring 1,5 år der er gået;

- der har min læge altid sagt det, men lægen må ikke skrive det (før Danica spørger og det ville Danica ikke).

- der har min Psykolog altid både sagt det og skrevet det i en erklæring til Danica (Men Danica har ikke fulgt det).

- der har Regions Psykiatrien med alle deres eksperter, Overlæger, Speciallæger, Læger, Psykiatere og Psykologer altid sagt det – og Regions Psykiatrien har endda anvist Danica til, hvordan Danica kan spørge om en Speciallægeerklæring (med Danica har ikke villet spørge).

Danica har fastholdt mig i helvede.

Heldigvis er der stadig voksne ansvarlige folk med samvittighed og rygrad på denne jord. Folk som både føler og tager ansvar for andre menneskers liv og overlevelse. I dette tilfælde mit liv og overlevelse.

Regions Psykiatrien har afholdt en Speciallæge konference med deltagelse af; Leder af Regions Psykiatrien, Overlæger, Læge, teamets Psykologer og Sygeplejersker og har på det møde besluttet, at udarbejde et notat til mig som gør, at jeg kan løfte bevisbyrden. Regions Psykiatrien skriver direkte i deres notat citat 'patienten er orienteret om, at dette notat kan benyttes som lægelig dokumentation til Pensionskassen' citat slut.

Ankenævnet for Forsikring

4.

100343

Regions Psykiatriens lægelige dokumentation er vedhæftet. En udklip derfra:

Arbejdsevne:

På baggrund af journalmateriale og samtale med patienten, vurderer undertegnede, at pt., grundet sin psykiske lidelse, ikke er i stand til at ivaretage et regulært arbejde. Undertegnede har ikke nok grundlag for, at vurdere en eventuel mindre restarbejdsevne, på fx 10%. Men det vurderes, at pt. ikke er i stand til at ivaretage et arbejde som er 50% arbejdstid eller derover.

Konklusion:

Der er tværfagligt og særligt lægeligt, enighed om, at denne pt. vurderes uarbejdsdygtig mere en 50%. Uarbejdsdygtigheden vurderes at have være uændret siden pt. fik sin førtidspension i 2013. Det bemærkes desuden, at der er et tidsmæssigt sammenfald mellem observationsrapporterne og pt.s psykiske forværring af PTSD-symptomerne. Undertegnede er ikke nærmere bekendt med forsikringselskabers regler og rammer for observationer af kunder, men kan blot konstatere, at patientens psykiske tilstand er i væsentlig forværring.

Pt. er informeret om, at dette notat kan benyttes som lægelig dokumentation til Pensionskassen.

Undertegnede har drøftet sagen i teamet, samt med cheflæge [redacted] som ser sig enig i ovenstående vurdering.

Forud er gået, at jeg over det seneste års tid har været gennem både udredningsforløb og fået stillet

diagnoserne PTSD og BIPOLAR og sat i et meget omfangsrig behandlingsforløb i Regions Psykiatrien. I har allerede modtaget bilagene.

Regions Psykiatrien har i det meget lange forløb opnået et både indgående og meget detaljeret kendskab til mig, mine sygdomme, mine skånebehov og eventuelle generelle erhvervsevne.

Hermed har Regions Psykiatrien, efter et snart 1 års langt forløb, i dag fremsendt dokumentation på, at min generelle erhvervsevne er mindre end 50% og betingelserne for udbetaling af dækningen derfor er opfyldt.

Et andet pensionsselskab har gennemført 3 dages overvågning uden at påvise noget som helst. Alt er overdraget til Regions Psykiatrien. Det forhold har Regions Psykiatrien også kommenteret på."

Nævnet har modtaget klagerens breve af 15/11 2023, 13/12 2023, 26/1 2024, 4/3 2024, 20/3 2024, 10/4 2024 og 2/5 2024. Selskabet har den 4/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

2 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Ankenævnet for Forsikring har ved afgørelse af 4. januar 2023 truffet afgørelse om, at Danicas beslutning om at stoppe klagers udbetalinger var berettiget.

2.2 Ankenævnet for Forsikring har på baggrund af klagers e-mail af 22. august 2023 valgt at genoptage klagers sag, idet klager har oplyst Ankenævnet for Forsikring, at der var en række væsentlige bilag, som Ankenævnet for Forsikring ikke var i besiddelse af ved ankenævnets afgørelse af 4. januar 2023.

2.3 Ankenævnet for Forsikrings oprindelige afgørelse havde to hovedpræmisser:

(1) der var væsentlige diskrepanser mellem klagers oplysninger om sine gener til Danica og undersøgende læger, når disse blev sammenholdt med internetfund, der dokumenterede klagers adfærd;
og

(2) klager havde ikke haft et behandlingsbehov i perioden fra 2016-2022.

3 AD (1) DER ER FORTSAT VÆSENTLIGE DISKREPANSER MELLEM KLAGERS OPLYSTE GENER OG INTERNETFUND

3.1 Ankenævnet for Forsikring tillagde det væsentlig vægt, at klager led af subjektive psykiske gener

og bl.a. havde fået stillet diagnosen PTSD, men at der var betydelige uoverensstemmelser mellem de fremlagte internetfund, som Danica havde fremlagt i bilag C, når disse blev sammenholdt med klagers egne oplysninger om gener og funktionsniveau over for Danica og undersøgende læger.

3.2 Danica henviser til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 98.596, side 6, afsnit 3 til side 11, afsnit 5, hvor ankenævnet gengiver Danicas bemærkninger hertil. Disse bemærkninger fastholdes, idet klager ikke er kommet med nogen nye beviser, der kan forklare den tydelige diskrepans mellem klagers oplyste gener sammenholdt med klagers oplysninger til Danica og undersøgende læger.

3.3 Det er Danicas opfattelse, at klager ikke med sin e-mail til Ankenævnet eller de fremlagte bilag har dokumenteret, at ankenævnets præmisser i denne henseende skulle være forkerte med den følge, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at han er nedsat i dækningsberettigende omfang.

4 AD (2) KLAGER HAR IKKE DOKUMENTERET NOGEN BEHANDLING I PERIODEN 2016-2022

4.1 For det andet tillagde ankenævnet det vægt, at klager ophørte med psykologbehandling i maj 2016, hvilket var umiddelbart inden, han blev tilkendt førtidspension, og at han først igen i juli 2022

(efter Danicas oprindelige afgørelse om at indstille udbetalinger) fandt behov for at påbegynde behandling.

4.2 Klager har under nærværende sag fremlagt en række bilag, der efter klagers eget udsagn skulle dokumentere, at han vedvarende har deltaget i samtaler med sin tidligere psykiater.

4.3 Danica gør gældende, at klager ikke med fremlæggelsen af dette materiale har dokumenteret, at der har pågået behandling.

4.4 Materialet omfatter bl.a. bilag 5, der er en blanding af materiale, hvor der er påført navnet på

klagers tidligere psykiater, ... Klager har derudover fremlagt et nyt bilag 23, der er manipuleret i forhold til sit originale indhold, ligesom Danica har konstateret, at en række øvrige bilag er manipuleret i forhold til deres originale indhold.

4.5 Det er Danicas opfattelse, at store dele af bilag 5 er konstrueret materiale, der ikke stammer fra psykiater ... selv, ligesom bilag 5 ikke dokumenterer, at der har været uafbrudte samtaler ca. otte gange årligt siden 2016.

4.6 Denne opfattelse er baseret på en række holdepunkter, som uddybes nedenfor.

4.7 Under den oprindelige skriftveksling mellem klager og Danica i sag nr. 98.596 var det specifikt et tvistepunkt under sagen, at klager ikke havde været under psykiatrisk eller psykolog behandling i perioden fra 2016 og frem til Danicas beslutning om at stoppe klagers udbetalinger under forsikringsnr. ... hos Danica.

4.8 Klager var under ankenævns sagen repræsenteret ved en advokat, der under skriftvekslingen havde rig lejlighed til at kommentere på dette centrale tvistepunkt. Emnet blev specifikt uddybet, da klager under ankenævns sagen for første gang indhentede nyt materiale fra egen psykolog, det daværende bilag 35. Danica kommenterede herpå i duplik af 30. september 2022, der fremgår af Ankenævnet for Forsikrings kendelse, side 13: *'Klager har fremlagt en ny psykologerklæring fra klagers egen psykolog, sagens bilag 35. Det fremgår af bilag 35, at klager stoppede sin psykologbehandling i maj 2016 og først genoptog behandling i 2022 efter henvisning fra egen læge, sagens bilag 23. Danica har hverken under høringsfasen eller under nærværende klagesag for Ankenævnet for Forsikring modtaget nogen indikation på, at klager i perioden fra maj 2016 frem til Danicas brev af 24. marts 2022 har haft behov for at opsøge en psykolog, Regionspsykiatrien eller anden psykiatrisk behandler.'*

Det kan derfor lægges til grund, at klager ikke har haft behov for psykologisk eller psykiatrisk behandling i en periode på seks år.'

4.9 Det forhold, at klager ikke havde haft behandling ved psykolog eller psykiater i perioden fra 2016-2022, blev erkendt af klager gennem sin advokat i det efterfølgende svar til Ankenævnet for Forsikring af 4. oktober 2022, bilag AA: *'[Selskabets advokat] anfører endvidere i pkt. 1.3-1.4, at min klient ikke har haft behov for psykolog eller psykiatrisk behandling i en periode på 6 år.'*

Det bemærkes specifikt, at der ikke kan sættes lighedstegn imellem, at min klient ikke har gået til psykolog psykiater i en periode på 6 år, og at min klients gener ikke har være til stede i den pågældende periode.

I den pågældende periode har min klient anvendt de redskaber, metoder mv. fra tidligere psykologbehandling til at håndtere sine psykiske udfordringer, som har været til stede i hele den pågældende periode.

At min klients psykiske gener har været til stede i hele den pågældende periode kan dokumenteres i de fremlagte lægelige bilag.

Min klient er, som tidligere nævnt, startet til psykolog igen, og har af samme grund gjort sin psykolog bekendt med sagen ved Ankenævnet.'

4.10 Som det fremgår af ovenstående, havde klager særlig lejlighed til at fremkomme med oplysninger om, at han i perioden fra 2016 og frem til 2021 havde ca. otte årlige samtaler med psykiater ... hvis dette reelt havde været tilfældet. Dette skete ikke.

4.11 Klagers nye oplysninger om, at han siden 2016 har deltaget i ca. otte årlige samtaler frem til 2021, er derfor også direkte i modstrid med det, som klager oplyste under sag nr. 98.596.

4.12 Oplysningen er ligeledes i modstrid med det, som klager har oplyst til Danica, inden der opstod en tvist om klagers berettigelse til at modtage udbetalinger under sin erhvervsevnetabsforsikring.

4.13 Ved udfyldelsen af funktionsevneskemaet af 9. december 2021 besvarede klager spørgsmål 4B 'Hvornår har du sidst været hos speciallæge i forbindelse med den lidelse der gør dig uarbejdsdygtig?' som følger: *'I har modtaget et hav af speciallægeerklæringer gennem årene. De er løbende fremsendt som bilag til sagen. Enkelte af dem er fremsendt igen sammen med denne besvarelse. Efter jeg kom på Førtidspension har jeg i en periode beholdt min Psykolog, indtil det ikke gav mig mere. Det var nok i 2018?'*

4.14 Det er efter Danicas opfattelse meget påfaldende, at klager først finder anledning til at oplyse om sine påståede samtaler i august 2023, efter at Ankenævnet for Forsikring har truffet afgørelse i sag nr. 98.596.

4.15 Som nævnt ovenfor, er det Danicas opfattelse, at dele af den korrespondance, der er fremlagt som bilag 5, og som skulle dokumentere tilstedeværelsen af de ca. otte årlige samtaler, reelt er et konstrueret bilag, som ikke hidrører fra psykiater ... Dette gælder særligt mailkorrespondancen i bilag 5, side 42-46 samt hele eller dele af det 23-siders lange opfølgende dokument i bilag 5, side 19-41.

4.16 Denne opfattelse er støttet på, at bilaget digitalt, visuelt og indholdsmæssigt fremstår redigeret. Dette kan bl.a. konstateres ved, at afsenderbeskrivelsen undervejs ændrer sig, således at fremsendermail-adressen udgår. Der er derudover brugt forskellige skrifttyper, og det fremgår, at logoer og tekst er klippet ind manuelt. Dette har medført, at der steder i dokumentet er pixelering, hvilket betyder, at teksten eller logoet, der er indsat som et billede, er indsat i en anderledes opløsning, end den var oprindeligt. Dette ses bl.a. ved, at billedkvaliteten bliver mere grynet eller firkantet.

4.17 Danica har foretaget en digital analyse af bilaget, der ligeledes bekræfter, at store dele af bilaget er klippet, redigeret og sammensat. Det er f.eks. muligt at clicke på en række elementer af bilaget, når det vises i et PDF-program, hvilket indikerer, at det er indsat som et billede. Danicas analyse med tilhørende forklaring er bl.a. indsat i et videoklip, der fremsendes på et USB-stik til Ankenævnet for Forsikring som bilag BB.

4.18 Klippet viser, hvordan de forskellige dele af bilaget kan flyttes og er klippet sammen. Danica har ligeledes foretaget en vurdering af, hvordan mailkorrespondancen i bilag 5, side 42-46 er konstrueret. Dette fremgår ligeledes af et videoklip på bilag BB.

4.19 Danica har foretaget en tilsvarende analyse af bilag 23, som klager også har fremlagt under den genoptagne klagesag. Danica kan konstatere, at bilaget er redigeret således, at klager mindst tre steder har klippet ud, at bilaget og hans samtaler med regionspsykiatrien vedrører et andet pensionselskab end Danica. Derudover har klager indsat 'Pensionskassen' for at dække over dette. Klager har derudover fjernet fra dokumentet, at der er tale om to journalnotater.

4.20 Danica henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 4. januar 2023, side 4, hvoraf det fremgår, at klager også får udbetalinger fra [andet selskab]. Danica formoder, at det er dette selskab, klager har omtalt som ... over for Regionspsykiatrien.

4.21 Klager har ligeledes i bilag 22 citeret sit manipulerede bilag, hvor han også anvender beskrivelsen 'Pensionskassen' frem for det andet selskab, der står anført.

4.22 Danica har derudover konstateret, at også de nye bilag 1, 4, 6, 9, 12, 14 og 18 er blevet manipuleret i forhold til dokumenternes originale indhold.

4.23 Danicas analyse af bilagene er visualiseret i en række videoklip, der også fremgår af bilag BB. Klippene illustrerer tydeligt, at bilagene er redigerede og fejlrepræsenterede.

4.24 Det bemærkes, at de konstruerede og manipulerede dele af bilagene ikke er sammensatte eller oprettet på en sofistikeret måde. Det kræver dermed ikke særlig indsigt i digitale programmer, idet redigeringen blot kan foretages ved brug af Microsoft Word og Klippeværktøj fra Microsoft.

4.25 Det er tilsvarende Danicas opfattelse, at indholdet af de konstruerede dele af bilag 5 underbygger, at det er fabrikeret. Forfatterstilen er således ikke sammenlignelig med det sprogbrug og lixtal, som er anvendt af psykiater ... i tidligere dokumenter. Det er Danicas opfattelse, at f.eks. speciallægeerklæringen i bilag 5, side 2-7, samt attesten side 10-11 hidrører fra psykiater ... , og derfor tjener som sammenligningsgrundlag herfor.

4.26 Det er ligeledes påfaldende, at den tekst, som skulle være fremsendt af psykiater ... , reelt er en metatekst, der indeholder flere oplysninger om klagers påståede forløb og mødefrekvens med psykiater ... , end oplysninger om behandlingstiltag eller andre forhold, der er af psykiatrisk relevans.

4.27 Det er Danicas opfattelse, at klager har medvirket til at konstruere og fremlægge bilaget med det formål at opnå en genbehandling af sagen hos Ankenævnet for Forsikring, og dermed uretmæssigt forsøge at få genoptaget sine udbetalinger fra Danica.

4.28 Det er derfor også Danicas opfattelse, at klager med denne adfærd har handlet så illoyalt over for Danica, at Danica er berettiget til at ophæve Danicas erhvervsevnetabsforsikring.

4.29 På baggrund af ovenstående har Danica derfor truffet en foreløbig afgørelse om at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica, bilag CC. Denne foreløbige afgørelse er med indle-

veringen af nærværende svarskrift sendt i høring hos klager, der er givet en fire ugers frist for sine bemærkninger til Danicas foreløbige afgørelse.

4.30 Danica er bekendt med, at psykiater ... ifølge offentlige oplysninger er afdød ved døden ... 2022, og det er derfor ikke muligt for psykiater ... selv at afgive forklaring omkring bilagene eller sin relation til klager.

4.31 Danica har i sin foreløbige afgørelse opfordret klager til at fremlægge de oprindelige mailtråde elektronisk, således at det er muligt at verificere, at der ikke er tale om redigerede e-mails og dokumenter.

4.32 Danica har ligeledes opfordret klager til at give Danica et generelt samtykke til at indhente hans lægejournaler, idet de fremlagte journaler efter Danicas opfattelse har manipulerede dele.

4.33 For det tilfælde, at samtalerne i perioden 2016-2022 har fundet sted i privatpraksis, har Danica opfordret klager til at fremlægge dokumentation for sine betalinger for de påståede konsultationer i perioden mellem 2016-2022.

5 MATERIALE VEDRØRENDE PERIODEN EFTER 1. JULI 2022

5.1 Klager har tillige fremlagt en række bilag, der skulle dokumentere, at klager fortsat er nedsat i dækningsberettigende omfang. Dette gælder f.eks. bilag 9-12 og 23.

5.2 I relation til bilag 23 bemærker Danica, at der for det første er tale om et manipuleret bilag, hvilket også gør sig gældende for de nye bilag 1, 4, 5, 6, 9, 12, 14 og 18, der er blevet manipuleret i forhold til dokumenternes originale indhold, jf. afsnit 4 ovenfor.

5.3 Såfremt bilag 23 ikke var blevet manipuleret, bemærker Danica, at det ikke fremgår af bilaget, hvilket materiale Regionspsykiatrien har baseret sin vurdering på, ligesom det ikke fremgår af bilag 23, hvorledes og på hvilket grundlag Regionspsykiatrien har foretaget sin vurdering af klagers erhvervsevne. Der er i bilaget overordnet henvist til 'journalmateriale' og samtaler med klager, idet journalen dog vedrører en oplevet forværring på baggrund af 'observationsmateriale'.

5.4 Danica har ikke udarbejdet observationsmateriale om klager, ligesom Danica ikke har foretaget personobservationer af klager. Grundlaget for bilag 23 er derfor heller ikke gennemskueligt eller troværdigt.

5.5 Det er efter Danicas opfattelse ikke tilstrækkeligt blot at konkludere, at klager har været nedsat i perioden fra 2013 og frem til 2022 uden nogen nærmere argumentation eller begrundelse. Dette

gælder i særdeleshed, når udtalelsen sker i forhold til et andet pensionsselskab end Danica, hvor der henvises til 'observationsmateriale', som denne har udfærdiget. Danica antager, at den undersøgende læge, ... , ikke har været bekendt med de forhold, som Danica har fremlagt for Ankenævnet for Forsikring i den oprindelige klagesag.

5.6 I relation til bilag 9-12 bemærker Danica, at også dele af bilag 9 og 12 er manipulerede i forhold til deres originalindhold, hvorfor bilagene ikke kan tjene som troværdigt bevis. Dette er dog konkret irrelevant, idet indholdet af bilag 9 og 12 ligeledes ikke dokumenterer, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang. Dette skyldes, at bilag 9 hovedsageligt er en gengivelse af subjektive informationer, som klager selv har oplyst under en samtale med en psykolog. Bilag 12 består af en handlingsplan, som klager selv har formuleret.

5.7 Danica gør gældende, at klager ikke med fremlæggelsen af bilag 1-23 har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang efter 1. juli 2022.

6 SAMMENFATTENDE ANBRINGENDER

6.1 Det gøres gældende, at klager fortsat ikke har løftet bevisbyrden for, at han fra og med 1. juli 2022 har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Subsidiært gøres det gældende, at Danica har løftet bevisbyrden for, at klager fra og med 1. juli 2022 ikke har et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Klager opfylder således ikke betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og ret til præmiefritagelse.

6.2 På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica fortsat er berettiget til at stoppe udbetalinger af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse til klager fra den 31. juni 2022, som sket, og at Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 4. januar 2023 fortsat står ved magt."

Nævnet udtaler:

Nævnets formand har besluttet, at sag 98596 skal genoptages til fornyet behandling. Nævnet udtalte i sag 98596, at klageren ikke havde bevist, at hans erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen.

Klageren blev sygemeldt i maj 2013 på grund af psykiske gener. Han fik stillet diagnoserne PTSD, "depressiv tilpasningsreaktion" og "personlighedsændring efter katastrofeoplevelse". Han blev tilkendt førtidspension den 1/7 2016 uden forudgående arbejdsprøvning. Han har efterfølgende fået stillet diagnosen bipolar lidelse.

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 14/8 2013 til 1/7 2022, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet vurderede, ikke var nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har ophævet klagerens forsikring. Selskabet har henvist til internet-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100343

fund, der ifølge selskabet viser, at klagerens faktiske funktionsniveau er bedre, end hvad han har oplyst over for selskabet. Selskabet har anført, at der fortsat ikke er dokumentation for behandling mellem 2016 og 2022, og at de bilag, som klageren har fremlagt, fremstår manipulerede og konstruerede.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne på grund af psykiske lidelser er nedsat med halvdelen. Klageren bestrider, at der skulle være fremlagt konstruerede og manipulerede bilag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er af en sådan særegen karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der kan afhøres vidner, hvor der er bedre mulighed for at få afklaret validiteten af sagens bilag, og hvor der eventuelt kan indhentes en udtalelse fra Retslægerådet. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen. Nævnet har truffet tilsvarende afgørelse i sag 100954, der angår klagerens erhvervsevnetabsdækning i et andet pensionsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.



Hans-Jørgen Nymark Beck