

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 100345:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Den nu afdøde forsikringstager havde fritidshusforsikring. Klageren er forsikringstagerens dødsbo, og i brev af 4/9 2023 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører en vandskade i sommerhuset [adresse]. Forsikringen har afvist dækning, med den begrundelse, at vandskaden skyldes en frostsprængning.

Forsikringens afvisning af 26. februar 2021 og 26. juni 2023 er vedlagt som bilag 1-2.

Min klient er naturligvis uenig i forsikringens afvisning.

Grundlæggende består uenigheden i, at det er vores opfattelse, at ikke er fremført dokumentation for, at en frostsprængning skulle være årsagen til vandskaden.

Udgangspunktet for, hvornår et rør vil sprænge, må være, at vandet i røret skal fryse til is i sådan en grad, at røret ikke kan holde til presset. For at dette kan ske, må det naturligvis være en klar forudsætning, at temperaturen har været under 0 grader i en længerevarende periode.

Forsikringens afslag begrundes i, at temperaturen faldt til omkring/under frysepunktet fra omkring 16. december 2020 og ligger under frysepunktet indtil 15. februar 2021. Forsikringen henviser i denne forbindelse til DMI.

I denne forbindelse har min klient udarbejdet en graf baseret på sommerhusets elforbrug, og temperaturudviklingen, baseret på tal fra DMI, jf. bilag 3. Tilsvarende er forsikringens korrespondance med [leverandør] samt vejrkurver fra DMI vedlagt nærværende skrivelse, jf. bilag 4-5.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100345

Sommerhuset er opvarmet med el, hvor der i den ved sagen nærværende periode, alene var begrænset elforbrug, udover elvarme. Det kan oplyses, at det alene var fryser og varmtvandsbeholdere, der var forbrugt el, ud over de elektriske radiatorer.

I forsikringens første afvisning af skaden, skrev forsikringsselskabet at der også var et køleskab tændt. Dette var dog ikke tilfældet, da sommerhusets køleskab var i stykker, og derfor stod der blot et nyt køleskab i sommerhuset, der dog ikke var sat til.

Som det fremgår af grafen og vejrarkivet, var det alene den 15. og 16. januar 2021, hvor der var egentlig frost efter 3. januar 2021. Som det ligeledes fremgår af grafen, og mailen fra [leverandør], steg elforbruget tilsvarende efterhånden som vejret blev koldere.

Der henvises således til mailen fra [leverandør] af 19. februar 2021 til forsikringen, hvoraf det tydeligt fremgår, at elforbruget steg fra cirka 1,25 kWh i perioden 17. december 2020 til 13. januar 2021 til cirka 5-6 kWh i perioden fra 14. januar 2021 til 19.-20. januar 2021, hvor relæet ganske sikkert har slået fra.

Allerede derfor kan det absolut ikke lægges til grund, at der ikke var været varme på sommerhuset, idet det påviste elforbrug netop steg efterhånden som at det blev koldt.

Sommerhusets elektriske radiatorer i køkken/alrummet og på badeværelset har i hele perioden stået på 'frostfri', hvilket også er tydeligt af det fremsendte materiale, idet elforbruget var stigende, efterhånden som det blev koldere.

Det kan i øvrigt konstateres, at forsikringen, i deres afvisning af 26. juni 2023, gør gældende at el-radiatoren i sommerhusets badeværelse var slukket, og at dette har haft en indflydelse på frostsprængningen. Dette bestrides dog som værende tilfældet. Det bestrides således at det forhold, at radiatoren i badeværelset var slukket, havde en afgørende betydning for frostsprængningen, når nu der var varme i resten af sommerhuset.

Som dokumenteret ved el-forbruget, og ikke mindst udviklingen i el-forbruget i forbindelse med at vejret blev koldere, kan det utvivlsomt lægges til grund, at sommerhusets el-radiatorer har forbrugt mere strøm, efterhånden som vejret blev koldere.

Henset hertil har der utvivlsomt været varme på sommerhuset, og såfremt det skulle blive lagt til grund, at der ikke var varme på badeværelset, kan det utvivlsomt lægges til grund, at resten af huset har været opvarmet, og derfor kan manglende varme på badeværelset ingenlunde have medført frostsprængninger.

Forsikringens konklusioner er derfor meget overraskende for min klient, og der er således, efter min opfattelse, intet i materialet, der tilsiger, at vandskaden skyldes manglende opvarmning.

Der har naturligvis været koldt i sommerhuset, men ikke frost, og der kan som bekendt ikke opstå frostsprængninger, uden at der er frost i en længerevarende periode

I forlængelse hertil bemærkes det, at mine klienter reelt ikke har fået indsigt i forsikringens reelle beslutningsgrundlag. Mine klienter har blandt andet forgæves forsøgt at få adgang til forsikringens 3D-scanning af sommerhuset, ligesom det gøres gældende, at taksatorrapporten er yderst sparsom, jf. bilag 6.

Der er således intet i sagens materiale, der tilsiger, at skaderne ved sommerhusets toilet skyldes frostsprængninger. Derimod er der fremlagt materiale, der helt utvetydigt dokumenterer, at der var varme i sommerhuset på skadestidspunktet, og allerede derfor kan skaden ikke skyldes frostsprængning. Henset hertil er der intet grundlag for ikke at tilkende mine klienter forsikringsdækning til skaderne."

Selskabet har den 11/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager angiver i sin redegørelse i klagen, at skaden ikke kan skyldes frostsprængning, eftersom der har været opvarmning i huset. Det er vores opfattelse, at vores afvisning af at dække skaden er sket med rette.

Sagsfremstilling

Forsikringstager, [klageren], har tegnet en fritidshusforsikring i Lokal Forsikring g/s, som er omfattet af forsikringsbetingelsnummer 6401.01.2004 (Bilag A).

Ifølge vores taksators oplysninger blev vandskaden opdaget af det lokale vandforsyningsselskab i forbindelse med, at de havde registreret en kraftig stigning i deres samlede vandforbrug omkring den 15./16. januar 2021. Herefter kørte de rundt i området, indtil de den 15. februar 2021 så vandet løbe ud af huset og fik lukket for hovedhanen ind til huset. På baggrund heraf blev vores forsikringstager kontaktet og orienteret om skaden.

Vi modtog den 16. februar 2021 en anmeldelse af vandskaden på sommerhuset.

Til stede ved taksators besøg på adressen den 17. februar 2021 var hhv. [klageren] og [en repræsentant for skadeservicefirma].

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at vandslangen til toilettet i badeværelset var sprunget af, hvilket havde medført skaden. Hanen, der føder vandslangen, er i øvrigt placeret i den træbeklædte

ydervæg. Det blev desuden konstateret, at radiatoren på badeværelset var helt slukket (jf. Bilag B) – og således ikke var indstillet på 'frostfri' som hævdet af klagers advokat.

Ifm. besigtigelsen blev sommerhuset 3D-scannet af ... fra skadeservicefirmaet. Scanningen kan ses på følgende web-adresse: ...

Vi bemærker særligt, at scanningen viser skadeårsagen ved toilettet, samt at radiatoren i badeværelset var slukket. Herudover viser scanningen placeringen af de øvrige radiatorer i sommerhuset.

El-forbrug på adressen

Forsikringstager har ved besigtigelsen oplyst, at han forlod adressen omkring den 15./16. december 2020.

Af Bilag 4 fremgår, at el-forbruget frem til afrejse lå i niveauet 15-18 kWh pr. dag (med et beregnet gennemsnitligt forbrug på 15,9 kWh pr. dag i perioden 1.-15. december). Forsikringstageren havde mulighed for at opvarme huset yderligere ved brug af brændeovn.

For så vidt angår forbruget af el bemærkes, at forbruget efter forsikringstagerens afrejse og i ugerne op til skaden falder kraftigt til omkring 1,25 kWh pr. dag. Dette forbrug dækker alene 'basisforbruget' for varmtvandsbeholder og fryser. Dette betyder, at stigningen i el-forbruget i dagene op til, at relæet slår fra, blot er i niveauet 3-5 kWh pr. døgn.

Udetemperatur i området og i sommerhuset

Vi bemærker, at klagers oversigt i Bilag 3 angiver middeltemperaturen for perioden.

Af DMI's oversigt i Bilag 5 er det derimod tydeligt, at mindstetemperaturene i størstedelen af januar måned 2021 frem til skadetidspunktet var på eller under frysepunktet. Der må skulle lægges større vægt på mindstetemperaturene end på middeltemperaturene, eftersom dette er et udtryk for den reelle temperaturlast i området.

Af en artikel på bolius.dk (<https://www.bolius.dk/hold-husets-roer-varme-og-undga-frostspraengninger-14197>) fremgår, at temperaturen i sommerhuse bør være 10-12 grader for at være tilstrækkeligt opvarmet til at undgå frostsprængninger, når der er frost udenfor.

Sommerhusets areal er 51 m². Det fremgår bl.a. af 3D-scanningen, at der ikke er varmekilder nærmest skadestedet i badeværelse, hverken i den tilstødende entré eller køkken.

Henset til, at der alene har været to radiatorer i stuen, som begge har været indstillet på minimum/'

Frostfri', og at stigningen i el-forbruget alene har været på 3-5 kWh pr. døgn, bør det lægges til grund, at der ikke har været nogen nævneværdig opvarmning af badeværelset.

Sammenfatning

Forsikringsbetingelserne undtager iht. betingelsernes pkt. 3.2.1.1, nr. 3, dækning for:

'skade som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning'.

Indledningsvis kan lægges til grund, at der ikke er oplysninger om svigtende varmforsyning i denne sag. Relæet i ejendommen slår fra efter at skaden er indtruffet og kan således ikke være årsag til skadens opståen.

Det kan desuden lægges til grund, at der i badeværelset, hvor toilettet var placeret, ikke var nogen tændt varmekilde. Herudover kan lægges til grund, at der i en længevarende periode i dagene op til og omkring skadens opståen var frost i området, samt at de tændte radiatorer i sommerhuset, pga. placering og størrelse, ikke var i stand til at opvarme badeværelset tilstrækkeligt til at sikre mod frostsprængning.

På den baggrund mener vi fortsat, at der er sket en frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmning i badeværelset, og vi fastholder således vores tidligere afgørelser i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 13/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Grundlæggende skal det bemærkes, at klager ingenlunde kan genkende LokalForsikrings betragtninger, og dermed deres argumentation for afslag af forsikringsdækning. Der er således intet i det fremsendte, fra LokalForsikring, der tilsiger, at LokalForsikring ikke er forsikringspligtig for skaderne i sommerhuset.

Det fastholdes således grundlæggende, at skaden ikke skyldes utilstrækkelig opvarmning. I denne sammenhæng skal det bemærkes, at det er dokumenteret, at elforbruget er blevet højere, efterhånden som det blev koldere, ligesom det skal bemærkes, at sommerhuset ikke er ret stort, og at samtlige døre mellem rummene stod åbent, hvorfor opvarmning i et rum, naturligvis ligeledes har afgivet varme til de øvrige rum.

Derudover bemærkes det, at vandrør naturligvis ikke fryser til is ved mindre frostgrader, over kortere perioder. Der må naturligvis skulle frost over en længerevarende periode, og ikke mindst af et ikke ubetydeligt omfang til, for at vandrør fryser til is, således der sker frostsprængninger. Som allerede redegjort for i indbringelsesskrivelsen var dette absolut ikke tilfældet.

Grundlæggende stiller klager sig i øvrigt meget undrende overfor LokalForsikrings håndtering af sagen.

Klager stiller sig således undrende overfor, at LokalForsikring først fremkommer med 3D-scanningen efter nærværende sag er blevet indbragt. [Klageren] har således, af flere omgange, bedt om fuld aktindsigt i sagen, og bedt om at få fremsendt alle dokumenter der ligger til grund for LokalForsikrings vurdering. I den forbindelse fik han blandt andet oplyst, at LokalForsikring ikke havde 3D-scanningen længere, og at han selv måtte kontakte dem der havde lavet scanningen. Det er naturligvis beklageligt, at LokalForsikring nu alligevel har haft mulighed for at give klager adgang til scanningen.

Det anerkendes, at dette forhold naturligvis ikke er afgørende for afgørelsen af den nærværende sag, men skal blot nævnes, idet klager undrer sig meget over LokalForsikrings håndtering af sagen.

For så vidt angår forskellen på elforbrug før/efter [klageren] var i huset, skal det naturligvis lægges til grund, at elforbruget var markant højere i den periode, hvor [klageren] befandt sig i huset, i forhold til efter hans afrejse. I perioden, hvor [klageren] var i huset, blev det naturligvis holdt endnu varmere, og der bliver brugt el til belysning, madlavning mv., hvorefter huset forlades med minimum forbrug efter hans afrejse.

Det bemærkes tillige, at fryseren er placeret i et uopvarmet skuret. Det skal derfor lægges til grund, at fryseren bruger mindre og mindre energi på nedkøling, jo koldere temperaturen bliver. Allerede derfor vil en større del af den forbrugt el, reelt blive anvendt til opvarmning, via husets radiatorer, efterhånden som det bliver koldere. Henset hertil gøres det entydigt gældende, at det samlede forbrug til opvarmning, alt andet lige, må betragtes som værende større end det billede LokalForsikring tegner.

LokalForsikring anfægter, om grundlaget for temperatur og opvarmningsgrafen skulle være korrekt. Man gør således gældende, at der skal lægges mest vægt på mindstetemperaturene end på middeltemperaturene. Dette stiller klager sig ganske undrende overfor, idet middeltemperaturene må have lige så stor indflydelse på varmen i huset, eftersom det naturligtvis er den gennemsnitlige temperaturpåvirkning af huset der eventuelt måtte føre til en skade. Kortvarige lavere temperaturer kan således ikke betyde så betydelige kuldepåvirkning af huset indvendig, idet at det altid vil være en smule varmere indenfor, uanset isolering mv. Det er derimod mere præcist at se på middeltemperaturene, idet disse er udtryk for temperaturen over en længere periode, hvilket naturligtvis har langt større betydning for temperaturen indendørs.

Det skal i øvrige lægges til grund, at hele huset, og ikke kun enkelte dele af det, påvirkes af den samme udefrakommende temperaturbelastning. Døre mellem alle rum har været åbne i perioden, hvorfor det ligeledes må antages, at temperaturforskellen har været minimal taget husets lille størrelse i betragtning.

Det fremgår således af den tidligere tilsendte temperaturgraf, at der ikke har været nogen større udsving i strømforbruget frem til den 13. januar. Da det positivt vides, at der har været radiatorer indstillet på frostfri, og at de har fungeret i perioden op til skadestidspunktet, kan det derfor lægges til grund, at der ikke har været brug for opvarmning af huset før den 13. januar, idet det først er her, at radiatorernes forbrug begynder at stige. Det har altså ikke været tilstrækkelig koldt i perioden op til den 13. januar, for at udgøre et problem.

Henset hertil gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at antage at der har været hård frostbelastning af huset i en længere periode som LokalForsikring påstår. En kontinuerlig periode med stor nedkøling af huset, burde naturligvis afspejle sig i et kontinuerligt højt forbrug på elradiatorerne, da de i så fald skulle ligge på maksimalt forbrug i perioden, i et forsøg på at opretholde den indstillede temperatur.

Eftersom det er påvist både med fotodokumentation, og ved øget strømforbrug, at radiatorerne har fungeret helt op til episoden, men dog ikke været aktive, kan det lægges til grund, at huset i sin helhed har været frostfrit på skadestidspunktet.

Det fastholdes derfor, at indklagede er forpligtet til at udbetale forsikringsmidler til dækning af de opståede skader ved vandskaden."

Selskabet har i brev af 18/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis beder vi Ankenævnet være opmærksomme på, at klagers advokat fortsat hævder, at radiatoren på badeværelset var indstillet på frostfri. Dette er ikke korrekt; radiatoren var indstillet på '0', svarende til, at den var helt slukket. Dokumentation fremgår tydeligt af Bilag B, samt af 3D-scanningen i sagen. Der var således ingen varme i det badeværelse, hvor skaden sker.

Hertil kommer, at der ikke er varmekilder nær badeværelset, hverken i den tilstødende entré eller i køkkenet. Desuden er vandslangen, der er skyld i skaden, placeret på en træbeklædt ydervæg, placeret langt væk fra en tændt varmekilde.

Klagers advokats anbringende om, at de øvrige radiatorer i sommerhuset, har kunnet varme hele sommerhuset må afvises. Dels har radiatorerne været placeret langt væk fra skadestedet, dels har el-forbruget af disse samlet set været for lavt til at kunne sikre, at sommerhuset ville forblive frostfrit.

I Ankenævnets afgørelse i AKF 95266, der også vedrører et fritidshus, har selskabet fået medhold i, at en skade afvises som følge af frostsprængning. I kendelsen lægger nævnet efter en samlet vurdering af sagen blandt andet vægt på, at der var frostperioder i de måneder, hvor skaden opstod. Hertil lægger nævnet vægt på, at røristallationerne ikke var tømt for vand, og at radiatorerne i huset var indstillet til minimum fem grader. Nævnet bemærker afslutningsvist, at fritidshuse ofte er mindre isolerede end helårshuse og derfor har større risiko for frostsprængninger i frostperioder.

De samme forhold som i AKF 95266 kan lægges til grund i nærværende sag, hvor der også er frostperioder i dagene op til den 15./16. januar, jf. Bilag 5, hvor skaden formodningsvis opstår. I nærværende sag var installationerne således heller ikke var tømt for vand. Hertil kommer, at klager i denne sag beviseligt ikke havde indstillet radiatoren til en minimumstemperatur, men helt havde slukket den. Dette forøger naturligvis risikoen for frostsprængninger.

Klagers advokat anfører da også i næstsidsste afsnit af hans skrivelse, at radiatorerne 'ikke [har] været aktive', selvom de 'har fungeret helt op til episoden'. Det forekommer indlysende, at radiatoren naturligvis ikke blot skal fungere, men også være aktive, for at kunne levere varme i huset.

Vi skal i den sammenhæng fastholde, at der skal lægges større vægt på mindstetemperaturerne end på middeltemperaturerne, eftersom dette er et udtryk for den reelle temperaturbelastning i området.

For så vidt angår klagers advokat anbringende om, at Lokal Forsikring ikke tidligere har udleveret 3D-scanningen af huset kan jeg oplyse, at scanningen foretages af et selskab uden for Lokal Forsikring. Som udgangspunkt har vi alene adgang til scanningen i få uger og vi har derfor henvist forsikringstageren til dette selskab for at få adgang til scanningen efter udløb af fristen. Vi er enig med klagers advokat i, at forholdet ikke er afgørende for sagen."

Selskabet har den 5/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har den 23. januar 2023 oplyst, at det indsatte link til 3D-scanningen ikke kan anvendes af sikkerhedsmæssige årsager.

Derfor uploades følgende bilag med tilhørende forklaringer.

Bilag C – Oversigtskort og billeder fra besigtigelsen

Bilaget består af i alt syv sider, som i det følgende navngives 'C-sidenummer'.

Bilag C-1:

Siden viser på side 1 et oversigtsbillede af sommerhuset, der er taget fra 3D-scanningen. Markeringerne på oversigten henviser til en del af de følgende billeder i bilaget.

Bilag C-2:

Siden viser indgangspartiet til værelset, der er beliggende længst væk fra skadestedet. Radiatoren i værelset er placeret bag døren ind til værelset. På oversigten er placeringen markeret som 'NR. 31'.

Bilag C-3:

Siden viser indgangspartiet til værelset beliggende nærmest skadestedet. Radiatoren i værelset er placeret bag et skuffemøbel bagerst i værelset. Indstillingen på radiatoren fremgår af Bilag C-6, hvoraf fremgår, at radiatoren var tændt og indstillet på minimum. På oversigten er placeringerne markeret som hhv. 'NR. 25' og 'NR. 17'.

Bilag C-4:

Siden viser stuen, hvoraf fremgår, at radiatoren i stuen er placeret på bagerste væg, længst væk fra skadestedet. På oversigten er placeringen markeret som 'NR. 28'.

Bilag C-5:

Siden viser indstillingen på radiatoren, der er placeret i spisestuen. Det fremgår, at radiatoren var tændt og indstillet på minimum. På oversigten er placeringen markeret som 'NR. 23'.

Bilag C-6:

Vi henviser til Bilag C-3 ovenfor.

Bilag C-7:

Bilaget viser den slukkede radiator i badeværelset, nærmest skadestedet. På oversigten er placeringen markeret som 'NR. 12'. Bilaget er identisk med Bilag B.

Taksator oplyser, at radiatorerne i hhv. stue og i det fjerntliggende værelse også begge var tændt og indstillet på minimum."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af DMI's måling af temperatur i kommunen i december 2020 fremgår bl.a.:

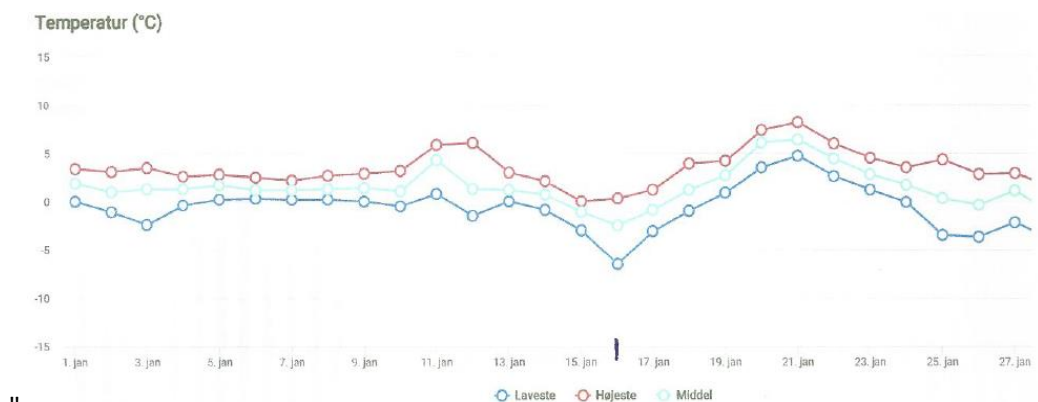


Af DMI's måling af temperatur i kommunen i januar 2021 fremgår bl.a.:

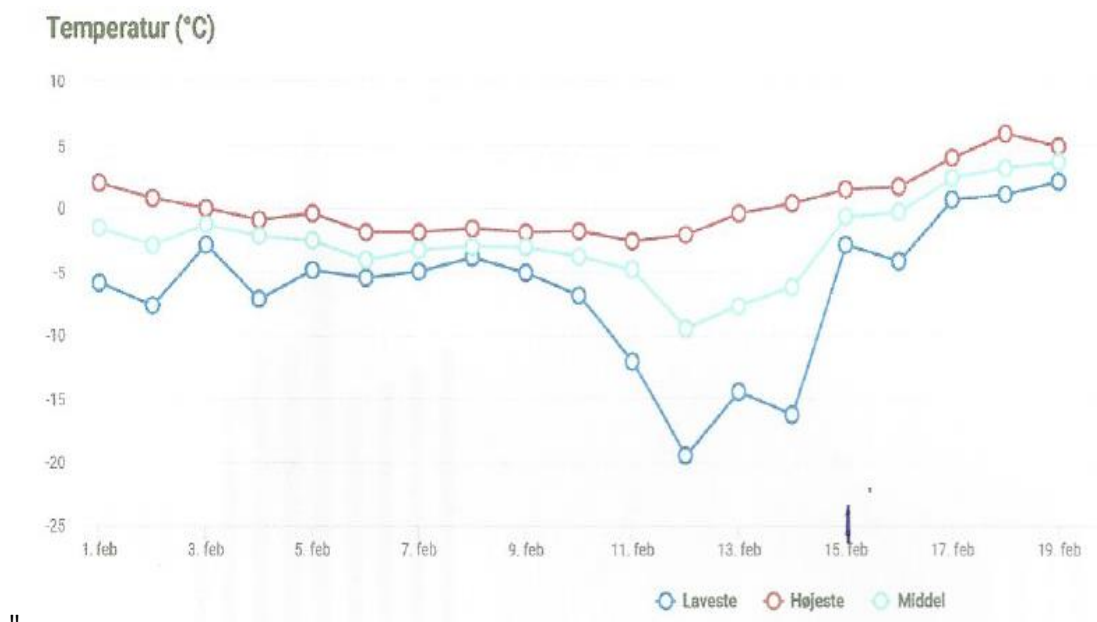
Ankenævnet for Forsikring

9.

100345



Af DMI's måling af temperatur i kommunen i februar 2021 fremgår bl.a.:



Af selskabets besigtigelsesrapport af 17/2 2021 fremgår bl.a.:

"Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse: Tilgang (vand) på toilet er sprunget af pga. frost.

Afventer endelige undersøgelse af el og vandforsyningen til huset

...

Skadebeskrivelse

Vandskade i hele huset (gulve og vægge) incl. inventar/løsøre (delvis)."

Af selskabets afgørelse af 26/2 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har den besigtiget den anmeldte skade den 17.02.2012 kl. 13.00

...

Besigtigelsen/Årsag

Ved besigt. kunne det konstateres, at der var fugtudtræk/vand på alle gulve i huset (tegn på fugt-optræk i den del af indbo der stod på gulvet) - skadesårsag var vandtilførelsen til toilet, som var

'skudt' af ved cisterne, så vand er løbet ud på gulvet i badeværelse og dermed i resten af hus (gulvafløb er beliggende i brusekabine med ca. 10 cm opkant af vinyl, hvorfor intet af vandet fra toilet er afledt denne vej).

Det kunne konst. ved besigt. at el paneler i huset stod på min og/eller slukket tilstand og ku oplyste, at der ingen el var (hovedinstall./relæ afbrudt).

Vandforsyningen havde lukket for hovedhanen i målerbrønd den 15.02.2021 ved konstatering af vandudstrømning af bygningen (set fra vej).

Ku oplyser at denne havde beboet huset indtil omkring den 15. dec. 2020, hvorefter det blev forladt med køleskab/fryser samt VVB tændt.

Ku udlev. ved besigt. bilag fra el og vandforsyningsselskaberne (Opkrævningsbilag/Aconto) og det blev aftalt, at taksator skulle tage kontakt til disse grundet ku's tilstand (chokeret over skaden) for yderligere oplysninger.

Taksator gjorde ved besigt. ku opmærksom på, at det tydede på, at der var sket en frostsprængning pga. utilstrækkelig opvarmning, men at det ville blive undersøgt nærmere, når det var muligt at få flere uddybende oplysninger fra forsyningsselskaberne.

Afvisning

Jeg har modtaget oversigt over elforbruget fra den 01.12.20 til og med den 18.02.21 fra ..., der viser at der mens huset er beboet frem til den 15./16. dec. 2020 er der forbrug på ca. 15-20 Kwh og efter den 16. dec. falder dette til ca. 1,25 Kwh i døgnet, hvilket sandsynligt svarer til det oplyste forbrug af køle-/fryser og VVB.

Fra den 21. jan 2021 er der intet el forbrug i huset, hvilket må formodes at skyldes at hovedinstall./relæ er blevet afbrudt.

Vi kan se, at fra omkring den 24. dec. 2020 faldt temp. til omkring/under frysepunktet og holder sig der indtil den 17. feb. 2021 hvor det stiger til over frysepunktet (+ C).

Vandselskabet oplyser, at de kan se et forøget forbrug på strækningen fra omk. 15./16. jan. 2021 og frem til lukningen den 15. feb. 2021.

Da de indhentet oplysninger fra forsyningsselskaberne og DMI Vejr, samt observationer ved besigtigelsen viser, at skaden skyldes frostsprængning af vandtilførelsen til toilet pga. utilstrækkelig opvarmning af bygningen, må vi desværre afvise skaden iht. Betingelserne 6401.01.2004 pkt. 3.2.4 / 3.2.4.1."

Af graf baseret på sommerhusets elforbrug og temperaturudviklingen fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Af tabel over elforbruget fra den 15/12 2020 til den 16/2 2021 fremgår bl.a.:

3.2.1 Vandskade m.v.

Forsikringen dækker skade som følge af, at vand, olie, kølervæske eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer eller beholdere (herunder akvarier, vandsenge m.v.) med et rumindhold på mere end 20 l.

3.2.1.1 Forsikringen dækker ikke:

...

3. skade som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning."

Nævnet har fået forelagt fotografi af radiator, som står på "0", og udskrift fra 3-D skanning af sommerhuset, herunder radiatorerne.

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren anmeldte den 16/2 2021 en vandskade i sommerhuset, idet vandslangen til toilettet i badeværelset var sprunget af. Skaden blev opdaget af det lokale vandforsyningselskab, som mellem den 15. og 16/1 2021 registrerede en kraftig stigning i vandforbruget. Vandforsyningselskabet så, at vandet løb ud af klagerens sommerhus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldtes frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmning i badeværelset. Klageren – som er dødsboet efter nu afdøde forsikrede – ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at en frostsprængning skulle være årsag til vandskaden. Klageren har anført, at sommerhuset var opvarmet med el, og at der kun var frost den 15. og 16/12 2021 efter den 3/12 2021, og at elforbruget steg tilsvarende, som vejret blev koldere. Sommerhusets elektriske radiatorer i køkken/alrummet og på badeværelset har i hele perioden stået på "frostfri". Klageren har anført, at der naturligvis har været koldt i sommerhuset, men ikke frost, og der ikke kan opstå frostsprængninger, uden at der er frost i en længerevarende periode.

Selskabet har anført, at det ved besigtigelse den 17/2 2021 blev konstateret, "at vandslangen til toilettet i badeværelset var sprunget af, hvilket havde medført skaden. Hanen, der føder vandslangen, er i øvrigt placeret i den træbeklædte ydervæg. Det blev desuden konstateret, at radi-

atoren på badeværelset var helt slukket (jf. Bilag B) – og således ikke var indstillet på 'frostfri'." Selskabet har anført, at "Sommerhusets areal er 51 m². Det fremgår bl.a. af 3D-scanningen, at der ikke er varmekilder nærmest skadestedet i badeværelse, hverken i den tilstødende entré eller køkken. Henset til, at der alene har været to radiatorer i stuen, som begge har været indstillet på minimum/'Frostfri', og at stigningen i el-forbruget alene har været på 3-5 kWh pr. døgn, bør det lægges til grund, at der ikke har været nogen nævneværdig opvarmning af badeværelset". Selskabet har anført, at mindstetemperaturene frem til skadestidspunktet i januar var på eller under frysepunktet, og at der ikke er oplysninger om svigtende varmforsyning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1, at forsikringen dækker skade som følge af, at vand eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer eller beholdere med et rumindhold på mere end 20 L. Det fremgår af punkt 3.2.1.1, nr. 3, at forsikringen ikke dækker "skade som følge af frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af DMI's vejrarkiv, at det koldeste tidspunkt i januar måned 2021 var dagene 14.-16. januar, hvor der var klar frost, og at det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport, at vandtilgangen til toilettet er sprunget af pga. frost.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens strømforbrug op til skadestidspunktet var på 5-6 kWh pr. døgn, hvilket efter nævnets vurdering ikke har været tilstrækkeligt til at holde huset frostfrit.

Nævnet har henset til, at radiatoren på badeværelset mest sandsynligt var indstillet på "0", og det ikke kan lægges til grund, at ejendommens øvrige radiatorer – når de har stået på frostfrit – ville være i stand til også at opvarme badeværelset tilstrækkeligt.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100345

Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger, som godtgør, at der skulle have været svigt i varmemforsyningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck