

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100350:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring med børnedækning. I klageskema af 5/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

[Klagerens barn] har stået uden skoletilbud, fordi hans tidligere friskole udskrev ham, i strid med loven, og [...] Kommune har ikke været i stand til at tilbyde et passende skoletilbud, i løbet af de sidste 11 måneder. Det har ført til at [Klagerens barn] går hjemme, sammen med mor [...], og oplevelsen med den pludselig, og ulovlige, skrivning har medført belastningsreaktioner, bl.a. restriktiv spisning. Lægen har anbefalet samtaleterapi, men Gjensidige ønsker ikke at dække.

Lægen har anført at [Klagerens barn] er kendt med ADHD og Autisme, som baggrund for hans skolesituation, men de to diagnoser har ikke noget med belastningsreaktionerne at gøre, de er alene affødt af situationen PT, [Klagerens barn] er [under 10] år gammel, og har ikke tidligere reageret som nu. Gjensidige laver en antagelse om komorbiditet, som ikke fremgår af hverken lægens udtalelse, eller der er belæg for på anden måde.

Gjensidige har telefonisk tilkendegivet at Autisme og ADHD automatisk udløser afslag på behandling. Derfor mener vi forældre at der ikke foretages en individuel vurdering, og at der er tale om generaliseret forskelsbehandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hjælp til [klagerens barn], som har brug for den hjælp nu og her, og som han burde være forsikret for og have ret til."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100350

Selskabet har den 19/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers arbejdsgiver har tegnet en sundhedsforsikring med kollektiv børnedækning, som omfatter klagers [barn].

Klager har søgt om psykologsamtaler til hans [barn] på [under 10] år. Vi vurderer, at der er tale om behandling af høj kompleksitet, som er undtaget dækning.

Fakta

Den 17. august 2023 søgte klager om dækning af psykologsamtaler til hans [barn]... I anmeldelsen oplyste klager:

'[Klagerens barn] er kendt med autisme og ADHD og er aktuelt i dårlig trivsel af flere årsager, hvoraf den primære er, at der tilsyneladende ikke findes rette skoletilbud. Symptomer på belastningsreaktion i form af bl.a. restriktiv spisning, lav frustrationstærskel og dårlig søvn. [Klagerens barn] har stået uden skoletilbud i knap 11 måneder. Han har udviklet belastningsreaktioner.'

Klager oplyste, at symptomerne debuterede den 1. januar 2023, og at familien havde søgt læge den 10. januar 2023. Med ansøgningen sendte klager notat af 16. august 2023 fra egen læge, hvoraf det fremgik:

'Hermed en anbefaling om terapi/samtalebehandling af [Klagerens barn]. Han er kendt med autisme og ADHD, og er aktuelt i dårlig trivsel af flere årsager, hvoraf den primære er, at der tilsyneladende ikke findes rette skoletilbud. Symptomer på belastningsreaktion i form af bl.a. restriktiv spisning, lav frustrationstærskel og dårlig søvn. Imødekommer ikke vanlige henvisningsårsager til psykolog, men der gives hermed anbefaling om, at [Klagerens barn] vil profitere af samtaler.'

Den 17. august 2023 afviste vi dækning, fordi vi betragtede behandlingsforløbet som værende af høj kompleksitet. Vi fandt, at der var et sygdomsbillede med flere psykiske lidelser og/eller forløb, der kræver tværfagligt behandlingsforløb, eller tilstande der kan sidestilles hermed. Derudover gjorde vi opmærksom på, at vi ikke dækker behandling af ADHD og autismsymptomer.

Den 18. august 2023 kontaktede klager vores sundhedscenter telefonisk og oplyste, at [Klagerens barn] ikke havde været i skole i flere måneder og derfor havde udviklet belastningsreaktion. Klager oplyste, at ADHD er velbehandlet, og ikke havde noget med den aktuelle situation at gøre. Klager mente, at vi havde fejlbehandlet pga. ADHD, og ikke så på årsagen til de ønskede samtaler, nemlig belastningsreaktion.

Den 21. august 2023 modtog vores sundhedscenter følgende mail fra klager:

'Afslaget, på min seneste anmeldelse, begrundes med at min [barn] er autist og har ADHD populært AuDHD. Det er korrekt at lægen har anført disse diagnoser, som baggrundsvi- den for, hvorfor [Klagerens barn] ikke 'bare' går i skole, og er endt i den situation han står i.

Der ansøges imidlertid ikke om hjælp til behandling af ovenstående. Autismen kan ikke behandles hverken medicinsk eller terapeutisk, desuden er [Klagerens barn] velmediceret for sin ADHD, og har ikke brug for samtaleterapi, i den sammenhæng.

[Klagerens barn] har været udsat for urimelig behandling fra hans tidligere friskole og bopælskommunen. En behandling som har affødt belastningsreaktioner, ligesom det ville have gjort for alle andre mennesker, neurotypiske såvel som divergente.

Gjensidige giver et afslag, på baggrund af en forudindtaget komorbiditet, som ikke nødvendigvis er til stede. Afslaget gives derfor på ikke baggrund af den aktuelle situation, men ud fra en antagelse om kompleksitet, på baggrund af i forvejen kendte funktionsnedsættelser. Det kan sidestille med at afslå at behandle en brækket arm, fordi patienten i forvejen har et brækket ben, og jeg mener at der er tale om regulær diskrimination.

Jeg er af den klare opfattelse at ADHD og autisme automatisk udløser afslag, hos Gjensidige, og at der er tale om forskelsbehandling, på baggrund af handicap/funktionsnedsættelser.'

Den 25. august 2023 kontaktede klager vores sundhedscenter telefonisk og oplyste, at [Klagerens barn] er velbehandlet for ADHD, og at klager sagtens kan få et nyt notat fra egen læge, hvoraf dette fremgår.

Den 28. august 2023 fastholdt vi afvist dækning. Vi vurderede fortsat, at der er tale om et behandlingsforløb af høj kompleksitet, som ikke er forsikringsdækket. Vi lagde vægt på, at [Klagerens barn] har flere diagnoser/sygdomme, som kræver tværfaglige tiltag/behandlingstilbud, der kan hjælpe [Klagerens barn] til at trives i dagligdagen. Vi vurderede, at den tiltagende mistrivsel og belastningsreaktion skyldes, at [Klagerens barn] med baggrund i hans diagnoser/sygdomme har et behov for bl.a. et specialtilrettelagt skoletilbud, der tager højde for de udfordringer, som hans diagnoser/sygdomme medfører. Da [Klagerens barn] har stået uden skoletilbud i mere end 11 måneder ses en naturlig forværring. Vi vurderede, at et psykologforløb ikke kunne afhjælpe den grundlæggende udfordring, der ligger i, at [Klagerens barn] desværre står uden en struktureret og forudsigelig hverdag, som er påkrævet i forhold til hans diagnoser/sygdom.

Den 29. august 2023 kontaktede klager vores sundhedscenter telefonisk og var utilfreds med afslaget. Det var ikke muligt at opnå enighed og forståelse, og klager blev derfor opfordret til at indsende nye oplysninger og uddybende oplysninger fra egen læge. Dette ønskede klager ikke at gøre.

Den 29. august 2023 modtog vores klageansvarlige enhed en skriftlig klage fra klager:

'Afslaget, på min seneste anmeldelse, begrundes med at min [barn] er autist og har ADHD populært AuDHD. Det er korrekt at lægen har anført disse diagnoser, som baggrundsvi den for, hvorfor [Klagerens barn] ikke 'bare' går i skole, og er endt i den situation han står i. Det skal nævnes at [Klagerens barn] meget vel kunne have gået i skole, men [...] Kommune, der lige har afskediget chefen for Børne og Unge, har ikke arbejdet målrettet med at finde et skoletilbud. [Klagerens barn] kan rummes i mange forskellige tilbud, men skolechefen synes ikke at være interesseret i at finde et, som passer behovet.

Der ansøges imidlertid ikke om hjælp til behandling af ovenstående. Autismen kan ikke behandles hverken medicinsk eller terapeutisk, desuden er [Klagerens barn] velmedicineret for sin ADHD, og har ikke brug for samtaleterapi, i den sammenhæng.

[Klagerens barn] har været udsat for urimelig behandling fra hans tidligere friskole og bopælskommunen. En behandling som har affødt belastningsreaktioner, ligesom det ville have gjort for alle andre mennesker, neurotypiske såvel som divergente.

Gjensidige giver et afslag på baggrund af en forudindtaget komorbiditet, som ikke nødvendigvis er til stede. Afslaget gives derfor på ikke baggrund af den aktuelle situation, men ud fra en antagelse om kompleksitet, på baggrund af i forvejen kendte funktionsnedsættelser. Det kan sidestille med at afslå at behandle en brækket arm, fordi patienten i forvejen har et brækket ben, eller at man afviser at behandle arbejdsrelateret stress, med antagelse om et dårligt arbejdsmiljø, og dermed blive kompleksiteten for stor, for man kan jo ikke ændre virksomhedens arbejdsmiljø, og jeg mener at der er tale om regulær diskrimination.

Jeg er af den klare opfattelse at ADHD og autisme automatisk udløser afslag, hos Gjensidige, og at der er tale om forskelsbehandling, på baggrund af handicap/funktionsnedsættelser. [...]

Den 5. september 2023 fastholdt vores klageansvarlige enhed dækning, fordi der er tale om et behandlingsforløb med høj kompleksitet grundet [barnets] flere diagnoser og lidelser, som kræver tværfagligt behandlingstilbud. Der blev endvidere lagt vægt på, at vores psykologiske konsulenter havde vurderet, at [barnets] nuværende belastningsreaktion ikke objektivt kunne adskilles fra hans diagnoser, ADHD og autisme.

Den 8. september 2023 fastholdt vores klageansvarlige enhed, at der var tale om et forløb og sygdomsbillede med høj kompleksitet, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Den 11. september 2023 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at [Klagerens barn] står uden skoletilbud, fordi hans tidligere friskole udskrev ham i strid med loven, og at kommunen ikke har været i stand til at tilbyde et passende skoletilbud i 11 måneder. Klager gør gældende, at denne situation har medført belastningsreaktion, såsom restriktiv spisning, hvortil lægen har anbefalet samtaleterapi. Klager gør videre gældende, at [barnets] diagnoser ADHD og autisme er uden sammenhæng med belastningsreaktionen. Klager mener, at der ikke er foretaget en individuel vurdering, og at der er tale om en generaliseret forskelsbehandling med automatisk afslag grundet ADHD og autisme. Klager ønsker her og nu hjælp til [barn], som klager mener, at [barnet] burde være forsikret for og have ret til.

Vurdering

Klagers [barn] er omfattet af en arbejdsgiverbetalt privat sundhedsforsikring med kollektiv børnedækning og under gældende forsikringsbetingelser Behandlingsforsikring Privat, januar 2022.

Ifølge forsikringsbetingelserne side 11 dækker vi behandling hos en psykolog og udredning hos en psykiater.

Af forsikringsbetingelserne side 12 fremgår det, at vi ikke dækker:

'Vi dækker ikke

- Udredning- og/eller behandlingsforløb som af os betragtes at være af høj kompleksitet*
- Parterapi og forældresamtaler

- Udredning og behandling af ADHD/ADD samt lidelser inden for autismespekteret'

Af forsikringsbetingelserne side 14 fremgår følgende ordforklaring:

'Udredning- og eller behandlingsforløb som af os betragtes at være af høj kompleksitet Psykisk behandling*.

*Hermed menes hvor der er tale om komplekst sygdomsbillede med flere psykiske lidelser/sygdomme og eller forløb, som kræver tværfagligt behandlingstilbud og tilstande/forløb, som kan sidestilles hermed.'

Klager har den 17. august 2023 anmeldt, at [Klagerens barn] har brug for psykologsamtaler grundet dårlig trivsel af flere årsager, hvor den primære årsag er, at der ikke kan findes det rette skoletilbud. Ifølge anmeldelsen har dette ført til belastningsreaktioner, som debuterede den 1. januar 2023.

Klager har medsendt lægenotat af 16. august 2023, hvoraf det fremgår, at der anbefales terapi og samtalebehandling for en dreng kendt med autisme og ADHD, som aktuelt er i mistrivsel af flere årsager, herunder primært manglende rette skoletilbud. Ifølge lægen imødekommer klagers [barn] ikke vanlige henvisningsårsager til psykolog, men det anbefales, at han vil profitere af samtaler.

Der er trods opfordring ikke modtaget uddybende oplysninger fra egen læge.

Vi har haft sagen forlagt vores psykologiske konsulenter, der vurderer, at [barnets] nuværende belastningsreaktion ikke objektivt kan adskilles fra hans diagnosticeret autisme og ADHD ud fra de foreliggende oplysninger.

Vi vurderer på dette grundlag, at der er tale om et behandlingsforløb af høj kompleksitet, hvilket ikke er forsikringsdækket, jf. forsikringsbetingelserne side 12. Klagers [barn]s belastningsreaktion kan ikke behandles isoleret fra hans diagnoser, hvorfor der er tale om et komplekst sygdomsbillede med flere lidelser, som kræver tværfaglig hjælp.

Desuden oplyser vores psykologiske konsulent, at børn på [barnets] alderstrin typisk ikke vil få meget ud af terapi, uagtet om der er andre diagnoser til stede eller ej. Psykologen oplyser, at psykologer typisk anbefaler, at forældrene, som de primære omsorgspersoner, bliver inddraget, så forældrene bliver oplært i, hvad de kan gøre for at understøtte barnet i dagligdagen. På denne måde hjælpes både klagers barn og giver forældrene en større forståelse for problemstillingerne.

Til dette bemærkes, at sundhedsforsikringen ikke dækker forældresamtaler, jf. forsikringsbetingelserne side 12. Vi er klar over, at klager ikke har søgt om forældresamtaler.

Af ovennævnte grunde fastholder vi, at der ikke kan ydes dækning for de ansøgte psykologsamtaler. Der er ikke tale om en automatisk afvisning grundet autisme og ADHD eller forskelsbehandling pga. handicap eller funktionsnedsættelse. Afslaget er givet ud fra de oplysninger, som vi har fået fra klager og egen læge."

Klageren har i brev af 2/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg dykker hermed ned, i udtalelser fra selskabet som jeg ønsker at besvare og/eller stiller mig uforstående overfor.

'Der er trods opfordring ikke modtaget uddybende oplysninger fra egen læge.'

Det fremgår ikke af fremsendt korrespondance, eller nogen andre steder at Gjensidige (herefter selskabet) skulle have efterspurgt uddybende oplysninger. Selskabet beder d. 5. september i en allerede fremsendt mail om at bevise, at min [Klagerens barn]s reaktion ikke har sammenhæng med hans belastningsreaktioner.

'Vi har haft sagen forelagt vores psykologiske konsulenter, som vurderer, at din [barn]s nuværende belastningsreaktion ikke kan objektivt adskilles fra hans diagnosticeret autisme og ADHD. Du har desuden ikke løftet bevisbyrden for, at din [barn]s aktuelle belastningsreaktion er uden sammenhæng med autisme og ADHD.'

Jeg skriver d. 5. september til selskabet:

'Som jeg tidligere har gjort opmærksom på, og som jeres veluddannede psykolog bør vide, så kan ADHD ikke behandles kognitivt. Der er tale om en udviklingsforstyrrelse, med bl.a. mangel på noradrenalin og dopamin, det kan kompenseres medicinsk, men det er ikke noget man kan tale sig ud af terapeutisk. Jeg har aldrig hørt om en psykolog, som kan øge produktionen af dopamin og noradrenalin, blot ved samtale ... Autisme er kendetegnet ved en sen udvikling af sociale færdigheder, og her er der igen tale om en udviklingsforstyrrelse, som ikke kan behandles hverken medicinsk eller terapeutisk. Så isoleret set, beder du mig altså om at løfte bevisførelsen for, at ADHD og Autisme ikke kan behandles gennem samtaleterapi. Nu er jeg jo godt nok ikke læge, men hvordan havde du helt præcist forestillet dig, at jeg skulle kunne påvise det? Emnet er velbeskrevet, og der findes en stor viden på området. Jeg antager at jeres psykologer har adgang til litteratur, hvor diagnoserne er beskrevet. På baggrund af din logik vil [Klagerens barn] aldrig kunne modtage terapi, krisehjælp eller psykologbistand, gennem Gjensidige, fordi I til enhver tid vil vurdere at der ikke kan gives behandling, udenom hans diagnoser, som vel at mærke ikke kan behandles gennem terapi, er det korrekt forstået?'

D. 8. september modtager jeg nedenstående svar fra selskabet:

'Vi fastholder på det foreliggende grundlag, at der er tale om et forløb og sygdomsbillede af høj kompleksitet indeholdende flere psykiske lidelser, hvilket er undtaget forsikringsdækning. Det foreliggende lægelige grundlag godtgør ikke, at din [barn]s symptomer på belastningsreaktion er uden sammenhæng med hans diagnoser.'

Senere på dagen modtager jeg dette:

'Du kan læse om bevisbyrde regler bl.a. på Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside under klageguide, afsnittet 'Godt at vide' og fold ud-punktet om bevisbyrde. Vi kan ikke instruere dig i, hvordan du skal løfte din bevisbyrde. Men du har mulighed for at fremlægge journal (eller lade os indhente det med dit samtykke) fra egen læge, hvorpå vi vil vurdere sagen i lyset af de nye oplysninger.'

Jeg har i mellemtiden kontaktet Ankestyrelsen, og på baggrund af de generelle oplysninger jeg modtager, og jf. Ankenævnets hjemmeside skriver jeg flg.:

'Kære [...],

Under punktet du henviser til er det anført:

'I nogle tilfælde er det selskabet, der har bevisbyrden. Mener selskabet, at en forsikringsbegivenhed (tyveri, skade mv.) ikke er dækket af forsikringen, fordi den er omfattet af en undtagelse i forsikringsbetingelserne, skal selskabet bevise dette.'

Du har netop bekræftet at der er tale om en dækningsundtagelse. Hvad er grunden til at du d. 5/08-2023 med sætningen 'Du har desuden ikke løftet bevisbyrden for, at din [barn]s aktuelle belastningsreaktion er uden sammenhæng med autisme og ADHD.', pålagde mig bevisbyrden, når det er selskabet der, ved dækningsundtagelser, har bevisbyrden?'

Herefter ophører samtalen fra selskabets side.

[Klagerens barn] blev i oktober sidste år udskrevet ulovligt, og pludseligt, fra den friskole han gik på. Sidenhen har både klasselærer, skoleleder og bestyrelsesformanden fratrådt deres stillinger. STUK har rettet henstilling til skolen, på baggrund af [barnets] sag, med oplysning om gældende lov. Dansk Center for Undervisningsmiljø, har rettet påbud mod skolen, som følge af dårlige trivselsmålinger, og en [barnets] aktuelle sag om mobning, som vi påklagede og som førte til udskrivning. [Medie] har bragt et indslag om historien. Sidenhen har [...] Kommune ikke været i stand til at tilbyde [Klagerens barn] et passende skoletilbud, og han har gået hjemme siden oktober sidste år, og modtager nu, på forældrenes initiativ, undervisning i en virtuel friskole. [Barnets] oplevelser har affødt belastningsreaktioner som restriktiv spisning, det har medført vægttab og lægen har rejst bekymring for hans trivsel, hvorfor vi forsøger at hjælpe ham i behandling. Jeg kan ikke se hvordan en sådan oplevelse ikke vil udløse en belastningsreaktion, i et [mindre]-årigt barn neurotypisk eller divergent.

Familiens læge mener, at [Klagerens barn] vil profitere af samtaleterapi, som det fremgår af dennes udtalelse, der ligger til grund for den oprindelige SA. At han er kendt med Autismen og ADHD forklarer hvorfor der er længere behandlingstid, i forhold til at pege på et skoletilbud. At den behandlingstid så har været absurd lang, har kun forværret [Barnets] tilstand.

[...] skriver på selskabet vegne, i svarskrift d. 19 september:

'Desuden oplyser vores psykologiske konsulent, at børn på klagers [barn]s alderstrin typisk ikke vil få meget ud af terapi, uagtet om der er andre diagnoser til stede eller ej. Psykologen oplyser, at psykologer typisk anbefaler, at forældrene, som de primære omsorgspersoner, bliver inddraget, så forældrene bliver oplært i, hvad de kan gøre for at understøtte barnet i dagligdagen. På denne måde hjælpes både klagers barn og giver forældrene en større forståelse for problemstillingerne.'

Jeg læser ovenstående som at selskabet vurderer at [barnets] belastningsreaktioner er affødt, eller forværret af, manglende forældrekompetencer. Jeg forstår det som at selskabet i det tilfælde, hvor et [minde] årigt barn diagnosticeres med blindtarmsbetændelse, forventer at forældrene uddanner sig til kirurg, for på den måde at imødekomme barnets behov for behandling. At man opsøger hjælp til sit barn, som så afslås med en manglende forståelse for barnets behov, må siges at være den ultimative fornærmelse. Jeg har, ved tidligere lejlighed, gjort selskabet opmærksom på at jeg selv, ligesom [barn], er diagnosticeret med en neurodivergent udviklingsforstyrrelse, og om nogen forstår min [barn]s problemstillinger og behov. Så medmindre selskabets psykologiske konsulent selv er enten autist, har ADHD eller begge dele, så vil jeg mene at min forståelse for mit

barn, samt familiens læges vurdering vægter tungere. Det sagt, så er der altså opgaver, som ikke kan, eller skal, løses indenfor forældrenes kompetencer.

Selskabet har tidligere, uden for kontekst, og uden at jeg har efterspurgt det, givet afslag på forældresamtaler. Jeg sidder med det klare indtryk at denne fornærmelse skal forstås som et forsøg på at dreje skadesanmeldelsen over på noget, som selskabet dokumenteret ikke dækker.

Første afslagsbegrundelse: Komplexitet, grundet komorbiditet. Komplexitet er en undtagelse, i dækning, og skal påvises af selskabet. Andet afslagsbegrundelse: Forældredeltagelse, forældresamtaler dækkes ikke. Tredje afslagsbegrundelse: Forældresamtaler, uden barnet, for at give bedre forældrekompetencer, som slet ikke anfægtes, i lægens udtalelse.

D. 26. september oplyser en kollega, som har samme dækning, gennem samme selskab, at de modtager terapi, til deres [barn], og at forældrene er til stede ved samtalerne. Jeg stiller mig derfor undrende over begrundelserne i selskabets afslag, i vores tilfælde.

'Desuden oplyser vores psykologiske konsulent, at børn på klagers [barn]s alderstrin typisk ikke vil få meget ud af terapi, uagtet om der er andre diagnoser til stede eller ej.'

Jeg vurderer, at [...] år må betragtes som samme alderstrin.

D. 8. september skriver selskabet:

'Vi har afvist dækning i den konkrete sag med henvisning til høj kompleksitet. Derudover har vi gjort opmærksom på, at sundhedsforsikringen i øvrigt ikke dækker forældresamtaler. Vi er klar over, at du ikke eksplicit har søgt om dækning af forældresamtaler.'

Selskabet har efter min overbevisning ikke indfriet deres forpligtelse til at bevise, at en evt. behandling, af min [barn]s belastningsreaktion med sikkerhed vil blive af høj kompleksitet, jeg har svært ved at se hvordan jeg, eller sundsfagligt personale skal påvise en tilstand, som ikke er tilstede. Al terapeutisk behandling må forventes at rumme en grad af kompleksitet, da mennesker, i udgangspunktet, er forskellige og komplekse, men at påvise en udeblivelse af kompleksitet, det mener jeg er en svær opgave.

Jeg vedhæfter en anbefaling fra [barns] psykiater om behandling af belastningsreaktioner. Det er naturligvis en fordel at en terapeut har kendskab til autisme, men ikke et krav, da det er belastninger og ikke diagnoser, der ønskes behandlet."

Selskabet har i brev af 12/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet forholder sig til kompleksiteten i den samlede skadessag, herunder såvel diagnosebillede, som symptom-billede, uanset køn, alder, religion, handicap osv. sammenholdt med den behandlingsintervention, som kan tilbydes via forsikringen.

Speciallæge i børne- og ungdomspsykiatri anbefaler i notat á 28. september 2023 at [Klagerens barn] er udredt med autisme og ADHD og at han har en belastningsreaktion som følge af mange nederlag, relation til skole og sociale relationer. Speciallægen anbefaler at [Klagerens barn] får mulighed for et forløb hos en terapeut, gerne med erfaring og viden om børn med autisme, dette mhp at løfte hans humør, støtte hans selvværd og styrke relevante mestringsstrategier. Forsikrin-

gen vurderer ikke at speciallægens udtagelsen omkring belastningsreaktionen kan ses uden sammenhæng med diagnoserne autisme og ADHD.

Flere tilstedeværende diagnoser, forstyrrelser og/eller tilstande, uanset hvilke, som tilsammen kan påvirke hinanden, er efter selskabets opfattelse et komplekst felt, som ikke bør behandles i selskabets forsikringsregi, men i et regi (offentligt) hvor individet er bedst stillet behandlingsmæssigt på både kort og lang sigt med de kompetencer det nu kræver. Derudover, så medfører ovennævnte kompleksitet også, at man må forvente en langvarig behandlingsindsats eller intermitterende behandlingsbehov, ligesom man også må forvente, at vellykket afsluttet behandling med varig bedring i udsigt, ofte ikke alene kan lykkes med en monofaglig indsats.

Ud fra denne vurdering, så fastholder selskabet, at dækning med psykolog i den konkrete sag ikke kan imødekommes, og afslaget fastholdes ud fra gældende forsikringsbetingelser.

Behandlingsforsikring Privat (gælder fra januar 2022), side 14:

'vi dækker ikke udrednings- eller behandlingsforløb som af os betragtes at være af høj kompleksitet*

*Hermed menes hvor der er tale om komplekst sygdomsbillede med flere psykiske lidelser/sygdomme og eller forløb, som kræver tværfagligt behandlingstilbud og tilstande/forløb, som kan sidestilles hermed'

Selskabet underkender ikke, at klager ønsker sin [barn] behandlet, og ej heller at Speciallæge i Børne-og ungdomspsykiatri [...] vurderer et behandlingsbehov. Behandling kan dog ikke dækkes jfr. Gældende forsikringsbetingelser.

Forsikringen gerne understrege, at vi på ingen måde har haft intention om eller gjort os skyldige i, at fornærme og påstå manglende forældre kompetence.

Klager oplyser i svarskrift, at der ikke er fremsendt korrespondance eller anden oplysning om at forsikringen skulle have efterspurgt uddybende oplysninger. Den 25. august 2023 oplyser klager i telefonsamtale med sundhedscenteret, at han kan få lægen til at lave uddybende notat, men ønsker sagen genbehandlet uden. Den 29. august 2023 opfordres klager til at indsende nyt notat fra egen læge, men klager ønsker ikke dette, da han mener vi blot vil trække tiden."

I breve af 23/10 2023, 13/12 2023 og 14/11 2023 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af epikrise af 24/11 2022 fra børnepsykiatrisk praksis fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

F84. 11: Atypisk autisme/autismespektrumsforstyrrelse/ASF (fremtræder som Asperger Syndrom)

F90.0 ADHD

F51.2 Søvnforstyrrelse

F98.1 Natlig ufrivillig vandladning

Medicin:

T. Medikinet CR 20 mg, 1 stk . morgen mod ADHD

T. Medikinet CR 10 mg, 1 stk. ca. kl. 13 mod ADHO

T. Medikinet CR 5 mg, 1 stk. ca. kl. 13 mod ADHD

T. Melatonin å 3 mg, 1 stk. ca. 30 min. før sovetid mod søvnbesvær

Kontrol af behandling

Hver 4-6. md. ved egen læge mhp. kontrol af BT, puls og vægt. Monitorering af effekt og bivirkninger. Udskrivelse af recept. Behandlingen har aktuelt god effekt på kernesymptomerne, der er bivirkning ifa. nedsat appetit. Ved behov for regulering i medicin kan genhenvises, og vil da blive set før alm. ventetid.

Tilrådes:

Specialpædagogik i lille rolig anerkendende ramme rettet mod ASF og ADHD med mulighed for individuel kravtilpasning og successikring. Struktur i dagligdagen. Regelmæssig motion, sund kost og god søvnhygiejne.

Problemstilling:

[Klageren] er henvist hertil første gang i 2020 af egen læge og herefter ud redt og senest revurderet i marts md. 2022. Er sat i behandling for sin ADD med Medikinet CR. Denne behandling fungerer, dog ses der bivirkning i form af nedsat appetit, men forældrene har god hold om denne bivirkning. [Klagerens barn] afventer aktuelt nyt skoletilbud, har været tilknyttet Friskole, men her kunne man ikke imødesee [barnets] pædagogiske behov og han afventer nu specialklasse, [...]. Der er tale om to dygtige og kompetente forældre, som forstår at støtte og hjælpe deres [barn] relevant. Vi afventer således nu effekt af relevant skoletilbud. Når [klagerens barn] er velplaceret her, kan man overveje skifte til præparat med færre bivirkninger, men aktuelt anbefales, at medicinen fortsætter uændret indtil han er velplaceret i forhåbentlig optimal ramme."

Af udtalelse af 16/8 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Hermed en anbefaling om terapi/samtalebehandling af [klagerens barn]. Han er kendt med autisme og ADHD og er aktuelt i dårlig trivsel af flere årsager, hvoraf den primære er, at der tilsyneladende ikke findes rette skoletilbud. Symptomer på belastningsreaktion i form af bl.a. restriktiv spisning, lav frustrationstærskel og dårlig søvn. Imødekommer ikke vanlige henvisningsårsager til psykolog, men der gives hermed anbefaling om, at [klagerens barn] vil profitere af samtaler."

Af klagerens anmeldelse af 17/8 2023 fremgår bl.a.:

"Type af lidelse

Psykiske

Psykisk lidelse der ønskes behandling for

Belastningsreaktion

Ønsket behandling

Psykolog

Beskrivelse af dine symptomer

[Barn] er kendt med autisme og ADHD og er aktuelt i dårlig trivsel af flere årsager, hvoraf den primære er, at der tilsyneladende ikke findes rette skoletilbud. Symptomer på belastningsreaktion i form af bl.a. restriktiv spisning, lav frustrationstærskel og dårlig søvn.

Hvordan er dine symptomer opstået?

[Barn] har stået uden skoletilbud i knap 11 måneder. Han har udviklet belastningsreaktioner.

Hvornår opstod de første symptomer?

01.01.2023"

Af udtalelse af 28/9 2023 fra speciallæge i børne- og ungdomspsykiatri fremgår bl.a.:

"[Klageren] er udredt med autisme og ADHD. Han har en belastningsreaktion som følge af mange nederlag, relation til skole og sociale relationer. Herfra anbefales det, at [klagerens barn] får mulighed for et forløb hos en terapeut, gerne en med erfaring og viden om børn med autisme, for effektiv behandling af ovenstående. Dette mhp. at løfte hans humør, støtte hans selvværd og styrke relevante mestringsstrategier."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Psykolog og psykiater

Vi dækker behandling hos psykolog og udredning hos en psykiater.

Behandlinger tildeles i portioner.

...

Vi dækker ikke

- Udredning- og/eller behandlingsforløb som af os betragtes at være af høj kompleksitet*
- Behandling af alvorlig psykisk sygdom*
- Adfærdsregulerende behandling
- Parterapi og forældresamtaler
- Psykologbehandling i forbindelse med overvægt og spiseforstyrrelse
- Behandling af OCD samt følgetilstande til OCD, herunder angst grundet tvangsmæssige handlinger
- Udredning og behandling af ADHD/ADD samt lidelser inden for autismspektret

...

Udredning- og eller behandlingsforløb som af os betragtes at være af høj kompleksitet (Psykisk behandling).

Hermed menes hvor der er tale om komplekst sygdomsbillede med flere psykiske lidelser/sygdomme og eller forløb, som kræver tværfagligt behandlingstilbud og tilstande/forløb, som kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af en kollektiv sundhedsforsikring med børnedækning. Den 17/8 2023 søgte klageren om dækning af psykologsamtaler til sit barn. I anmeldelsen oplyste klageren, at barnet "er kendt med autisme og ADHD og er aktuelt i dårlig trivsel af flere årsager, hvoraf den primære er, at der tilsyneladende ikke findes rette skoletilbud. Symptomer på belastningsreaktion i form af bl.a. restriktiv spisning, lav frustrationstærskel og dårlig søvn. [Klagerens barn] har stået uden skoletilbud i knap 11 måneder. Han har udviklet belastningsreaktioner". Selskabet har afvist at dække psykologsamtaler til klagerens barn med henvisning til, at der er tale om behandling af høj kompleksitet, hvilket er undtaget dækning. Klageren ønsker at få dækket psykologsamtaler til sit barn.

Klageren har anført, at barnet har stået uden skoletilbud, idet hans forhenværende skole udskrev ham, og idet kommunen ikke har været i stand til at tilbyde et passende skoletilbud, og at barnet som følge heraf har udviklet en belastningsreaktion. Klageren har anført, at barnet er kendt med ADHD og autisme, men at diagnoserne ikke har noget med belastningsreaktionen at gøre, som alene er affødt af situationen. Klageren har anført, at selskabet ikke har foretaget en individuel vurdering, og at der er tale om generaliseret forskelsbehandling.

Selskabet har anført, at klagerens barns nuværende belastningsreaktion ikke objektivt kan adskilles fra hans diagnosticeret ADHD og autisme. Barnets belastningsreaktion kan ikke behandles isoleret fra hans diagnoser, hvorfor der er tale om et komplekst sygdomsbillede med flere lidelser, som kræver tværfaglig hjælp. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en automatisk afvisning grundet autisme og ADHD eller forskelsbehandling pga. handicap eller funktionsnedsættelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Udredning- og/eller behandlingsforløb som af os betragtes at være af høj kompleksitet". Af ordforklaringen fremgår det, at der ved udrednings- og eller behandlingsforløb af høj kompleksitet menes, "hvor der er

tale om komplekst sygdomsbillede med flere psykiske lidelser/sygdomme og eller forløb, som kræver tværfagligt behandlingstilbud og tilstande/forløb, som kan sidestilles hermed".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække psykologbehandling under henvisning til, at der er tale om et behandlingsforløb af høj kompleksitet, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvor det fremgår, at klagerens barn er udredt med autisme og ADHD, og at klageren som følge af mange nederlag i relation til skole og sociale relationer har udviklet en belastningsreaktion. Speciallæge i børn- og ungdomspsykiatri har anbefalet forløb hos terapeut med erfaring og viden om børn med autisme.

Nævnet har også lagt vægt på, at et behandlingsforløb af høj kompleksitet i ordforklaringen er defineret som et "komplekst sygdomsbillede med flere psykiske lidelser/sygdomme og eller forløb, som kræver tværfagligt behandlingstilbud og tilstande/forløb, som kan sidestilles hermed". Nævnet finder herved, at der er tale om et komplekst sygdomsbillede med flere psykiske lidelser/sygdomme, som falder under forsikringens undtagelse om "behandlingsforløb af høj kompleksitet".

Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at tage stilling til, om klagerens barn har et handicap i handicapdiskriminationslovens forstand. Nævnet har derfor ikke haft anledning til at inddrage handicapdiskriminationsloven i sin afgørelse.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at Ligebehandlingsnævnet har kompetence til at afgøre, om klagerens barn har et handicap, og om selskabets afvisning af dækning vil kunne udgøre ulovlig forskelsbehandling på grund af handicap. Såfremt klageren ønsker en vurdering heraf, har klageren mulighed for at indgive en klage til Ligebehandlingsnævnet.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100350

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck