

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. januar 2024 blev i sag nr. 100351:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 5/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Påsejling af ikke synlig sten med lav fart slår underhuset skævt på vores motorbåd, Uttern T65. Først ved klargøring efter vinteropbevaring på land, bliver vi af værftet gjort opmærksom på at motor er slået skæv og skal udbedres. Derfor indsendes skadesanmeldes først til daværende forsikringsselskab, ETU den 25. maj 2023. Eftersom vi ikke længere er kunde hos dem (skiftede selskab i november 2022) udviser de meget lidt interesse i at hjælpe med at dække skaden. Efter meget lang sagsbehandling (eller mangel på samme) afviser de blot sagen den 31. juli. Det er denne afgørelse vi ønsker at klage over eftersom udgiften løber op i godt 90.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skadesudgiften."

I brev af 2/10 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har den 01. august 2021 købt bådforsikring under policenr. ... med betingelserne 01-2013-BÅD. Betingelserne fremlægges som bilag A. Forsikringen er ophørt den 30. oktober 2022, hvor den overgår til andet selskab.

Anmeldelse

Klager anmelder den 25. maj 2023, at der den 4. september 2022 er sket påsejling af større sten og at der nu er konstateret skade på motorens underhus og småskrammer langs bunden. Anmeldelsen sker efter forsikringens ophør.

Klagen omhandler

Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt klager har krav på at få dækket afholdte udgifter til reparation.

Efter almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper er det klager som kravstiller der har bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skade, og herunder også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Sagsfremstilling

Selskabet modtager klagers anmeldelse den 25. maj 2023, og sagen sendes den 31. maj 2023 til selskabets eksterne bådtaksator. Anmeldelsen fremlægges som bilag B.

Selskabets eksterne taksator taler den 14. juni 2023 med klager pr. telefon og igen nogle dage senere. Ifølge taksatorrapporten oplyser klager ved første samtale at skaderne er udbedret og ved efterfølgende samtale at de gamle dele er kasseret.

Selskabet modtager taksatorrapporten den 31. juli 2023, og samme dag sendes afgørelsen om afvisning til klager, idet skaderne er udbedret inden selskabets taksator har haft mulighed for at besigtige den anmeldte skade. Taksatorrapport fremlægges som bilag C, og selskabets afgørelse fremlægges som bilag D.

Selskabets afvisning påklages til selskabets klageansvarlig, som fastholder afgørelse med henvisning til at selskabets taksator ikke har haft mulighed for at vurdere årsagssammenhæng, skadesomfang og opføre en eventuel erstatning forud for reparationerne. Svar fra selskabets klageansvarlig fremlægges som bilag E.

Vurdering

Selskabet fastholder sin afgørelse om afvisning, idet følgende bemærkes:

Klager har bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skade, hvilket efter selskabets opfattelse kan være tvivlsom.

I anmeldelsen skriver klager:

'Uheldet: den 4.9.2022

Skete ved indsejlingen til vores plads i ... hvor en større sten ikke var synlig men lå højt lige under overfladen blev påsejlet. Dette medførte skrammer langs venstre bund side og ikke mindst et slag på motors underhus og propel. **Vi kunne dog sejle videre, dog med en vis periodisk fornemmelse af vibrationer i båden, og senere aflevere båden til vinteropbevaring.** Det viser sig nu ved eftersyn på land inden den på ny skal i vandet at denne påsejling har medført større skade end først antaget. Vi er derfor først gjort opmærksom på skadens omfang nu. Styling og vibrationer i båden kan kun repareres ved at skifte underhus og propel.'

Og klager oplyser i klageskemaet:

'Påsejling af ikke synlig sten med lav fart slår underhuset skævt på vores motorbåd, Uttern T65. Først ved klargøring efter vinteropbevaring på land, bliver vi af værftet gjort opmærksom på at motor er slået skæv og skal udbedres. Derfor indsendes skadesanmeldes først til daværende forsikringsselskab, ETU den 25. maj 2023. (...).'

Efter den angivelige påsejling 4. september 2022 oplevede klager vibrationer i båden, som dog ikke gav anledning til yderligere undersøgelse tidsnær påsejlingen. Skaderne blev heller ikke konstateret, da båden senere kom på land til vinteropbevaring.

Ankenævnet for Forsikring

3.

100351

Det vil forekomme naturligt at gennemgå båden i forbindelse med klargøring til vinteropbevaring – og især efter en påsejling med vibrationer som følge.

Da der ikke er nær tidsmæssig sammenhæng mellem den anmeldte påsejling i september 2021[2022] og skadens konstatering i maj 2023 kan det ikke anses for bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade, som er sket i forsikringsperioden.

Selvom der skulle være sket en påsejling den 04. september 2021[2022], har selskabet ikke haft mulighed at vurdere årsagssammenhæng, skadesomfang og opgøre en eventuel erstatning, idet klager har ladet skaderne udbedre før taksatorers besigtigelse – selv de ødelagte dele har taksator ikke haft mulighed for at besigtige.

Klager har herved tilsidesat punkt 9.3 i betingelserne:

'9.3 Selskabet skal have mulighed for at besigtige skaden, før reparation påbegyndes.'

Når klager har frataget selskabet muligheden for at vurdere årsagssammenhæng, skadesomfang og opgøre en eventuel erstatning har dette bevismæssige konsekvenser jfr. f.eks. kendelse 59637.

...

Der henvises i øvrigt taksatorrapport, selskabets afgørelse af 31. juli 2023 og svar af 12. september 2023 fra selskabets klageansvarlig."

Klageren har den 4/10 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Har ikke yderligere information andet end at taksator fik besked af mig om at tage kontakt med værftet for at bevidne sagens forløb og skade, hvilket ikke skete trods han sagde han ville. Så der har ikke været vist interesse for at udvise behørig service og dermed dækning fra starten."

Selskabet har i brev af 10/10 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers bemærkninger giver ikke anledning til anden vurdering af sagen men giver dog anledning til at fremhæve punkt 9.3 i betingelserne.

'9.3 Selskabet skal have mulighed for at besigtige skaden, før reparation påbegyndes.'

Klager har tilsidesat denne forskrift.

Det forhold, at selskabets taksator ikke har været i kontakt med værftet, der har udført reparation, kan ikke føre til en anden vurdering af sagen."

Nævnets sekretariat har den 16/11 2023 til klageren bl.a. anført:

"Vi skal spørge, om du har mulighed for at fremlægge video- og billedmateriale samt eventuel skriftlig kommunikation med taksator. Vi henviser her til oplysningerne i dit klagebrev af 20/8 2023 til selskabet. Hvis der foreligger skriftlig korrespondance med værftet, modtager vi også gerne dette."

Ankenævnet for Forsikring

4.

100351

Klageren har den 16/11 2023 fremlagt to fotos og mailkorrespondance mellem ham og værftet.

Klageren har til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeres ønskede dokumentation kommer her. Jeg har talt med taksator i telefon og har derfor ikke noget på skrift."

Selskabet har i brev af 27/11 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers billedmateriale eller korrespondance med værftet (reparatøren) kan aldrig 'erstatte' selskabets ret til at besigtige skaden, før reparation påbegyndes jfr. punkt 9.3 i betingelserne.

...

I øvrigt bemærkes, at klagers billedmateriale stammer fra et tidspunkt, hvor forsikringen er ophørt. Allerede af den grund dokumenter billedmaterialet en dækningsberettigende skade i forsikringsperioden.

At reparatøren mener, at klager har krav på erstatning fra selskabet, ændrer ikke ved det faktum, at reparationen er udført inden selskabets taksator har haft lejlighed til at besigtige skaden med henblik på at vurdere om det er en dækningsberettigende skade sket i forsikringstiden og i givet fald opgøre erstatningen.

Hvis det er tale om en forsikringsskade burde reparatøren også have været klar over, at udbedring af skaden ikke kan ske, førend selskabet har besigtiget og opgjort skadesomfang."

I mail af 27/11 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg er ikke enig i svaret og min anke om at de aldrig har været interesseret i at håndtere anmeldelsen da jeg ikke længere er kunde. Det vil jeg ikke lide under og de har pligt til at hjælpe."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af tilbud af 23/5 2023 fra værft fremgår bl.a.:

"Vedr. Uter T65 ([båd])

Reparation efter grundstødning.

Nr.	Tekst	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
1000	Arbejds løn Bådebygger. Udspartling af småskader i bund samt priming og bundmaling ved reparation	3	timer	685,00	2.055,00
1209	Diverse forbrugsmaterialer til reparation af bund	1	stk.	400,00	400,00
1200	Arbejds løn Mekaniker. Udskiftning af underhus samt propel	2	timer	685,00	1.370,00
1210	Underhus komplet	1	stk.	61.952,20	61.952,20
1210	Propel. Enertia 18 p.	1	stk.	6.440,28	6.440,28
1210	Propelhub kit	1	stk.	803,83	803,83

Ankenævnet for Forsikring

5.

100351

Subtotal:	73.021,31
25,00% moms:	18.255,33
Total DKK:	91.276,64"

Klageren har den 23/5 2023 til værftet bl.a. anført:

"Det var godt nok en dyr omgang. Jeg har anmeldt skaden, men tænker vi uanset skal ha gjort noget ved problemet. Jeg forstår at propel skal skiftes, men eftersom den jo kan sejle hvad er det der gør at underhus skal skiftes og ikke blot propellen?"

Af mail af 23/5 2023 fra værftet til klageren fremgår bl.a.:

"Skrueakslen som går ud af underhuset er blevet slået skæv samt underhuset har skader på finnen. Man kan godt genbruge underhuset, men det kræver at man skifter alt mekanikken indeni (aksel, lejer og pakninger). Det er en stor operation og vi anbefaler derfor altid at man skifter underhuset. Nogle forsikringsselskaber godkender ikke at man skifter det hele men de fleste gør. Lad os høre hvad forsikringen siger."

Af skadeanmeldelse af 25/5 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg er tidligere kunde hos jer men flyttede forsikring pr 1. nov. 2022.

Jeg har haft min båd til vinteropbevaring og den er nu ved at blive klargjort til at blive sat i vandet igen. Det viser sig nu at værftet konstaterer at den påsejling vi havde i september sidste år har slået motorens underhus så meget skævt at den skal skiftes. Udover dette er der småskrammer langs bunden som skal lappes.

Jeg bliver derfor nødt til at anmelde denne skade via denne mail.

Båden er en Uttern T65

Skrog nr ...

Police nr ETU kan jeg ikke huske

Uheldet: den 4.9.2022

Skete ved indsejlingen til vores plads i ... hvor en større sten ikke var synlig men lå højt lige under overfladen blev påsejlet. Dette medførte skrammer langs venstre bund side og ikke mindst et slag på motors underhus og propel. Vi kunne dog sejle videre, dog med en vis periodisk fornemmelse af vibrationer i båden, og senere aflevere båden til vinteropbevaring. Det viser sig nu ved eftersyn på land inden den på ny skal i vandet at denne påsejling har medført større skade end først antaget. Vi er derfor først gjort opmærksom på skadens omfang nu. Styring og vibrationer i båden kan kun repareres ved at skifte underhus og propel.

Båden ligger hos [værft] i ... hvor der er givet tilbud på udbedringen. Se vedlagt. ... står til rådighed for evt spørgsmål.

Jeg bliver derfor nødt til at aktivere min tidligere bådforsikring hos jer."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100351

Af taksatorrapport af 9/7 2023 fremgår bl.a.:

"Fartøj:

Bådtype: Uttern T65.
Bådnavn: ...
Bygge år: 2021.
Bygge nr.: ...
Motortype: Påhængsmotor, effekt 200 hk.
Fartøjskategori: Hurtiggående speedbåd, kravelbygget m. spejl, bygget af grp.

Havaridato:

4. september 2022.

Havaristed:

Ud for privat bådebro v. ...

Historik:

Fartøjet var ifølge forsikringstager udsat for grundstødning d. 4. september 2022. I efteråret 2022 bringes dette til vinteropbevaring hos [værft]. Den 1. november 2022 ophører den aktuelle kaskoforsikring hos ETU. Den 25. maj 2023 anmelder forsikringstager havariet fra september 2023, til ETU. Med anmeldelse følger en kort video, der viser en skæv propelaksel, men ikke viser hverken båd- eller motortype.

Undertegnede taler med forsikringstager d. 14. juni 2023. Denne oplyser at han netop har hentet båden fra reparatør, og at skaderne er udbedret. Herfra beder vi forsikringstager om at foranledige at alle gamle dele gemmes for senere besigtigelse. Nogle dage senere meddeler forsikringstager, at alle gamle dele er kasseret.

Beskadigelser:

Følgende beskadigelser er meddelt opstået:

1. Propel beskadiget.
2. Propelaksel beskadiget.
3. Underben på motor beskadiget.
4. Skrammer på skrogbund bb. side.

Reparationsomkostninger:

Ifølge modtaget tilbud fra [værft], andrager reparation kr. 91.276,64
Beløbet fremkommer således:

Rep. af skrogskader, arbejds løn i alt, 3 timer a 685,-	2055,00	
Materialer og forbrugsmaterialer for do.	400,00	
Udskiftning af motorben og propel, arbejds løn 2 timer a 685,-	1370,00	
Underben komplet	61952,20	
Propel	6440,28	
Propelhub komp.	803,83	
I alt ekskl. Moms	73021,31	
Moms 25%	<u>18255,33</u>	
Mekanikerarbejde i alt inkl. moms, kr.	91276,64	91.276,64

Ankenævnet for Forsikring

7.

100351

Status:

Det har ikke været muligt at besigtige skader eller ødelagte dele i denne sag, og dermed ikke været muligt at vurdere det eksakte skades- og rep. omfang.

Intet er igangsat herfra, eller andre aftaler indgået der binder selskabet, hvorfor videre stillingtagen og sagsbehandling skal foretages af selskabet."

I brev af 31/7 2023 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde at betale erstatning for den skete skade.

Årsagen til det er, at du ikke har sandsynliggjort dit krav i sagen.

Vi har lagt vægt på i vores afgørelse, at du har fået udbedret skaden inden vores taksator havde mulighed for at besigtige skaden, samt at de skadede dele var bortskaffet, og at det dermed ikke var muligt for vores taksator at besigtige dem."

Klageren har i mail af 21/8 2023 til værftet bl.a. anført:

"I min frustration over at ha betalt for noget jeg ikke mener jeg skal betale for, er jeg landet i, at den eneste vej til dækning er igennem forsikringsselskabet.

Jeg spørger dig derfor om du vil stå som mit vidne at skaden faktisk var sket og at din lange erfaring rådgav mig til at skifte underhuset og ikke blot foretog en reparation?

Kan du det vil jeg sende dette brev til ETU med den vinkel at hvis de står fast ved afvisningen sender jeg sagen videre til Forsikringsankenævnet. Mit argument er således at trods det at I har smidt siden ud, stadig har krav på dækning. Med din hjælp selvfølgelig. Håber på din bekræftelse."

Hertil har værftet i mail af 21/8 2023 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg vil selvfølgelig gerne hjælpe som vidne i en evt. sag da jeg mener at du har krav på erstatning fra dit forsikringsselskab og at jeg synes at de har behandlet denne sag helt urimeligt."

Klageren har i klagebrev af 20/8 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Efter min mening er sagen ikke behandlet korrekt eller rettidigt og dermed ikke udført tilfredsstillende, idet:

Skaden blev anmeldt allerede tilbage i maj og jeg måtte både telefonisk og via mail rykke for et svar fra jer den 7. juni. Den 8. juni får jeg det svar at Taksator ... vil kontakte mig. Da jeg ikke hørte noget fra ham, kontakter jeg selv [taksator] den 20. juni uden held. Først sidst i juni får jeg telefonisk kontakt med taksator der siger han indenfor en uge vil kigge på opgaven. Igen forsøger jeg den 4. juli at få svar uden held. Jeg skriver en mail til dig den 5. juli og igen den 13. juli da jeg intet havde hørt fra jer. Først den 19. juli får jeg en sms fra taksator at han havde behandlet sagen.

Den 31-7-2023 får jeg en opringning fra dig at I har afvist sagen.

Med tanke på at video og billede materiale har været jer i hænde fra anmeldelsestidspunktet og taksator først ultimo juli behandler sagen, er det min opfattelse at I ikke har ønsket at prioritere sagen og ej tillægge værftets vurdering af skaden nogen betydning trods deres 25 års erfaring. Det er min opfattelse at jeg som tidligere kunde ikke er blevet behandlet med positiv interesse for øje. Jeg lægger til grund at den lange behandlingstid ganske enkelt handler om at I ikke har haft nogen positiv interesse i at løse opgaven til min fordel. Jeg er jo ikke kunde længere.

At jeg får udbedret skaden bør, med tanke på den lange sagsbehandlingstid, derfor ikke komme mig til last. Specielt ikke da værftets ejer stiller sig til rådighed som vidne.

Eftersom der ikke kan være tvivl om at skaden er sket, at I er forsikringsselskabet på tidspunktet for skaden og at der findes den nødvendige materiale og vidnesbyrd til rådighed, bør denne sag falde til positiv afgørelse og dermed dækning."

Af brev af 12/9 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har behandlet den anmeldte skade på baggrund af oplysningerne i taksatorrapporten, hvoraf bl.a. fremgår:

'Undertegnede taler med forsikringstager d. 14. juni 2023.

Denne oplyser at han netop har hentet båden fra reparatør, og at skaderne er udbedret.

Herfra beder vi forsikringstager om at foranledige at alle gamle dele gemmes for senere besigtigelse.

Nogle dage senere meddeler forsikringstager, at alle gamle dele er kasseret.'

Vores taksator har således ikke haft mulighed for at besigtige den anmeldte skade og derved heller ikke mulighed for at vurdere årsagssammenhæng, skadesomfang og opgøre en eventuel erstatning.

Du skriver:

'Eftersom der ikke kan være tvivl om at skaden er sket, at I er forsikringsselskabet på tidspunktet for skaden og at der findes den nødvendige materiale og vidnesbyrd til rådighed, bør denne sag falde til positiv afgørelse og dermed dækning.'

Dette er jeg ikke enig i – bl.a. er der ikke nær tidsmæssig sammenhæng mellem den anmeldte påsejling og skadens konstatering/anmeldelse.

Samtidig henviser jeg til punkt 9 i betingelserne og vil fremhæve punkt 9.3 ...

Ved at lade skaden udbedre har du tilsidesat vores ret til besigtigelse jfr. betingelserne, hvilket naturligvis kommer dig til skade. Dette fremgår også af praksis fra Ankenævnet for Forsikring, f.eks. [59637].

Afslutningsvis gør jeg opmærksom på, at du ved at have ladet skaden udbedre forud for vores besigtigelse har bragt dig selv i en bevismæssig vanskelig situation, idet vi dermed er afskåret fra at vurdere årsagssammenhæng, skadesomfang og opgøre en eventuel erstatning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6. Hændelser dækket af kaskoforsikringen

...

6.2 Skade som følge af kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

...

6.6 Skade på maskinanlæg, såfremt skaden forårsagedes af grundstødning, kæntring, stranding, synkning, tyveri, eksplosion, brand, tredjemands ondsindede handlinger eller vandindtrængen i fartøjet som følge af én af disse hændelser. Skade, som er opstået i og begrænset til maskinanlægget, dækkes ikke.

...

9. Erstatningsopgørelse delvis skade

9.1 Erstatningsydelsen ansættes til det beløb, det vil koste at sætte fartøjet i samme stand som før skaden. Selskabet kan dog vælge mellem istandsættelse af fartøjet eller en kontant erstatning. Ved kontant erstatning ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder.

9.2 Selskabet forbeholder sig ret til at vælge reparatør.

9.3 Selskabet skal have mulighed for at besigtige skaden, før reparation påbegyndes."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede båd er en Uttern motorbåd fra 2021. Bådforsikringen ophørte den 1/11 2022, idet klageren skiftede til et andet forsikringsselskab. Klageren anmeldte den 25/5 2023, at båden den 4/9 2022 påsejlede en sten med lav fart ud for en privat bådebro, og at båden fik skader. Skaderne blev konstateret, da båden skulle klargøres efter vinteropbevaring på værft. Værftet har opgjort reparationsudgifterne til 91.276,64 kr., jf. udbedringstilbud af 23/5 2023, der blandt andet omfatter udskiftning af underhus og propel samt udbedring af småskader i bunden. Klageren har fået båden udbedret i henhold til tilbuddet. Selskabet har afvist at yde dækning.

Klageren ønsker dækning for reparationsudgiften. Klageren har anført, at selskabet har udvist meget lille interesse i at hjælpe med at dække skaden, hvilket kan skyldes, at forsikringen er

Ankenævnet for Forsikring

10.

100351

ophørt. Taksator var meget lang tid om at vende tilbage, og taksator har ikke kontaktet værftet, sådan som klageren har opfordret ham til.

Værftet kan bevidne sagens forløb, skaden og det nødvendige reparationsomfang. Motoren var slået skæv og skulle udbedres. Der er ikke tvivl om, at skaden er sket i forsikringstiden og er sket som anmeldt. Klageren har fremlagt fotos.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade, inden forsikringen udløb den 31/10 2022. Selskabet har ikke haft mulighed for at besigtige skaden, før reparationen blev påbegyndt. Da taksator tog kontakt til klageren den 14/6 2023, fik taksator oplyst, at båden var repareret, og at det beskadigede var bortskaffet, så end ikke de ødelagte dele har han kunnet besigtige. Taksator har dermed ikke kunnet vurdere årsagssammenhæng og skadeomfang eller opgøre en eventuel erstatning. Klagerens fotos er taget efter, at forsikringen er ophørt. Selskabet har anført, at "Efter den angivelige påsejling 4. september 2022 oplevede klager vibrationer i båden, som dog ikke gav anledning til yderligere undersøgelse tidsnær påsejlingen. Skaderne blev heller ikke konstateret, da båden senere kom på land til vinteropbevaring. Det vil forekomme naturligt at gennemgå båden i forbindelse med klargøring til vinteropbevaring – og især efter en påsejling med vibrationer som følge." Selskabet har anført, at det ikke kan føre til en anden vurdering, at taksator ikke har været i kontakt med værftet, der har udført reparationen. Hvis der var tale om en forsikringsskade, burde værftet vide, at udbedring af skaden ikke kunne ske, før selskabet har besigtiget og opgjort skadeomfanget.

Værftet har i mail af 23/5 2023 oplyst, at "Skrueakslen som går ud af underhuset er blevet slået skæv samt underhuset har skader på finnen. Man kan godt genbruge underhuset, men det kræver at man skifter alt mekanikken indeni (aksel, lejer og pakninger). Det er en stor operation og vi anbefaler derfor altid at man skifter underhuset. Nogle forsikringsselskaber godkender ikke at man skifter det hele men de fleste gør. Lad os høre hvad forsikringen siger."

Af klagerens skadeanmeldelse af 25/5 2023 fremgår: "Uheldet: den 4.9.2022. Skete ved indsejlingen til vores plads i ... hvor en større sten ikke var synlig men lå højt lige under overfladen blev påsejlet. Dette medførte skrammer langs venstre bund side og ikke mindst et slag på mo-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100351

tors underhus og propel. Vi kunne dog sejle videre, dog med en vis periodisk fornemmelse af vibrationer i båden, og senere aflevere båden til vinteropbevaring.

Det viser sig nu ved eftersyn på land inden den på ny skal i vandet at denne påsejling har medført større skade end først antaget. Vi er derfor først gjort opmærksom på skadens omfang nu. Styring og vibrationer i båden kan kun repareres ved at skifte underhus og propel. Båden ligger hos [værft] i ... hvor der er givet tilbud på udbedringen."

Af taksatorrapport af 9/7 2023 fremgår det, at "Den 25. maj 2023 anmelder forsikringstagerhaveriet fra september 2023[2022] til ETU. Med anmeldelse følger en kort video, der viser en skæv propelaksel, men ikke viser hverken båd- eller motortype. Undertegnede taler med forsikringstager d. 14. juni 2023. Denne oplyser at han netop har hentet båden fra reparatør, og at skaderne er udbedret. Herfra beder vi forsikringstager om at foranledige at alle gamle dele gemmes for senere besigtigelse. Nogle dage senere meddeler forsikringstager, at alle gamle dele er kasseret. ... Det har ikke været muligt at besigtige skader eller ødelagte dele i denne sag, og dermed ikke været muligt at vurdere det eksakte skades- og rep. omfang."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at forsikringen dækker "Skade som følge af kæntring, stranding, grundstødning og kollision." Det fremgår af punkt 6.6, at forsikringen dækker "Skade på maskinanlæg, såfremt skaden forårsagedes af grundstødning, kæntring, stranding, synkning, tyveri, eksplosion, brand, tredjemands ondsindede handlinger eller vandindtrængen i fartøjet som følge af én af disse hændelser. Skade, som er opstået i og begrænset til maskinanlægget, dækkes ikke." Det fremgår af punkt 9.3, at "Selskabet skal have mulighed for at besigtige skaden, før reparation påbegyndes."

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker videre, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, dels ved ikke at undersøge båden for skader i forlængelse af den anmeldte grundstødning eller i

Ankenævnet for Forsikring

12.

100351

forbindelse med optagningen af båden til vinteropbevaring, dels ved at få skaderne udbedret og bortskaffe de beskadigede dele, inden selskabet har haft lejlighed til at foretage besigtigelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelserne fra værftet og taksator samt fotos. Det er ikke herved med tilstrækkelig sikkerhed bevist, at skaderne på båden – som først er konstateret i maj 2023 – kan henføres til en bestemt skadebegivenhed, der er omfattet af forsikringsbetingelserne, og som fandt sted, før forsikringen udløb den 31/10 2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at båden er fra 2021 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand