

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 100356:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 6/9 2023 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Datoen kan jeg ikke helt huske. Mit dansk er ikke så godt. Alle oplysninger har i modtaget på e-mail.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil have min bil tilbage til Danmark. Da jeg er forsikret, må det være forsikringen der står for at få den hjem."

Klageren har i meddelelse af 3/9 2024 bl.a. anført:

"Jeg vært i retten i [by] hvor jeg har fået en fuldmagt til af få bilen hjem de oplyser af dette kan ske inde for 2 måneder. Det har jeg vært 21-03-24 så min sag har vært langt som det ser ud nu jeg ønsker af vi finder en løsning så den kommer så hurtigt som muligt hjem igen."

Klager har i meddelelse af 4/9 2024 bl.a. anført:

"Min kone har været [land] og talt med myndigheden og de oplyser at de mangler, svar fra mit forsikringsselskab. Min kone har også talt med det [udenlandske] transport firma der skal stå for hjemtransporten. De oplyser at de også mangler oplysninger fra mit forsikringsselskab. Vil du tage kontakt til forsikringsselskabet og få dem til at kontakte begge enheder for at der ikke skal være nogen misforståelser så der kan komme en ende på denne sag."

Ankenævnet for Forsikring

2.

100356

Klager har i meddelelse af 5/9 2024 bl.a. anført:

"jeg har fået et nyt dokument, fra en morgen siden var min kone i [land], så hun har snakket med [udenlandsk] politi. De har sagt det ikke er vores problem det er forsikringen. Efter har min kone snakket med 2 forskellige mennesker. Den ene er gøres [land], den ene er [navn] transportfirma. Og hun spørger hvorfor vores bil bliver leveret i [land]. Ham der er [nationalitet] han siger jeg venter til ham [anden nationalitet] transport. Min kone skriver til [anden nationalitet] transportfirma, han siger han har sendt alle papirerne til Danmark. Og det tager 6 måneder før det er bekræftet. Forsikringen siger de venter til [lands] politi. Så jeg ved ikke hvilke der er rigtig? Jeg har både dokumenter fra [nationalitet] og [nationalitet]."

Selskabet har i meddelelse af 4/11 2024 bl.a. anført:

"Udredning (F&P) har informeret selskabet om, at Udrednings samarbejdspartner arbejder på at få bilen udleveret, men det forhold at klager sideløbende har startet sin egen proces op vedrørende udlevering af bilen, er stærkt medvirkende årsag til, at udleveringen af klagers bil tager længere tid end højest nødvendigt.

Selskabet skal derfor opfordre klager til ikke at have sideløbende kontakt til såvel myndigheder og samarbejdspartnere, ligesom selskab skal opfordre klager til at sørge for, at der alene kommunikeres via Ankenævnets portal, idet selskabet kontaktes af klager via Ankenævnets portal, samt direkte via [dáværende repræsentant] på vegne af klager."

Klageren har i meddelelse af 10/1 2025 bl.a. anført:

"Min bil på vej og tak for hjælpen igen. Vedr. transport og flytning af bil fra en by til en anden, har jeg selv betalt og parkeringspladsen har også selv betalt. Jeg har fra start fået at vide at I ikke dækker, men via en advokat i [land], er ankenævnet involveret. Mit spørgsmål er om hvorvidt I dækker samtlige udgifter, hvilket jeg mener, I bør. Der har været samtale mellem transportfirma og advokat i et halvt år og advokat har været behjælpelig."

Selskabet har i meddelelse af 10/3 2025 bl.a. anført:

"Selskabet er af Udredning under F&P informeret om, at køretøjet er kommet til Danmark. Selskabet foretager besigtigelse af køretøjet, vurdering af skadesagen samt besvarelse til Ankenævnet seneste 31. marts 2025.

Selskabet har den 29/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet vender hermed tilbage i nærværende sag, idet klagers køretøj nu er fragtet retur til Danmark, og selskabet har haft mulighed for at besigtige klagers køretøj.

Indledende bemærkninger

I relation til det af klager anmeldte indbrudstyveri af 14. oktober 2022, anmeldt under skadenummer ..., har selskabet tidligere revurderet sagen og udbetalt erstatning via klagers Indboforsikring.

Klager indbragte også særskilt sagen for Ankenævnet for Forsikring vedrørende erstatningens størrelse over indboforsikringen, og selskabet fik medhold i sagen ved Ankenævnets afgørelse af den 28. august 2024 (Ankenævnets sagsnr. 101659).

Selskabet forholder sig herefter alene til skaderne på klagers køretøj med reg.nr. ...

Forsikring for klagers køretøj med reg.nr. ...

Selskabet kan indledningsvis bekræfte, at klagers køretøj med reg.nr. ... på det af klager angivne skadetidspunkt var forsikret hos selskabet med Ansvar, Kasko, Vejrhjælp, Udvidet glas og Parke-ringsskade via forsikringsbetingelser AU 1901. **Bilag 1.**

Gældende police på det af klager angivne skadetidspunkt er vedlagt. **Bilag 2.**

Polisen indeholder forskellige oplysninger under afsnittet 'Særlige forhold', herunder klausul vedr. GPS-springssystem.

Sagsforløb

Klager kontaktede selskabet den 3. oktober 2022 med oplysning om, at køretøjet med reg.nr. ... var blevet stjålet i [land]. Klager oplyste, at han havde parkeret køretøjet den 2. oktober 2022 kl. 22.00, og den 3. oktober 2022 kl. 10.00 var køretøjet ifølge klager stjålet. Sagen blev oprettet hos selskabet under skadenummer ...

På selskabets opfordring udfyldte klager tyverianmeldelse og tyverierklæring. **Bilag 3.**

Selskabets taksator vurderede værdien af klagers køretøj til 609.000 kr. i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit '3.3.2 Kontanterstatning'.

Den af klager underskrevne erstatningsopgørelse på 609.000 kr. er vedhæftet. **Bilag 4.** Selskabet bemærker, at vi på erstatningsopgørelsen har taget forbehold for vores erstatningspligt.

Selskabet afviste kaskoskaden over for klager den 5. december 2022 med henvisning til urigtige oplysninger ved indtegning samt manglende GPS-springssystem i bilen jf. klausul. **Bilag 5.**

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 14. februar 2023 med oplysning om, at køretøjet 10 dage forinden var blevet genfundet i [land].

Selskabet klagebehandlede efterfølgende sagen og fandt ikke anledning til at ændre sagens udfald over for klager jf. svar af 24. maj 2023 til klagers advokat. **Bilag 6.**

Klager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring jf. nærværende sag.

I forbindelse med henvendelsen fra Ankenævnet for Forsikring informerede selskabet den 17. november 2023 klagers repræsentant ... om, at selskabet anerkendte, at klagers forsikringer var i kraft på tidspunktet for de anmeldte skader, og at selskabet ville vurdere de anmeldte skadesager på ny. **Bilag 7.**

Selskabet kan tilføje, at i relation til det af klager anmeldte færdselsuheld på køretøjet den 29. juni 2022, under selskabets skadenummer ..., har selskabet bekræftet forsikringsdækning over for

[repræsentant] og afholdt skadeudgifterne. Yderligere har selskabet frafaldet selvrisko over for klager.

I relation til nærværende skade gav selskabet tilbagemelding til [repræsentant] (**bilag 7**) vedrørende hjemtransport af klagers køretøj, kaskoskader sket forud for tyveri af klagers køretøj, tyveri af klagers køretøj samt skader sket som direkte følge af tyveriet, skader sket efter forsikringsoplyst den 22. november 2022 samt yderligere kaskokrav via Ankenævns sagen.

Selskabet har siden december 2023 sammen med Udredning under Forsikring & Pension samarbejdet med Udrednings samarbejdspartnere om at få klagers køretøj frigivet, udleveret og fragtet tilbage til Danmark, hvilket skete februar 2025. Klager og Ankenævnet har løbende været informeret herom, ligesom selskabet bekræfter, at selskabet har afholdt udgiften til hjemtransporten.

Besigtigelse af klagers bil

Selskabets skadeinspektør har besigtiget klagers bil efter hjemkomsten til Danmark. **Bilag K.** Yderligere billeder af klagers køretøj forefindes og kan fremsendes, hvis Ankenævnet ønsker dette.

Skadeinspektøren har ved besigtigelsen ikke konstateret kaskoskader på klagers køretøj, der kan henføres til perioden før det af klager anmeldte tyveri.

Selskabet har derudover noteret sig, at der ikke er tegn på opbrud af klagers køretøj, herunder at dørlås og tændingslås er intakte og funktionelle. Ligeledes viser bilen ratstamme og ledningsnet m.m. ikke spor efter ændringer og/eller omgåelse af bilens øvrige systemer, herunder startspærresystemet.

Skadeinspektøren har ved besigtigelsen ikke fundet tegn på afmontering eller omgåelse af et eventuelt GPS-sporingsystem.

Selskabet bemærker yderligere, at klagers køretøj er udstyret med fabriksmonteret startspærresystem, og klagers køretøj kan derfor som altovervejende udgangspunkt alene betjenes med de til køretøjet hørende nøgler.

Konklusion

Vedr. forsikringsbegivenhed (tyveri):

Selskabet gør gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Dette begrundes selskabet med, at klager har oplyst, at der var to nøgler til køretøjet, og at klager var i besiddelse af begge nøgler jf. skadeanmeldelsen. Klagers egne oplysninger om antal nøgler til køretøjet, er understøttet via selskabets skadeinspektør og autoriseret [bilmærke] værksted i Danmark.

Klager har oplyst til selskabet, at forud for det anmeldte tyveri var klagers bil aflåst, startspærresystemet var tilkoblet, og der var ikke spor efter det anmeldte tyveri.

Besigtigelsen fra selskabets skadeinspektør, efter hjemkomsten af køretøjet til Danmark, viser ingen tegn på opbrud af døre, vinduer, dørlåse og tændingslåse samt ingen omgåelse af, eller indgreb i, bilens startspærresystem.

Klagers køretøj er udstyret med fabriksmonteret startspærresystem, og klagers køretøj kan derfor som altovervejende udgangspunkt alene benyttes med de til køretøjet hørende nøgler.

Det følger af righoldig praksis ved Ankenævnet for Forsikring og domstolene, at det påhviler klager at løfte bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, i dette tilfælde tyveri.

Henset til ovenstående oplysninger, herunder selskabets observationer ved besigtigelsen af køretøjet i Danmark, er det selskabets vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for en forsikringsbegivenhed, hvorfor klager - også af denne grund - ikke er berettiget til erstatning for det omhandlende køretøj.

Vedr. GPS-sporingssystem:

Selskabet gør derudover gældende, at klager ikke er berettiget til den aftalte og godkende erstatning på 609.000 kr. for køretøjet som følge af det anmeldte tyveri.

Klager har ikke sendt dokumentation til selskabet vedr. GPS-sporingssystem. Under sagens forløb har [repræsentant] oplyst til selskabet, at klager havde gjort gældende over for [repræsentant], at klager havde GPS-sporingssystem i køretøjet. Trods selskabets opfordring på at sende dokumentation vedr. GPS-sporingssystemet, har selskabet ikke modtaget denne dokumentation.

Det er fortsat selskabets vurdering, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at kravet vedr. GPS-sporingssystem jf. klausulen var opfyldt.

Kravet ved GPS-sporingssystem er en objektiv dækningsundtagelse jf. Ankenævnets kendelse 95.255.

Vedr. dæk/fælge, donkraft og dunk benzin:

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.5, at kaskoforsikringen blandt andet omfatter ikke-monteret tilbehør, reservedele og værktøj, som kun bruges i forbindelse med det forsikrede køretøj. Det nævnte tilbehør er maksimalt dækket med 30.157 kr. (indeks-2022) pr. skade. For at kaskoforsikringen dækker tyveri af det nævnte tilbehør, skal genstandene være opbevaret i et forsvareligt aflåst rum, og voldeligt opbrud skal kunne konstateres.

Selve benzinen/brændstoffet er direkte undtaget jf. punkt 3.1.7 i forsikringsbetingelser AU1901.

- På baggrund af selskabets besigtigelse af klagers køretøj i Danmark, hvor der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af klagers bil, er det selskabets vurdering, at klager ikke er berettiget til erstatning for dæk/fælge, donkraft og dunk benzin.
- Selskabet vurderer yderligere, at klager ikke er berettiget til erstatning for dæk/fælge, donkraft og dunk benzin, idet selskabet supplerende har gjort gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed (tyveri).
- Endeligt vurderer selskabet, at klager ikke er berettiget til erstatning for dæk/fælge, donkraft og dunk benzin, da klager ikke har løftet bevisbyrden for opfyldelse af den objektive dækningsundtagelse vedr. GPS-overvågning.

...

Afslutningsvis afventer selskabet klagers henvendelse angående, hvad klager ønsker at gøre med sit køretøj."

Ankenævnet for Forsikring

6.

100356

Klageren har i meddelelse af 1/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den 6. januar 2025 forlod min bil [land] med forsikringsselskabets tilladelse. Og jeg har ikke hørt nogen nyheder om min bil endnu. Jeg taber penge hver dag med denne bil, og jeg vil have dette tab fra forsikringen, fordi de forårsagede denne forsinkelse."

Selskabet har i meddelelse af 15/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet finder klagers påstand om forsinkelse af hjemtransporten udokumenteret. Selskabet gør gældende, at selskabet - via Udredning under Forsikring & Pension - som erfaren aktør, har sørget for hjemtransport af klagers bil inden for rimelig tid, idet selskabet bemærker, at:

- klagers bil var beslaglagt af [udenlandsk] politiet, hvorved udlevering skulle ske via myndigheder og advokat, hvilket isoleret set er tidskrævende
- klagers egen indblanding, herunder af egen advokat i [land], var medvirkende årsag til et længere tidsforløb
- klagers bil skulle transporteres cirka 3.800 km på tværs af flere landegrænser.

Selskabet finder tilsvarende klagers påstand om et økonomisk tab for udokumenteret. Under henvisning til selskabets bemærkninger af 29. marts 2025, gør selskabet gældende, at klager ikke kan rette økonomisk krav mod selskabet for en – efter selskabets vurdering – ikke dækket kasko-skade.

Derudover bemærker selskabet, at vi ikke har hørt mere fra klager siden 29. marts 2025 om, hvad klager ønsker der skal ske med klagers bil."

Klageren har i meddelelse af 1/5 2025 bl.a. anført:

"I har forsinket hjemtagelse af min bil, da bilen kun blev hjemtaget, fordi jeg bruger min egen advokat til at hjælpe. Havde jeg ikke gjort det, var bilen aldrig kommet ud, da I blot sende anmodningen af sted, og ikke gjorde mere. Jeg har ikke haft min bil i tre år, og bilen har derfor tabt en del værdi. Det kan ikke være rigtigt, at I først siger ja til at hjemtage bilen, og dermed acceptere forsikringsdækning af kravet, for så bagefter at afvise det. I burde have afvist hjemtagelse, hvis betingelserne for forsikringsdækningen ikke var til stede. Min bil skal selvfølgelig udleveres hurtigst muligt, men jeg fastholder kravet om værditabet."

Klageren har i meddelelse af 15/5 2025 bl.a. anført:

"Min bil blevet stjålet 2022. Og jeg har ringet til forsikring og jeg har spurgt hvad skal jeg lave. De har sagt til mig jeg skal til politistation og jeg skal lave politi robot. Og jeg har gjort det. Jeg har lavet robot og snakket med forsikring. Med det samme. De har sagt til mig efter jeg kommer tilbage vi skal nok kontakt dig det er rigtig. Og efter jeg kommet tilbage til Danmark De har kontaktet mig først gang. De blev ikke enig med bil prise. Jeg tror efter 2 eller 3 gang. De bliver enig med prisen. Jeg kan ikke huske rigtigt. Det var 610 tusind eller 615 tusind. De bliver enig og de har sagt til mig. Fra 2 til 3 dag at du få din penge. Men efter 3 dag jeg har ikke fik min penge og jeg har kontakt med dem. De har sagt til mig. Vi er ligeglade vi dækker ikke din bil. Og jeg spørger hvorfor? Og de har givet mig prisen og vi bliver enige og jeg har lavet underskrift i styk papir at vi bliver enig at få min penge tilbage. De har sagt til mig igen. Vi dækker ikke din bil og vi er ligeglade og du kan klage. Men jeg ved det ikke hvordan jeg skal klage. Jeg har først jeg har finde en privat advokat. Og min

Ankenævnet for Forsikring

7.

100356

private advokat jeg kan ikke huske hel rigtig og jeg har gjort med sagen næsten 6/7/8 måneder. Jeg kan ikke huske rigtigt. Til sidst min private advokat hun har sagt jeg bliver træt med alm brand. De svar ikke med det samme hver 3/4 måneder svar de en gang. Og bagefter jeg har klaget til [repræsentant] og alligevel de har sagt til mig det samme problem med alm brande at de er ligeglad. Og bagefter jeg har klaget hos jer 2022 jeg har fik fra forsikringen pris 615 eller 610 tusind og vi bliver enige og de har ikke dækker og bagefter de har dækket den og de har transportere min bil fra [land] og de har hentet den. Sidste uge jeg ringer til en bil forhandler. Og jeg har spurgt hvor meget koster min bil. Og jeg har givet alle min bil oplysninger til bilforhandler de har givet til mig 280 tusind. Og bagefter jeg har regnet ud fra 2022 til nu hvor meget jeg har mistet fra min bilpris og det var forsikring skulle fordi 2022 Bilen det bliver fint i [land]. Hvis de har transport i 2022 så vi har ikke mistet så meget penge. Det var hel tal i dag og i morgen i dag og i morgen. Den kørt så meget. Og lige nu bilen koster 280 tusind. Og det er forsikring skulle. Det er forsikring problem 100% og jeg har fået dokument fra bil forhandler Og jeg håber at dækker i sagen i dokumentet fra bil forhandler og i prisen hvor meget jeg få fra forsikring. Og lige nu hvor meget koster bilen Og tak.

Hej [klageren]

Det er en bil, som vi som forhandler vil give ca. 280.000kr for, da der er en del klargøring. Bilen skal selvfølgelig prøvekøres og kigges igennem for skade og reparationer, før at den 100% nøddagtige pris kan gives."

Klageren har i meddelelse af 11/6 2025 bl.a. anført:

"Jeg gør opmærksom på at jeg gerne vil have udleveret bilen efter der er udført service og der er indgået aftale om at differencen bliver udbetalt i forhold til det værditab bilen har haft."

Selskabet har i meddelelse af 13/6 2025 bl.a. anført:

"Med henvisning til selskabets tidligere indlæg, afviser selskabet klagers krav. Selskabet gør supplerende gældende, at service af bilen ikke er omfattet af klagers Kaskoforsikring og skal henføres til almindelig service og vedligehold."

Nævnet har fået forelagt klagerens beskeder af 13/10 2023, 30/10 2023, 1/11 2023, 2/11 2023, 3/11 2023, 23/11 2023, 8/12 2023, 10/12 2023, 9/1 2024, 11/1 2024, 25/1 2024, 14/3 2024, 23/7 2024, 5/9 2024, 2/12 2024, 15/1 2025, 1/2 2025, 20/5 2025, 19/6 2025 og 3/7 2025 samt selskabets beskeder af 17/11 2023, 5/1 2024, 16/2 2024, 2/3 2024, 15/3 2024, 25/7 2024, 25/9 2024, 18/11 2024, 27/1 2025, 10/2 2025 og 6/6 2025, der dels vedrører erstatningsopgørelse efter indbrudstyveri og dels vedrører status i sagen, imens bilen blev fragtet til Danmark. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 8/2 2022 fremgår bl.a.:

"Særlige forhold

...

- Ved tyveri af bil med handelsværdi over 600.000 kr., er det en forudsætning for forsikringens dækning, at der er monteret GPS satellitovervågning (Bilsatellitalarm) der opfylder Alm. Brands

minimumskrav til GPS-udstyr, samt alarmoverførsel til en af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler."

Af skadesanmeldelse af 17/10 2022 fremgår bl.a.:

"Dato for tyveriet: 04/10 2022

...

Befandt køretøjet sig i aflåst bygning/indhegning: JA

Var køretøjet aflåst: JA

Var startspærre tilkoblet: JA

...

Er nøglerne mistet eller stjålet: NEJ

Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet: 2"

Af selskabets e-mail af 17/11 2023 til klagerens daværende repræsentant fremgår bl.a.:

"Hjemtransport af personbilen

Vi anerkender, at din klients kaskoforsikring var i kraft på tidspunktet for det anmeldte tyveri, hvorfor vi også accepterer at betale rimelige og nødvendige udgifter forbundet med hjemtransport af den genfundne personbil for vurdering af eventuelle kaskoskader sket forud for tyveri af personbilen.

Til brug for vores stillingtagen til omkostninger og det videre forløb relateret til hjemtransporten, imødeser vi alle oplysninger og dokumenter vedrørende udgifter, personbilens placering, kontaktoplysninger til brug for udlevering m.m.

...

Tyveri af personbilen samt skader sket som direkte følge af tyveriet

Police ... (vedlagt) var gældende for din klients personbil med reg.nr. ... på tidspunktet for det anmeldte tyveri, og policen indeholdt en klausul med følgende ordlyd:

'For at opnå dækning ved tyveri, skal biler med en handelsværdi over 600.000 kr. være udstyret med et GPS-sporingssystem, der er type A-godkendt af Forsikring og Pension.'

Derudover skal GPS-sporingssystemet være tilsluttet én af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler, og abonnementet til kontrolcentralen være i kraft, da tyveriet skete.

Bilens handelsværdi fastsættes til genanskaffelsesprisen på en bil af samme mærke, model, årgang og stand inkl. fuld registreringsafgift og moms.'

I forbindelse med vores behandling af tyverisagen, har din klient ikke dokumenteret, at personbilen var forsynet med det påkrævede GPS-sporingssystem. Vi bemærker, at kravet om GPS-sporingssystem er en objektiv dækningsundtagelse jf. Ankenævnskendelse 95.255.

Som også oplyst i vores mail af 5. december 2022, er det fortsat vores vurdering, at selve tyveriet ikke er dækningsberettiget grundet manglende GPS-sporingssystem. Din klient er således ikke berettiget til erstatning for personbilen som følge af det anmeldte tyveri, og vi kan derfor ikke imødekomme din anmodning om at erstatte og/eller købe køretøjet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

100356

Vi gør samtidig gældende, at skader opstået som følge af tyvens kørsel, samt genstande fjernet fra bilen under tyvens varetægt, ikke er dækket af din klients kaskoforsikring jf. Ankenævnskendelse 71.840 og 89.090.

Skader sket efter forsikringsophør den 22. november 2022

Din klients bilforsikring omfatter ikke skader sket efter 22. november 2022, idet bilforsikringen ophørte samtidig med afmelding på Motorregistret den 22. november 2022. Dette fremgår af punkt 1.3.2 i din klients forsikringsbetingelser AU 1901."

Af e-mail af 4/11 2024 fra Udredning F&P til selskabet fremgår bl.a.:

"Der er modtaget følgende relevante oplysninger:

'...Concerning this case, the situation is the follow one:

- [navn 1] is the colleague who is personally managing the case in [land];
- he never got in touch with the owner, but his lawyer in [land] reached [navn 1] to offer him the delivery of the car, as he would be sure the prosecutor would give back the car to his client;
- even if we told him to don't claim the car back because we already did it on behalf of him, [klageren] (or his wife, we don't know) told the lawyer to do it as well;
- we later got in touch with Prosecutor office and they informed us that the car would not been delivered to the DK owner because two different requests arrived from two different subjects (his lawyer and ourselves) and they would open an investigation;
- In such investigation process, some weeks ago the Prosecutor office asked to [land] police to send an official clarification request to DK police - through InterPol - in order to understand to whom the car should be given back (which possibly is the information you referred to), but till now they didn't receive any answer from DK.
- I'm sorry because of this mess, but we acted according to the law to have the car back'."

Af taksatorrapport af 28/2 2025 fremgår bl.a.:

"Langs bilens højre side, var der ingen spor efter opbrud. Alle ruder var intakte og dørramme på fordør og bagdør var ikke trukket ud eller skæv efter opbrud. Bilen var forsynes med centrallåse-system som kunne betjenes via [bilmærke] nøgle. Ved tryk på den udleverede nøgle fungerede låse systemet normalt. Der var ikke mulighed for nødåbning via dørhåndtag på højre side af bilen.

...

Bilen fremstod uden nævne værdige skader. Lakken på motorhjelms og tag bar dog præg af, at bilen havde stået længe i direkte sollys.

...

Langs venstre side af bilen var der heller ikke tegn på opbrud af køretøjet. Alle vinduer var intakte og dørrammen var ikke beskadiget.

...

Der var heller ikke tegn på opbrud af bagklap.

...

Ved dørhåndtag ved bilens venstre fordør, er der mulighed for nødåbning af køretøjet. Selve låsen sidder skjult bag et stykke plastik. Der var ikke tegn på opbrud af dørlåsen som ses herunder.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

100356

I den udleverede tændingsnøgle fra værkstedet (som kom sammen med bilen fra [land]), sidder der et låsesværd der kan anvendes til nødåbning af døren, hvis der ikke er strøm på bilens batteri. Låsesværdet passede til bilens dørlås og kunne åbne bilen.

...

Der er lavet sammen ligning mellem låsesværd på den indleveret nøgle fra kunden og låsesværd på nøglen som fulgte med køretøjet. De to nøgle har samme skæring.

...

Nøgle fra genfundet bil

...

Nøgle indleveret af kunde

...

Bilen var indvendig stort set tømt for indhold."

Nævnet har fået forelagt en fuldmagt stemplet den 21/3 2024 skrevet på andet sprog vedrørende bilen, udaterede sms-korrespondancer på andet sprog, udenlandsk retligt dokument af 5/11 2024 og udenlandsk faktura af 15/3 2023 på transport af bil på et beløb svarende til ca. 16.500 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/10 2022, at hans bil mellem den 2/10 og 3/10 2022 var blevet stjålet i udlandet. Bilens værdi blev opgjort til 609.000 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt. Bilen blev afmeldt i Motorregisteret den 22/11 2022. Selskabet afviste den 5/12 2022 at yde dækning med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og at policeklausulen om GPS-sporingssystem ikke var opfyldt. Bilen blev genfundet i udlandet den 4/2 2023. Selskabet anerkendte den 17/11 2023, at klagerens forsikringer var i kraft på tyveritidspunktet og tilkendegav at betale rimelige og nødvendige udgift til hjemtransport af bilen for vurdering af eventuelle kaskoskader sket forud for tyveri af personbilen. Selskabet har i samarbejde med F&P Udredning fået bilen transporteret til Danmark. Selskabet fik den 28/2 2025 undersøgt bilen. Selskabet har for nævnet fastholdt, at klageren ikke har bevist et dækningsberettigende tyveri af bilen, og at klausulen om GPS-sporing ikke er opfyldt. Klageren ønsker erstatning for værdiforringelse på bilen svarende til differencen mellem handelsværdien på tyveritidspunktet og den nuværende handelsværdi på 280.000 kr. Klageren ønsker, at selskabet dækker servicering af bilen, inden selskabet udleverer bilen til klageren. Klageren ønsker dæk-

Ankenævnet for Forsikring

11.

100356

ning af udgift til advokat til parkeringsplads og til transport mellem to byer. Klageren er utilfreds med, at han ikke har fået tilbudt lånebil. Klageren har anført, at selskabet har forsinket hjemtagelsen af bilen. Klageren har anført, at det kun lykkedes at få bilen til Danmark, fordi klagerens advokat hjalp med at kommunikere med transportfirmaet. Klageren har anført, at bilen i dag er kun 280.000 kr. værd, og at hvis selskabet havde hjemtaget bilen i 2023, havde bilen ikke mistet så meget værdi.

Selskabet har anført, at klageren har begge nøgler til bilen, og at bilen var låst på skadestidspunktet. Bilen har startspærre, og der er ingen tegn på opbrud af døre, vinduer, dørlåse og tændingslåse og ingen omgåelse af eller indgreb i bilens startspærresystem. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremsendt dokumentation for, at der var GPS-sporingssystem i bilen. Selskabet har anført, at skadeinspektøren ved besigtigelsen ikke fandt tegn på afmontering eller omgåelse af et eventuelt GPS-sporingssystem.

Det fremgår af police af 8/2 2022, at "Ved tyveri af bil med handelsværdi over 600.000 kr., er det en forudsætning for forsikringens dækning, at der er monteret GPS satellitovervågning (Bil-satellitalarm) der opfylder Alm. Brands minimumskrav til GPS-udstyr, samt alarmoverførsel til en af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 17/10 2022, at "Var køretøjet aflåst: JA. Var startspærre tilkoblet: JA ... Er nøglerne mistet eller stjålet: NEJ. Hvor mange nøgler fik du, da du købte køretøjet: 2".

Klageren har fremlagt udenlandsk faktura af 15/3 2023 på transport af bil på et beløb svarende til ca. 16.500 kr.

Det fremgår af e-mail af 4/11 2024 fra Udredning F&P, at "[Navn 1] is the colleague who is personally managing the case in [land]. He never got in touch with the owner, but his lawyer in [land] reached [Navn 1] to offer him the delivery of the car, as he would be sure the prosecutor would give back the car to his client. Even if we told him to don't claim the car back because we already did it on behalf of him, [klageren] (or his wife, we don't know) told the lawyer to do it

as well. We later got in touch with Prosecutor office and they informed us that the car would not been delivered to the DK owner because two different requests arrived from two different subjects (his lawyer and ourselves) and they would open an investigation. In such investigation process, some weeks ago the Prosecutor office asked to [land] police to send an official clarification request to DK police - through InterPol - in order to understand to whom the car should be given back (which possibly is the information you referred to), but till now they didn't receive any answer from DK".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 28/2 2025, at "Langs bilens højre side, var der ingen spor efter opbrud. Alle ruder var intakte og dørramme på fordør og bagdør var ikke trukket ud eller skæv efter opbrud. Bilen var forsynes med centrallåsesystem som kunne betjenes via [bilmærke] nøgle. Ved tryk på den udleverede nøgle fungerede låse systemet normalt ... Bilen fremstod uden nævne værdige skader. Lakken på motorhjelms og tag bar dog præg af, at bilen havde stået længe i direkte sollys ... Langs venstre side af bilen var der heller ikke tegn på opbrud af køretøjet. Alle vinduer var intakte og dørrammen var ikke beskadiget ... Der var heller ikke tegn på opbrud af bagklap ... Ved dørhåndtag ved bilens venstre fordør, er der mulighed for nødåbning af køretøjet. Selve låsen sidder skjult bag et stykke plastik. Der var ikke tegn på opbrud af dørlåsen".

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er også klageren, der skal bevise, at selskabet har handlet på en sådan måde, at selskabet kan ifalde erstatningsansvar herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning af det anmeldte tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klausulen i policen – hvorefter bilen skal have monteret GPS satellitovervågning og alarmoverførsel til en af Rigspolitiets godkendte kontrolcentraler – er en objektiv dækningsbetingelse. Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at dækningsbetingelsen ikke opfyldt, hvorfor der ikke er dækning for tyveri.

Ankenævnet for Forsikring

13.

100356

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at bilen har fået skader som følge af tyveri. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at bilen blev fundet uden tegn på opbrud eller nævneværdige skader.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at erstatte værdiforringelse af bilen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet – eller nogen som selskabet måtte være ansvarlige for – har begået fejl i hjemtransporten af bilen, som er årsag til, at bilen først kom til Danmark i 2025. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at erstattet et værditab på bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation til støtte for, at selskabet har handlet ansvarspådragende.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af oplysninger fra Udredning F&P, at myndighederne i udlandet som følge af klagerens advokats henvendelse blev i tvivl om, hvem bilen skulle tilbageleveres til, og at dette som sagen forligger oplyst har været medvirkende til, at det tog lang tid at få bilen til Danmark.

På denne baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til parkeringsplads, lånebil, transport mellem to byer og advokatbistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100356

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck