

Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2024 blev i sag nr. 100358:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie-/indboforsikring. I klageskema af 7/9 2023 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Der er i øjeblikket modtaget en tidligere opgørelse i sagen den 30. januar 2023, hvori værdien af de berørte effekter er blevet fastsat til 20.413,12 kr. efter fratræk af selvrisiko samt angivelse af der er tale om et simpelt tyveri.

Vi er naturligvis uenige i den konkrete opgørelse. Herunder grundet at der ikke er tale om et simpelt tyveri. Ikke desto mindre anerkender vi, at dokumentationen for effekternes værdi kan være udfordrende. Dog mener vi, at selskabet ikke har beregnet kravet korrekt i henhold til praksis og reglerne i det relevante nævn, som foreskriver, at hvert enkelt smykke skal vurderes separat med hensyntagen til dets unikke karakteristika. Dette inkluderer, at en værdiansættelse på mindre end 50 % af et enkelt smykses værdi er for restriktivt.

AK 89113

§ Klager over erstatningsopgørelse for stjålne smykker efter indbrudstyveri. Nævnet fandt ikke anledning til at kritisere, at selskabet havde fastsat erstatningen efter et skøn med henvisning til manglende dokumentation. Nævnet fandt dog, at selskabet for så vidt angår designersmykker skulle lægge de højere vurderinger - som den af selskabet benyttede guldsmed havde fastsat - til grund, idet det ikke var sandsynliggjort, at guldsmedens vurdering var fejlbehæftet. For de øvrige smykker fandt nævnet, at der kunne foretages et fradrag i guldsmedens vurdering grundet usikkerheden om ædelstenenes kvalitet, men nævnet fandt, at selskabets fradrag (50 %) var for højt og fastsatte erstatningen for disse smykker skønsmæssigt. Nævnet fandt, at selskabet ikke var berettiget til at fratrække mulig genleveringsrabat i den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning for øreringe, idet selskabet ikke var i stand til og ikke havde tilbudt at levere tilsvarende øreringe til klager. Klager medhold.

Ankenævnet for Forsikring

2.

100358

Juridisk set er det vigtigt at forstå, at forsikringsselskabers dækning af personligt tyveri fra et fitnesslokale normalt afhænger af de specifikke vilkår og betingelser i forsikringspolicekontrakten.

Iht. til det specifikke vilkår, da er dette netop gennemgået i vores klage over selskabets afgørelse Bilag B.

1. Forsikringspolicens omfang: Det første skridt er at vurdere, om den pågældende forsikringspolice faktisk dækker personligt tyveri fra et fitnesslokale. Det er opfyldt.

Tyveri af ejendele kan inkluderes som en dækket begivenhed, idet dette fremgår af vilkåret.

2. Forsikringsbetingelser: Forsikringsselskaber fastsætter normalt betingelser, som forsikringstageren skal opfylde for at gøre krav på dækning. Dette kan omfatte krav om, at tyveriet skal anmeldes til politiet og at der skal være bevis for tyveriet. Da disse forhold er opfyldt og selskabet har anerkendt der er sket et tyveri, kan selskabet derfor ikke nægte udbetaling.

3. Undtagelser: Forsikringspolicer indeholder normalt også undtagelser, som angiver omstændigheder eller situationer, hvor dækning ikke gælder. For eksempel kan der være undtagelser for tyveri fra skabe eller for tyveri begået af personer, der har adgang til fitnesslokalerne som medlemmer eller ansatte.

Da ovenstående ikke er overtrådt og der således er tale om person(er), som ikke med lovlig adgang har entreret centret og herefter opbrudt og stjålet effekter fra forsvarligt aflåst bygning og skab, er betingelsernes ordlyd opfyldt.

Vi skal ikke undlade at bemærke, at man skal gennem tre aflåste døre før man kan komme ind i centret - herudover finde omklædningsrummet, hvor skabe skal brydes op.

Herudover skal vi ikke undlade at kommenterer på selskabets manglende kommentering og manglende tilbagevenden på vores mange henvendelser. Der er rettet henvendelse til selskabets klageinstans ikke mindre end syv gange mellem den 08/03-2023 - 21/06-2023. [Repræsentant] har alene modtaget selskabets besvarelse af kundens egen klage, som blev fremsendt selskabet forud for [repræsentantens] indtræden i sagen.

[Repræsentant] har derfor aldrig modtaget besvarelse på deres klage på sagen, hvilket er stik imod reglerne.

Selskabet skal tage en klagesag alvorlig og besvare nye henvendelser, som tydeligt har nye oplysninger og en helt anden tilgang til sagen end den af klager fremsatte.

Vi skal på den baggrund henvise til, at selskabet således ikke agter at løfte kravet om at besvare enhver henvendelse. Herudover har de blot skiftet navn i indledningen fra [klagers navn] til [klagers navn og repræsentant]]. De adresserer således ikke [repræsentantens] argumentation på sagen.

Sidst men ikke mindst henviser selskabet til to kendelser i nævnet der på ingen måde kan sammenlignes med nærværende sag eller på anden vis kan relateres. Det er direkte uprofessionel måde har håndteret sagen på.

Konkrete fakta på sagen er ikke inddraget og man kan blot konstatere forsikringselskabet ønsker, at afvise sagen og derfor fastholdes dette. Frygtelig tilgang.

Vi er ikke enige i opgørelsen henset til afvisning af armbånd samt den jakke klager havde i skabet.

Selskabet har foretaget en vurdering af kravet og besluttet at opgøre det som 'skønsmæssigt' svarende til 1/3 af beløbet pr. skadelinje. Der er blevet udbetalt tæt på 33% eller svarende til 1/3 af det krav.

Denne opgørelsesmetode anses for at være alt for streng og uberettiget jf. praksis.

Med hensyn til almindelig praksis og erstatningsvurdering efter skøn, mener vi, at der kun bør fratrækkes ca. 25% af værdien af de enkelte skadelinjer. Det kan derfor ikke acceptere, når selskabet fremsender en opgørelse, der afviger fra de gældende regler og praksis på området.

Vi mener, at skaden skal vurderes individuelt ned på hver enkelt skadelinje med hensyntagen til skøn, unik karakter.

Vi er interesseret i, at sagen naturligvis tager sin afslutning, da dette rent procesøkonomisk vil give bedst mening, henset til de mange ressourcer sagen har tilvejebragt. Herudover det meget lange sagsforløb.

Af procesøkonomisk perspektiv, havde det været billigere om selskabet havde dækket skaden jf. reglerne fra start som drøftet, i stedet for den langstrakte dialog om dækning, opgørelse, skøn m.fl.

Vi ser frem til at nå frem til enighed om denne sag og beder om, at vores argumentation tages i betragtning ved en fornyet vurdering."

Selskabet har i brev af 22/9 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 17. februar 2023 via Mit Alka, at han dagen før havde mistet genstande for mere end 30.000 kr. ved et indbrud i et aflåst fitness skab.

Grundet kravets størrelse blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.

Klager indsendte sit krav via Scalepoint og Alka Forsikring opgjorde erstatningen i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og udbetalte den 28. februar 2023 erstatning.

Klager indbragte ved mail af 1. marts 2023 sin klage til afdelingen.

Afdelingen besvarede ved mail af samme dag klagers henvendelse og forklarede baggrunden for erstatningsopgørelsen og klager videresendte samme dag sin klage til Kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagers henvendelse ved mail af 17. marts 2023 og fastholdt, at tyveriet måtte betragtes som et simpelt tyveri samt uddybede forklaringen, blandt andet med henvisning til gældende praksis på området.

[Repræsentant] henvendte sig ved mail af 8. marts 2023 med klage over den trufne afgørelse og Kvalitetsafdelingen fremsendte den 27. april 2023 både den modtagne klage og Kvalitetsafdelingens svar af 17. marts 2023 til [repræsentant] til orientering.

På baggrund af [repræsentantens] fortsatte henvendelser om manglende svar på klagen meddelte kvalitetsafdelingen ved mail af 21. juni 2023 på ny, at klager selv havde indbragt en klage til kvalitetsafdelingen den 1. marts 2023, som kvalitetsafdelingen havde besvaret den 17. marts 2023.

Kvalitetsafdelingen vedhæftede igen svaret af 17. marts 2023 og adresserede desuden [repræsentantens] bemærkninger.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. juni 2021 indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne IA-01 (klager opsagde forsikringen pr. 1. juni 2023).

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 tyveri i form af dels indbrudstyveri dels simpelt tyveri.

Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

I den aktuelle sag er der tale om et aflåst skab i et træningscenter og således ikke hverken en bygning eller et lokale.

Et træningscenter betragtes, henset til de mange medlemskort der er i omløb, ikke som en forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale eller uden for bygning eller lokale karakteriseres som simpelt tyveri.

De af forsikringen omfattede genstande fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.

De omfattede genstande er inddelt i kategorier, som blandt andet omfatter 'almindeligt privat indbo' (afsnit 5.1.1), 'penge mm' (afsnit 5.1.2) og 'guld, sølv og smykker mm' (afsnit 5.1.3.)

Dækningen af 'penge mm' omfatter penge og pengerepræsentativer, møntkort, rejsekort, klippekort til bus og tog, taletidskort og gavekort og tilgodebeviser.

Dækningen af 'guld, sølv og smykker mm' omfatter ting af guld, platin og sølv, perler, smykker og ædelstene.

Som det fremgår af afsnit 6.9, dækker forsikringen ikke 'penge mm' eller 'guld, sølv, smykker mm', når der er tale om simpelt tyveri.

Alka Forsikring må på baggrund af de gældende forsikringsbetingelser fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for det stjålne gavekort eller det stjålne armbånd. Selskabet skal i den forbindelse henvise til gældende praksis, herunder nyere praksis fra Ankenævnet for Forsikring blandt andet kendelse 93.764 afsagt 18. september 2019.

Alka Forsikring har erstattet resten af klageres krav (almindeligt indbo) i henhold til de nypriser klager har opgivet, bortset fra den stjålne jakke, som klager oplyste, var en Montcler-jakke.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at for at få erstatning skal man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

Det er derfor i sikredes egen interesse at gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Fotos af de mest værdifulde ting kan være et supplement.

Hvis man ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han/hun gør gældende.

Klager har fremsendt et screenshot fra nettet af en Montcler-jakke, som skulle være magen til den stjålne, men ikke dokumentation for jakken, som klager oplyser, var købt for 2 år 11 måneder siden. Klager er angiveligt ikke i besiddelse af hverken kvittering eller kontoudtog, som vil kunne dokumentere købet af jakken.

Da der er tale om en mærkevarejakke til en pris på mere end 10.000 kr., og dermed en forholdsvis dyr enkeltgenstand, er Alka Forsikring af den opfattelse, at selskabet er berettiget til at skærpe kravet til dokumentation for jakken.

Da klager ikke kan dokumentere hverken ejerskab, art eller lødighed har selskabet fastsat en skønsmæssig erstatning svarende til prisen for en tilsvarende almindelig jakke.

Alka Forsikring må med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.8 og gældende praksis fastholde, at selskabet er berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning for genstande, som der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, når der er tale om genstande udover helt almindelige dagligdags genstande.

Efter almindelige regler har den der rejser et krav mod selskabet bevisbyrden for rigtigheden af kravet.

Alka Forsikring må fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at den stjålne jakke var en Montcler-jakke eller jakkens alder og stand.

Ankenævnet for forsikring har i en nyere kendelse udtalt sig om en lignede problemstilling, nemlig i kendelse 97.190 afsagt den 16. februar 2022.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den meddelte stillingtagen til klagers krav, idet vi skal hen- vise til både afdelingens og kvalitetsafdelingens omfattende redegørelse både for gældende for- sikringsbetingelser og gældende praksis.

Alka Forsikring skal for god ordens skyld afslutningsvis adressere enkelte af [repræsentantens] anbringender.

For så vidt angår [repræsentantens] henvisning til kendelse 89113 om skønsmæssig erstatning af smykker er denne efter selskabets opfattelse ikke relevant, idet smykker ikke er dækket ved sim- pelt tyveri og der er derfor ikke ydet skønsmæssig erstatning for armbåndet.

Alka Forsikring er principielt enig i, at forsikringens dækning afhænger af de vilkår og betingelser der er anført i police og betingelser.

Af forsikringsbetingelsernes bestemmelser, som gengivet ovenfor, fremgår det netop, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

At der skulle være tale om tyveri begået af personer, der ikke lovligt har adgang til fitnesscentret, er ren spekulation fra [repræsentant]s side og er desuden ikke et kriterie i forsikringsbetingelser- nes dækningsundtagelser ved simpelt tyveri.

Som anført af [repræsentant] skal man igennem flere låste døre (angiveligt tre) og ingen af disse døre har været opbrudt.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at [repræsentant] på intet tidspunkt er kommet med re- levante nye oplysninger til vurdering af sagen.

At der kun skulle være ydet erstatning med 1/3 af hver enkelt post er direkte usandt og må klart afvises. Selskabet skal henvise til erstatningsopgørelsen, hvor det tydeligt fremgår, at erstatning for almindeligt privat indbo er erstattet med 100% af det af klager fremsatte krav, dog med und- tagelse af en 18 år gammel Louis Vuitton snor.

Kravet er således, som det tydeligt fremgår, vurderet for hver enkelt genstand.

Procesøkonomi har intet med forsikringens dækning af gøre."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anmeldte den 17/2 2023, at han havde fået stjålet effekter fra et aflåst skab i trænings- centerets omklædningsrum.

Klageren har anført, at træningscenteret er en forsvarligt aflåst bygning, da man dels skal igennem en aflåst dør, der alene kan åbnes med et elektronisk medlemskort, dels skal igennem en sluse, der alene kan åbnes med et elektronisk medlemskort. Klageren har også anført, at skabet i omklædningsrummet var korrekt aflåst.

Selskabet besvarede klagers henvendelse ved mail af 17. marts 2023 og fastholdt, at tyveriet måtte betragtes som et simpelt tyveri samt uddybede forklaringen, blandt andet med henvisning til gældende praksis på området.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 tyveri i form af dels indbrudstyveri dels simpelt tyveri.

Det kan oplyse, at der er tale om en forsvarligt aflåst bygning, idet der skal bruges nøglekort til oplåsning af dør, som sidestilles med almindelig nøgle. Man har alene adgang til bygningen med elektronisk nøglekort.

Man skal altså låse sig ind i bygningen. Og det skal bruges minimum to gange: Dels til at åbne hoveddøren, dels til at komme igennem en sluse. Og endvidere var dør ind til rum med skabet i omklædningsrum også aflåst. Herudover var selve skabet ligeledes låst. Altså fire foranstaltninger.

Det er således ikke sådan, at man blot kan komme ind i centeret direkte fra gaden. Og slet ikke på det givne tidspunkt, da det var efter almindelig åbningstid, hvorfor det kræver, at man er medlem, logger sig ind med sit adgangskort, og alene får adgang, hvis man har et abonnement, der omfatter det pågældende træningscenter.

Det er således ikke korrekt, når selskabet henviser til tidligere kendelser og oplyser, at det med henvisning til de mange der kan bruge centret og gå ind via betaling eller lign., må antages at være åbent for alle. Det er ganske enkelt ikke korrekt.

Kravet om, at tyveriet skal være sket fra en forsvarlig aflåst bygning eller lokale, før der er tale om et indbrudstyveri, skyldes sikkerhedsforskriften i forsikringsaftalelovens § 51, stk. 1. Da der er tale om en i selskabets undtagelser, ligger bevisbyrden alene på selskabet, som herefter skal kunne dokumentere og løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt ved en afvisning, at centret ikke var forsvarligt aflåst.

DET ER IKKE SKET TIL DATO!

Det er af klageren bevist, at der er sket et indbrud, idet ingen andre har været logget ind i tidsrummet og derfor har nogen brudt ind og planket slusen og herefter brudt ind i omklædning samt skab.

Selskabet derimod har bevisbyrden for, at en i deres undtagelsesbestemmelser kan gøres gældende, og skaden således er afvist korrekt. Dette er fortsat ikke dokumenteret eller opfyldt jf. Lovgivning herom.

Forsikringsbetingelser: Forsikringsselskaber fastsætter normalt betingelser, som forsikringstageren skal opfylde for at gøre krav på dækning. Dette kan omfatte krav om, at tyveriet skal anmeld-

des til politiet og at der skal være bevis for tyveriet. Da disse forhold er opfyldt og selskabet har anerkendt der er sket et tyveri, kan selskabet derfor ikke nægte udbetaling.

Undtagelser: Forsikringspolicer indeholder normalt også undtagelser, som angiver omstændigheder eller situationer, hvor dækning ikke gælder. For eksempel kan der være undtagelser for tyveri fra skabe eller for tyveri begået af personer, der har adgang til fitnesslokalerne som medlemmer eller ansatte.

Da ovenstående ikke er overtrådt og der således er tale om person(er), med ikke lovlig adgang har entreret centret og herefter opbrudt og stjålet effekter fra forsvarligt aflåst bygning og skab, er betingelsernes ordlyd opfyldt. Det er herefter selskabet som står med bevisbyrden jf. almindelig retslig praksis på området.

Selskabet har således ikke løftet bevisbyrden for, at der ikke er sket et indbrud fra forsvarligt aflåst bygning jf. FAL §51, hvorfor selskabet ikke kan nægte udbetaling.

INGEN DOKUMENTATION HERFOR ER FREMFØRT AF SELSKABET!!

Afrunding

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at træningscenteret, herunder dets omklædningsrum, på grund af de pålidelige adgangsforanstaltninger, må anses for forsvarligt aflåst.

Vi finder også, at det pågældende rum med skabet kan betragtes som et lokale i træningscenteret, og derfor er omfattet af forsikringsbetingelsernes definition af en forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det er derfor vores opfattelse, at der er tale om et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Bemærk, at den praksis der tidligere er ført af Ankenævnet for Forsikring på sådanne skader ikke længere er relevant, idet sagen ikke omhandler hvor mange kort eller medlemmer der er tilknyttet centret, da vilkåret alene kan afvise dækning jf. undtagelsesbestemmelserne, hvori der intet fremgår herom. Bemærk ydermere, at der ikke er tale om simpelt tyveri, men opbrudt dør ind til skab, hvorfor vilkårets ordlyd netop er opfyldt.

Der er blandt andet lagt vægt på, at træningscenteret har effektive adgangskontroller og begrænset adgang. Vi har også lagt vægt på, at tyveriet ikke skete i træningscenterets åbningstid. Men til aften efter dørene låser.

Da det ikke af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at man undtager dækning for indbrud i et skab i en ellers forsvarligt aflåst bygning og lokale, kan vi kun kritisere, at selskabet har afvist dækning efter reglerne i forsikringsbetingelserne om simpelt tyveri.

Det, som klageren har anført, fører til den konklusion, at tyveriet skal betragtes som et indbrudstyveri i forsikringsbetingelsernes forstand, og derfor bør dækning ydes.

Vi er ej heller enige i opgørelsen henset til afvisning af armbånd samt den jakke klager havde i skabet.

Selskabet har foretaget en vurdering af kravet og besluttet at opgøre det som 'skønsmæssigt' svarende til 1/3 af beløbet pr. skadelinje. Der er blevet udbetalt tæt på 33% eller svarende til 1/3 af det krav. Denne opgørelsesmetode anses for at være alt for streng og uberettiget jf. praksis.

Med hensyn til almindelig praksis og erstatningsvurdering efter skøn, mener vi, at der kun bør fratrækkes ca. 20-25% af værdien af de enkelte skadelinjer. Det kan derfor ikke acceptere, når selskabet fremsender en opgørelse, der afviger fra de gældende regler og praksis på området.

Vi må henvise til følgende kendelse, som kan sidestilles med et fitnesscenter, såfremt Ankenævnet mener at tillægge selskabets udlægning værdi om 'mange menneskers adgang'. Henset til det er sket om aftenen efter lukketid, hvor man som betalende medlem alene kan få adgang, er der ikke tale om et forhold 'med mange menneskers adgang'. Fitnesscentret må således tåle sammenligning med plejehjem.

Derfor kan forholdet sammenlignes med plejehjem eller lign., hvor der netop findes, at et sådant forhold er at betragte som indbrudstyveri.

§ AK 88926 - Nævnets flertal fandt, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning ikke kunne tilregnes klager - eller andre som i den foreliggende situation kunne identificeres med hende - som uagtsom, og at selskabet derfor var uberettiget til at afslå dækning for indbrudstyveri af smykker. Klager medhold.

Hoveddøre og sluser låser automatisk iht. Lukketider og kan således ikke tilregnes klager som uagtsomt, såfremt dette ikke er sket eller uvedkommende har kunne tilsnige sig adgang til centrets faciliteter på anden vis.

Tyveriet er muligt begået fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, men dette forhold kan ikke bebrejdes klager og heller ikke nogen, med hvem klager må tåle identifikation. Derfor ser vi ikke selskabet har opfyldt deres undtagelsesbestemmelse i vilkåret.

Selskabets vilkår undtager alene følgende: Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhængte eller døre, der ikke har været låste. Undtagelsen ses ikke opfyldt af selskabet, som derfor ikke kan afvise på dette grundlag.

Vi har ikke yderligere på sagen og henviser til tidligere høringsvar på sagen. Sagen er herefter klar til nævnets jurister."

Selskabet har i brev af 2/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår side et og to i høringsvaret er selskabet af den opfattelse, at klagers rådgiver ikke kommer med nye oplysninger eller anbringender og vi må med henvisning til praksis fra Ankenævnet for Forsikring derfor fastholde den ved vores svar af 22. september 2023 meddelte stillingtagen.

Selskabet har hæftet sig ved klagers rådgivers bemærkninger på side tre, hvor rådgiver bemærker, at det er muligt, at tyveriet er begået fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, men at dette ikke kan bebrejdes klager.

Klagers rådgiver sidestiller i den forbindelse det pågældende træningslokale med et plejehjem og henviser i den forbindelse til en flertalskendelse omhandlende tyveri fra et plejehjem fra Ankenævnet for Forsikring.

Denne parallelisering må selskabet afvise.

For så vidt angår klagers rådgivers anke over erstatningsopgørelsen, hvor klagers rådgiver gør gældende, at selskabet kun har udbetalt en skønsmæssig erstatning svarende til en tredjedel af kravet, må vi igen henvide til vores svar af 22. september 2023, hvor rådgivers anbringender om erstatningsopgørelsen er adresseret i sin helhed.

Som anført er det direkte usandt, at der kun skulle være ydet skønsmæssig erstatning med 1/3 af hver enkelt post. Det fremgår tydeligt af erstatningsopgørelsen, at erstatning for almindeligt privat indbo er sket med 100% af det af klager fremsatte krav, dog med undtagelse af en 18 år gammel Louis Vuitton snor.

Kravet er således, som det fremgår, vurderet post for post.

Alene for den af klager anmeldte Montcler jakke har selskabet grundet manglende dokumentation for ejerskab, art og lødighed opgjort erstatningen skønsmæssigt. Vi henviser igen til vores brev af 22. september 2023 til belysning af baggrunden for den skønsmæssige erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens e-mail af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"Situationen er sådan, at jeg har haft indbrud i mit fitness-skab i [fitnesscenter], hvor mit skab er blevet tømt. I skabet lå de skadesanmeldte ting, og tyvene kørte fra [fitnesscenter] direkte hjem til mig lejlighed for at låse sig ind. Min kæreste lå syg hjemme, og tyvene blev så forskrækkede, at de løb uden at gøre hende noget eller tage noget fra lejligheden. Jeg ringede naturligvis straks til politiet, som meget hurtigt kom hjem til os.

Jeg har i min skadeopgørelse ikke fået dækning for 3 ting.

- Mit guldarmbånd til en værdi af 27.500 kr. (en gave fra ... - som har kontaktet guldsmed, der har lavet armbåndet - kopi af vurdering er i jeres besiddelse)
- Min Moncler jakke til en værdi af 11.000 kr. (denne har jeg ingen kvittering på. [Fitnesscenter] er i besiddelse af en video, hvor I kan se at jeg har jakken på. Det er ikke en kopi.
- Mit gavekort til en værdi af 1500 kr. (alle 3 gavekort lå i min pung, som jeg jo fik stjålet)

Det er ret store beløb, og jeg forstår ikke, at disse ikke kan dække

[Fitnesscenter], hvor jeg har fået stjålet mine ting, er efter klokken 20.00 låst på gadeplan og ved indgangen til centret og en sluse. Alle 3 steder skal man bruge medlemskort for at komme videre (når man logger ind, kan [fitnesscenter] se ens oplysninger inklusiv et billede). Jeg er selv kommet 21:16 ved hjælp af medlemskab. En sikret bygning, hvor man kun kan komme ind med medlemskab, hvor ens egen identitet er tilknyttet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

100358

Jeg har lagt min ting i aflåst mit skab med en godkendt hængelås, som er blevet brudt på. Selvom en tyv skal igennem 2 forskellige døre og en sluse for at komme ind i til omklædningen, har I vurderet, at mine genstande ikke kan forsikres. Det forstår jeg simpelthen ikke. Jeg har samtidig haft en hængelås på mit skab, så alt i alt bliver til 4 forskellige måder, man skal igennem for at kunne stjæle mine ting i omklædningsrummet. Jeg er blevet henvist til sektion 6.9 i betingelserne, hvor der står, hvad forsikringen ikke dækker ved tyveri af guld & smykker. Jeg har efter gennemlæsning af betingelserne ikke stødt på et sted, hvor det står oplyst, at det, der er sket for mig, ikke kan dækkes."

Af erstatningsopgørelsen fremgår bl.a.:

"	Pris	Opgørelse
Louis Vuitton pung.	kr. 1.950,00	kr. 1.950,00
Louis vuitton shoulder strap 1)	kr. 2.500,00	kr. 500,00
APPLE MacBook Pro 13 (2020) (13.3", Apple M1, 8GB, 256GB, SSD, Sølv) (MYDA2DK/A) (MacBook Pro 2020 M1 13.3" 8C CPU/GPU 256GB SSD SI)	kr. 11.759,02	kr. 11.759,02
moncler jakke 2)	kr. 1.500,00	kr. 1.500,00
låsesmed	kr. 2.500,00	kr. 2.500,00
APPLE AirPods Pro Magsafe (2021) TWS Hvid In-ear (Hovedtelefoner)	kr. 1.574,10	kr. 1.574,10
mastercard	kr. 300,00	kr. 300,00
sygesikring	kr. 220,00	kr. 220,00
kørekort	kr. 410,00	kr. 410,00
Fitness kort	kr. 50,00	kr. 50,00
fitness lås	kr. 50,00	kr. 50,00
udskiftning af lås til cykel	kr. 300,00	kr. 300,00
nye nøgler	kr. 300,00	kr. 300,00
Unika panserarmbånd 14 kt. 3)	kr. 18.360,00	
gavekort til hals 3)	kr. 1.350,00	
Selvrisiko		kr. -1.000,00
Totalbeløb		kr. 20.413,12"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1.2 Penge m.m.

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
- Møntkort, rejsekort samt klippekort til bus og tog
- Taletidskort
- Gavekort og tilgodebeviser.

...

6.9 Tyveri

Dette skema viser de former for tyveri der er dækket af indboforsikringen.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber / steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelses-vogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været tilhæspede eller døre, der ikke har været låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud,	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede ting	Begrænsninger i dækningen		
... Penge m.m. jf. punkt 5.1.2. Guld, sølv, smykker m.m. jf. punkt 5.1.3.	Dækker ikke • fra lofts- og kælderrum i etagebyggeri, • fra udhuse og garager, • ved opmagasinering jf. punkt 4.1.3.	Ikke dækket	Ikke dækket
		Fra plejehjemsbolig jf. punkt 4.1.4 dækker vi dog med op til 10.000 kr. pr. skade.	

22. Forhold i skadetilfælde

22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af originalt kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 16/2 2023 i tidsrummet 21.50-22.10 fik stjålet genstande fra et aflåst omklædningsskab i et fitnesscenter, herunder et guldarmbånd til 27.500 kr. og en Moncler-jakke til 11.000 kr. Selskabet opgjorde erstatningen til 20.413,12 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har erstattet jakken med 1.500 kr. Selskabet har afvist at dække klagerens armbånd med henvisning til, at forsikringen ved simpelt tyveri ikke dækker smykker.

Klageren kræver dækning for armbåndet og fuld erstatning for Moncler jakken. Klageren har anført, at træningscenteret skal anses som en forsvarligt aflåst bygning. Tyveriet skete uden for almindelig åbningstid, og man kan ikke komme ind i træningscenteret direkte fra gaden. Man skal igennem en aflåst dør og derefter en sluse, der begge kun kan åbnes med et elektronisk medlemskort. Klageren har anført at "Det er af klageren bevist, at der er sket et indbrud, idet ingen andre har været logget ind i tidsrummet og derfor har nogen brudt ind og planket slusen og herefter brudt ind i omklædning samt skab". Klageren har anført, at der kun bør fratrækkes 20-25 % af jakkens værdi.

Selskabet har anført, at et træningscenter ikke kan betragtes som en forsvarligt aflåst bygning eller lokale, henset til de mange medlemskort, der er i omløb. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere ejerskab, art eller lødighed på den anmeldte Moncler jakke. Der er tale om en mærkevarejakke til en pris på mere end 10.000 kr. Klageren har alene fremsendt et screenshot fra nettet af en Moncler jakke, som skulle være magen til den stjålne.

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsers punkt 6.9, at forsikringen dækker indbrud. Ved indbrud forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker ikke smykker ved simpelt tyveri, som er tyveri fra uaflåst bygning eller lokale.

Ankenævnet for Forsikring

14.

100358

Nævnet finder, at træningscenteret ikke var forsvarligt aflåst. Nævnet har blandt andet lagt vægt på antallet af medlemskort, der må antages at være i omløb, og som må antages at give adgang til det pågældende træningscenter. Nævnet henviser til sag 93.764.

Idet det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 6.9, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af guldarmbåndet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. I en sag om tyveri af indbogenstande er selskabet berettiget til at stille større krav til dokumentation for genstande af høj værdi.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning for den stjålne jakke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvittering eller anden dokumentation for jakkens værdi, herunder for at der er tale om en ægte Moncler jakke. Nævnet henviser til sag 98.179, hvor nævnet fastsatte en skønsmæssig erstatning på 1.500 kr. svarende til en almindelig jakke.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

100358

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck'.

Hans-Jørgen Nymark Beck