

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 100359:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Er utilfreds med deres afgørelse.

Da jeg mener man ikke må lave en afgørelse på den måde. Hvis man forud for ulykken har en sygdom mens stadig er på arbejdsmarkedet, så må den forudgående sygdom ikke inddrages i en vurdering -da den ikke har været afgørende for evnen til at arbejde.

Har efter ulykken været lang tid sygemeldt og endte med en førtidspension. Så fra før ulykken arbejdede jeg på nedsat tid i fleksjob passede mit arbejde men da ulykken sker bliver jeg derefter sygemeldt og vender ikke tilbage på arbejdsmarkedet.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Et plaster på såret. Som man siger.

Har jo efter ulykken mistet arbejdsevnen helt. Og det koster økonomisk.

Psykisk og fysisk. En omvæltning."

Selskabet har den 18/9 2023 oplyst nævnet om, at klageren ikke har fulgt klageproceduren, hvorfor selskabet bad om at sætte sagen i bero, indtil der forelå en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har den 26/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet i tråd med to udtalelser fra AES har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

## **Sagsfremstilling**

Klageren anmeldte telefonisk den 8. april 2021, at hun havde siddet på hug, og at hun havde rejst sig op og slået hovedet mod en loftsstige. Udsnit fra selskabets skadesystem fremlægges som bilag 2.

Den 6. maj 2021 anerkendte selskabet, at hændelsen var omfattet af forsikringens dækning. Selskabets anerkendelse fremlægges som bilag 3.

Idet klageren ca. et år efter skadedatoen meddelte, at hun fortsat havde gener, indhentede selskabet journalen fra klagerens praktiserende læge. Denne fremlægges som bilag 4.

Herefter indhentede selskabet en speciallægeerklæring, der fremlægges som bilag 5.

Den 2. december 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet havde medført et varige mén på under 5 %. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 6.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og kom derfor med en indsigelse. Selskabet fastholdt imidlertid afgørelsen den 5. september 2023. Fastholdelsen fremlægges som bilag 7.

Herefter indbragte klageren uden videre sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Efter indbringelsen af sagen for nævnet sendte selskabet sagen til vurdering i AES, der i vejledende udtalelse af den 26. februar 2025 vurderede, at klagerens varige mén efter ulykken var under 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. AES-udtalelsen er allerede fremlagt i sagen.

Klageren bad om revurdering hos AES og indsendte de samme nye journalnotater, som hun også har fremlagt for nævnet. Den 27. maj 2025 fastholdt AES sin vurdering af sagen og meddelte, at de nye oplysninger ikke havde betydning for vurderingen. Revurderingen fra AES fremlægges som bilag 8.

## **Selskabets vurdering**

Klageren har anmeldt, at hun sad på hug, og at hun stødte hovedet ind i en loftsstige, da hun rejste sig op.

Sagen har været forelagt AES ad to omgange og med klageren indsigelser, og AES har begge gange vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage de gener, hun aktuelt klager over, hvorfor ulykken efter deres vurdering har medført et varigt mén på under 5 %.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af samme punkt i betingelserne fremgår det videre, at det er en forudsætning for dækning, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, at om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

100359

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener.

På baggrund af ovenstående – herunder særligt de to udtalelser fra AES, der har forholdt sig til klagerens indsigelser – er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og hendes aktuelle gener. Selskabet fastholder således sin vurdering af sagen."

Klageren har i brev af 18/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder stadig afslaget forkert. Hændelsen kan sagtens forårsage en hjernerystelse. Døjer stadig med svingende kraftig hovedpine, været forbi [hospitalet] pga. anfald faldt om (ses i journal) -søvnproblemer og meget øget træthed. Har øget kognitive problemer (skal udredes) Min dagligdag er og liv er slet ikke som før. Får rengøringshjælp igennem kommunen hver 14 dag ca. 1 time og 15 minutter. Er på en del smertestillende. Alt det er efter uheldet. Jeg vil gerne have lavet en ny speciallægeerklæring. Jeg vedhæfter billeder af stedet hvor uheldet skete og forklaring ligeså.  
...  
Pludselig hændelse, 3 billeder uploadet men vist 1, 2 og 3 på billeder  
Billede 1: rejser mig kraftigt/hurtigt op rammer lågen.  
Billede 2: lågen(tung) vipper op af med fart. Så det nederste af trappen giver sig i hængslerne og vipper  
Billede 3: min [bekendt] på ca. 60 kg står på øverste trin på trappen og bliver væltet af trappen grundet den kraft der var på."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billeder fra skadestedet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 15/7 2022 bl.a.:

**Tidligere:**

- 2001 Migræne uden aura
  - Kendt med astma
  - ...
  - Konservativt behandlet discusprolaps i lænden.
  - 2007 Nethindeløsning på højre øje. Intet visus på øjet siden.
  - ...
  - 2014, listeria-virus meningitis i. Sequelae i.f.a. forværring af hovedpine problematik og hukommelsesproblemer.
  - ...
  - Kendt med gigtproblematikker i lænderyg, tæer, fodled og knæ.
  - ...
  - 2021 Nethindeløsning på højre øje. Har fortsat visus, men nedsat syn på dette.
  - ...
- MR-scanning af cerebrum i april 2021. Denne var normal.  
MR-scanning af cerebrum august 2021 i.f.m. stroke indlæggelse.

...

Efter meningitistilfældet i 2014 har hun haft konstant og kraftig hovedpine. Hun oplyser dog, at denne var faldet noget til ro inden den aktuelle ulykke. Ligeledes har der igennem flere perioder været nakkesmerter. Dette som følge, både efter meningitten, men også efter de to tilfælde med ulykker inden aktuelle ulykke, som beskrevet nedenfor.

Aktuelt oplever hun en konstant hovedpine men af vekslende intensitet. Der har været en større hovedpineproblematik efter hun havde meningitis i 2014. Men hun oplyser, at hovedpinen var aftaget en del, inden hun fik trappen i hovedet. Siden denne ulykke oplever hun desuden nakke- og lændesmerter. Men dette har også været til sted som følge af den konservativt behandlede lumbale prolaps, samt dernedenfor omtalte ulykkestilfælde.

Der har siden meningitten været kognitive problemer i.f.a. forringet korttidshukommelse, manglende overblik og dårlig koncentrationsevne. Skadelidte oplyser, at disse kognitive problematikker er forværret, efter den aktuelle ulykke. Desuden er der tilkommet lys- og lydfølsomhed.

Oplever bedring af hovedpinen hen over foråret 2022. Men der er ikke sket en større ændring i symptomerne fra nakken eller det kognitive.

...

Af medfølgenden journalmateriale fremgår det, at der i april 2017 har været et tilfælde hvor skadelidte har væltet på en ladcykel. Var inde på skadestuen, hvor hun fik foretaget en CT-scanning af cerebrum og columna cervikalis. Disse fandtes normale. Men der var en del problemer med nakkesmerter efterfølgende. I december 2020 er hun ude for en trafikulykke, hvor bilen hun befinder sig i bliver påkørt. Efter dette har hun også en del gener i.f.a. nakkesmerter med udstråling til venstre OE.

...

## **Resume:**

Der er tale om en kvinde, som tidligere har haft listeria virus meningitis i 2014. Er desuden blind på venstre øje og har nedsat syn på højre, som følge af nethindeløsning. Derudover kendt med leddegigt og tidligere konservativt behandlet lumbal prolaps.

Hun er i marts ude for en ulykke, hvor hun får en trappestige fra en loftslæm i hovedet. Har ikke været bevidstløs, men oplever med det samme kraftig hovedpine, nakkesmerter og svimmelhed. Hun har været sygemeldt siden grundet den oplevede forværring af hovedpinen, nakkesmerterne og de kognitive problemer. Hovedpinen beskrives en smule aftagende hen over foråret 2022. Men skadelidte oplyser, at hun fortsat er meget generet af den konstante hovedpine, svimmelheden og nakkesmerterne.

## **Konklusion:**

Det må konkluderes, at der er en del konkurrerende skadestilfælde og lidelser, der kan have indflydelse på Skadelidtes aktuelle problematikker. Dog er der god tidsmæssig sammenhæng mellem forværringen af den i forvejen kendte hovedpine og nakkesmerter, og skaden sket den 15/3-2021. Skadesmekanismen vurderes at være tilstrækkelig til at kunne påføre skadelidte denne forværring. Der er ikke større neurologiske eller øvrige fund ved den objektive undersøgelse, udover de ovenfor beskrevne.

På baggrund af dette må konkluderes, at der er en vis grad af postcommotionelt syndrom i denne sag. Dog med de underliggende post-meningit-symptomer in mente.

## **Diagnoser:**

Postcommotionelt syndrom.

Sequelae efter virus meningit, nethindeløsning, leddegigt og lymfødeme.  
Sequelae efter tidligere forstrækning af nakkens muskulatur og ledbånd. Distortio ligamentii et musculi columna cervicalis."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/2 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

### **Begrundelse for vurderingen**

Vi er ved anmodning den 21. september 2023 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 8. marts 2021.

### **Grundlaget for vores vurdering**

#### **Kort beskrivelse af ulykken**

[Klageren] var den 8. marts 2021 udsat for en hændelse, da hun sad på hug under en loftsstige og slog hovedet op i hjørnet af pladen, som loftstigen sad på, da hun rejste sig.

#### **Primær lægekontakt**

[Klageren] ringede til lægevagten om aftenen den 8. marts 2023 og fortalte, at hun havde været 'ør i bolden' siden hændelsen ved middagstid, men ikke havde været besvimet. Hun blev rådgivet om commotio (hjernerystelse).

#### **Yderligere lægekontakt**

Den 2. april 2021 foretog [klageren] et nyt opkald til lægevagten. Her fortalte hun, at hun ikke helt havde været sig selv siden hændelsen, og at hendes gener var let forværrede siden om mandagen og nu mere denne dag. Hun var let svimmel, havde let hovedpine og ganske let kvalme.

[Klageren] blev set hos sin praktiserende læge den 6. april 2021, hvor hun klagede over at have været svimmel og utilpas i 1-2 uger, haft svært ved at klare sig hjemme og fik støtte fra sit netværk. Hun fortæller her, at hun i timerne efter hændelsen var udtalt konfus. Hun blev henvist til Akutmodtagelsen på ..., hvor der samme dag blev foretaget CT-scanning, som viste normale forhold. Det vurderedes på Akutmodtagelsen, at der var tale om post commotio syndrom (følgesymptomer efter hjernerystelse).

Ved telefonkonsultation den 28. april 2021 hos sin praktiserende læge klagede [klageren] over svimmelhed og spændinger i nakken, hvorfor hun blev henvist til fysioterapi. Samme dag skrev hun via E-konsultation, at hun ønskede en henvisning til neurolog/neuropsykolog, hvorfor hun blev henvist til Neurocenter.

Den 22. februar 2022 blev [klageren] tilset hos sin praktiserende læge, hvor hun klagede over tendens til hovedpine og svimmelhed, som var blevet forværret siden starten af året. Der blev ved den objektive undersøgelse fundet spændinger svarende til nakke-skulderåg.

[Klageren] er blevet set og undersøgt i [et neurocenter] og har gået til behandling i ... Kommune.

Den 3. marts 2020 klagede hun til sin praktiserende læge over forværring af hovedpinen og fik ved konsultationen udskrevet recept på Duloxetin.

Ved konsultation hos sin praktiserende læge den 7. april 2022 angav [klageren], at hovedpine var blevet meget bedre, men at hun dog kunne vågne med hovedpine en gang i mellem. Hun skulle stadig tænke over ikke at presse sig selv, da hun ellers fik uro i hovedet og hovedpine.

## **Øvrige forhold**

[Klageren] er kendt med forudbestående kroniske lænderygsmærter, som hun fik i 2021 efter et forkert løft.

[Klageren] er også kendt med forudbestående gener i form af meningitis, som hun blev syg med i 2014. Seneste lægekontakt herom var den 11. marts 2019, hvor hun klagede over kognitive problemer og hovedpine intermitterende efter meningitis. Det fremgår af journalnotat fra akutafdelingen den 6. april 2021, at hun er kendt med følger efter meningitis i form af hovedpine og øget træthed.

I december 2020 var [klageren] passager i en personbil, som foretog en hård opbremsning. Hun angav på Akutafdelingen to dage herefter at have hovedpine og kvalme grundet smerter fra nakken.

[Klageren] har desuden været udsat for en konkurrerende hændelse den 18. august 2021, hvor hun var indlagt med mistanke om et slagtilfælde, da hun dagen inden oplevede ændret følesans i hele venstre side af kroppen samt hængende mundvig på venstre side. Der blev foretaget en MR-scanning som viste normale forhold.

## **Sådan har vi vurderet det varige mén**

### **Vedrørende kognitive gener**

[Klageren] klager aktuelt over træthed, lyd- og lysfølsomhed, hukommelsesbesvær, svimmelhed samt konstant hovedpine.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 8. marts 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i form af træthed, lyd- og lysfølsomhed, hukommelsesbesvær, svimmelhed samt konstant hovedpine i et ellers rask hoved. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] rejste sig fra hug-siddende stilling og slog hovedet op i hjørnet af pladen, som loftstigen sad på.

Det er imidlertid vores lægefaglige vurdering, at [klageren] er kendt med forudbestående sårbarhed som følge af tidligere meningitis, og at hun som følge heraf har haft gener i form af hovedpine og kognitive gener.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i form af træthed, lyd- og lysfølsomhed, hukommelsesbesvær, svimmelhed samt konstant hovedpine ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

**Vedrørende nakken og lænderyggen**

[Klageren] klager aktuelt over smerter i nakken og lænderyggen.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i nakken først fremgår af lægenotat fra den 28. april 2021, cirka halvanden måned efter den anmeldte hændelse, mens gener i lænderyggen først fremgår af speciallægeerklæringen udfærdiget den 15. juli 2022, cirka 1 år og 4 måneder efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer desuden, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ellers rask nakke og lænderyg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, [klageren] rejste sig fra hugsiddende stilling og slog hovedet op i hjørnet af pladen, som loftstigen sad på.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter i nakken og lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Vi er opmærksomme på, at [klageren] i sin spørgeskemabesvarelse af 9. november 2023 har klaget over psykiske gener. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer, idet hun første gang klager over psykiske gener i spørgeskemabesvarelsen og ikke har opsøgt sin praktiserende læge med psykiske gener efter hændelsen.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] psykiske gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 27/5 2025 bl.a.:

"Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

**Begrundelse for vurderingen**

[Klageren] bad os den 13. maj 2025 om at genvurdere det varige mén som følge af hændelsen den 8. marts 2021.

Vi har tidligere den 26. februar 2025 afgivet vejledende udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

Det fremgår af anmodningen om genvurdering, at [klageren] er uenig i vores vurdering vedrørende årsagssammenhængen, da der er kommet en ny udtalelse fra en neurolog, hvor hendes forandringer i hjernen (senfølger fra meningitis) kobles til uheldet i 2021 samt et andet uheld i 2024. Hun har vedhæftet et udskrift fra sin journal, hvoraf det fremgår, at en speciallæge i neurologi

vurderer, at hendes aktuelle gener er følger efter tidligere påvirkning, herunder en neuroinfektion samt ulykker i 2021 og 2024.

[Klageren] skriver derudover i anmodningen om genvurdering, at afgørelsen ikke må læne sig op ad forudgående helbred, da hun var på arbejde, da ulykken skete og efterfølgende mistede jobbet.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] gener og den anmeldte hændelse den 8. marts 2021. Udskriften fra hendes journal ændrer ikke ved denne vurdering, idet det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige gener, samt at hendes gener skyldes hendes forudbestående sårbarhed som følge af tidligere meningitis.

Vi bemærker derudover, at det ved ulykkesforsikringer er vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade. Vi bemærker hertil, at vi foretager en vurdering af, om skaden ville opstå hos en rask person. Det fremgår endvidere af betingelserne, at forudbestående og konkurrerende forhold ikke må medtages i vurdering af det varige mén, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende eller ej. Afslutningsvis tager vi ikke stilling til eventuel ændring eller påvirkning af den erhvervsmæssige situation, da godtgørelse for varigt mén alene vedrører de helbredsmæssige gener og ikke de eventuelle erhvervsmæssige konsekvenser.

Anmodningen om genvurdering har således ikke ført til en ændret vurdering, og vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 1810:

## "2. Ulykke

### 2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

### Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

### 2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

#### 2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

#### 2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

#### 2.10.5.1 Fysisk og psykisk varigt mén



Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte telefonisk den 8/4 2021 at have siddet på hug, og at hun slog hovedet, idet hun rejste sig. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsags-sammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker erstatning og indhentelse af en ny speciallægeerklæring.

Klageren har anført, at selskabet ikke må "lave en afgørelse på den måde. Hvis man forud for ulykken har en sygdom mens stadig er på arbejdsmarkedet, så må den forudgående sygdom ikke inddrages i en vurdering – da den ikke har været afgørende for evnen til at arbejde". Klageren har oplyst, at hun gik fra fleksjob inden ulykken til førtidspension som følge af ulykken. Hun tager i dag en del smertestillende som følge af svingende kraftig hovedpine, søvnproblemer og øget træthed.

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har forholdt sig til klagerens indsigelser og har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage de gener, som hun aktuelt klager over.

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 15/7 2022, at "Det må konkluderes, at der er en del konkurrerende skadestilfælde og lidelser, der kan have indflydelse på Skadelidtes aktuelle problematikker. Dog er der god tidsmæssig sammenhæng mellem forværringen af den i forvejen kendte hovedpine og nakkesmerter, og skaden sket den 15/3-2021. Skadesmekanismen vurderes at være tilstrækkelig til at kunne påføre skadelidte denne forværring. Der er ikke større neurologiske eller øvrige fund ved den objektive undersøgelse, udover de ovenfor beskrevne. På baggrund af dette må konkluderes, at der er en vis grad af postcommotionelt syndrom i denne sag. Dog med de underliggende post-meningit-symptomer in mente".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/2 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vedrørende kognitive gener ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i form af træthed, lyd- og lysfølsomhed, hukommelsesbesvær, svimmelhed samt konstant hovedpine i et ellers rask hoved. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] rejste sig fra hugsiddende stilling og slog hovedet op i hjørnet af pladen, som loftstigen sad på. Det er imidlertid vores lægefaglige vurdering, at [klageren] er kendt med forudbestående sårbarhed som følge af tidligere meningitis, og at hun som følge heraf har haft gener i form af hovedpine og kognitive gener. ... Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse. ... Vedrørende nakken og lænderyggen ... Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i nakken først fremgår af lægenotat fra den 28. april 2021, cirka halvanden måned efter den anmeldte hændelse, mens gener i lænderyggen først fremgår af speciallægeerklæringen udfærdiget den 15. juli 2022, cirka 1 år og 4 måneder efter den anmeldte hændelse. Vi vurderer desuden, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i ellers rask nakke og lænderyg. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, [klageren] rejste sig fra hugsiddende stilling og slog hovedet op i hjørnet af pladen, som loftstigen sad på. ... Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse. Vi er opmærksomme på, at [klageren] i sin spørgeskemabesvarelse af 9. november 2023 har klaget over psykiske gener. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer, idet hun første gang klager over psykiske gener i spørgeskemabesvarelsen og ikke har opsøgt sin praktiserende læge med psykiske gener efter hændelsen. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] psykiske gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 27/5 2025, at klageren fortsat har "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] gener og den anmeldte hændelse den 8. marts 2021. Udskriften fra hendes journal ændrer ikke ved denne vurdering, idet det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige gener, samt at hendes gener skyldes hendes forudbestående sårbarhed som følge af tidligere meningitis. Vi bemærker derudover, at det ved ulykkesforsikringer er vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade. Vi bemærker hertil, at vi foretager en vurdering af, om skaden ville opstå hos en rask person. Det fremgår endvidere af betingelserne, at forudbestående og konkurrerende forhold ikke må medtages i vurdering af det varige mén, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende eller ej".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt. 2.9.2, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt. 2.10.5.1, at forsikringen ikke dækker "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden og forudbestående lidelser. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurderinger er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings revurdering af 27/5 2025, at "hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, der kan give varige gener, samt at hendes gener skyldes hendes forudbestående sårbarhed som følge af tidligere meningitis".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

# Ankenævnet *for* Forsikring

13.

100359

bestemmes:

---

# Ankenævnet *for* Forsikring

14.

100359

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck