

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. marts 2024 blev i sag nr. 100364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/9 2023 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Rådskade på carports loft er dækket af forsikringen. Der henvises til nærmere beskrivelse i vedhæftede dokumenter med nærmere redegørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udbedringen af ovennævnte skade."

Klageren har i mail af 8/9 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Til Ankenævnet for Forsikring (Gjensidige Forsikring skadenr. ..).

Vi indbringer hermed Gjensidiges afslag af 16. juni 2023 på dækning af rådskade i vores carports loft for Ankenævnet.

Vi anmeldte skaden til Gjensidige den 19. januar 2023 og har først i forbindelse med klagesvar af 16. juni 2023 modtaget svar vedrørende dækning af denne skade, som oprindeligt blev overset af selskabet.

Vi har efter modtagelsen af svar fra Gjensidiges klageafdeling argumenteret for, at selskabet reviderer sagen, og vi har den 3. september 2023 modtaget svar om, at Gjensidige fastholder afslaget.

En utæthed i tagpappen oven på taget har medført en rådskade på brædderne under taget. Det er denne skade, vi ønsker dækket af vores husforsikring i Gjensidige, som omfatter råd og svamp i bygninger.

Gjensidiges afgørelse af 16. juni 2023 er truffet med henvisning til, at råds-kaden skyldes manglende tætning af tagpap-taget på carporten, og at dette skyldes vores ikke-uvæsentlige forsømmelse. Der er lagt vægt på, at 'utæt tag ville have vist sig synlig ved vandgennemtrængning, først i form af fugtpletter og siden decideret dryp. I har forsømt at sikre et tæt tag, hvilket har ført til råds-kaden.' Der er henvist til forsikringsbetingelsernes side 13 om bl.a. manglende vedligeholdelse.

Vi gør gældende, at Gjensidige er forpligtet til at dække råds-kaden, da den er omfattet af husforsikringen.

Der er tale om en usynlig utæthed i tagpappen oven på taget og en deraf følgende råds-kade i loftet.

I Gjensidiges afgørelse henvises der til en hypotese fra selskabets interne taksator om, at 'utæthed må have været synlig, da tagbrædder er synlige nedefra, så kunden må have oplevet, at der er løbet vand igennem.'

Skaden har imidlertid på intet tidspunkt været utæt. Vi har ikke oplevet, at der løb vand igennem. Utætheden er i tagpappen oven på carporten og er ikke synlig, hvilket har medført fugtsivning til underloftet af taget. Vi har løbende rengjort tagpap-taget og har ikke konstateret utæthed i denne. I så fald ville vi naturligvis have reageret omgående.

Vi gør gældende, at det i afgørelsen anførte om, at 'utæt tag ville have vist sig bl.a. ved decideret dryp' også i sin formulering fremstår som en udokumenteret påstand/hypotese, som ikke er korrekt. Vi er sågar ikke blevet spurgt af Gjensidige om, hvorvidt der er løbet vand igennem. Skaden har på intet tidspunkt dryppet.

Vores carports underloft ligger dybt og højt oppe. Vi har som lægfolk anmeldt skaden, da vi opdagede den ved almindelig brug af carporten. Der er således ikke tale om forsømmelse fra vores side i forbindelse med den opståede råds-kade, der skyldes en usynlig utæthed i tagpap-taget.

Vi bemærker, at skaden er anmeldt i januar 2023, og at selskabets interne taksators rapport er udfærdiget efter et besøg den 23. maj 2023. Det er således sandsynligt, at de omtalte alger på loftet er tilkommet eller forværret i vinterperioden mellem anmeldelsen og besigtigelsen.

Gjensidige har i deres afgørelse af 16. juni 2023 valgt at dække råds-kader på 2 stolper og i et hjørne af carporten. Vi kan på den baggrund ikke få synspunktet om, at vi burde have opdaget skaden i underloftet, til at flygte med Gjensidiges vurdering af de anmeldte råds-kader i 2 af carportens stolper og hjørnet for nede. Disse skader befinder sig i jordhøjde og er dermed lette at opdage. Gjensidige har imidlertid valgt at dække disse skader. Der synes således at være anvendt en anden standard for vurderingen af forsømmelighed i forhold til råds-kaden på underloftet i carporten, hvilket vi ikke finder troværdigt eller rimeligt. Gjensidige har mødt os med en forskellig standard for forsømmelighed i forhold til de anmeldte råds-kader på carporten. Om det er prisen for udbedringen, der er styrende for den forskellige standard, kan vi kun gisne om, men logisk og rimeligt er det ikke.

Videre henviser vi til, at Ankenævnet for Forsikring i flere sager har fastslået, at det for 'svampe- og råds-kader gælder, at de ofte kan henføres til en ikke optimal vedligeholdelse. For råds-kader gælder dette udsagn i højere grad end for svampeskader. Bestemmelsen om manglende vedligeholdelse anses ifølge praksis for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det

er således selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat. I forhold til rådskader finder nævnet, at der skal være tale om markante forsømmelser, jf. det, der er anført i indledningen'. (Se fx sag 82.606)

Gjensidige har ikke løftet bevisbyrden.

Sluttelig vil vi knytte nogle bemærkninger til vores oplevelse af forløbet hos Gjensidige. Vi anmeldte skaden i carporten den 19. januar 2023. Anmeldelsen blev oprindelig ignoreret af Gjensidige. Da vi gjorde opmærksom på dette, fik vi efter få timer afslag på dækning af en anden skade end skaden på carportens underloft med henvisning til, at der ikke var tale om 'utilsigtet fugt'. Den oprindelige afgørelse forholdt sig ikke til den anmeldte skade i loftet af carporten. Gjensidige havde igen ikke forholdt sig til anmeldelsen af skaden i loftet på carporten.

Vi klagede den 18. april 2023 over afgørelsen til Gjensidiges klageenhed, herunder det manglende svar på skaden i loftet.

Nu blev selskabets mand – en intern taksator – sendt på opgaven. Selskabets mand indfandt sig på vores adresse den 23. maj 2023. Det var fra begyndelsen det klare indtryk, at vi mødte en ærgerlig mand, der med lys og lygte søgte efter begrundelser for, at skaden ikke skulle dækkes, og det var næsten ikke muligt at komme til orde som forsikringstager.

Vi blev på intet tidspunkt spurgt, om skaden havde dryppet. Dette beror således helt og aldeles på selskabets mands påstand. Vi kan oplyse, at skaden ikke har dryppet.

Samlet er vi efterladt med det indtryk, at der er en betydelig ulyst til at dække skaden hos Gjensidige.

Vi kan videre konstatere, at svaret fra Gjensidige af 3. september 2023 ikke forholder sig til de argumenter, vi har fremført.

Vi har været kunder hos Gjensidige i 21 år og forventer at blive mødt med tillid og villighed til at, Gjensidige holder sin del af forsikringsaftalen og gældende ret.

Vi anmoder om, at Gjensidige dækker skaden på carportens underloft."

Selskabet har den 2/10 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager over afslag på dækning af rådskade i træbeklædning i carport.

Klager har haft husforsikring i selskabet gennem mange år. Vi vedlægger seneste police pr. 1. januar 2023 med forsikringsbetingelser (bilag A).

Overordnet sagsforløb

Den 19. januar 2023 anmelder klager rådskader i carport, gavl og vinduer (udpluk af sagens billeder vedlægges, bilag B).

Forholdet besigtiges af netværkshåndværker, som anfører (bilag C):

Følges for alle rådskaderne er:

Huset træ dere ikke er vedligeholdt udvendigt med træbeskyttelses maling.
Derfor er rådskader opstået og har været undervejs over mere end 7 år.

Jeg vil formode at gavlbeklædningen ikke har været behandlet med træbeskyttelses maling i mere end 7 år.

Carport tagets brædderbeklædning er gennem råddent grundet tagpappen er utæt
går ikke ud fra at den er dækket ud fra punkt 6.1.3

Den 31. marts 2023 anerkendte vores skadesafdeling dækning af skader på vinduer og døre samt gavl. Rådskade på carports stolper og beklædning afvises grundet manglende vedligeholdelse, og fordi der ikke var tale om utilsigtet fugt. Ved en fejl nævnes carportens tag ikke.

Afgørelsen påklages til Klageansvarlige Enhed, hvor klager bl.a. gør gældende for carporttaget, at der er tale om en vandskade efter lækage i tagpap.

Klageansvarlige Enhed foranlediger forholdet besigtiget af taksator (ingeniør ...), som udarbejder notat (bilag D, billeder af carport vedlægges som bilag E).

Herefter meddeler Klageansvarlige Enhed dækning til carportens stolper samt vægbeklædning, men fastholder afgørelsen for carportens tag (svar og for supplerende henvendelse fra klager er bilagt klagen).

Vurdering

Der er vores vurdering, at klager ikke har iagttaget sin pligt til at formindske/forebygge forsikringsbegivenhedens indtræden i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt om rådskade (bilag A, side 14), hvor det bl.a. fremgår:

'Råd

Træ er et organisk materiale, det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Sådant vedligeholdelse er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

Det vil sige:

- at tage og inddækninger holdes tætte.*
- at tagrender og nedløb holdes tætte og rensede, således at der er frit afløb.*
- at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister og overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra producenter eller leverandører.*
- at træfacader overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra producenter eller leverandører.*

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe, som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

Forudsætningerne for at få erstatning er:

- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.'*

Bestemmelsens indhold har, som også anført af klager, karakter af en sikkerhedsforholdsregel, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Overtræder sikrede en sikkerhedsforholdsreglen ved uagtsomhed, er selskabet fri for ansvar. Det er selskabet, som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at sikrede har overtrådt reglen.

I den konkrete sag besigtiger netværkshåndværker de anmeldte forhold den 23. januar 2023, netværkshåndværker noterer for carporttag:

'Carport tagets bræddebeklædning er gennem råddent grundet tagpappen er utæt går ikke ud fra at den er dækket ud fra punkt 6.1.3'

Vi bemærker, at netværkshåndværker henviser til punkt i ældre forsikringsbetingelser.

Ved klagers klage til KE genbesigtiges det anmeldte ved taksator den 23. maj 2023. Taksator konstaterede ved sin besigtigelse tillige råd i loftbrædder i carport, råd i to bærende stolper og råd i træbeklædning inde i carporten. For loftbrædder bemærker taksator:

'Taget er med tagpap og underliggende tagbrædder, taget er med tydelige lunger. Midt i carport er der ca. 4 brædder som over 3 spærfaq har tydelige nedbrydninger og da det er placeret midt på tag og under en lunke i taget, vurderes nedbrydningen at skyldes utæthed i tagpappen. Utæthed må have stået på gennem flere år, da der er omfattende råd. Utæthed må have været synlig, da tagbrædder er synlige nedefra, så kunden må have oplevet at der er løbet vand gennem.'

Netværkshåndværker og taksator vurderer uafhængigt af hinanden, men sammenstemmende at der er omfattende råds-kade i carportens tagbrædder. Taksator har ved nærmere undersøgelse konstateret, at forholdet skyldes manglende tætning af tagpap, tilsvarende netværkshåndværker.

Vi har noteret os, at klager anfører, at de ikke har konstateret dryp fra taget, som anført af taksator. Uanset dette, må vi konstatere, at omfanget af rådan-grebet tilkendegiver, at der er tale om et forhold, som har udviklet sig gen-ne flere år og derfor er af ældre dato. Dette understreges af den omstændighed, at der ses tydeligt meget stort fugtskjold, sortning, og algebelægninger på taget inde i carporten, som udgør carporttages underside. Det er vores klare opfattelse, at klager både kan og må have set træbeklædningens nødlidende forhold, men også må have konstateret utætheden i tagpappet. Det er vores opfattelse, at klager som følge af disse forhold burde have iværksat en nærmere undersøgelse af de faktisk forhold.

Vi bemærker, at vi ikke deler klagers oplevelse, at carportens underloft skulle ligge dybt og højt og derfor ikke kunne ses tydeligt, hvilket heller ikke synes i overensstemmelse med sagens billeder (bilag E).

På baggrund af taksators vurdering sammenholdt med forholdets faktiske omfang finder vi, at utætheden må have vist sig synlig for flere år siden, herunder at klager som det mindste må have iværksat undersøgelse af de faktisk konstaterbare forhold.

Vi har noteret, at klager afviser dette, og anfører, at de bl.a. løbende har rengjort taget. Det er vores opfattelse, at hvis taget var rengjort havde klager konstateret ikke alene lunken, men også utætheden.

Vi må fastholde, at vi har godtgjort, at rådskaden er forårsaget af manglende tætning af tag, hvorefter den underliggende træbeklædning er påført en langvarige og gentagende fugtpåvirkning, som har forårsaget rådnedbrydning.

Henset til at forholdet har stået på i mange år, er det vores opfattelse, at forholdet beror på en forsømmelse fra sikredes side, idet sikrede har pligt til at sikre et tæt tag, som led i den almindelige vedligeholdelse af bygning, jf. forsikringsbetingelserne ovenfor.

Sammenfattende må vi konstatere, at der er tale om en ikke-uvæsentlig forsømmelse fra klagers side, og klager ved en uagtsomhed har overtrådt forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforholdsregel. Selskabet er derfor fri for ansvar for det anmeldte forhold vedrørende rådskade i carportens træbeklædning i loft, jf. Forsikringstalelovens § 51.

Klager har henvist til 82606 (bilag F) til støtte for sin påstand. Vi mener ikke sagerne er sammenlignelige, da nævnet i den påklagede sag konstaterer, at hvis der var tale om manglende vedligeholdelse i 2012, må man antage, at dette også var tilfældet ved besigtigelsen af forholdet to år tidligere i 2010. Da vedligeholdelsen ikke var omtalt ved besigtigelsen i 2010, lægger nævnet til grund, at der ikke var tale om manglende vedligeholdelse i 2012.

Derimod henviser vi til 97588 hvis skadetilfælde er sammenligneligt med nærværende, og nævnet finder, at forholdet har udviklet sig over tid (bilag G), ganske som aktuelle.

Afslutningsvist skal beklage, at klager oplever sig ignoreret i forløbet. Dette er ikke tilfældet, derimod har der være fremdrift i sagen, hvilket også fremgår af sagsgangen (bilag H)."

Klageren har i mail af 16/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Gjensidiges høringsvar af 2. oktober 2023.

Vi gør forsat gældende, at skaden på carportens loft er en rådskade, som Gjensidige har pligt til at dække udbedringen af i henhold til forsikringsbetingelserne og gældende forsikringsret. Vi henviser i det hele til det anførte i vores klage til Ankenævnet af 8. september 2023. Vi har følgende bemærkninger til høringsvaret af 2. oktober 2023:

2) Som bilag 1 til dette svar viser vi et par fotos af vores hus, som desværre har været ramt af rådskade i træværket nogle steder.

3) Som bilag 2 til dette svar viser vi foto af taget på vores carport. Det fremgår, at utætheden i tagpappen ikke er synlig.

Dette bekræftes i Gjensidiges fotos nr. 24 og 31.

Vi bemærker, at Gjensidiges fotos nr. 11 og 15 viser en mindre samling af blade/kviste, der ligger på taget, idet vi naturligvis ikke rengør taget dagligt. Fotos viser således ikke, at der er synligt hul eller lignende mulighed for at konstatere utætheden oppe fra taget.

Vi bemærker videre, at Gjensidige har vedhæftet mange fotos af skader, der ikke vedrører ankesagen.

Som bilag 3 vedhæfter vi derfor Gjensidiges fotomateriale, hvor vi har markeret de fotos, der er irrelevante for denne ankesag. Vi har videre nummeret fotos for nemheds skyld.

4) Vi er ikke enige i Gjensidiges bemærkning om, at der på carportens loft er tale om et 'meget stort fugtskjold, sortning og algebelægninger' på carportens loft. Således ses det klart på navnlig foto 27, 29 og 32, at der er tale om råd begrænset til en del af få brædder. Resten af carportens loft er tørt.

5) Gjensidige har (fortsat) ikke svaret på vores anbringende om, at Gjensidige har anlagt en forskellig standard for forsømmelse ved vurderingen af rådskaaden på carportens loft i forhold til de øvrige rådskaader på træværk, som vi har anmeldt sammen med skaden på carportens loft, og som Gjensidige har dækket.

De øvrige rådskaader, som Gjensidige har anerkendt sin dækningspligt for, befinder sig således på for os langt mere synlige steder end carportens loft. Vi henviser til eksempelvis foto 13, 14 og 20 (hjørnet i carporten forneden) og foto 23 (en af de dækkede stolper ved indgangen til carport).

Gjensidige har på den baggrund været inkonsekvente i deres retsanvendelse.

Vi har på baggrund af dækningen af de øvrige rådskaader og deres placering også derfor en berettiget forventning om dækning af rådskaaden på carportens loft.

Vi minder om, at sagens genstand alene er skaden på carportens loft, hvorfor en meget stor del af billedmaterialet, Gjensidige har sendt, er irrelevant.

6) Gjensidiges begrundelse for afslaget på dækning af skaden i carporten udbygges kontinuerligt, og vi kan af den interne korrespondance se, at selskabet selv vurderer, at sagen er noget rodet.

Det første afslag taler som begrundelse for afslaget om utilsigtet fugt, det andet om ikke-uvæsentlig forsømmelighed, det tredje om uagtsomhed og det seneste om pligten til at foretage en undersøgelse, osv.

Et forsikringsselskab skal naturligvis heller ikke dække mere, end det er forpligtet til. Vi finder imidlertid, at Gjensidige klart er dækningspligtig i det foreliggende tilfælde.

7) Vi vil på ny fremhæve Ankenævnets generelle bemærkninger om dækningspligten for rådskaader i afgørelsen 82.606:

'Forsikringen omfatter både svampe- og rådskaader. For disse skadetyper gælder, at de ofte kan henføres til en ikke optimal vedligeholdelse. Forrådskaader gælder dette udsagn i højere grad end for svampeskaader.

Bestemmelsen om manglende vedligeholdelse anses ifølge praksis for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at sikker-

hedsforskriften er tilsidesat. I forhold til rådskeer finder nævnet, at der skal være tale om markante forsømmelser, jf. det, der er anført i indledningen.'

8) For så vidt angår den af Gjensidige fremhævede afgørelse fra Ankenævnet nr. 97588 bemærker vi, at der ifølge sagens oplysninger blev konstateret indløb af *klart vand ved flere bjælker i redskabsskuret ned langs væggene og ned på gulvet*.

Vi bemærker også, at nævnet har afgjort sagen nr. 97588 med henvisning til blandt andet, at forsikringen ikke dækkede skader, der skyldes overfladerådsvamp, som var tilfældet i sagen, og ikke dækkede åbne tagkonstruktioner, som var udsat for vind og vejr.

De i afgørelsen nr. 97588 nævnte forhold er således på afgørende punkter ikke sammenlignelige med forholdene i vores sag."

Selskabet har i brev af 3/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 16. oktober 2023, som giver anledning til følgende.

Ad 2

Det er ligeledes vores opfattelse, at billeder i bilag B viser en tydelig vedligeholdelsesmoden bygning med faktisk udvikling af lokal rådskeer.

Ad 3

Klagers bilag 2 med billede af carport tag viser efter vores opfattelse et tagpaptag, som fremstår med mange lunger og er udtjent.

Disse lunger er også beskrevet af taksator, ligesom taksator netop angiver, at der konstateres lunger lige over det rådskeer område.

Derudover bemærker vi, at råd er langsomt udviklende, henset til hvordan de fire loftbrædder fremstår aktuel (bilag E, billede 5977), kan det kun konstateres, at loftbrædderne har været udsat for fugtpåvirkning fra utæthed gennem meget lange tid.

Den egentlige udvikling er sket ved vand gennemtrængning fra taget med vanddryp, som først har forårsaget et vådt og mørkt træ med alger for siden at udvikle et egentligt rådskeer.

Taksator har oplyst, at vandet har samlet sig i lungen hvorfra, det har dryppet. Disse dryp må have været tydelige for klager, som parkerer deres bil i carporten og henstiller cykler, ligesom området er adgangsvej til bygningen. Taksator bemærker, at vand fra utætheden må have lagt sig på klagers bil eller i hvert fald været synlig på stenbelægningen i carporten.

Det er ikke helt klart for os, hvilke billeder klager henviser til, men vi kan bekræfte, at blade og gren ofte også vil samle sig i lunger.

Den lokalet udviklet rådskeer, bekræfter i sig selv, at der er tale om en utæthed. Det forhold, at klager ikke mener at kunne se utætheden er ikke undskyldelig.

Ad 4

Vi er enig i, at forholdet berører fire brædder, og der er konstateret råd umiddelbart under lunken.

Netop det forhold, at carportens øvrige loftbrædder er tørre og uden råd bekræfter, at der er utæthed som anført af os.

Ad 5

De øvrige forhold er besigtiget af netværkshåndværker (som ikke er ansat i selskabet eller forsikringsudannet), hvorefter de er vurderet og behandlet af skadeafdelingen.

Vi har ikke gennemgået eller revurderet baggrunden for skadeafdelingens dækningstilsagn. Vi kan blot konstatere, at der er meddelt dækning til udbedring.

Uanset, at der er tale om samme skadeårsag, skal de enkelte konkrete skadeforhold/-følge vurderes særskilt, også i forhold til Forsikringsaftalelovens § 51, ganske som sket.

Der er således ikke tale om inkonsekvent vurdering, men derimod en konkret og forsikringsteknisk korrekt vurdering.

Klager oplyser, at de har en formodning om dækning af rådskaade, henset til tidligere anerkendte forhold, dette kan vi ikke anfægte.

Imidlertid er et tidligere dækningstilsagn meddelt for et andet forhold eller anden bygningsdel, er derimod ikke i sig selv egnet til at skabe en berettiget forventning om, at enhver anmeldt rådskaade vil være dækningsberettigende.

Det er vores opfattelse, at billede materialet i bilag B underbygger vores øvrige betragtninger i sagen.

Ad 6

De anførte begrundelser har alle samme reference og er en del af den forsikringstekniske vurdering og begrundelse.

Ad 7

Uanset klagers betragtninger er udgangspunktet for uagtsomhedsvurderingen en simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således simpel uagtsomhed, som er rammen for vurderingen også for 'markant forsømmelse'.

Sagens samlede billede materiale viser en bygning som fremstår meget vedligeholdelsesmoden og med aktuelle skader, som er opstået over tid.

Billeder at carportens tag viser tagpap, som er udslidt og med lunke, hvorfor taget reelt er udskiftningsmoden og allerede af den grund kræver en stor bevågenhed.

Der er konstateret lunke lige over det rådgangrebne område. Det er åbenbart, at utætheden har været til stede i lang tid, da rådgangreb udvikles over tid. Vi fastholder, at forholdet har manifesteret sig på en måde, hvorefter det har været klart eller i hvert fald burde være klart for klager, at der har været tale om utæthed i tagbelægningen.

Ad 8

De af klager anførte forhold gør ikke, at kendelsen 97588 ikke er sammenlignelig med det anmeldte. Vi skal fremhæve, at nævnet netop udtrykker:

'...

Nævnet finder – på baggrund af de fremlagte fotos – at skaderne i tagkonstruktionen kan henføres til manglende vedligeholdelse. Nævnet har lagt vægt på, at vandindtrængningen/fugtpåvirkningen indenfor i carporten og redskabsskuret klart fremtræder som forhold, der har udviklet sig over lang tid.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af selskabets taksators mail af 28/10 2021 fremgår, at 'visuelt bar bærende bjælker præg af påvirkning af vand over tid og dele af træet var nedbrudt'.

Vi har ikke yderligere bemærkninger."

Klageren har i mail af 20/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Gjensidiges partsindlæg af 3. november 2023.

Indlægget giver os ikke anledning til at ændre vores krav om dækning af rådskaden på vores carports loft. Vi henviser i det hele til det fremførte i vores breve af 8. september og 16. oktober 2023. Vi har følgende yderligere bemærkninger:

1. Rådskader er omfattet af vores husforsikring

Ifølge sagkundskaben - fx som refereret i Ankenævnets sag. nr. 97588 - er råd en betegnelse for en langsomt forløbende ødelæggelse, der forårsages af langsomt voksende træødelæggende svampe. Råd kan karakteriseres ved, at træet mørnes og gradvist gennemsættes af tætliggende sprækkerevler eller revler.

Det følger heraf, at rådskader aldrig vil være af nyere dato.

Vi fremhæver i den forbindelse Ankenævnets udtalelse i afgørelsen 82.606:

'Forsikringen dækker både svampe- og rådskader. For disse skadetyper gælder, at de ofte kan henføres til en ikke-optimal vedligeholdelse. For rådskader gælder dette udsagn i højere grad end svampeskader.

Bestemmelsen om manglende vedligeholdelse anses ifølge praksis for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat. I forhold til rådskader finder nævnet, at der skal være tale om markante forsømmelser, jf. det, der er anført i indledningen.'

Gjensidige har ikke bevist sikkerhedsforskriftens tilsidesættelse.

2. Vi har ikke udvist forsømmelse i forbindelse med rådskaden

Fotoet i bilag 2 til vores brev af 16. oktober 2023, som er taget for nylig, viser, at vores carports tag er jævnt og tilsyneladende tæt, og utætheden, som må have været i tagpappen og har ført til rådskaden, kan ikke opdages af lægfolk, inden skaden skete.

Den næppe synlige, mindre forskydning i træet under tagpappen, se fotoet i bilag 2, som vi formoder, er det, Gjensidige kalder en lunke, kan antages sandsynligvis at være et resultat af rådskaden snarere end årsagen til råd skaden, jf. også det ovenfor beskrevne om råds karakteristika.

De blade, der kan ses på foto 11, bilag 3, til vores brev af 16. oktober 2023, ligger i øvrigt ved kanten af taget og har ikke noget med skaden at gøre.

Gjensidige anfører på ny, at det må have dryppet fra rådskaden.

Vi skal derfor gentage, at det ikke har dryppet fra rådskaden på noget tidspunkt.

Gjensidiges påstand herom er overraskende, for selskabet har ved flere besigtigelser ved selvsyn konstateret, at det ikke drypper fra rådskaden. Det måtte vel stadig dryppe, når utætheden fortsat er der. Så Gjensidiges påstand om dryp kan ikke være korrekt.

Afgørelsen i sagen 97588 er ikke sammenlignelig med omstændighederne i vores sag, blandt andet fordi der i sagen 97588 blev konstateret *indløb af klart vand ned langs vægge og ned på gulvet fra åbninger i tagpappen*, som gav de forsikrede helt andre forudsætninger for at opdage utætheden. Der er også andre væsentlige forhold, som gør afgørelsen uegnet til sammenligning, jf. vores bemærkninger herom i vores brev af 16. oktober 2023.

Der er i øvrigt ikke belæg i sagen for, at skaden har været til stede 'meget lang tid', som anført af Gjensidige.

Samlet skyldes rådskaden ikke forsømmelse fra vores side, som kan føre til, at sikkerhedsforskriften bringes i anvendelse.

3. Gjensidige har usagligt anvendt forskellige standarder for forsømmelse

Gjensidige har anvendt forskellige standarder for forsømmelse ved vurderingen af de rådskader på carporten, vi samtidigt har anmeldt i januar 2023. Vi henviser nærmere til vores tidligere breve i sagen.

Vi bemærker, at de på carporten anmeldte rådskader alle er vurderet i Gjensidige, efter klagen til selskabets klageafdeling var fremsat. Gjensidiges klageafdeling valgte i den forbindelse at dække 3 mindre rådskader på carporten, se foto 13, 14 og 23 (større hul i hjørnet forned samt to stolper forned) i bilag 3 til vores brev af 16. oktober 2023.

Det er ikke en stringent retsanvendelse, at Gjensidige mener, at rådskaden i loftet på carporten var synlig for os, hvorfor vi ikke skal have dækning, når Gjensidige samtidig har besluttet at dække rådskader, som var langt mere synlige for os, og som Gjensidiges egne taksatorer har vurderet skyldes manglende vedligeholdelse.

Vi er i den forbindelse opmærksomme på, at Gjensidige beregner sig en betydelig selvrisko for råds-kader pr. skadet genstand, og at anerkendelsen af dækningen af de 3 mindre råds-kader på carporten derfor formentlig vil være nærmest omkostningsfri for Gjensidige.

Vi er i øvrigt forundrede over, at Gjensidige i sit partsindlæg af 3. november 2023, pkt. 5, lægger afstand til sine egne afdelingers vurderinger af dækkede skader. Gjensidige må naturligvis stå inde for konsekvensen af de afgørelser, selskabet træffer, hvis det ønsker at fremstå som et troværdigt selskab.

Dette er ikke forhold, der højner tilliden til afgørelser og vurderinger fra Gjensidige.

4. Øvrige bemærkninger

Vi kan samlet fortsat kun komme til den konklusion, at det er prisen for udbedringen, der er afgørende for Gjensidiges uvilje til at dække skaden i loftet i carporten.

Dette er ikke et sagligt hensyn for et forsikrings-selskab."

Selskabet har i brev af 10/12 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 20. november 2023, som vi kun kort skal kommentere, idet vi henviser til vores tidligere hørings-svar.

Ad 1. Råds-kader er omfattet af vores husforsikring

Vi fastholder vores synspunkt og henviser til det allerede anførte.

Ad 2. Vi har ikke udvist forsømmelse i forbindelse med råds-kaden

Som anført er råds-kaden udviklet over meget lang tid, svarende til år. Dette er også tilfældet for det omhandlende forhold, godtgjort ved billeder i bilag E, som bl.a. også viser algebelægning efter fugt fra utæthed på tag.

Vi fastholder, at dette må have været åbenbart for klager, som bebor ejendommen.

Klager synes i øvrigt også at anerkende utæthed i tag ved bemærkning i klage til Klageansvarlig Enhed den 18. april 2023 (Bilag Ankenævnet for Forsikring), hvor det anføres: 'Skaden på carporten er en vandskade fra lækage i tagpap. Der er således ikke tale om 'naturlig nedbrydning'.

Ad 3. Gjensidige har usagligt anvendt forskellige standarder for forsømmelse

Som anført i hørings-svar 2 (Ad 5), er muligt, at klager har en formodning eller forventning om dækning på baggrund af tidligere meddelt dækningstilsagn til råds-kade på andre bygningsdele eller partielle dele af carporten.

Der er dog ikke tale om en berettiget formodning eller forventning, da skadeforhold/-følger vurderes særskilt og konkret, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

De af klager anmeldte råds-kader er alle vurderet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes dækning for Råd (bilag A, side 14), og således ikke ud fra 'forskellige standarder'.

Selvrisiko: Policens selvrisiko beregnes i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit om selvrisiko (bilag A, side 19), hvor det bl.a. fremgår, at 'Selvrisiko fratrækkes i erstatningen pr. skade. Ved én skade forstås skade i én/ét bygningsdel/-parti fx svamp i ét vindue ...'.

Carporten betragtes som en bygningsdel, hvorefter der for de allerede anerkendte skader på carporten vil der blive beregnet én selvrisiko.

Vi 'lægger afstand til egne vurderinger': Vi har ikke anført, at vi tager afstand fra tidligere vurderinger. Vi forholder os derimod konkret til klagers klage til Ankenævnet, som angår råds-kade i brædder i carportens loft.

Dersom klager ønsker tidligere afgørelser inddraget, bedes klager oplyse dette.

Ad 4. Øvrige bemærkninger

Vi afviser klager betragtning, som også er udokumenteret.

Det er vores opfattelse, at det påklagede er belyst i tilstrækkeligt, hvorefter sagen kan forelægges for nævne."

Klageren har i mail af 20/12 2023 til nævnet bl.a. anført: "Vi har modtaget Gjensidiges synspunkter af 11. december 2023.

Vi ønsker ikke at gentage os selv og har derfor alene få bemærkninger, idet vi i det hele henviser til vores tidligere breve i sagen.

For så vidt angår korrespondancen mellem Gjensidige og os den 18. april 2023 i forbindelse med selskabets første begrundelse for afslag på dækning af skaden i carportens loft har vi følgende bemærkning:

Det er ubestridt, at skadesårsagen er vand, der er trængt ind ved en utæthed i tagpappen. Uden vand, ingen råd. Skadesårsagen er således ikke naturlig nedbrydning af træet, sådan som Gjensidige foreslog i sin første begrundelse for afvisning af dækning af skaden den 18. april 2023, og vores bemærkning af samme dato skal ses i dette lys.

Vi mener ikke, at Gjensidiges klageafdelings anerkendte dækning af 3 andre råds-kader på carporten kan inddrages som genstand i ankesagen, da der er tale om bindende afgørelser, der giver os medhold.

Gjensidiges klageafdelings vurderinger af disse andre råds-kader på carporten er imidlertid relevante at betragte i forbindelse med sagen af de grunde, vi tidligere har redegjort for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets netværkshåndværkers besigtigelsesrapport af 23/1 2023 fremgår bl.a.:

"Dækning: Uafklaret

Årsag til afgørelse: FT melder flere råds-kader ind

Der er råds-kade på carport taget samt trægvæl i vestlig retning

Dørparti ved forside af huset samt dørparti på bagside af huset er rådne ved bundstykker og nederste del af dør bladet

Regres: Nej

Kommentar til regres: Ikke angivet

Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

Fælles for alle råds-kaderne er.

Huset træ døre ikke er vedligeholdt udvendigt med træbeskyttelses maling.

Derfor er råds-kader opstået og har været undervejs over mere end 7 år.

Jeg vil formode at gavlbeklædningen ikke har været behandlet med træbeskyttelses maling i mere end 7 år.

Carport tagets bræddebeklædning er gennem råddent grundet tagpappen er utæt går ikke ud fra at den er dækket ud fra punkt 6.1.3."

Af notat fra selskabets taksator af 26/5 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har været ude og besigtige denne skade og det er min vurdering at vi ikke skal dække yderligere, men nu har jeg ikke kørt så mange af disse råds-kader, så du må lige sige om du er enig. Jeg har oplyst ft om at de vil modtage svar fra KE.

Her er mine observationer:

Der er tale om en carport med påbygget skur fra 1970'erne

Ft har haft ejendommen i ca 20 år

Brædder på skur er ført helt ned til flisebelægning

I hjørne mellem skur og carport er der et tagnedløb, som kører i en brønd

Taget er med tagpap og underliggende tagbrædder, taget er med tydelige lunger

Midt i carport er der ca 4 brædder som over 3 spærfag har tydelige nedbrydninger og da det er placeret midt på tag og under en lunke i taget, vurderes nedbrydningen at skyldes utæthed i tagpappen. Utæthed må have stået på gennem flere år, da der er omfattende råd. Tagbrædder og dermed utæthed er synlig nedefra.

2 bærende stolper er med nedbrydning ved terræn. Disse 2 stolper er ikke placeret på fundament, men nedgravet. I modsatte side af carport er stolper placeret på fundament og uden nedbrydning.

I hjørnet omkring tagnedløb er beklædning på skur kraftig nedbrudt, hvilket vurderes at skyldes overløb fra kloak, da hjørne eller er beskyttet mod nedbør.

Min vurdering af årsager er følgende:

Råd i tagbrædder skyldes utæthed i tagpap, som ft ikke har udbedret. Utæthed må have været synlig, da tagbrædder er synlige nedefra, så de må have oplevet at der er løbet vand gennem. Jeg mener ikke vi skal dække råd i tagbrædder fordi ft har udeladt at udbedre utæthed i taget

Råd i 2 stolper skyldes alder og at disse er nedgravet og ikke placeret på fundament. Det ses ofte af stolper nedgraves, men vi dækker vel ikke stolper der ikke er placeret på fundament eller?

Råd i beklædning på skur skyldes overløb fra tagnedløb, højst sandsynligt fordi brønd ikke har kunne trække tilstrækkeligt. Dette mener jeg også ft selv burde have gjort noget ved og ikke blot lade stå til og så nu melde råd i brædder
At føre træbeklædning på et skur helt ned til flisebeklædning er en konstruktionsfejl, da denne skal holdes 15 cm over terræn for at undgå fugt"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Råd

Træ er et organisk materiale, det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Sådant vedligeholdelse er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.

Det vil sige:

at tage og inddækninger holdes tætte.

at tagrender og nedløb holdes tætte og rensede, således at der er frit afløb.

at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister og overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra producenter eller leverandører.

at træfacader overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra producenter eller leverandører.

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skade, når skaden er forårsaget af trænedbrydende svampe, der bliver karakteriseret som råd, som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt i træet.

Forudsætningerne for at få erstatning er:

at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/1 2023 en række rådskaader i carport, gavl og vinduer. Selskabet har anerkendt dækning af skaderne på vinduer, døre, gavl samt carportens stolper og vægbeklædning, men afvist at dække loftet i carporten. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden på loftet i carporten.

Klageren har anført, at den utæthed i tagpappen, der er skyld i rådskaaden, er usynlig. Hvad angår – at selskabets taksator mener, at utætheden må have været synlig, og at klageren må have

oplevet, at der er løbet vand igennem – har klageren anført, at "vi har ikke oplevet, at der løb vand igennem. Utætheden er i tagpappen oven på carporten og er ikke synlig, hvilket har medført fugtsivning til underloftet af taget. Vi har løbende rengjort tagpap-taget og har ikke konstateret utæthed i denne. I så fald ville vi naturligvis have reageret omgående". Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften om manglende vedligeholdelse er tilsidesat. Klageren har anført, at "vi har som lægfolk anmeldt skaden, da vi opdagede den ved almindelig brug af carporten. Der er således ikke tale om forsømmelse fra vores side i forbindelse med den opståede råds-kade, der skyldes en usynlig utæthed i tagpap-taget". Klageren har henvist til det fremlagte fotografi af taget på carporten, hvorefter det fremgår, at utætheden i tagpappen ikke er synlig. Klageren har anført, at "Gjensidige har i deres afgørelse af 16. juni 2023 valgt at dække råds-kader på 2 stolper og i et hjørne af carporten. Vi kan på den baggrund ikke få synspunktet om, at vi burde have opdaget skaden i underloftet, til at flygte med Gjensidiges vurdering af de anmeldte råds-kader i 2 af carportens stolper og hjørnet foruden. Disse skader befinder sig i jordhøjde og er dermed lette at opdage. Gjensidige har imidlertid valgt at dække disse skader. Der synes således at være anvendt en anden standard for vurderingen af forsømmelighed i forhold til råds-kaden på underloftet i carporten, hvilket vi ikke finder troværdigt eller rimeligt".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har iagttaget sin pligt til at formindske/forebygge forsikringsbegivenhedens indtræden i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt om råds-kader. Hvad angår at klageren har oplyst, at taget løbende er blevet rengjort har selskabet anført, at det er selskabets opfattelse, at hvis taget var rengjort, så havde klageren konstateret ikke kun lunken, men også utætheden. Selskabet har anført, at der er tale om en ikke-uvæsentlig forsømmelse fra klagerens side, og at klageren ved sin uagtsomhed har overtrådt forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforholdsregel. Selskabet er derfor fri for ansvar for det anmeldte forhold vedrørende råds-kade i carportens træbeklædning i loftet, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Hvad angår klagerens fremlagte fotografi af carportens tag har selskabet anført, at billedet efter selskabets opfattelse viser et tagpaptag, der fremstår med mange lunger og er udtjent.

Det fremgår af selskabets netværkshåndværkers besigtigelsesrapport af 23/1 2023, at "carport tagets bræddebeklædning er gennem råddent grundet tagpappen er utæt går ikke ud fra at den er dækket ud fra punkt 6.1.3".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 26/5 2023, at "taget er med tagpap og underliggende tagbrædder, taget er med tydelige lunger Midt i carport er der ca 4 brædder som over 3 spær-fag har tydelige nedbrydninger og da det er placeret midt på tag og under en lunke i taget, vurderes nedbrydningen at skyldes utæthed i tagpappen. Utæthed må have stået på gennem flere år, da der er omfattende råd. Tagbrædder og dermed utæthed er synlig nedefra. ... Min vurdering af årsager er følgende: Råd i tagbrædder skyldes utæthed i tagpap, som ft ikke har udbedret. Utæthed må have været synlig, da tagbrædder er synlige nedefra, så de må have oplevet at der er løbet vand gennem".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at bestemmelsen om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse i forsikringsbetingelsernes afsnit om råd er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat. Efter nævnets opfattelse skal undtagelsesbestemmelsen om mangelfuld vedligeholdelse i forbindelse med råds-kader fortolkes indskrænkende, således at der skal være tale om markante forsømmelser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at den anmeldte råds-kade i loftet i carporten, skyldes mangelfuld vedligeholdelse fra klagerens side. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

18.

100364

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotografier, hvoraf det fremgår, at de råds- skadede bjælker er fuldt synlige, at råds kader udvikler sig langsomt over tid, og at det har måtte stå klageren klart, at misfarvingen af bjælkerne skyldes, at disse bliver opfugtet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets netværkshåndværkers besigtigelses- rapport af 23/1 2023 at "carport tagets bræddebeklædning er gennem råddent grundet tag- pappen er utæt", og af selskabets besigtigelsesnotat af 26/5 2023, at "råd i tagbrædder skyldes utæthed i tagpap, som ft ikke har udbedret".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck